

stinatio:
gratia.

3.

Quomodo
Deo operatur
in nobis.

4.

Io. 6.

Credere est
opus Dei &
nostrum.

5.

Prædestinatio
est in declina-
bilis.

6.

Adiutorium
gratiæ Adæ &
nostræ.

Donum per-
seuerantiæ.

8.

prædestinationis sit consequentur. Ad 3. concesso toto argumento, negatur consequentia; Deus namq; quæ fiunt à nobis, vult liberè fieri: proinde permittit, ut cum reprobi, tum etiam electi liberè agant. Ad confirmationem, verum quidem est, prædestinationem suis electis, non solum bene operandi quandam elargiri potestatem, qua electi pro libito uti possunt; verum etiam virtutis opus, ipsumq; bonum voluntatis usum. sed inde non sequitur, à nostro libero voluntatis arbitrio hæc bona Dei opera necessariò recipi. Deus siquidem operatur in nobis, quia nimirum sua gratia iustificante, facit nos libera ac spontanea voluntate bene operari. Hoc etiam modo opera bona in nobis sunt intelligenda esse dona Dei operantis in nobis, non quidem otiosis, sed operantibus, ex adiutorio ipsius facientis nos facere. Gratia ergo Christi non aufert liberi potestatem arbitrij, sed à captiuitate liberat, facitq; ut faciat aliquis, non illo nihil agente, sed cooperante gratiæ Dei operantis. Ad 4. dico, credere esse opus Dei, atq; nostri quoq; liberi arbitrij. Et cum dicitur; Nemo potest venire ad me &c. non sequitur credere non esse nostra voluntatis; sed id assequi non posse, sine gratia præueniente, inuitante, atq; cooperante: Operamini, inquit, cibum qui non perit, sed qui permanet in vitam eternam. at illi: Quid faciemus, ut operemur opera Dei? Respondit, hoc est opus Dei, ut credatis in eum, quem misit ille. Quibus insinuauit non eos oportere operari opera Dei: ex quo intelligimus credere esse vtriusq; opus, Dei scilicet, & credentis. Vnde Aug. in epistola ad Vitalem: Scimus eos, qui corde proprio credunt in dominum, sua id facere voluntate suoq; libero arbitrio, sed non ex ipso sine Dei misericordis auxilio. Ad 5. Respondeo cum Aug. in libro de spiritu & litera cap. 30. Gratia diuina inquit, seu ipsa prædestinatio neq; impedit liberum arbitrium hominis, sed potius in libertate confirmat hominis prædestinati voluntatem; neq; cogit, sed præparat, excitat, inclinât, & intus docet hominum viuificandorum animas, ut consentiant ipsi Deo peccata remittenti, & iustificare volenti. Atq; ita Deus operatur in nobis velle, & operari ex bona voluntate; non quod nos nihil agamus, sed quia facit nos liberè velle bene, & liberè operari ex bona voluntate. Et cum dicis, prædestinati indeclinabiliter operantur: verum quidem est respectu finis, non autem respectu eorum, quæ sunt ad finem, in quibus pro sua animi libertate prædestinatus agere potest; prædestinationis tamen finem sortietur: quod si illo priuabitur; proculdubio prædestinatus non erat. Ad 6. ex superioribus patet solutio: nam & si, ut dixi, prædestinati secundum propositum Dei, certissimè saluentur; ipsi nihilominus liberè agunt, atq; sua opera exercent. Ad 7. dico, Adæ adiutorium gratiæ fuisse concessum, quo homo poterat perseuerare in bona voluntate si vellet; quod nihilominus per liberum arbitrium deferere poterat si vellet, & sine quo in bono permanere non poterat, etiam si vellet: sanctus autem nunc in regnum Dei prædestinatus, non solum hoc adiutorium præstat, verum etiam, ut per hoc donum, bonam, quam in Adam perdidierant, recuperarent voluntatem, utq; per ipsam perseuerantes sint. Ex hoc tamen non sequitur, quin prædestinati peccare non possint. Illud enim quod ab Augustino dicitur, quod voluntas prædestinati indeclinabiliter agatur à Dei gratia, ad prædestinantis propositum est referendum, quod indeclinabiliter se habet circa suos electos: firmum enim stat Dei fundamentum, nouit dominus, qui sunt eius. Ex hoc etiam patet, falsum esse, prædestinatos tale accepisse adiutorium, ut ab illo diuertere nequeant; à Deo namq; non sunt in bona voluntate immobiles; sed ita suauiter gubernantur, ut quasi immobiles appareant. Et cum dicis, ergo nulla est distinctio inter adiutorium Adæ, & nostrum: negatur. Adam enim non erat tot malis expositus, quot sumus nos, vndiq; enim quatimur: ideo maiori, atq; continuo egemus auxilio: propterea subuentum est infirmitati nostræ inter tot & tantas tentationes laboranti. Ad confirmationem, authoritas Augustini intelligenda est de perseuerantia finali; quia nimirum prædestinatus secundum æternum Dei propositum, in fine saluabitur; etiam si aliquando à gratia temporali exciderit, à finali tamen nequaquam est casurus, sicut patet in Paulo, alijsq; Dei electis. Ad 8. Negatur minor: Nam quemadmodum prædestinatio non aufert à prædestinatis agendi facultatem; ita etiam nec obdu-

ratio à re-

stinatio:
gratia.

ratio à reprobis: non enim Deus cordis duritiam infundit, sed in se aufert gratiam; qua recedente cor hominis induratur, atq; grauatur, deniq; coæcatur. Etenim liberum arbitrium non liberum dicitur, quia sine gratia possit bene viuere, à peccatis se eximere, atq; meritorie operari: nam nisi filius vos liberauerit, veri liberi non eritis. Quomodo ergo reprobatio non imponat reprobis necessitatem, neq; etiam prædestinatio electis Dei, dixi satis.

CAP. III.

Prædestinationem, atq; reprobationem propter
opera ex libero arbitrio futura disponi.



ostquam clarè ostensum est, nostri libertatem arbitrij diuina prædestinatione, aut reprobatione non impediri: Illorum deinceps erunt examinanda argumenta; qui ita libero fauent arbitrio; ut propter illius opera futura, nos prædestinatos, seu reprobatos esse velint, idq; non sine multarum testimonij scripturarum, atq; patrum sententijs. Si, inquit, prædestinationis ordo, atq; effectus, etiam ex parte prædestinantis determinati sunt, euenient ergo immutabiliter: Nihil enim diuinam impedire potest voluntatem. sed oppositum à scripturis docemur, nempe nostram quidem salutem in nostra sitam esse voluntate, atq; ex ipsius mutatione Dei voluntatem quodammodo mutari: prædestinamur ergo, siue reprobamur propter nostri liberi arbitrij opera. Scripturarum autem testimonia, & multa sunt, & clara. Isaia. 38. quindecim anni, supra annos, quibus erat victurus ob illius preces Ezechie regi additi sunt. Niniuitis parciatur, ob illorum insignem promptamq; poenitentiam. Paulus castigat corpus suum, ne reprobus fiat: vnde ad Phil. 3. Sequor si modo apprehendā, & ad Cor. 1. cap. 10. Qui se existimat stare, videat ne cadat. Sapientia 4. Raptus est ne malitia mutaret intellectum, aut ne fictio deciperet animam eius. Eccle. 31. Potuit facere mala, & non fecit: Ex quibus patet, Deum in prædestinando, atq; reprobando, suam voluntatem non determinasse, sed velle nos agere pro arbitrij nostri virtute: sed tunc hoc sequetur absurdum, ut homines sua sponte bene, vel male, viuant, seseq; ad ista, vel ad illa determinent, quod Pelagiani sentiunt. Adde, quod liberum arbitrium sit vis media, teste Hieronymo in epist. ad Damasum de duobus filiis, quibus pater substantiam diuisit. Dedit, inquit, eis liberum arbitrium, & libertatem propriae mentis, ut viueret vnusquisq; non ex imperio Dei, sed suo obsequio, non ex necessitate, sed ex voluntate, ut virtus haberet locum, ut à cæteris animantibus distaret, dum permissum est nobis facere quod voluerimus. Quod si ita res se habet, igitur ad hoc, vel ad illud nostram non determinauit voluntatem. Postremo gratia Dei prædestinantis, est potestas bene operandi: Dedit eis potestatem filios Dei fieri, inquit Ioannes: sed hæc potestas absq; nostro libero arbitrio, nihil operatur: ergo quod prius. Amplius, Nemo prædestinationis finem consequitur, nisi crediderit euangelio: quia sine fide impossibile est Deo placere Heb. 11. Sed credere euangelio, ad nostrum spectat liberum arbitrium. igitur propter opus nostri liberi arbitrij, prædestinati sumus. Minor autem patet, ex Cypriano ad Quirinum scribente: Credendi, inquit, vel non credendi libertatem in arbitrio positam, docet scriptura in Deutero: 30. Ecce dedi ante faciem tuam vitam, & mortem, bonum, & malum; elige vitam, & viues. In primo quoq; cap. Isa. Si volueritis, & audieritis. Ambrosius cap. 4. ad Rom. credidit Abraham &c. Credere, inquit, aut non credere, voluntatis est, neq; enim cogi quis potest ad id, quod manifestum non est, inuitatur, non extorquetur: quamobrem & consentiens præmijs est afficiendus, sicut Abraham. Aug. lib. de spiritu & litera: Liberum arbitrium naturaliter homini attributum, vis media est, quæ vel intendi ad fidem, vel inclinari ad infidelitatem potest: visorum suasionibus agit Deus, ut sponte credamus vocanti. Consentire, vel dissentire propria voluntatis est. Adde illud Ioan. Si non venissem, & locutus eis non fuisset,

Argumenta.

1.

Ezechie ora-
tio.

Isa. 38.

Ionæ. 3.

1. Cor. 9.

Phil. 3.

Sapient. 4.

1. Cor. 10.

Eccle. 31.

Hierony.

Ioan. 1.

2.

Credere esse

opus nostrum.

Cypr.

Deut. 30.

Isa. 1.

Ambrosius.

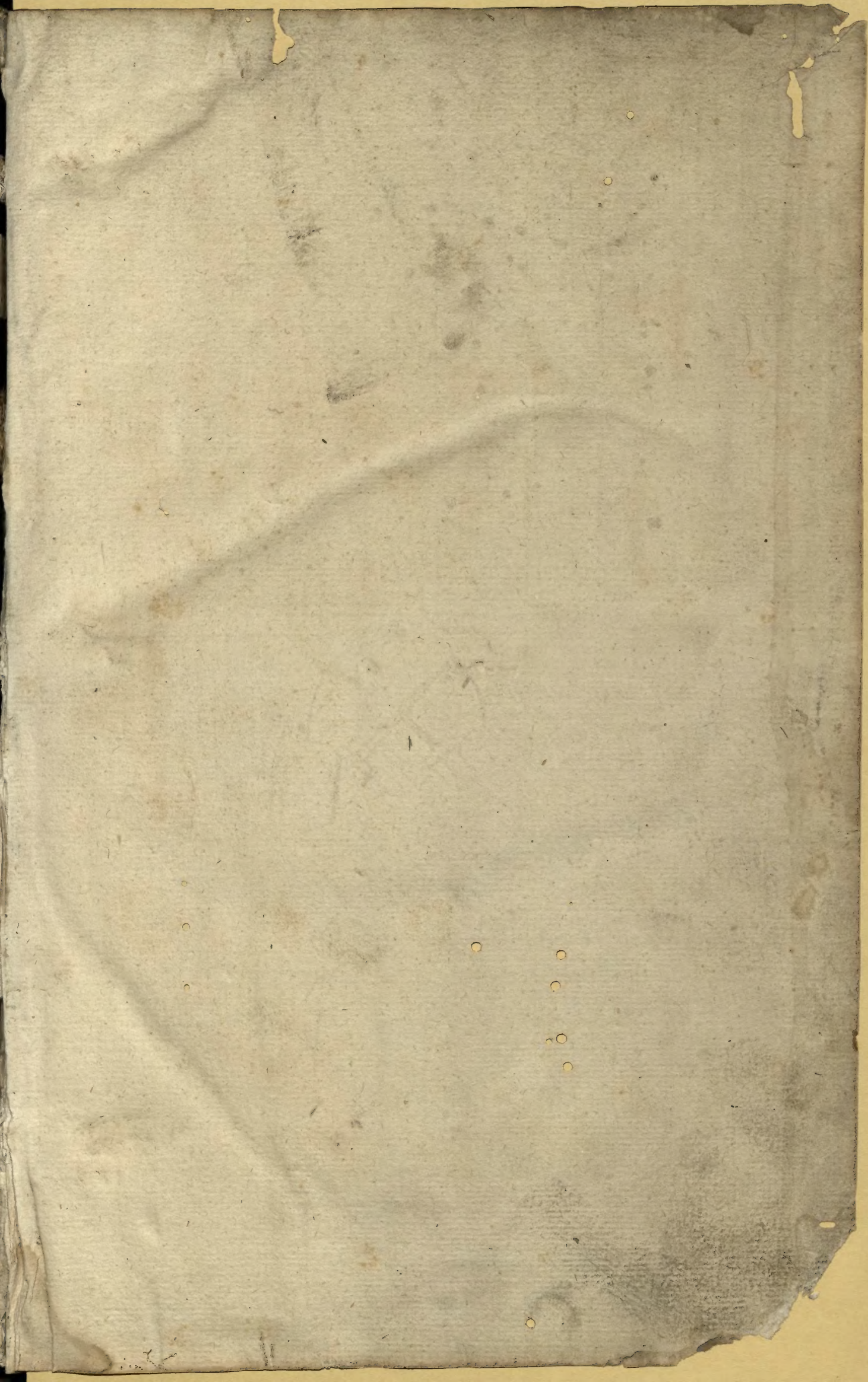
Augustinus.

Ioan. 15.



562

43



Perm. 62.

Estr. XXVI, 374.

P Y M A N D E R M E R C V R I I T R I S M E G I S T I .

Cum Commento

FRATRIS HANNIBALIS ROSSELI
CALABRI ORDINIS MINORVM REGVLARIS
observantiae, Theologiae & Philosophiae, ad
S. Bernardinum Cracoviae
Professoris.

Liber quartus de Cœlo.

*pro loco Bibliopoli ad S. Trinitatem
f. Casimirus
nigra. conscripta* *Lucius Mi:
1584.*



*Cum licentia & autoritate Illustrissimi & Reuerendiss. Domini Alberti
Bologneti Cardinalis, & in Regno Poloniae Nuntij Apostolici.*

*Et cum Gratia & priuilegio Sacrae Cæsareæ M.
& Sereniss. Regis Poloniae.*

C R A C O V I A E

In Officina Typographica Lazari. Anno

M. D. LXXXIIII.

Ad lectorem exhortatio Patris Hannibalis Rosseli.



Vanto studio, quantoq; labore, Mercurium Trismegistum elucidare contenderim, Candide Lector, ex commentarijs iam æditis, & ædendis, te malo, quam ex me cognoscere. Scripsi de Magno Mercurio quæ potui pro mea tenuitate, ac curta in tanto viro supellectile. Omnes commentarios inoffenso pede decurrere, seu legere poteris, si lubet, quia nihil erroris (quò ad fidem Catho: spectat) habent admixtum. Me enim semper, omniaq; mea studia, ex animo subieci, subiicio, & subiiciam Catholicæ fidei, atq; Ecclesiæ Romanæ, iudicio. Hoc tibi proposito, librorum ordinem declarabo. Primus liber est potissimum de Patre & Filio in diuinis. Secundus de Spiritu sancto, & de Angelis. Tertius de ente, de materia, & forma, & rebus metaphysicis. Quartus de Cælo, qui prodijt in lucem, iussu Illustrissimi & Reuerendissimi D. D. Archiepiscopi Gnesnen: primi Principis in Regno Polonia. Quintus de elementis, & descriptione totius orbis. Sextus de intellectu humano. Septimus de voluntate humana, & hominis libero arbitrio. Octauus de sensibus & corpore humano. Nonus de Baptismo, & Eucharistia, de Sacerdotio, de purgatorio, de communione sub duplici specie, de adoratione sanctorum, de veneratione sanctarum imaginum, alijsq; quæ pertinent ad Eucharistiæ Sacramentum, deniq; de alijs Sacramentis. Decimus, vita comite, de mysterio incarnationis Christi. Quæso optime Lector, boni consulas, quæ ipse pro viribus, & ex animo tibi legenda obtuli. Et interim fac, ut valeas, & in legendo Magnum Mercurium, te ipsum vincas. Ad S. Bernardinum Cracouiæ 1584. 17. Augusti.

Illustrif.



2835-1920.



ILLVSTRISSIMO AC
REVERENDISSIMO PRINCIPI, DOMINO
D. STANISLAO KARNKOVSKI, DEI GRATIA
Archiepiscopo Gnesnen. Legato Nato, Regni
Poloniæ Primati, ac primo
Principi.

FRATER HANNIBAL ROSSELI
Sacrae Theologiæ, & Philosophiæ
Professor,

SALVTEM PRECATVR AETERNAM.



ICI NON POTEST, ARCHIEPI-
scoporum nostræ ætatis decus haud
vulgare, quantò pere, Orthodoxi om-
nes, tuam celsitudinem admirentur,
obseruent, atque reuereantur; ut par
est, ob morum tuorum candorem,
grauitatem, comitatem, fidei Catho-
licæ zelum, amorem, constantiam, disciplinarum penè o-
mnium incomparabilem, & admirabilem cognitionem.
Quis enim est, non solum in latissimo Poloniæ Regno, ve-
rùm etiam in aliis regnis, vrbibus, castris, villis; qui non
intelligat in illustrissima dominatione tua, eruditionem
esse singularem, nitorem sermonis, morum grauitatem,
super grege vigilantiam, vitam optimo præfule dignam?
Quibus sanè dotibus, planè que diuinis illustratus, omni-
um ferè hominum oculos, mentesque ad tui admiratio-
nem, amoremque mirificè attraxisti. Et reuera, cum duæ
res præcipuè sint, quæ insignem, ac propè diuinum homi-
nem reddunt, doctrinarum cognitio, & actio virtutum;
quarum altera mentem excolit, & exornat; altera verò

P R A E F A T I O.

appetitiones componit, & frenat; eas in domicilio sacri pectoris tui conspiciunt omnes, qui rectè sentiunt de Republica Christiana, ita inhabitare; vt præcipuam earum sedem in amplissima celsitudine tua collocasse videantur. Quamobrem haud immeritò, tuo iudicio, prudentiæ, sapientiæ, & pietati, cura commissæ est Christianæ religionis gubernandæ: cuius sagax prudentia semper explorata, & fidelis permansit, in religionis Christianæ, regniq̃ negotiis, cæterisque rebus grauissimis, ac summè arduis agendis. Taceo illius eximiam in doctos viros, præcipuè in Theologiæ studiosos, liberalitatem, insignem animi propensionem, qua eos fouet, & ornat; vt omnium ore prædicetur Maximus illorum Mœcenas, & Patronus. Quæ omnia planè cœlestia dona, mihi pauperi, & exuli, qui ex mandato Reuerendiss: Generalis totius ordinis Minorum de obseruantia, Patris Fratris Francisci de Gonzaga, ad Poloniae regnum veni, propagandæ nostræ religionis gratia, omnino persuaferunt; vt nihil prorsus reformidarem, hosce Commentarios in 4. librum magni Mercurii Trismegisti, amplitudini tuæ dicare. Munus enim nullum aptius habeo, quo meam in te obseruantiam, cæteris testificarer, quam omnibus notam esse cupio. Quos meos Commentarios, tenues quidem & exiles, ac prorsus indignos, qui viro tanto dedicentur, si humanitas celsitudinis tuæ boni consuluerit; meos labores non infeliciter mihi celsisse, sum arbitraturus. Ita enim fiet, vt illustrissima dominatio tua, præter nominis sui immortalem gloriam, diuinumq̃ præmium, quod nunquam intermorietur, quodq̃ illa vnice spectat, sibi conciliet. Et reuera ad huius præmij coronam capescendam ab ipsa natura erigimur, ne vt cætera rationis expertia, caducis rebus hæreamus. Sublata enim hac religione ab homine, omnium erit animalium infelicissimum. Quapropter ille sapiens opifex rerum, & conditor Deus, solum hominem erexit ad cœli conspectum, vt sui ortus originem agnosceret, atque ita ad pristini domicilij locum reuerti conaretur. Hanc, qui secuti sunt sapientiæ

pientiae viam, normamque viuendi, vt apud Hebraeos Pro-
 phetae, apud Persas Magi, apud Indos Brachmanes, apud
 Aegyptios Sacerdotes, apud Aethiopes Gymnosophistae, a-
 pud Graecos Poetae antiquissimi, apud Romanos Orato-
 res, sapientes sunt appellati. In quorum numero, & qui-
 dem inter praecipuos huius sapientiae cultores, haberi pos-
 se illustrissimam Do. Vestram vnumquemque doctum,
 atque pium virum, probaturum esse censeo. Quapropter
 pietati tuae, atque sapientiae, hos meos labores offerre, ni-
 hil prorsus reformidaui, firmissimè mihi persuadens, quod
 ad propagandam Christianam religionem, ad sacrae The-
 ologiae studia promouenda, ad confutandos tum Philo-
 sophorum, tum Haereticorum errores, egregiam, & sin-
 gularem operam sit omnibus ostensura plus fatis, quàm
 ipse petere, aut intelligere valeam. Reliquum est ergo, vt
 humanissimae celsitudini tuae, pietati, & prudentiae, omnia
 optima, & saluberrima, plenissimo animo precemur, plu-
 rimum orantes patrem misericordiarum, & Deum totius
 consolationis, vt tuam celsitudinem ad multos annos, in-
 columem, & felicem conferuet, ad suam gloriam, & Ec-
 clesiae Catholicae vtilitatem: demùm cum ingenti gaudio,
 plenum dierum, & bonorum operum, ad immortale, &
 perpetuum suum regnum reuocet, & reducat; vbi nul-
 lus dignus est sine honore, nec aliquis hono-
 ratur indignus. Amen.

I 5 8 4.

★ iij

REVERENDO

REVERENDO PATRI HANNIBALI
ROSSELI ORDINIS MINORVM DE OB-
seruantia S. Theologiæ Professori, &c. Amico in CHri-
sto charissimo.

*Reuerende Pater, amice
in CHristo charissime.*



*S*ue tua sponte, siue alicuius consilio, Trismegistum tu-
um ad me, quasi qui tua & publicæ utilitatis causa
maximè cupiam, misisti: non te profectò ea in re fe-
sellit opinio. Amaui enim te, cum propter integrita-
tis, modestiæ, pietatis, doctrinæq; famam; tum pro-
pter eam operam & industriam, quam in excolenda apud nos vinea
Domini, magno cum fructu hominum nostrorum, pariq; tua laude
consumis. Posteaquam verò hosce Commentarios, & tui, & nouarum
rerum studio, (quibus quasi flosculis lectissimis abundant) accuratè
perlegi; admiratus equidem sum & ingenij tui vim, & simul magna-
rum Variarumq; rerum cognitionem atque scientiam, cum nimirum
Trismegistus, vel tu potiùs, de Cælo, & Mundo, de Zodiaco, de Sole,
Luna, Planetis, aliisq; syderibus, tum de motu cæli, ac de naturæ,
proprietas, causis & effectis singulorum, doctè, prudenter, & acutè
differis: cum fabulas antiquissimorum Poëtarum, quarum sensus à
vulgari hominum intelligentia remotus atq; reconditus est, ita inter-
pretaris, ut ego vix aliquid simile apud vllum scriptorem hoc in gene-
re putem reperiri posse: ut de Olore, seu Cygno, ut de Cassiopea, de
Andromada, Perseo, Æsculapio, Eridano, Orione, Centauro, ali-
isq;. Iam controuersarum fidei nostræ quæstionum explicatio, tam cer-
tè est aperta & dilucida, ut nihil meo iudicio planius & illustrius di-
ci possit. Tum ordo & series eorum, quæ explicanti est admirabilis, si-
cut, de prouidentia Dei, de Regno Christi, de scientia Dei, de præde-
stinatione, de reprobatione, de libro vitæ, de amore & misericordia
Dei, de iusticia impij, iustificatione, ac de resurrectione mortuorum.
Adde tractationem de infinito, de tempore, de æternitate, de fortuna
& fato, quæ & iucunda est & subtilis. Atq; hæc omnia ita ad inui-
cem connexa sunt, sibiq; coherent; ut vnum ex alio proficisci & de-
pendere, simulq; omnia sub aspectum posita vno quasi intuitu cognosci
à nobis & intelligi posse videantur. Scribendi verò genus, nec obscu-
rum est, nec incultum, planèq; Theologicæ & Philosophicæ disputa-
tioni conueniens: nihil ut in eo libro reperiam, quod non putem doctis-
simum quenq; magnopere esse probaturum. Ego quidem ipse magnam
me ex

me ex eo voluptatem utilitatemq; accepisse fateor, dignumq; iudico; ut in lucem prodeat, quàm plurimorumq; manibus tenetur: quo manifestum inde cuique esse possit, te in illustrando hoc authore egregiam *Reipub. Christianæ* operam nauasse. Multum enim valet & ad refellendos priscorum Philosophorum de religione errores, & ad hæreses tam veteres quàm nouas confutandas, & ad confirmandam fidei Catholicæ veritatem. Nam de rerum natura acutissimè disputat, ut Philosophus: de ortu & occasu signorum cælestium, de vi, proprietate, & effectis eorum, ut Ægyptius & magus, i. sapiens: de difficilissimis obscurissimisque fidei nostræ mysteriis, planè ut Christianus, summusq; Theologus. Nam de abscondito SS. Trinitatis mysterio, quod est præcipuum religionis nostræ caput, ante omnes Philosophorum scholas, diuini spiritus afflatu edidit onculum, asserens in Trinitate unam esse diuinitatem, indeq; τριθεῖος, i. Ter Maximus est appellatus. Quare publicæ utilitatis causa lubens equidem in Typographum faciam sumptus. Nihil enim in omni vita magis cupio & conor; quàm ut, cum non multum ipse ingenio possim, eorum doctrinam & industriam mea liberalitate sustentem & excitem, qui se propagandæ Opt. & Max. Dei gloriæ totos penitus dediderunt. Tu, ut cœpisti, de *Reipub. Christiana* bene mereri, non desinas. Librum recipies à Reuerendo Domino Erasmo Stareski, Canonico Cracouiens. ex eodemque cætera cognosces. Vale, nosq; orationibus & sacrificiis tuis habe cōmendatos. Datum Louicij xix. Decembr. M. D. LXXXIII.

Amans tui.

Stanislaus Karnkowski Dei gratia
 Archiepiscopus Gnesnens. Legatus
 Natus, Regni Poloniæ Primas, ac
 Primus Princeps. Manu sua.

FRATRIS HANNIBALIS
ROSSELI CALABRI, ORDINIS MINORVM
*Regularis obseruantiae, Theologiae & Philosophiae ad
S. Bernardinum Craec: Professoris.*

Ad Lectorem.



Xploratum est omnibus, atque persuasum candide Lector, non nobis solis natos esse; sed ortus nostri partem quidem patriam sibi vindicare, partem verò parentes, & sanguinis cognatione coniunctos, partem autem pios viros, ac sapientiae studiosos. Ager enim fertilis, & benè cultus, receptis seminibus, vberes atque praestantes fructus cultori suo afferre consuevit: contrà, ager sterilis, & malè cultus, receptis etiam bonis seminibus, tribulos agricolae profert suo, & spinas. Quapropter vnus exustioni, & incendio (vt par est) subiicitur, alter verò diligentiori cultu efficitur dignus, & ampliori honore exornatur. Hæc cum mente mea complecterer, mirum in modum inuestigabam, quid à me praestari posset, vt pios animos, atque bonos studiosos iuuarem. Videbam enim non deesse praestantissimos viros, qui de Repub. Christiana optimè meriti sint: quique suis piis laboribus, & continuis studiis, omnes penè nostrae ætatis homines illustrarint, & ad magnarum rerum cognitionem noticiamque euexerint. Verùm tamen hoc me non modò non deterruit, quòminus ipse quoque, eodem erga omnes, praesertim veritatis atque Christianae religionis cultores, officio fungerer; sed potius animos addidit, quòd intelligerem, quòd accuratius id facerem, hoc me gratius omnibus esse facturum. Cum verò tandem occasionem eam pro virili quærerem, quam summo opere expectabam; post aliquot annos expletos Lutetiae Parisiorum, & Louanii, quibus in locis tum temporis omnium artium atque disciplinarum inclytae Academiae resonabant; post multas lustratas vrbes, & studia Italica, nactus sum tandem quandam urbem Tudertinam, in Tusciae partibus, antiquitate, atque ciuium humanitate, & urbanitate ornatam. In qua quidem per decennium propemodum diuersatus sum, Magni Mercurii Trismegisti elucubrationibus die, noctuque, quoad fieri potuit, pro viribus insistens. Neque enim antiquiorem authorem, neque sapientiore, nostraeque religioni conformiorem inuenire potui; in quo mei animi propensionem erga pios sapientiae cultores testatam facere possem. Quis verò fuerit iste Trismegistus, quæso patienter audias diligens lector. Quinque fuisse Mercurios, antiquitas docet: Primum quidem coe-

dem coelo patre, & die matre natum. Secundum verò Valentis, & Pheronidis filium. Tertium Iouē tertio natum, & Maia. Quartum, Nilo patre, quem Aegyptij nefas habent nominare, qui dicitur Argum interfecisse, & ob eam causam Aegypto praefuisse, legesq., atque literas Aegyptiis tradidisse. Hunc Aegyptii, Theut, appellant, cuius meminit Plato in Phædro. Græci verò ἑρμῆς vocant, qui & literas primus docuit, & de rebus Theologicis multa edidit. Diodorus etiam libro primo, redegisse hunc Mercurium narrat voces in ordinem, atq. plerisq. rebus nomina indidisse, sacraq. permulta, & cerimonias tradidisse. Quibus de causis Aegyptii inuentorē, & Deum sermonis illum putauerunt, interpretem quoque, & nuntium dixere hominum atq. Deorum, vnde Mercurius, quasi medius currens dicitur appellatus, quod sermo currat inter homines medius. Quam ob causam ἑρμῆς, quod sermo, vel interpretatio, quæ utique ad sermonem pertinet, ἑρμηνεία dicitur. Propterea alas ei in capite, & pedibus ponunt, quippe qui volucrem ferat per aërem sermonē. Porphyrius in Physiologia, orationis interpretandi vim, Mercurium esse dicit, qui tensus, rectusq. fingitur propter orationis vigorem. At Festus ait, à mercibus sic esse appellatum: ideóq. & mercibus praesse; quia inter vendētes & ementes sermo sit medius. Plato in Cratylo, Mercurius ἑρμῆς, inquit, ad sermonem pertinere videtur; quatenus hermines, hoc est, interpretes, & nuntii, fortius in loquendo seductor, ac vehemens concionator. ἑρμῆς sermonis vsus: ex vtrisque nomen huius Dei componitur, tum ex eo, quod loqui est, tum ex eo, quod machinari, & excogitare dicenda. Perinde ac si nominis author nobis præciperet. Par est, ô viri, ut Deum illum, qui ἑρμῆς ἑρμῆς αὐτοῦ, id est, loqui machinatus est, Iremin vocetis. Nos autem arbitrati sic elegantius eloqui, hermin vocamus. Sed de Ethymologia huius nominis satis dictū habeo. Phœnices, Mercurium Trismegistum Scribam fuisse Saturni coeli filium, putauerunt, cuius opera vsus sit Saturnus in tuenda matre: cumque hic australem mūdi partem peteret, vniuersam Aegyptum Mercurio reliquisset. Diodorus scribit, Mercurium fuisse Isidi, & Osiridi in consilio. Cū verò Osiris in expeditionem proficisceretur, Mercurium, ceu consiliarium Isidis coniugis, domi reliquisset, hominemq. fuisse insigni prudentia, multasq. tradidisse mortalibus artes, atq. scientias. Hic fuit Auus Mercurij Trismegisti, cuius opera explananda, elucidandaq. suscepi. Vtrumque tamen nomen, & Hermæ, & Trismegisti nepos accepit. Fuit autem ille Theut, rex, sacerdos, & sapiens maximus. Mos enim erat Aegyptiis, ut Plato scribit in libro de regno, ex Philosophorum numero, sacerdotes, ex

sacerdo-

sacerdotum autem numero, regem eligere. Huius viri gratia, primus anni mensis, id est, September, eius nomine cognominabatur: oppidum ab eo conditum est, quod Hermopolis, hoc est, ciuitas Mercurij vocatur. Diuus Augustinus in lib. 8. de ciuitate Dei, cap. 23. dicit hunc Mercurium, more quasi prophetico, multa prædixisse. Ille, inquit, Hermes Aegyptius, in Asclepio suo, sic loquitur: Scias proauos nostros multum errasse: circa Deorum rationem incredulos: & non animaduertentes ad cultum, religionemq. diuinam, artem inuenisse, qua effingerent Deos. Et post pauca, futurum est tempus, vt Aegyptij cognoscant, incassum piamente diuinitatem, sedula religione seruasse: & omnis eorum veneratio in irritum casura frustrabitur. Tunc terra ista sepulchrorum erit mortuorum plenissima. Dolere videtur, inquit D. Augustinus; quod memoriae martyrum nostrorum, templis eorum succederent. Vnde, & si dicat ibidem D. Augustinus, non eodem modo, quo Prophetis hæc à Spiritu sancto Mercurio reuelata fuisse; vera tamen eum prædixisse fatetur, quod meo proposito potest esse satis. Nam si aliqua dicta sint vera à Philosophis, debemus illa ab eis surripere, tanquam ab iniustis possessoribus, vt ipsemet Augustinus monet in lib. de doctrina Christiana. Lactantius Firmianus lib. primo, cap. 6. dicit Mercurium Trismegistum hominem fuisse antiquissimum, & omni genere doctrinæ instructissimum. Hic (inquit) scripsit libros, & quidem multos, ad cognitionem rerum pertinentes: in quibus maiestatem summi ac singularis Dei asserit, iisdemque nominibus appellat, quibus nos Deum & patrem appellare consueuimus. Rectè ergo Magnus iste Trismegistus, antiquitatis dignitate, dictorum grauitate, diuinarumq. rerum pietate, cæteris omnibus philosophis est anteponendus. Quippe qui omnem mentis suæ aciem, ad diuinissima mysteria inuestiganda direxerit. Neque enim viro illi, vt inquit Plato 6. dial. de legibus, cui animus est benè institutus, & benè ordinatus, otium superest, quo negotia hominum inferiora respiciat. Cùm enim Philosophus diuino, atq. decoro semper adhæreat, diuinus ipse, atq. decorus, quoad homini possibile est, efficitur. Proinde dicit Plato, veros philosophos pictores esse, qui mores hominum, quasi tabulam quandam acceperint, inprimis eam purgant, deinde leges condere tentant, ad illud, quod natura iustum, honestum, & temperatum existit: Respicientes ad humana, ex hominum officiis, humanam naturam contemperantes, ad figuram illam animos humanos erigunt; quæ, cùm in hominibus fit, Dei speciem, & imaginem, similitudinemq. Homerus appellauit. Partim ergo delent Philosophi, partim colorant; quousq.

quousq. humanos mores, quàm maximè fieri potest, Deo in amore coniungant. philosophia enim animi perfectio est, & corporis medicina. Quis enim dubitat Dei immortalis munus esse, quòd viuimus, philosophiæ verò quòd benè viuimus? De illa ego loquor philosophia, quæ nullum bonum putat, nisi quod honestū est, quæ nec hominis, nec fortunæ muneribus deleri potest. Cicero lib. i. Tuscul. Quæst. dicit philosophiam esse inuentum Deorum. Hæc (inquit) nos primū ad illorum cultum, deinde ad ius hominum, quod situm est in generis humani societate, tum ad modestiā, magnitudinemq. animi erudiuit, ab animo tanquam ab oculo caliginem dispulit; vt omnia supera, infera, prima, vltima, media videremus. Prorsus hæc diuina mihi videtur vis, quæ tot res efficiat, & tantas. Hæc & similia, quæ in philosophiæ laudibus à doctissimis viris dicta sunt, Magno Trismegisto tribuenda esse censeo. Ipse quippe, tanquam optimus pictor, ad veritatis figuram, humanam naturam contemperauit: ab animis hominum, tanquam ab oculis sanctissimæ Trinitatis caliginem dispulit: optimas leges, pro infirmis animis curandis adhibuit. De angelorum ordinibus: de elementorum qualitatibus: de hominis creatione, virtute, potentia, deque multis aliis rebus, quæ plurimum nostram religionem iuuare possunt; sapientissimè disputauit. Et is tam præclarus, & insignis Philosophorum pater, iacebat incultus, & infructuoso silentio tegebatur. Et cū multi in explicandis, elucidandisq. Platonis, & Aristotelis sensibus, non parum laborauerint; Magnum Mercurium, velut incognitum, & inutilem respuerunt. Ipse verò, quamuis meæ inscitæ non fuerim immemor; tanti tamen viri virtutibus, sapientiæque splendore, sententiarum grauitate, & profunditate allectus, aliquid scribere tentauit. Tu autem optime lector, patienter, quæso, hæc nostra feras, & Magni Trismegisti ingenium, sapientiam, variarumque doctrinarum eruditionem, diligenter legere curato. Quare à te iterum iterumque peto, vt quod magna ratione faciendum esse putauit, æquissimo animo factum accipias. Post hunc librum, alij sequentur, si me tibi gratum esse facturum intellexero. Vale, & mei peccatoris memineris in orationibus tuis, qui triginta octo annos sub variis Academiis, & disciplinis consumpsi, nunc verò ago ætatis meæ annum sexagesimum, & nondum didici cognoscere meipsum. Iterum vale in Domino Iesu Christo. Amen. Datum Cracouiæ, Anno Domini 1584.

Capita præcipua eorum, quæ
in hoc libro continentur.

- De Creatione mundi.
- De Lumine.
- De Infinito.
- De Cœlo.
- De Dominio stellarum.
- De Fortuna.
- De Fato.
- De Prouidentia.
- De Scientia Dei.
- De Dominatione Dei.
- De Regno Dei.
- De Prædestinatione.
- De Amore Dei.
- De Misericordia Dei.
- De Libro vitæ.
- De Iustificatione impij.
- De Zodiaco.
- De Tempore.
- De Resurrectione.

PYMANDER

P Y M A N D E R M E R C V R I I T R I S M E G I S T I .

Cum commento

F. HANNIBALIS ROSSELI

CALABRI, ORDINIS MINORVM

Regularis obseruantiae.

TEXTVS MERCVRII TRISMEGISTI.

Rat vmbra infinita in abyſſo, aqua inſuper, & ſpiri-
tus tenuis intellectualis per diuinam potentiam in
chaos inerant. Floruit autem ſplendor ſanctus, qui
ſub arena ex humida natura elementa eduxit, Diiq; omnes
ſeminalē naturam diligebant. Cūque indiſtincta, atq; indi-
geſta prius cuncta fuiſſent, leuia poſtmodum in excelsam re-
gionē prouolarunt, grauia verò ſub arena humida reſederūt.

Commentum primum.



AGNVS TRISMEGISTVS,

Mosaica doctrinae haud vulgaris interpres, rerum prin-
cipium ordinemque describens, diuinam Moysis sapien-
tiam studiosè imitatur. Et reuera, authore Megasthene,
historiae peritissimo, in 3. Iudaicarum historiarum libro,
omnia, quae de natura prisci Graeci scripserunt, alij ante
ipsos tradiderunt. Nam Brachmanos apud Indos, &
qui Iudaei vocantur, multò prius philosophati sunt. Nu-
maenius aperte scribit, nihil aliud esse Platonem, quàm
Mosen Attica lingua loquentem. Et in primo volumine de bono, Plato, atq; Pythagoras,
quae Brachmanes, Magi, Aegyptij, atq; Iudaei inuenerunt; ea Graecè ipsi exposuerunt. In-
super addidit Ioannem, & Labrem Aegyptios extitisse magicis artibus adeò præpoten-
tes; vt Musæo Iudaeorum duci, Deoq; coniunctissimo, soli resisterent. Numa Romanorum
Rex, Pythagoricus fuit, teste Clemente Alexandrino. Is Mosaicam doctrinam secutus, le-
gem Romanis dedit, vt nullam imaginem Deo attri buerent: vnde annis centum atq; septua-
ginta, ab vrbe condita, nulla imago, nec ficta, nec picta, in templis inspiciebatur. Porphyri-
us in primo de philosophia, Apollinis responsum inducit. Primi (inquit) ante omnes coepe-
runt tra-

Moyſis laus.

Megasthenes.

Numaenius.

Magi.

Ioannes.

Labres.

Numa.

Clemente Ale-

xandrinus.

Porphyrius.

Creatio Mundi.

2

Pymandri Mercurij

Berosus.
Iosephus.
Plato.

Montani.

Mosis vita.
Orpheus.

Creauit cœlū
& terram.

Theodoritus.

Cœlumi.
Terra.

Materia cœli.

Materia eius-
dem rationis.

Quare corpo-
ra cœlestia nō
corrūpantur.

runt tradere pulchra, qui Nili epotant lymphas, Phœnicibus: inde, proximaq; Assyriis ca-
cura, sed inclyta longē gens Hebræa illam nouit, notamq; recepit. Berosus Chaldeus, Hie-
ronymus Egyptius, & Nicolaus Damascenus, historici Mosi, de diluuiō, teste Iosepho pri-
mo lib. antiquitatum, conformiter scripserunt Consentit his Plato in dialogis de legibus. An
igitur (inquit) prisci sermones veri nobis videntur; qui multis pestibus, atq; diluuiis, homi-
nes ita perijisse, vt pauci relictī sint? Valde (inquit) hoc verisimile cunctis videtur: qui e-
nim tunc effugerunt, montani quidam, in cacuminibus altissimorum montium habitabant:
Moses autem, vt de eo pauca loquamur, homo sapientissimus fuit, qui literas Iudæis primus
tradidit: à Iudæis autem Phœnices acceperunt, Græci verò à Phœnicibus. Hunc Iudæi Mo-
sen, Græci verò Musæum appellant, ex cuius doctrina Orpheus multa didicit. Porro Mo-
ses instrumenta bellica inuenit: Egyptiorum sacerdotibus literas tradidit: multaq; bene-
ficia Egyptiis contulit. Quam ob rem ab illius regionis incolis, Deus est appellatus, Mer-
curius verò propter literarum inuentionem. Cum ergo hæc ita se habeant, non est mirum,
si Trismegistus, Mosis temporibus vicinus, ea, quæ tradita sunt in principio Genesios, pro-
ximè imitetur. Moses enim diuino spiritu afflatus, mundi creationem ita descripsit. In prin-
cipio creauit Deus cœlum, & terram. De qua quidem re abundē copioseq; disputauī in
alijs libris, quos (spero) post huius libri excussione, excudendos fore. Suffecerit ergo can-
dido lectori hæc pauca annotasse. In principio (inquit) creauit Deus cœlum, & terram, hoc
est, sic creaturas ex nihilo produxit Deus; vt earum esset initium, atq; ita in puncto primæ
durationis apparerent: non quòd principium huiusmodi res creatas præcesserit, sicut in ge-
neratione accidere consuevit; sed potius rerum, quæ conditæ sunt, aliquod fuisse initium, in-
sinuauit. Theodoritus Græcus: In principio, id est, in capite & fundamento, siue in filio,
quod caput fuit à Deo prædestinatum, creauit Deus cœlum, & terram: vnde & primoge-
nitus omnis creaturæ dicitur, in quo condita sunt vniuersa. Cœlum & terra, id est, spiritua-
lis, & corporalis creatura. Porro, corpora cœlestia, atq; elementaria in suis formis substan-
tialibus à principio condita fuisse, quidam assenerant: alijs autem diebus, corporeæ naturæ
mundi opificem ornatum adhibuisse: idq; quoad qualitates, proprietatesque accidentales.
Arbitrantur enim, materiam, quæ est pars compositi, cœlestibus inesse corporibus: ne sint
formæ actū intelligibiles, vt pote à materia separata. Quantitas præterea materiam sequi-
tur, sicut qualitas formam. Sed corpora cœlestia sunt quanta; igitur non sunt materia ex-
pertia. Quòd si quanta nequaquam sint; corpora dici non possunt: quantitas siquidem est
de esse corporis. Alterius nihilominus dicunt esse rationis, nempe in potentia ad vnam, &
non ad plures formas: ideoq; huiusmodi corpora, corruptioni obnoxia non esse; eò, quòd
eorum materia priuationis maleficium non capiat. Quidam verò affirmant, corporum cœ-
lestium, & inferiorum materiam eiusdem planè rationis esse. Nam si materia substantia-
tur per suum posse, sicut in quæstionibus de materia annotauī; omni igitur forma circum-
scripta, materia, quæ est in genere substantiæ, & pars compositi, non nisi pura potentia in-
telligi potest. Cum autem actus distinguat, & non potentia; materia ergo omnium corpo-
rum, eiusdem est rationis. Insuper materia est propè nihil, teste D. Augustino: quòd si in
cœlo alterius fuerit rationis; à nihilo ergo aliquantulum poterit recedere, & sic materiæ
nomen amittet. In omnibus ergo corporibus materia eiusdem est rationis. Quòd verò cor-
pora cœlestia, corruptioni non subiiciantur; in causa est, contrarietatis absentia. Ignis enim
& terra non agunt, & patiuntur ab inuicem, in quantum sunt corpora; sed potius, in quan-
tum contrarias habent qualitates, vt Philosophus docet in lib. de sensu, & sensato. Cum au-
tem materia corporum cœlestium priuationem, quæ in contrarietatis connexionē constat,
non habeat: inde fit, vt talia corpora sint à corruptione libera. Itaq; huiusmodi sententiæ
sectatores, dicunt, omnia corpora à principio conditionis rerum, in suis proprijs formis sub-
stantialibus distincta, atq; discreta condita fuisse. Qui verò affirmant corporibus cœlesti-
bus materiam nequaquam inesse; non audent dicere omnium corporum materiam sub vna
communi forma fuisse productam; ac deinde secundum diuersas sui partes, per formas
substan-

Definitio que
tionis.

substantiales specificas distinctionem accepisse. Quare fateri eos necesse est, corpora illa celestia, suis in formis substantialibus distinctis, à summo rerum parente producta fuisse. Eadem quoque fateri oportet eos, qui dicunt, materiam, quæ est in cælo, in potentia, tantum esse, ad formam substantialem, quam habet. Nam si omnium corporum materia, sub una prius condita fuit forma communi, deinde per varias formas substantiales distinctas, utpote Solis, Lunæ, cæterorumque astrorum, & elementorum, tunc, sine dubio, materia omnium corporum eiusdem erit rationis. Itaque rationi, diuinis scripturis, atque Trismegisti Theologiæ consentaneum esse videtur. Materiam scilicet omnium corporum, sub una communi forma productam fuisse, deinde in varias partes distinctam: ex quarum profectò distinctione, ornatu, ordine, dispositione, pulchritudo mundi confurgit. In principio igitur, Deus creauit cælum, & terram, in suis formis substantialibus, quas aliquæ proprietates necessario comitabantur. Terra autem erat inanis, & vacua, inuisibilis scilicet, quia vndique aquis tegebatur. & vacua, quia nullo adhuc herbarum, plantarumque fructu, atque colore vestiebatur. Et tenebræ erant super faciem abyssi, id est, confusio, & commixtio elementorum, lucis nescia. Nam & si elementa in suis formis substantialibus formata sint: nondum tamen, debitum qualitatum accidentalium ornatum acceperant. vnde aqua per totum aëris ignisque spatium vaporaliter ascendeat: & sic erat rudis, & indigesta elementorum congeries, materia confusa, & indecorum receptaculum. His ita elucidatis, accedamus ad explicationem textus sapientissimi Mercurij Trismegisti. Erat, inquit, vmbra. Intentio Mercurij est, ut explicet ordinem ornatus rerum, quem mundus accepit in primis illis diebus, qui in principio libri Genesis, positi sunt à sanctissimo Moise. Vmbra infinita, id est, indeterminata, confusa, & indigesta illa elementorum congeries, lucis ignara. Appellatur autem vmbra infinitam, illud sempiternum nihil. Sic etiam scripsit Moyses, mundum fuisse Thon, Bou, scilicet nihil. Huius autem sententiæ duplex potest esse sensus: alter, quo significetur sempiterna illa nox, siue vmbra seu priuatio, & sic recte appellatur infinita, cum per infinitum tempus, saltem imaginarium perdurauerit: alter vero sensus potest esse, quo ostendatur illa producta elementorum indigesta congeries, quæ appellatur vmbra infinita: Vmbra quidem, quia impedimento erat, quominus corpora in suis locis, atque formis viderentur; sicut vmbra tegit aliqua, ne conspicua sint obtutibus intuentium: Infinita vero, indeterminata, & confusa, non quod infinito tempore illa moles elementorum confusa præcesserit ornatus distinctionem, alioquin materia omnium rerum esset æterna; non enim potest dici infinita in magnitudine, quia naturæ ordo non recipit infinitam magnitudinem in actu; neque potest dici infinita in virtute, quia solius Dei est: nisi hoc modo velis intelligere: Erat vmbra. i. Deus, siue Spiritus sanctus, qui vocatur vmbra; quia perspicue non cernitur eius natura, nisi per quasdam adumbratiles virtutes: sicut vmbra corporum reddunt ea nobis nota, quæ tamen minime videmus. Nec mirum videri debet, Spiritum sanctum vocari vmbra, cum Diuina scriptura appellet Deum, lumen & tenebras. Sicut lumen eius, ita & tenebræ eius. Psalm. 138. Et Psalm. 17. Posuit tenebras latibulum suum. Orpheus etiam vocat Deum diem & noctem. Mercurius quoque dicit Deum esse notum & incognitum. Tunc talis potest esse sensus: Vmbra infinita, id est, Spiritus sanctus erat in abyssu: siue, ferebatur supra illam æternam priuationem. Deus enim æternus est, cuius spiritus ferebatur super illam vastam noctem, siue purum nihil, intendens creaturas ad extra producere, & exornare, quæ tunc solum ad intra, id est, in Diuino conceptu consistebant. Alius sensus, vmbra, id est, sempiterna priuatio erat in abyssu, hoc est, purum nihil ad extra. Cum enim nondum aliquid conditum esset; in propria natura, in illa æterna nocte delituit; prodijt autem in lucem, die creationis accedente. Potest etiam addi tertius sensus, qui Moysen proximè imitatur. Erat vmbra infinita in abyssu, tenebræ super faciem abyssi, per vmbra infinitam intelligens tenebrarum profunditatem super illam rudem, & indigestam molem. Sequitur Textus Mercurij, Aqua insuper, & spiritus tenuis intelligibilis. Erat aqua, id est, memorata abyssus, quæ varijs nominibus appellatur: siquidem à Trismegisto

Terra erat inanis.

Tenebræ super faciem abyssi.

Exponitur
Textus Mercurij.
vmbra.

Spiritus Sanctus vmbra.

Textus.

Spiritus tenuis.

appellatur umbra infinita, & aqua: à Moſe autem tenebræ, abyſſus, Thou, Bou. Et Spiritus tenuis, omnia ſcilicet penetrans, & intelligens, exiſtens in chao: nempe Spiritus ſanctus ferebatur ſuper confuſam illam elementorum congeriem, inſtar peritiſſimi artiſicis, qui ſuæ artiſ peritiā in aliquo ſibi opere commiſſo transformare, atq; explicare intendit. In libro Bereſcit Raba, id eſt, in maximo Geneſis. ſic legitur: Spiritus domini, hoc eſt Spiritus Meſſiæ, ferebatur ſuper aquas: Spiritus autē Meſſiæ eſt Spiritus ſanctus, vt docent ſcripturæ noui teſtamēti. Ferebatur, id eſt, diſponebat aquas; terras, ceteraq; elementa ad partū, ad ſingularum rerum ornatum. Suffratur Mercurio hebraicæ vocis veritas, quæ uſa eſt verbo Rachaph, quod propriè incubationē, & agitationem ſignificat. Simile quiddam habetur in Cantico Moſis: Sicut aquila prouocans pullos ſuos ad volatum, & ſuper eos volitans, id eſt, incubans: ibi enim ſimili uſus eſt verbo. Ex quo patet non rectē ſentire eos, qui negant Spiritum ſanctū, vel qui dicunt, per Spiritū, ventum Moſem intellexiſſe, quibusdam diuinariū ſcripturarum ſententijs perperam intellectis deceptos. Flabit ſpiritus eius, & fluent aquæ. In Geneſi ſcribitur, magnum ventum emiſſum, vt ſiccarentur aquæ diluuij. In Exodo ſimile quiddam reperies, magnum ventum excitatum fuiſſe, vt exſiccaretur mare rubrum. Verū ex hijs, & ſimilibus ſcripturis probari non poteſt ſpiritum illum, qui ferebatur ſuper aquas, ventum exitiſſe, ſicut latius patebit in capite ſequenti commenti ſecundi.

MERCVRIVS.

Spiritus Domini ferebatur ſuper aquas.

Comment. II.



Diodorus.

Basilus:
Ferebatur.

Cyrillus.

Spiritus oris
eius.

Mercurius.

N ſpiritus ille, ventus, vel Spiritus ſanctus extiterit, ex Mercurij Theologia patet ſatis: ſed opere pretium fuerit, ex antiquiſſimis quoque Græcis, atq; Latinijs, idem oſtendere & intelligere; vt ſic Mercurij ſapientia clariuſ, & lucidiuſ cognoscatur. Diodorus, hæc dictio (inquit) ſuperferebatur, apud hebræos idem innuit: quòd quemadmodum auis oua conſouet alijs, vt ea quaſi animet; ſic ſpiritus ſuperferebatur aquis: vt eas procreabiles efficeret. Baſilius magnus homelia 2. in hexameron: Et ſpiritus dei ferebatur ſuper aquas: Siue (inquit) hunc dicat ſpiritum, diſfuſionem fuiſſe aëris, accipe tibi Moſen horum authorem mundi ſingulas partes enumerantem, tibiq; recenſentem: quia fecit Deus cælum, & terram, aquam, aërem, & hunc diſfuſum iam atq; diſfluentem. Siue, quod & verius eſt, & à maioribus noſtris probatum: Spiritus ille, ſpiritus Dei ſanctus dictus eſt, propterea, quòd obſeruatum eſt, talem de illo peculiari modo ſcripturam facere mentionem. ferebatur. i. conſouebat, vitalemq; ſœcunditatem aquarum naturæ præbebat: ſic enim interpretantur Hebræi, ad ſimilitudinem auiculæ incubantis, vimq; vitalem quandam in ea, quæ ab ipſa fouentur, imprimētis. Itaq; ſuper aquas ſpiritum Dei ferri, perinde eſt, ac ad ſœcunditatem vitalem, aquæ naturam, ipſum ſpiritum ſanctum præparaſſe. Ex quo patet, ab actu creandi ſpiritum ſanctum non abſuiſſe. Cyrillus de Trinit. lib. 7. Audio (inquit) beatum Dauid modulantem, & ſpiritualem quandam lyram pulſantem, qui dicit Pſal. 32. Verbo Domini cœli firmati ſunt, & ſpiritu oris omnis virtus eorum: Firmat utiq; ſpiritus cœlos; non conditæ, ac factæ ſubſtantiæ participationem præſtans illis; ſed vt efficaciam Dei propriam donans: fouere enim, ac continere bene, ea quæ ſunt, & firmare ita vt durent corruptibilia; naturæ eſt vniuerſum moderantiſ. Roborat ergo, & firmat ſpiritus cœlos: non ſicut vna creatura ab illo in ſubſidium aſſumptus; ſed vt propius exiſtens ſpiritus Dei omnia condentis, & roborantiſ. Mercurius ad Aſclepium ait: Vna ſola erat lux mentalis ante lucem mentalem, & eſt ſemper mens mentis fulgida: & nihil aliud erat, quàm huius
vnitas

Unitas semper in seipsa existens : semper sua mente , & luce , & spiritu omnia continet. Extra illum non Deus, non angelus, non demon, non substantia aliqua alia. Hoc igitur spiritu omnia opus habent, omnia enim portat, secundum dignitatem omnia viuificat, & alit. Diuus Hieronymus in Genesi similiter loquitur : Spiritus Domini ferebatur super aquas : Hieronymus. in Hebreo (inquit) habetur : *Meraheseth*, quod nos appellare possumus, incubabat, siue confouebat, in similitudinem volucris, oua calore animantis. Ex quo intelligimus non de spiritu mundi dici, ut nonnulli arbitrantur, sed de Spiritu sancto : qui & ipse viuificator Spiritus sanctus. a principio dicitur. Si autem viuificator, consequenter & conditor : quod si conditor, & Deus. Emitte enim (ait) spiritum tuum, & creabuntur : & renouabis faciem terræ. Diuus Ambrosius in Hexameron. lib. 1. cap. 8. Spiritus. &c. Aliqui pro aëre acceperunt, alii Ambrosius. qui pro spiritu, quem spiramus, & carpimus auræ huius vitalis spiritum. Nos tamen cum sanctorum & fidelium sententia congruentes, Spiritum sanctum accipimus ; ut in consuetudine mundi operatio Trinitatis eluceat. Premisso enim, quod in principio .i. in filio fecit Deus cælum & terram, omnia namq; per ipsum facta sunt ; supererat plenitudo operationis in spiritu. Ornando enim polos cæli, germinaturis terris, pulchrè spiritus superferebatur : quia per ipsum habebant nouorum partuum semina germinare. Deique respondere, qua ratione spiritum Dei dixerit ; cum satis fuerit spiritum nuncupare. Erant ergo tenebræ de obumbratione cæli : quia omne corpus umbram facit : Non autem erat Tenebræ. principalis substantia tenebrosa : sed quasi umbra secuta est mundi corpus caligo tenebrarum. Itaq; momento diuine præceptionis mundus assurgens, intra se inclusit umbram. hæc D. Ambrosius. Augustinus in 1. lib. de Genesi, ad literam, cap. 7. septuaginta interpretum aditionem secutus, ad hunc modum scripturam illam interpretatur : Spiritus Dei (inquit) in quo eius sancta beneuolentia dilectioq; intelligitur, superferri dictus est, ne faciendo opera sua per indigentia necessitatem potius, quam per abundantiam beneficentia Deus amare putaretur. Cuius rei memor Apostolus Cor. 1. 12. dicturus de charitate, Supereminentem viam demonstraturum se, ait : & ad Ephes. 3. Supereminentem (inquit) scientia charitatem Christi. Cum ergo sic oporteret insinuare spiritum Dei, ut superferri diceretur ; commodius factum, ut prius insinuaretur aliquid inchoatum, cui superferri diceretur : non autem loco, sed omnia superante, ac præcellente potentia. Et in opere imperfecto cap. 4. Super aquas ferebatur spiritus Dei, ut spiritum operantem, aquam verò Super aquas. unde operaretur intelligamus .i. materiam fabricabilem : quæ quidem cælum prius dicitur ; ut ipsius vniuersitatis, propter quam facta est materies de omnino nihilo, cæli, & terræ nomine vocaretur. Secundo, terræ incompositæ, atque abyssi nomine, insinuaretur informitas : quia inter omnia elementa terra est informior, & minus lucens. Tertio, aquæ nomine significaretur materia subiecta operi artificis : aqua enim mobilior est quam terra : ideoq; propter operandi facilitatem, & motum faciliorem, subiecta materies artificis, aqua magis vocanda erat quam terra. Itaq; illa materia, primo cælum & terra vocatur, deinde obscuritas, confusio, profunditas, tenebræ. Postremo cedendi facilitas, cui iam ad operandum spiritus superferebatur artificis. Superferebatur autem, non sicut oleum aquæ, Quomodo superferebatur. sed potius sicut lux solis, his corporibus, quæ illuminat. Superferebatur (inquam) vi quadam effectiua, via quadam effectoria, & fabricatoria : ut illud, cui superfertur, efficiatur, atque fabricetur, sicut superfertur voluntas artificis rei subiectæ ad operandum. In 1. lib. ca. 5. de Genesi contra Manichæos, idem sentit. Superferebatur (inquit) per potentiam inuisibilis sublimitatis suæ : sicut rei fabricandæ superfertur voluntas fabri : & ad Dulcitium quæstione 8. Superferebatur, ait ; quia subiacebat bonæ voluntati creatoris. Paret ergo quam rectissime senserit sapientissimus Mercurius, docens, quod spiritus tenuis, & intelligens, & aqua erat in chao .i. in illa confusa materia, seu nocte perpetua.

CAP. II.

Creatio
Mundi.
Chaos quid
sit:

Ex scripturis
manauit.

Vera de chao
sententia.

Error de chao

Lactantius.

Proclus.
Hesiodus.

Ouidius.
Plato.

Propria opi-
nio.

Epilogus.

Pymandri Mercurij

Ceterum duplex chaos apud antiquissimos scriptores legitur: Primum quidē mens angelica: Secundum verò materia sublunaria. Mens autē angelica, ut essentia quadam, ideo chaos dicitur: quia in primo illo suæ creationis momento informis erat, & obscura: conuersa autē ad Deū, ad quem ingenito quodam appetitu cōuertitur, ipsius radio illustrata est. Chaos autem, quæ est elementorum confusio, non fuit ante mundum conditum, nisi pro æterna illa priuatione acceperis. Porro, chaos ex sacris literis, antiquissimarum gentium Theologi acceperunt: quæ ut omnium sunt antiquissimæ, ita, & omnibus illo primo tempore cognitæ. Erat autem apud vetustissimos homines opinio, fuisse ante mundum conditum, æternam quandam priuationem, æternas tenebras, ex quibus mundum Deus condidisset. Et quoniam in illa æterna priuatione omnia indigesta, ac permixta delitescabant, hac de causa, appellata est, *ἀταξία*; id est inordinatio. Quod non ita probe intelligentes posterī Theologi, seu mundi huius sapientes, hanc priuationem iam existentium fuisse elementorum, putauerunt. Sed profectò hæc fuit vera apud vetustissimos de chao sententia, quod scilicet chaos extiterit illa sempiterna ante creationē mundi priuatio, sempiternum illud nihil: denique ipsum non esse rerum, & secundum Mercurium, vmbra infinita. Quod autem à Mose thōu, & bou, ab alijs gentibus vocatur, chaos, chou, facilisq; est à chou ad chaos transitus, maxime in desinentia Græca: in qua omnia fere Hebraica nomina, siue in u, siue in i, desinant, in os mutantur. Qui ergo aiunt, chaos *ἀπὸ τοῦ χώρος* dici, i. locum, & spatium elementorum; non rectē sentiunt, nec antiquissimorum theologiam imitantur. Quāobrem, doctē prudenterq; dictum à Lactantio Firmiano: Nemo (inquit) quærat, ex quibus ista materijs tam magna, tam mirifica opera Deus fecerit: omnia enim fecit ex nihilo. Nec audiendi sunt Poëtæ, qui aiunt chaos in principio fuisse, i. confusionem rerum atq; elementorum, postea verò Deum dirimisse omnem illam congeriem, singulisq; rebus ex confuso aceruo separatis, in ordinemq; descriptis, influxisse mundum pariter, & ornasse. Sic Proclus loqui videtur, qui putat Orpheum per chaos, materiam primam intellexisse. Hesiodus in Theogonio, omnium rerum initium docat, quod ante omnes Deos Deasq; natum sit. Exstitit ante chaos, Post hæc latissima tellus, Quam super innuxum pondus rerum incubat omne. Ouidius vocat rudem indigestamq; molem. Plato in Timæo vult, Deum in mundi creatione nihil aliud fecisse, quàm confusa elementa in ordinem redigisse. Verumtamē quæ de hoc extiterit Platonis sententia, in alio libro Pymandri dictum est. Itaq; hoc negotium de chao, duobus modis intelligendum esse puto, aut planè de illa priuatione æterna, æternoque nihilo, & sic certè Catholicè sentiunt, qui talia sapiunt, aut certè de rudi illa indigestaq; materia à Deo condita, ex qua mundus, distinctis ornatisq; rebus, emicuit atq; refulsit. Et ij quoq; à catholica veritate nequaquam aberrant, nec à Mosis theologia, & Mercurij vera puraq; philosophia recedunt. Quomodo ergo vmbra infinita erat in abyſso, aqua insuper, & spiritus tenuis intellectualis per diuinam potentiam in chao, satis patere arbitror.

MERCVRIVS.

Floruit autem splendor sanctus, qui sub arena ex humida natura elementa eduxit, Diiq; omnes feminalem naturam diligebant.

Commentum III.

Lucis creatio



Redi illa, atq; indigesta materia producta, distinctionis opus, atq; rerum omnium ornatu, mundi faber aggressus; ex tenebris lucem eduxit, primaque eius vox lucis naturam creauit, tenebras dispulit, mundum illustrauit, vniuersis continuo attulit gratum iocundumq; conspectum. Fiat (inquit) lux, & facta est

atio.

Basilii.

Quare incepit
à luce.

Et est lux. Imperium hoc (ait Basilii) opus ipsum erat, mox enim fiebat natura. Non
 strepitum cogitemus, qui per vocis organum editur, sed diuinæ inclinationem voluntatis. Et
 rectè quidem incepit à luce, quandoquidem qualitas communis sit; in qua cœlestia cum in-
 firmis communicant corporibus, utpote cum igne, aliisque corporibus lucidis. Et reuera talis
 est naturalis generationis ordo, ut à communioribus semper sumat exordium. Deinde,
 quia absque lucis adminiculo, nulla videri, aut esse potest distinctio. Denique absente lucis be-
 neficio diei, noctisque, nulla potest esse discretio. Lux præterea nos mœrore liberat, ani-
 mumque demulcet blanda quadam placiditate. Et diuisit lucem à tenebris, i. naturam ha-
 rum impermixtam effecit, adeo, ut neutra alteri permisceretur, sed contrariæ sibi essent,
 & contrapositæ. Illa autem lux, secundum Dionysium cap. 4. de diuinis nominibus, fuit Dionysius.
 lux solis, adhuc tamen informis, quippe quæ quoad suam substantiam, communem habebat
 virtutem illuminandi. Quarto postmodum die particularem ordinis dispositionem, eamque
 accepit ad particulares effectus producendos, unde & distinctio lucis facta est, & tene- Diuisio lucis
 brarum: quoad causam primum, quatenus scilicet Solis substantia erat lucis splendore & tenebrarum.
 affecta, terra verò opacitate tenebrarum: Deinde quoad loci naturam: nam uno in hemi-
 spherio lux, in altero autem tenebræ erant: Postremo quoad temporis conditionem in eodem
 siquidem hemispherio, secundum unam temporis partem, lumen videbatur, secundum ve-
 rò alteram, tenebræ. Hanc ob causam (ait Moses) Deum vocasse lucem, diem: tenebras ve-
 rò noctem. Fiebat autem diei noctisque vicissitudo, motu à principio toti cœlo communiter
 tributo, à quo profectò nox fit, atque dies. Alius autem motus qui tempora distribuit, men- Dies.
 ses, & annos, quarta die legitur institutus. Appellauit ergo lucem diem: quia nimirum
 dies est latitatio solis super terram; & tenebras noctem: etenim sicut sole præsentem, dies, ita Nox.
 planè eo absente, nox efficitur. Appellauit (inquam) diem, artificialem. Cum autem ait, Artificialis.
 factum est vespere & mane, dies unus, naturalem, qui 24. horarum spacio peragitur,
 innuit esse intelligendum: huiusmodi namque diem noctemque complectitur: ideoque sub-
 ditur, factum est vespere, & mane, dies unus. Sanè artificialis, quæ est prima pars diei
 naturalis, vespere perficitur, completurque. Nox autem, quæ est secunda pars diei natu- Naturalis.
 ralis, mane diei sequentis, hac de causa vespere præmittitur, mane autem sequitur; quate- Textus Mer-
 nus diei naturalis complementum appareat, artificialis diei, noctisque terminos expri- curij exponi-
 mendo, ex quibus planè constat ipse dies naturalis. Hæc cum ita se habeant, facilis uti- tur.
 que erit intellectu verborum Mercurij sententia. Floruit (inquam) splendor sanctus,
 i. vox Dei sancta, & illuminans: cuius imperium mox à tenebris lumen eduxit: unde A-
 postolus Cor. 2. cap. 4. Deus est (inquam) qui dixit, ex tenebris lumen illucescere &c. Tunc
 quidem in principio orbis, dixit, fiat lux, & facta est lux: nunc autem ipse factus est
 nobis lux. Itaque à Mose dictum est, fiat lux; ab Apostolo, E tenebris lucem splendescere;
 à Mercurio autem, floruit splendor sanctus, qui sub arena i. confusa illa indigesta- Arena tribus
 que mole quodammodo latitabat: quæ ideo à Mercurio vocatur arena: quia instar arena, rationibus.
 sibi commixta adhærebat: arena enim ab hærendo dicta est, quod scilicet inuicem pro-
 pter tenuitatem cohæreat. Cum ergo illa primarum rerum congeries tenuis esset, & defor-
 mis, nexuque quodam sibi connexa, rectè à Mercurio arena est appellata. Ad hæc accedit,
 quod arena sit pulvis tenuissimus, & aridus, grauis, & ex hoc, inutilis & despectus cu-
 iusmodi profectò illud chaos, rudisque materia reputabatur. Denique arena interdum
 vocatur locus, in quo pugnant causarum authores. Cum autem elementa sic mixta iace-
 rent, quodammodo inter sese pugnare videbantur: quam ob rem locus illius pugne, are-
 na vocatur. Sequitur Textus: Ex humida natura Elementa eduxit. Quod prius a- Textus.
 renam, nunc autem humidam vocat naturam, quia nimirum præcepto cedebat imperan-
 tis. De elementorum autem productione in alio libro Pyramandi dixi. Sequitur Tex-
 tus: Dij autem omnes seminalem illam naturam diligebant. Seminalem (in- Seminalis na-
 quam) quia instar seminis se habebat, respectu mundi disponendi, ornandique, & ea qui-
 dem ab omnibus dijs diligebatur: quia scilicet rerum ornatus summo opifici gratus est,
 eiusque

eiusq; angelis, pijs rerum, hominumq; administratoribus: hæc quidem Mercurius philosophando docuit; quæ ex Mosis oraculis acceperat. Caterum, quia huiusmodi negocium, non parvæ est utilitatis, atque speculationis, cum apud veræ philosophiæ principes, tum etiam apud præclarissimos theologiæ authores; idcirco, & illorum quoq; oracula, consulenda esse censui; ut illorum responsis auditis, clarius Mercurij sapientiam cognoscamus.

D. Ambrosius

Divus Ambrosius lib. primo Hexameron cap. 9. de hac re pulchram affert philosophando rationem: Unde vox Dei (inquit) in Scriptura diuina debuit inchoare, nisi à lumine? unde mundi ornatus nisi à luce exordium sumere? Frustra enim esset, si non videretur.

Deus lux.

Fiat lux.

Erat quidem Deus ipse in lumine, quia lucem habitat inaccessibilem. Timo. 1. 6. Sed etiam lucem fieri voluit, quæ oculis corporalibus comprehenderetur: Fiat (inquit) lux. Plena vox luminis: naturæ opifex lucem locutus est, & creavit: Sermo Dei voluntas est, opus Dei natura est. Non dixit, ut sequeretur operatio, sed dicto absolvit negocium: ipse enim dixit, & facta sunt, quia dictum implevit effectus. Author ergo lucis Deus, locus autem & causa tenebrarum mundus. Resplenduit igitur subito aër, & expauerunt Tenebræ novi luminis claritate. Dixit Deus, non ut per vocis organa quidam sonus sermonis exiret; sed ut voluntatis suæ cogitationem proderet operationis effectus. Et vidit, quod lux esset bona. Non ignorabat quod vidit: nec id, quod nesciebat antè, aut non viderat, comprobavit: suo vititur testimonio, non alieno suffragio. Lucis natura huiusmodi est, ut non in numero, & mensura, non in pondere, ut alia, sed omnis eius in aspectu gratia sit. Propijs ergo sermonibus naturam lucis expressit, quæ videndo complacetur: quoniam ipsa videndi officium subministrat. Principium ergo diei, vox Dei est: Fiat lux, & facta est lux: finis diei vesper est: sequens verò dies ex noctis fine succedit: ideoq; dictum est: Factum est

Vox Dei
fit.Fiat lux
et facta bo

D. Basilii.

vespere, & mane, dies unus. Divus Basiliius Homelia 2. in Hexameron, aliam adducit rationem: Tum (inquit) fiebat dies, quia cedenti nocti vicissim succedebat, non quidem secundum motionem solis, sed primogenia illa luce suum splendorem diffundente, seq; rursus contrahente, idque pro mensura à Deo definita: Et facta est vespera, & factum est mane, dies unus. Sanè vespera, & diei & noctis terminus est, utriusq; communis: at mane peræque est noctis ad diem vicinitas. Ut igitur in ordine creationis primigeniam prærogativam deferret diei, ipsius diei finem priore loco commemorat. Deinde subnectit, quod ultimum est noctis, quando nox diem sequitur: Et factus est dies unus, quia vnicui principij gerebat imaginem. Hæc à magno sunt dicta Basilio. Quæ quamvis disertè dilucidèq; dicta sint, unum tamen illorum nempe luminis emittendi, retrahendiq; vicissitudo, non omnibus probatur: Animalibus enim non existentibus, quorum visibus erant illa famulatura, illius vicissitudinis nulla fuisset utilitas. Non convenit præterea lucidi corporis naturæ, ut illius luminis emittendi, retrahendiq; vicissitudinem subeat. Quare, si id contigisset, Miraculo potius quam naturæ esset tribuendum: quod profecto in illa prima rerum productione, necessarium non erat. Fiebat ergo dies & nox per motum, ut dixi,

Dies unus.

D. Augustin.

simplicem, toti cælo communem. Divus Augustinus lib. 4. cap. 22. de luce illa primitus producta, aliquid sublimius speculatur. Lux illa (inquit) primitus creata, non corporalis, sed spiritualis est, quæ conuersa ad Deum, formatur. Conuersio autem eius, qua id quod creata est, ad laudem referat Creatoris, & percipiat de verbo Dei cognitionem creaturæ, quæ post ipsam sit: & hoc est mane illius diei. Deinde fit vespera illius lucis, cum non in verbo Dei, sicut antè: sed in ipsa natura cognoscit. Quæ cognitio, quoniam minor est, rectè vesperæ nomine significatur. Multum quippe interest inter cognitionem rei cuiuscunq; in verbo Dei, & cognitionem in natura eius: ut illud meritò ad diem pertineat, hoc ad vesperam. In comparatione enim lucis illius, quæ in verbo Dei conspicitur, omnis cognitio, qua creaturam quamlibet in se ipsa nouimus, non immeritò nox dici potest. Itaq; sancti angeli vniuersam creaturam, in qua ipsi principaliter conditi sunt; in ipso verbo Dei prius nouerunt, in quo sunt omnium etiam quæ temporaliter facta sunt æternæ rationes, tamque in eo per quod facta sunt: ac deinde in ipsa creatura, quam sic nouerunt, tan-

Cognitio ma
rutina.Cognitio ve
spertina.

quam

quam infra despicientes, eamq; referentes ad illius laudem, in cuius incommutabili ratione, rationes, secundum quas facta est, principaliter vident. Hoc igitur modo Diuus Augustinus opera dierum distinxit.

DIGRESSIO SIVE QVAESTIO PRIMA.

Lux non est corpus.

CAP. I.



Vidita lucis Creatione, quid ipsa lux sit, corpusne, an aliqua qualitas corporalis, seu spiritualis, scire tentabimus: Sic enim illius natura, & creationis ratio, facilius intelligetur. Porro lucem corpus non esse, tum ex parte loci, & motus, tum etiam ex parte corruptionis, & generationis, facile aduerti potest. Sanè, cuiuslibet corporis locus, alius est à loco alterius: siquidem contiguum situ distinguitur: duo autem corpora simul esse secundum naturam, fieri non potest. Ex parte autem motus: siquidem si lux corpus esset, illuminatio vtiq; non fieret in instanti, esset enim motus localis corporis: qui planè in instanti fieri non potest: quandoquidem quod mouetur localiter, prius medium magnitudinis, quam extremum attingit: atq; ita illuminatio non fieret in instanti. Neq; in tempore inperceptibili: in spacio namque, quod inter orientem inuenitur atq; occidentem, tempus latere non potest. Motus præterea corporis naturalis ad aliquam partem determinatur, illuminationis verò absq; delectu ad partem quamlibet. Illuminatio ergo nō est motus localis alicuius corporis: ac proinde lucem non esse corpus, patet satis. Idem quoq; facile est colligere ex parte generationis, atq; corruptionis. Etenim si lux esset corpus, aëre ergo, lucis absentia, tenebrescente, luminosi corporis sequeretur corruptio. Atqui ridiculum planè iudicatur, tantum corpus, ob luminis absentiam, corruptionis subire iacturam. lux ergo corpus nequaquam est, nec dici potest. Democritianis, lumen, corpora esse minutissima continuè defluentia à corpore luminoso in corpora transparentia & coniuncta vbiq; eorum partibus illuminantia: quæ cum super terminata cadunt corpora, faciunt colores diuersos, credendum non esse, lib. de anima. 2. tex. 69. apertissime docet philosophus. Etenim si corpus esset, aut certè ignis, aut aliquid de superiori corpore: & sic illud vbiq; penetraret perspicuum perspicuo non cedente: atq; ita duo corpora essent simul, seq; penetrarēt. Amplius, huiusmodi corpora defluentia corporibus coelestibus à quibus fluunt, nequaquam sunt velociora, quippe cum illorum motus sit velocissimus. Quare, cum motus corporum luminosorum fiat in tempore perceptibili: Multò ergo magis horum corporum defluentium, cuius tamen oppositum patet ad sensum: Sole siquidem apparente in puncto orientis, aër subito resplendet, terram quoq; lux mox illuminat, ac maria circum. lux igitur non est corpus. Ista præterea corpora ad omnem diametrum mouerentur: non ergo motu naturali: nullus enim motus naturalis est ad omnem positionis differentiam. Quare, aut violentus esset, aut voluntarius. Non quidem violentus, alioquin paruo tempore consisteret. Neq; voluntarius: aliter huiusmodi corpora essent animata, & sic natura eis adhibuisset alas, taliaq; instrumenta aduolatum necessaria: quod planè constat esse falsum. Adhuc si lumen est emanatio à corpore luminoso, sine ipsius detrimento, si esset corpus: illa profectò corpora luminosa diminuerentur tandem ex continuo talium corporum defluxu: quod perfectissimorum corporum naturæ nequaquam congruit. Itaq; lumen est qualitas luminosi corporis, quæ ab ipso emanat, & formatur, tam in diaphani peruium & terminatum. Verum à pervio habet nitorem, à terminato autem, Colorem: ab utroq; autem indifferenter, quantitatem, figuram, atq; motum: hoc enim modo lumen motum habet: quia scilicet illuminatio finis est localis motus corporis luminosi. Vnde motus Sole,

Lux non est corpus.

Rationes.

1.

2.

3.

Democriti opinio.

Ratio contraria.

Contra Democritum.

2.

3.

4.

Quid sit lumen

est corpus

Luminis con-
ditiones.

Lux.

Lumen.

Splendor.

Radius.

Plato de luce.

10. de legibus.

Timæus.

Phædo.

Arist. rationes
contrariæ.

Iamblicus.

Solutio ratio-
num Arist.

1.

2.

3.

Procli opinio.

Simpl.

to Sole, improprie lumen moueri dicitur. Lumen ergo non est corpus, cum absq; infecti-
one, & offensione penetret, & si dimensione non astringatur, neq; diffundatur tempore,
neq; partem hanc illuminet modo, aliam vero postea: Deniq; cum amplum pariter im-
pleat, & angustum, sine sui, & alterius detrimento. Hoc autem interest inter lumen
& lucem, quod illud profecto dicitur lumen, quod a corpore luminoso in medium pro-
cedit: lux vero, est qualitas corporis luminosi, secundum quam agit, & causat in medio
lumen. Omne ergo lumen est lux, non tamen omnis lux est lumen, lumen enim defluxus
quidam est a substantia lucis in aere, vel in alio corpore diaphano receptus, & undique
circumfusus: lux vero est fontalis substantia, ex qua lumen egreditur: veluti Sol, ex
quo lumen diffunditur. Splendor est quidam defluxus exiens a substantia lucis; a qua,
sine alterius naturæ cōmixtione, egreditur; ipsi luci, a qua exit, duratione coæuus. Radius
est quidam luminosus defluxus, quo mediante, lux, seu lumē, suam conficit perficitq; a-
ctionem. Differt autem a splendore: quandoquidem sine alterius commixtione splendor
egrediatur; radius vero a corpore luminoso cōmixto. Ceterum ex Platonis sententia, ex
lib. 10. de republ. nonnulli argumentatur, lumen in medio multiplicatum, esse corpus: di-
cunt enim lumen esse spirituale solis radium, qui est oculus sphaeræ solaris. Et reuera visi-
onem extramittendo fieri, ipsi putauere: ideoq; imaginati sunt spiritū quendam visibilem
ab illo oculo emitti, qui per vniuersum circūdat: sic enim Plato eo in loco loqui videtur, vbi
voluit lumen tradi siue diffundi per mundum vniuersum, quasi mūdā animæ visus to-
tum cernat, tangat, foveatq;. Quod profecto lumen interdū aperte multiplicatur: quando
scilicet corpori generabili miscetur: interdum vero occulte, quādo scilicet aliorum viscera
petit. Simile quiddā ab eodem Timæo dicitur. Vniuersæ (inquit) naturæ circuitus cum cir-
culari ambitu suo, reliqua rerum genera sic complexus, secūq; ipso congregi studeat, con-
stringit omnia, locumq; vacuū relinqui nusquā patitur: quocirca ignis per omnia maxime
penetrauit, deinde aer, vt pote qui ignis tenuitati sit proximus: & alia simili ratione deinceps.
Plato ergo multiplicat lumē per omnia prorsus naturalia: hoc idē sentit in Phædone,
cum ait, terram puram in puro iacere Cælo, in quo sunt astra: quod planē verum esse non
posset; nisi per Cælum intelligeret lumen. Philosophus huiusmodi sententiam, sic euertere
studuit: Si (inquit) ita res se haberet, tunc certē corporum daretur penetratio: quod
est absurdum, & naturæ planē contrarium. Actus præterea corporis, non est corpus:
lumen autem est actus corporis; non est ergo corpus. Deniq; nullum corpus mouetur subi-
to: lumen autem mouetur subito, corpus non est ergo. Iamblicus, in Timæum de hac re ita
scripsit: lumen est corpus (inquit) formale, ac spirituale: quod & cum corpore & in cor-
pore conuenientiam habet: cum corpore (inquam) quoniam situaliter implet mundum:
in corpore vero, quoniam indiuisibile est in partes certæ extensionis. Ex hac autem Iam-
blici expositione, videtur quibusdam solui posse Aristotelis rationes. Et primam quidem
hoc modo, si lumen est corpus alterius rationis; non sequitur ergo penetratio corporis:
non enim habet quantitatem, qua ipsius partes extendantur: sed illam accipit a medio.
Secunda quoq; philosophi ratio, eadem facilitate soluetur: siquidem lumen non est actus
corporis, quatenus actus perfectio est, & forma: sed potius, vt nobilitatem, perfectio-
nemq; præstans. Ad 3. rationem sic dicunt, nempe huic corpori nihil obistere, quando-
quidem vnius cum corpore materiali rationis non sit, quippe, qui sit spiritus visualis cor-
poris cælestis, qui alterius rationis est a spiritu oculorum nostrorum: sicuti corpus cæle-
ste a corpore nostrō. Proclus (teste Simplicio) Alio modo putat esse respondendum:
æstimat enim lumen, corpus esse omnium tenuissimum, per poros, ac minutissimas aeris
particulas means: ideoq; nullam corporum penetrationem sequi: vt philosophus affir-
mare atq; statuere contendit. Ait præterea, lumen non esse actum corporis, sed poroso-
rum corporum complementum, ipsumq; moueri tempore inperceptibili. Porro huiusmo-
di modus respondendi Simplicio non probatur: Si (inquit) totus illuminatur aer, non ergo
quidam partes sunt porosæ, aliæ vero densæ: lumen præterea, & medium continua non
essent:

essent : quod profecto sensui maximè aduersatur. Adde, quod remoto lumine, nec maius sit medium, neq; minus; sed solà remanet luminis priuatio. Deniq; si aliqua partes sunt densa, aliqua verò porosa, in repletionem pororum densa resisterent : atq; ita motus fieret in tempore perceptibili. Contra verò rationes Iamblici, sic à quibusdam argutum est. Omne corpus naturale mouetur ad medium, vel circa medium, vel à medio : sed nullum istorum luminì congruit, cum absq; partium delectu, omnia penetret : corpus ergo nullo modo dici potest. Sanè, si sit corpus, vel habet situm, & sic erit diuisibile, & non indiuisibile, ut ipse dicit. Aut non habet situm, & sic esset punctus : quod est falsum. Præterea, si est indiuisibile, quomodo medium dat ei quātitatem ? Deniq; non est corpus generabile, neq; æternum. igitur nullo modo corpus. Porro, si aliquis Iamblici sententiam tueri vellet : ad obiectiones sic respondere posset ; & ad primam quidem, consequentiam minimè quidem valere : siquidem hoc corpus, secundum Platonicos, in quibusdam videtur, in aliquibus autē latet : ad præsentiam namq; oculi apparet, ad absentiā autē latet : huiusmodi ergo corpus, cum non sit gratia sui, sed alterius; ideo ab anima cœli per positionis mouetur differentias. At 2. dico, non habere situm, nec tamen sequi punctum debere dici. Punctus enim nec actu nec potentia est tale : hoc nihilominus potentia saltem. Ad 3. Dico ei dari quātitatem per accidens : quò planè modo, corpus dat animæ quātitatem, quæ in se actu est indiuisa : per quātitatem autem materiæ, venit ad esse magnum, nec hoc aliquando ab eo separatur, sed semper inest. Ad 4. Dico huiusmodi corpus ex materia & forma alterius rationis esse compositum, generariq; atq; corrumpi secundum nostram apparentiam. hoc ergo modò Iamblici sententia defendi potest. Cæterum apud Platonicos triplex lumen inuenitur, siue describitur ; Visibile scilicet, intellectuāle, atq; diuinum. visibile quidem lumen solis est, qui est imago lucis angelicæ. Et reuera quæadmodum visibile lumen in natura perspicua duntaxat recipitur ; sic indiuisibile in perspicaci natura. Intellectuale autem, est natura angelica, quæ instar lucidissimi speculi capax est diuini luminis. Diuinum autem est ipse Deus, qui lucem habitat inaccessibilem, suprā visibile & intellectuāle lumen consistens. Iulianus platonius in lib. de sole, tres soles, ista tria lumina appellauit : addens quoq; ex Phœnicum theologia, visibile lumen, diuinæ angelicæq; intelligentiæ actum quendam perennem esse per solarem fenestram, ad oculos emicantem : atq; inde per materias passim perspicuas, quasi conuenientes sibi diffusum. Plotinus Enneadis secundæ lib. primo, cap. 6. & 7 Platonis secutus Philosophiam, ait in cœlo nihil aliud esse præter ignem : nullumq; adesse igni aliam qualitatem, præter lumen; quod quidem est à flāma diuersum : calorē verò lenem tantumq; suauem. Item, lumen hoc esse corpus, emicare autem ab ipso lumine equiuocum, quod esse dicimus incorporeum : quod quidem ab illo lumine dependet, ex illo micans, quasi flos eius atq; nitor, quod utique verè dicitur corpus album existere. Lumen itaq; cœleste, partim quidem varia ratione distributum est in stellis, in quibus tam colorum, quā magnitudinū differentia discrepat : partim verò in reliquo, præter stellas cœlo, simili ratione viget. Et si oculis non appareat propter corporis tenuitatem perspicuitatemq; aspectui minimè resistentem : quemadmodum in aère quoq; puro contingit. Accedit ad hæc interualli etiam longitudo. Porro lib. quinto enneadis. 4. cap. 6. luminis conditionem describens, ait lumen esse actū ex subiecto quodā emicantem ab illuminante, non ab illuminato dependentem. Profecto quemadmodum vita, quæ actus est animæ, sub quo & aliquid velut corpus, si adsit, patitur, ac etiā non præsentem corpore, est actus eiusmodi ; ita nihil prohibere videtur hoc modo lumen se habere. Siquidē est actus quidā corporis luminosi, non est igitur color aëris, sed in seipso consistit : astat verò aër. Itaq; lumen (ut dicit Plotinus) non est propria qualitas diaphani, sed actus corporis solaris : Non enim paulatim suscipitur, aut retinetur, neq; inscitur, aut confunditur, vel cum cæteris miscetur, sicut accidit qualitati nature. Sanè, sicut mentes & animæ coniunctæ inuicem minimè confunduntur : ita & lumen, cum cælestis luminis generat imaginem. Adde, quod quemadmodum verbum, veluti actus

Contra Iamblicum rationes.

1.
2.

Solutio.

1.

2.

3.

4.

Triplex lumen.

Tres Soles.

Phœnices.

Plotinus.

Lumen cœleste.

Lumen est actus.

Lumen non qualitas.

In lumine sunt tria.

ne.

In lumine
sunt tria.Duplex actus
luminis.Lumen unde
manet:Lumen est res
incorporea.

luti actus imaginationis extra porrectus ab anima emittitur; in quo tria inveniuntur, eaq; inconfusa, nempe, aer, motus, & significatio: Ita plane a luce intellectuali celestis animae per omnia efficacia actus effunditur, in quo tria inveniuntur, lumen, calor, & vis occulta: quae per omnia means, speciales suas inserit virtutes. Item cap. 7. eiusdem libri clarissime prosequitur huiusmodi negotium: Profecto (inquit) si lumen sic insit illuminato corpori, ut proprium iam eius euaserit, illi utiq; abeunte, protinus euanesceat. Si autem est actus aliquis à fonte non effluens, non destruitur certe, sed in sua substantia permanet. Quando verò transfertur illud, quod illuminat; hoc quoq; in alio existit loco: non quasi aliquis refluxus fiat, sed quod actus illius existat, eiq; eatenus adsit, quatenus nihil obstat adesse. Est autem actus alter in luminoso, & quasi vita plurima corporis luminosi, ac reuti principium & fons agendi. Est & actus alter ultra terminos corporis luminosi, qui est interioris imago, & secundus actus à primo minimè destitutus. Videmus enim in animalibus quorū lucēt oculi, lumen ex oculis emicare, lumen in tenebris extra fulgere: & quando se concludunt, nihil luminis extra relinqui. Est igitur ipsum lumen à corporibus manans, actus quidam lucidi corporis ad extra procedens: ipsum verò lumen omnino talibus corporibus insitum, quae quidem primò talia sunt, est essentia secundum speciem corporis primò lucidi. Quando verò una cum materia corpus tale miscetur, colorem exhibet, solus autem actus non exhibet, sed velut colorationem quandam, utpote qui sit alterius, & ab ipso continuè manans, à quo quidem quod abest, ab actu eius insuper abest. Tum verò oportet omnino lumen incorporeum iudicare, quamvis sit actus corporis. Quapropter non propriè de hoc dicitur, accedere vel discedere: sed alio quodam pacto hæc ibi ita se habent, atq; est ipsius substantia tanquam actus. Quid ergo sit lumen secundum Plotini, aliorumq; Platoniorum philosophiam, dixi satis.

CAPVT II.

Lumen quid sit secundum philosophum.

Lumen est a-
ctus diaphani

Themist.

Auer.

Quomodo est
actus.Lumen esse
accidens.

Disputatio de lucis natura, cum sit & usui, & voluptati suauissima, speculatione profecto indiget longiore: ut sic ex variis præclarissimorum philosophorum sententijs, illius veritas clucescat. Porro philosophus 2. de anima tex. Com. 69. luminis naturam ita diffiniuit. Lumen est actus diaphani, secundū quod est diaphanum. Actus (inquam) quoniam id totum, cuius est actus, perficit. Unde Themistius ait, lumen nequaquam recipi, sicut sigillum ceræ, siquidem superficies ceræ, non autem profundum figuratur: lumen verò omnes prorsus aeris partes penetrat, & ingreditur. rectè ergo dicitur actus, secundum quod est diaphanum. Etenim, teste Auerroe, lumen non est perfectio aeris, in quantum aer, sed primò est natura communis, & huius per naturam communem, lumen autem est perspicui actus, non ut ab ipso, sed ut perfectio ipsius: Itaq; lumen ad mentem peripatheticorum non est corpus, neq; qualitas, neq; accidens, sed actus diaphani: Sicuti anima est actus corporis: non omnibus autem modis idem: nam lumine diaphanum fit officiosum, non autem recipit esse, sicuti anima dat esse corpori, sed esse luminosum. Non desunt, qui huiusmodi sententiæ minimè faucant, nempe asserentes lumen esse accidens: Damascenus enim lib. 2. cap. 8. aperte docet, lumen esse accidens aeris: tenebra siquidem non aeris substantiam, sed accidens priuat, lumen scilicet. Igitur non est usquequaq; tutum dicere: lumen non esse accidens. Item lux est per se visibilis in istis inferioribus, igitur est accidens, substantia enim videri non potest. Dicis, lumen esse accidens in his inferioribus, non autem in celestibus, cum eiusdem rationis non sint. Addis etiam, quod lumen per se primò non est visibile, sed color, ut dicitur in libro de anima, eiusdem autem potentiae non sunt duo prima obiecta. Respondeo, esse eiusdem generis logici, & metaphysici, non autem physici. Ad 2. Respondent nonnulli: in quorum numero

ne.

Auicenna.
Color & lu-
men sunt idē.

Ptholomæus.

Aliæ rationes

Solutio.

Lumen educit
in medio
de potentia
medij.Lumen esse in
medio per sui
multiplicatio-
nem.

Solutio.

numero haberi potest Auicenna 6 naturalium parte 3. dicentes, lumen & colorem esse idem quoad suum formale, distingui verò per terminationem corporis. Color namq; (vt ipsi putant) est lux obscurata ex opacitate corporis: Atq; ita dicunt non esse duo obiecta visus formaliter distincta, sed vnum tantum, nempe lumen, in quo est tota natura coloris: color enim non est in tenebris, nisi in potentia. Ceterum contra huiusmodi Auicennæ rationem, instat Ptholomæus 2. opti-
corum: Si ita (inquit) res se haberet, tunc proculdubio, duæ rationes, respectu lucis, vel coloris lucidi, eundem situm habentes, eundem quoq; colorem haberent: quod planè falsum esse, sensus manifestè ostendit. Commune igitur visui atq; colori adæquatum obiectum, est innominatū. Quod si velimus ei nomen tribuere: vocari potest, visibile, sicut dicit philosophus 2. de anima, cuius quidem est visus, hoc est visibile: patet ergo quid sit ad 2. obiectionem dicendum. Addi possunt & aliæ rationes, quæ idem innue-
re videntur, lumen scilicet esse accidens, omne ens naturale, est substantia, vel accidens: sed lumen est ens naturale, & non est substantia: igitur est accidens. Ad hoc accedit, quod adest, & abest à medio. accidens ergo est, secundum Porphyrii doctrinam, natu-
ram accidentis, sic describentis. Amplius, omne ens extra formam alicuius specificam, est ipsius accidens: ergo &c. Respondeo ad primam obiectionem, asserens illam disiuncti-
uam rei conuenire prædicamentali atq; materiali, cuiusmodi non est lumen; sed est actio, & perfectio diaphani. Ad confirmationem dico, ipsum non adesse, & abesse, vt dicit Porphyrius, sed inesse, & exire. Adesse namq;, est in superficie coaquari, inesse verò in profundum tendere. Abesse præterea, est à sua coherencia remoueri: exire verò, ex imo retrahi. Ad 2. dico, diaphanum bifariam considerari posse, quatenus est diaphanum, & sic certè lumen non est accidens, sed perfectio actusq; diaphani. Aut quatenus est corpus naturæ, & sic aliquo modo admitti potest, lumen esse accidens diaphani. Hæc cum ita se habeant apud peripatheticos; non erit inutile scire, si in medio subito multiplicetur, & quomodo, & vnde. Ad quod quidem dico, lumen ab agente naturali, per actionem sub-
itam educi de potentia medij: omne enim agens, suum non educens effectum, de subiecti potentia creationis exercet officium, quia scilicet de nihilo aliquid agit: sed hoc solius est Dei: igitur agens naturale in causando lumine, de potentia medij illud educit. Sanè si de medio, siue subiecto non educeret; prius vtq; in se, quàm in subiecto poneret effectum: at-
que ita creare diceretur. Amplius, illius multiplicatio luminis, aut fit per quendam exitum ex corpore luminoso: aut à corpore illuminato, vt pote à medio. Non à corpore luminoso, alioquin suæ faceret paulatim detrimentum naturæ: Insuper vnum accidens, de vno subiecto ad aliud transferretur, vel lumen esset corpus, quæ omnia sunt falsa. Si autem per exitum à corpore illuminato; tunc planè illa luminis educitio se haberet instar educationis formæ de potentia materiæ: atq; ita habetur intentum. Adde, quòd illud, quod sit virtute naturæ, de aliquo fiat, necesse est. Sed lumen fit: igitur de potentia medij educitur: Alioquin migra-
ret de subiecto in subiectum, vel crearetur: quorum vtrumq; falsum est. Dices, lumen esse in medio per sui multiplicationem, sic philosophando: Forma de materiæ potentiaeducta, potest manere, etiamsi agens recesserit: sed lumen, recedente corpore luminoso, recedit, & non persistit; igitur non educitur de medij potentia. Amplius, forma, quæ est tota in toto, & tota in qualibet parte medij, siue subiecti, non educitur de potentia subiecti: sicut patet de anima rationali, quæ non esteducta de potentia materiæ: & est tota in toto, & tota in qualibet parte. sed lumen est totum in toto, & totum in qualibet parte: est enim sicut forma simplex, & indiuisibilis: Non ergo educitur de potentia medij. Adde, quòd forma, quæ educitur de potentia subiecti, transmutatiuam in subiecto ab agente concernit po-
tentiam, sicq; necessariò contrarium exigit, atq; requirit: Sed lumen non habet contrarium, ergo &c. Dico, maiorem primi argumenti non esse vniuersaliter veram: sunt enim quedam
formæ de medij, siue subiectieductæ potentia, quæ recedunt mox, agente recedente: in qua-
rum numero, lumen haberi potest. Ad 2. non video, quare formaeducta, non possit educi tota de toto, & tota de qualibet parte: sicuti potest esse tota in toto, & tota in qualibet

ne.

Lumen fit in
instanti.

3.

1.

2.

3.

4.

Lumen non
produci in in
stanti.

1.

2.

3.

4.

5.

parte. Minor præterea est falsa: quia scilicet lumen, medio coextenditur: unde non est in medio induisibiliter, sicuti anima est in corpore. Ad 3. Non opus est formam de potentia subiecti sumendis positi extractam, contrarium non habentem, transmutatiuam in subiecto, præsupponere potentiam, quæ in contrario fundatur, vel annexum habet; sed potentiam potius huiusmodi formæ susceptiuam: atque ita susceptiuam, ut ex ipsa, talis forma educatur. patet ergo quomodo lumen educatur de mediæ potentia. Porro ad hanc quæstionem, alia proximè accedit, utrum scilicet in medio lumen generetur in instanti: cuius partem affirmatiuam philosophus 2. de anima tueri videtur: Si (inquit) illuminatio fieret in tempore, non esset rationi consentaneum, spatium quod ab oriente in occidentem usque distenditur, imperceptibili tempore illuminari posse: cuius contrarium percipimus. Temporis præterea successio, ideo alicui est necessaria actioni; quia scilicet mediæ resistantiam patitur: sed ad lumen, nulla est mediæ resistantia, opus ergo illi non est temporis interuallo. Adde, quod quemadmodum generans in fine, in totam materiam formam introducit in instanti: idque quia totum est unum informabile dispositum in illo instanti ad formam substantialem: Ita certe cum totum medium sit unum illuminabile, respectu luminis, dispositum: lumen ergo in instanti producit. Reuera illuminatio mediæ est subitus proventus: lumen enim est perfectio, & actus diaphani luminosi: igitur illuminatio fiet in instanti, præsertim si diaphanum inuenerit totaliter dispositum: quod si aliquid infuerit illi impedimentum, tempore planè eget, quò capax luminis fiat. Amplius, sol in quolibet instanti temporis, nouum radium emittit: alioquin in spacio æquali per aliquod tempus quiesceret: quod est falsum. Igitur in instanti lumen, siue radius ab illo producit. Sane accidentia non migrant de subiecto in subiectum, quare radius à sole productus, sole abeunte, non transit de subiecto in subiectum. In quolibet ergo spacio sibi æquali, radium nouum producit. In illo autem non est, nisi permutatum esse, quod correspondet instanti. Ergo quod prius. Porro unus radius solis tota die nequaquam contineatur non quidem continuitate, siue unitate simplicitatis, generatur enim & corrumpitur: neque unitate continuitatis: nam quæ sunt in instanti, omni carent continuitate: Erit ergo unus, multiplicationis unitate. Atqui sicut sunt infinita mutata esse: ita planè infiniti radij in potentia. Patet ergo quomodo lumen fiat in instanti. Ceterum aduersus supradicta, sic quidam arguere soliti sunt: Agens naturale i. corpus luminosum, ita agere in rem propinquam, ac in remotam, mens non capit humana, natura quoque ignorat: igitur lumen non producit in instanti. huc accedit, quod illuminatio secundum perspectiuos, est secundum puncta: ita ut punctum illuminetur à puncto, vel pars à parte: quod certè in tempore imperceptibili fieri non potest. Denique illuminatio est motus, utpote alteratio, quia est ad qualitatem sensibilem. Sed motus non potest esse in instanti: illuminatio ergo non fit in instanti. Item Radius citius ad aliquem perpendiculariter, quam non perpendiculariter venit: igitur in instanti non producit: fenestra præterea aperitur: & lumen generatur: sed aperitur in tempore: pariter ergo lumen in tempore producit, Ergo quod prius. Amplius, si tanta est virtus in tanto tempore, & maior, ergo in maiori. Quare si sol producit instanti lumen, & potentius aliquod corpus produceret in minori tempore, quam in instanti, quod est falsum. Sanè transitus de uno termino ad alterum, absque successione, considerari non potest. Sol autem transit ab oriente ad occidentem: successiue igitur, in instanti lumen non diffundit. Adde quod sola distantia sine contrarietate, successione causet: similiter sola diuisibilitas termini ad quem. Ergo quod prius. Ad huc: Quod extrahitur de potentia materiae, in tempore multiplicatur: sed lumen in medio educitur, & non creatur; in tempore igitur, & non in instanti producit. Reuera, non maiori velocitate mouetur effectus, quam sua causa. Sed cælum, à quo lumen dependet, mouetur in tempore: & lumen ergo similiter. Igitur producit in tempore, & non in instanti, ut aliqui dixerunt. Amplius, cuius remotio fit in tempore; eius quoque inductio erit in tempore. Sed luminis recessus fit in tempore, & ingressus quoque similiter se habebit. Postremo, secundum Auer. Sententiam 2. cæli com. 39. illuminans infiniti

infiniti esset rigor, quod est falsum. Lumen ergo siue illuminatio nequaquam fit in instanti. Verum quia prima sententia, magis accedit ad rei veritatem; hac de causa pro illius veritate conseruanda, sic ad opposita, siue contraria argumenta respondemus. Et ad primum quidem dicimus, illorum imaginationem esse respuendam, qua imaginantur, plures partes medij, plura esse illuminabilia, quorum vnum propinquum sit, alterum verò remotum: quandoquidem totum illud medium se habeat, vt vnus rei illuminabilis, ideoq; totum simul, & in instanti illuminatur. Ad primam confirmationem respondeo, illuminationem non fieri per puncta, vt volunt perspectiui, quod si illorum opinio acceptetur: adhuc tamen non sequitur illorum intentum: vnum siquidem punctum, in eo, in quo illuminatur instanti, aliud illuminare posse, cum non agat per motum, neque sit agens perfectum, quod in passum dispositum, sibiq; approximatum agere potest. Ad aliam confirmationem dico, illuminationem non esse motum, sed simplicem, & instantaneam ad qualitatem mutationem, sicuti generationem ad substantiam. Ergo &c. Ad 2. Negatur assumptum: licet enim efficacior sit radius perpendicularis, non tamen velocius accedit, quam non perpendicularis. Ad confirmationem: Quamuis fenestræ referatio fiat in tempore; illuminatio nihilominus fit in instanti, in vltimo vtiq; illius temporis, ergo &c. Ad 3. dico illam propositionem in his rebus locum habere, quæ tempore mensurantur: in instanti autem nullum esse tempus. Porro confirmatio prima vera est in agente, quod prius respicit vnâ partem medij, quam alteram: sicut angelus in suo motu: sol autem non est huiusmodi, sed immediate æquè agit in omnes partes medij: cuius virtus omnibus adest partibus medij eiusdem. Ad aliam confirmationem dico, non esse ibi transitum instar transitus sagittæ, sed in omni parte medij, radium causari, siue produci. Ad aliam similiter respondeo, secundum diuisibilitatem intensiuam, ibi diuisionem inueniri: secundum verò quantitatem extensiuam, totum æquè immediate respicere. Ad 4. respondeo, quod extrahi aliquid de potentia materie, bifariam possit intelligi: vno quidem modo per præcedentis alterationis accessum: & sic, sine dubio, in tempore fiat, necesse est: Altero autem per summam materie dispositionem, & tunc extractio fit in instanti. Ad confirmationem dico illam rationem valere in eadem specie motus, cuiusmodi non est in proposito. Ad 5. bene verum est, remotionem luminis aliquando fieri in tempore, sed hoc est per accidens, per se autem fit subito, & in instanti: illa autem quæ sunt per accidens, non sunt in authoritatem adducenda. Ad confirmationem dico, illam consequentiam non valere, quoniam non est ibi similis passi resistantia. Ex quo patet, quomodo lumen in rebus à summo opifice conditis: illius geret imaginem, & præferat potentiam: nullius enim rei, non modo terrene, sed ne celestis quidem actio est ita potens, vt in instanti suas vires exerere valeat, lumine duntaxat excepto: cuius virtus est tanta, vt in instanti operetur.

ne.

Soluuntur argumenta.

1.

2.

3.

4.

5.

Lumen est imago Dei.

CAPVT. III.

Lumen quid sit secundum Auicennam.

Ro huius rei magnitudine, philosophorum, & quidem antiquissimorum rationes sunt nobis consideranda; vt sic commodius quæstionis veritatem inuenire valeamus. Quam ob causam Auicennæ philosophi doctissimi sententia est adducenda, & in medio proponenda: à qua non modò quid ipse senserit audire poterimus; verumetiam quid alij de hoc lucis negotio ipso statuerint. Ceterum ab Auicenna 6. naturalium par. 3. cap. 2. quàmplurimæ recitantur sententiæ: quarum vna formosissima fuit, quæ lumen corpus esse putauit. Quidam (inquit) putauerunt quod lumen descendens ex lucido super corpora, non sit qualitas quæ contingit in eis, sed corpora paruißima separata à lucido corpore, circumquaq; comitantia longitudinem lucidi, quæ moventur motu illius, & cum cadunt super corpora, illuminantur ab illis. Quorum rationes huiusmodi

Auicennæ opinio.

Rationes antiquorum.

ne.

1.

2.

3.

Soluuntur ra-
tiones.

1.

2.

3.

Aliæ rationes
quod lumen
sit corpus.Quod sit sub-
stantia.

Solutio.

Lumen est ma-
nifestatio co-
lorati.

Reprehensio.

Lumen vir-
tus actiua.Auicennæ dif-
finitio.

huiusmodi fuisse, Auicenna affirmat: Radius (inquiunt) sine dubio descendit à parte solis, & aduenit ex parte ignis, & hic est motus, nullius autem motus est nisi corporis: ergo &c.

Amplius, Radius mouetur motu locali, ad motum localem lucidi; motum autem localem non habet nisi corpus, ergo. Item Radius offendens in aliquod, reuerberatur ab illo in aliud: reuerberatio est motus localis, ergo. Sed huiusmodi rationes facile solui possunt, & prima quidem hoc modo. Descendere, siue procedere, bifariam intelligi potest, vel à loco, in quo prius continebatur ad alium locum; vel à causa efficiente: sicut descendit calor à sole, & inferiora petit. Si primum descendendi inspexeris modum; tunc proculdubio motum localem interuenire necesse est: aliquid enim ex vno loco, in quo continebatur, ad alium locum migrare, sine motu locali, fieri non potest. Quod si secundum modum consideraueris, bene continget, nec impossibile reputatur. Etenim videmus ad præsentiam corporis lucidi, in aëre lumen recipi, aëremque non cedere, lumen ergo non est corpus, aliter duo corpora essent simul. Præterea illuminatio fit in instanti, ut iam diximus, & 6. quoque phis. ostenditur. lumen igitur non est corpus: motus namque localis non fit in instanti. Cum ergo lumen descendat à corpore luminoso, non primo, sed secundo modo, nulla nos ratio cogere potest, ut lumen corpus esse fateamur. Ad 2. ex iam data responsione patet responsio. Ad 3. Reuerberari, reflecti, diuidi, multiplicari, corporis sunt proprietates: ideoque secundum Auicennam, Radius, siue luminis, transumptiue tantum conueniunt: propterea nos non cogunt, ut lumen corpus esse dicamus. Cæterum sicut corpus velociter motum, impedimentum aliquod inueniens, reuertitur: sic plane lumen ex corpore luminoso defluens, & aliquod inueniens obstaculum, utpote si à mundo, atque terso aliquo corpore recipiatur, aliud mox generat lumen in parte medijs versus luminosum: nobis autem videtur lumen reflecti, cum id minime verum sit; sed est potius noui luminis productio. Patet ergo quomodo lumen non sit corpus. Sed diceret aliquis, nihil ultra suam speciem agit, sed lumen est aliquarum substantiarum causa: omnia enim, teste August. super Genesim, lumine administrantur, & sine lumine non generantur: nam sol & homo, generant hominem. Dionysius quoque Areopagita cap. 4. de diuinis nominibus, ait, lumen solis conferre ad visibilibus corporum generationem. lumen ergo est substantia, atque corpus. Soluitur lumen, siue lucidum agere alterando tantum, substantia verò immediate generando; ideo non est simile: quod si dixeris passibiles qualitates successiue introduci, ergo & lumen. Dico, lumen esse qualitatem tertiæ speciei, sine contrario existentem, instar perspicuitatis, quæ caret contrario: ideoque opus non esse successiue generari, sed in instanti, cum contrarium non habeat. Ergo &c. Addit adhuc Auicenna nonnullos dicentes, lumen non esse aliud, nisi colorati manifestationem, imò quosdam dixisse, lumen solis, multam esse sui coloris apparentiam, quæ superat visum. Verum huius falsitas sententiæ ex cauda noctilucæ apparet, quæ cum sit alba, in nocte tamen lucida videtur, non ergo lux est manifestatio coloris. Nec valet dicere, lucem manifestare colorem, quia est maximus ex omnibus color: Nam si est maximus color: est ergo aliquid coloris speciei, vel genere. Si speciei, habet ergo aliquod contrarium: omnis enim color in speciei, aliquod contrarium habet; lux autem non habet contrarium, nisi priuatiue oppositum, nempe tenebras. Si verò genere, idem quod prius; siquidem non differt à colore in speciei: nam color in albedine, est albedo. Itaque secundum Auicennam, aliosque peripatheticos, lumen est virtus actiua corporis cœlestis, qua agit, & influit in hæc inferiora, viuificatiua viuorum, ad esse generabilium motiua, atque calefactiua, quatenus est instrumentum intelligentiæ, quæ lumine emisso, ad esse mouet generabilia. Etenim sicut elementa quatenus sunt corpora naturalia habent qualitates suas actiuas; ita profecto Cœlum qualitatem actiuam, quam utique exercet lumine & motu. Porro Auicenna lib. 8. naturalium part. 3. cap. 3. lucem ita definiuit. Lux est qualitas, quæ ex sua essentia est perfectio corporis lucentis, secundum quod est lucens. Respectu autem visus sic diffiniri potest: Lux est qualitas in eo quod est visibile ex sua essentia, & non per aliud, ex qua disponuntur media ad visionem colorati, hæc igitur cum ita se habeant, aliud dubium nobis examinandum est: Virum scilicet lumen causatum

ne.

Lumen habet
esse intentio-
nale.

causatum à corpore luminoso in medio diaphano, esse habeat reale, vel intentionale. Et re-
uera, si lumen habet tale esse in medio, quale habet in organo, quia scilicet eodem modo v-
trumq; mutatur; esse proculdubio in medio intentionale haberet: Nam & huiusmodi ha-
bet in organo. Sensus enim recipit sine materia; ergo recipit solum intentionaliter. Ampli-
us, si lumen protenderetur à lucente per totum medium usq; ad organum secundum esse reale;
igitur sensibile positum supra sensum, sensationem faceret; quod planè philosopho non pro-
batur 2. de anima tex. 73. Ergo & c. Præterea, omnis forma realiter recepta in materia ha-
bente contrarium, habet quoq; contrarium: omne enim quod recipitur in aliquo, per mo-
dum recipientis, recipitur. Quare, si recipiens habet contrarium; & receptum similiter.
Sed omne corpus inferius diaphanum habet contrarium, cum sit elementum, aut elemen-
tatum. Quam ob causam si lumen in eo recipitur secundum esse reale, habebit contrarium,
quod est falsum: lumini enim non nisi tenebra priuatiuè opponitur. lumen ergo in medio,
esse habet intentionale. Ad huc, lumen dat coloribus esse intentionale: in medio ergo est
intentio quedam: est etiam ratio tendendi in lucem, & cognoscendi. Non requiritur ergo
alia species lucis à lumine; intentio est ergo: species namq; lucis; per quam lux videtur,
est intentionalis, sicut etiam coloris. Ergo & c. Verùm huiusmodi rationes sic solui possunt:
& prima quidem hoc modo: lumen in medio intentionale, atq; reale habet esse. Reale pro-
fectò, quatenus illuminat, intentionale verò, quatenus virtutem visus habet immutandi.
Etenim cum sensus sit potentia pro aliquo gradu spiritualis, alioquin sine materia nequa-
quam reciperet; eam à suo obiecto spiritualiter, intentionaliterq; immutari, minime neces-
sarium est. Ad primam ergo negatur maior: & ad probationem dico, & sensum sine ma-
teria recipere, & cum immutatione intentionali, receptionem realem, atq; materialem cõ-
currere. Dicis, si ita res se haberet, igitur visus cæteris sensibus spiritualior non esset. Re-
spondeo, ideo visum spiritualiorem dici, quia scilicet illius naturæ non aduersatur, spiritua-
lem à suo obiecto immutationem suscipere: quod planè alijs sensibus non congruit. Ad 2.
negatur consequentia: sententia enim Philosophi est ita intelligenda: sensibile positum su-
pra sensum, secundum esse reale, non causat sensationem. In causa autem est secundum A-
uer. 2. de anima, com. 74. quod visio non fiat sine lumine, lumen autem non datur sine
medio, in quo recipitur, cum sit actus medijs diaphani. Non fit ergo visio sine medio. Quod
si ultra esse reale, sensui per esse intentionale coniungitur; non prohibetur sensatio: alioquin
sensus tactus, suam nunquam sensationem haberet: suum enim obiectum, non solum inten-
tionaliter, verùm etiam realiter organum immutat. Quoniam ergo lumen, & realiter, &
intentionaliter in medio recipitur, ideo sequi potest sensatio. Ad tertium, maior est falsa:
non enim necesse est, vt receptum assimiletur recipienti quoad omnes conditiones recipi-
entis: alioquin anima intellectiua esset extensa, quia scilicet recipitur in materia extensa.
Elementum præterea, siue elementatum, quatenus est luminis receptiuum, contrarium non
habet; nam quatenus est diaphanum, lumen recipit: diaphaneitas autem, elementatis con-
uenit, non vt contrarium habentibus, sed vt analogicè potius cum corpore cælesti commu-
nicantibus. Sic namq; docet philosophus 2. de anima. tex. 68. vbi postquam diffiniuit dia-
phanum, subiungit: Non enim (inquit) secundum quod aqua, neq; secundum quod aer dia-
phanum est, sed quoniam est natura eadem in vtriusq; & in perpetuo superius corpore. Ad
4. patet ex supradictis solutio: Nam etsi quoad rationem visus immutandi, esse intentio-
nale lumen habeat; quoad verò ad rationem illuminandi esse habet reale. Et reuera quæ-
dam sunt formæ in medio, quæ sunt puræ intentiones, non quia sunt intentiones logicæ, aut
ethicæ; sed potius, quia rationes sunt, quibus sensus tendit in aliud. Huiusmodi sensus termi-
nandi rationem non habent, sed in ipsa ducunt sensibilia; tamen in seipsis sensibiles non
sunt. Tales profectò sunt, vt in pluribus, species coloris in medio. Aliæ verò sunt tum reales
tum etiam intentionales: quæ scilicet non solum sunt in aliud rationes tendendi; verumeti-
am secundum seipsas rationem actionemq; habent sensus terminandi: atque ita non modò
sunt quedam intentiones, sed etiam res quedam sensibiles. Porro res dixi, non quod aliquid
sint

1.

2.

3.

4.

Soluuntur ra-
tiones.

1.

2.

3.

4.

Formæ in me-
dio intentio-
nales.

ne.

Formæ reales
& intentiona-
les.

Solutio.

Si duo lumi-
na possint si-
mul esse.Rationes con-
trariæ.Authoritates
phi.

sint extra intellectum, & in rerum natura: alioquin primæ res essent dicendæ: sed quia in seipsis sunt obiecta realia, sensus terminandi rationem habentia, & in alia etiam obiecta adducentia. Quod autem sint reales, sic patet: à forma enim intentionali nõ provenit actio physica; non enim essent eiusdem rationis, causa, & effectus; sed à lumine in aëre, vel in aqua causato provenit actio physica, nempe calefactio, ex 2. de cælo tex. Com. 46. ergo &c. Amplius, à forma intentionali non denominatur subiectum tale: oculus namq; albus dici non potest, quod speciem albedinis intentionalem recipiat. Sed lumen subiectum, in quo recipitur, denominat: dicitur enim aër illuminatus lumine, habet ergo in medio esse reale. Dices ad primam rationem: à forma intentionali debili, denominationem non fieri; posse tamen à fortiori fieri. Solis namq; radius, per vitrum transiens, terram seu parietem vitreo afficit colore, vt paries coloratus appelletur: sic enim docet philosophus 2. de anima lib. tex. 1. 38. vbi videntem admittit, ex eo quod recipit intentionem coloris, esse quodammodo coloratum. Dico philosophum 2. de anima tex. 1. 38. absolute, & sine diminvente conditio-
ne loqui, vbi vocat aërem illuminatum lumine; non tamen patitur colorem intentionaliter recipientem, coloratum absolute appellari. Sed dicit, quod videns tanquam coloratum est, videns (inquit Commentator) comprehendit colorem, quasi coloratum efficitur. Solus quoque secundam hoc modo rationem, lux cœli vna qualitas existens, tria agit, nempe aërem illuminat, calefacit, & immutat visum. Porro, quatenus duas primas exercet actiones; esse habet intentionale: quatenus verò tertiam, esse reale: Non autem vt lux, sed vt calor calefacit. Sed hoc aduersatur Commentatori 2. cœli Com. 42. Sol (inquit) magis calefacit, quia magis est luminosus, lux enim sua natura est calefactiva. Patet ergo quomodo lumen in medio diaphano esse quoq; habeat reale. Dices, si hæc ita se habent, num quid & duo lumina possint simul esse? videmus namq; in medio diaphano plurima simul; dubium est, an sint mixta inuicem, vel realiter distincta. Dico, realiter, atq; numeraliter ab inuicem distinguui. Illa enim, quæ sunt distinctorum species, & rationes distincte cognoscendi, in quocunq; fuerint simul; ab inuicem realiter distinguuntur: quia vnum representatiuū creatum indistinctum; distincta distincte, non habet representandi virtutem: sed lumina in medio diaphani sunt lucidorum species, & ipsa distincta: distincte ergo sunt representandi rationes. Ita planè per ipsa duæ distincte candelæ, vt vna conspiciuntur: Ab inuicem ergo distinguuntur realiter. Amplius, duæ duorum colorum eiusdem rationis species, eadem in medijs parte simul consistunt. Igitur & duo lumina, quæ sunt species lucidorum. Antecedens patet: nam per eandem speciem magis densam, magis & minus intensum simul & distincte videri, fieri non potest. Sed per speciem, quæ est in medio, vna albedo minus, & altera magis intensa, à virtute visiva simul, & distincte videntur. ergo quod prius. Sanè illa, quorum vno corrupto, alterum remanet in esse naturali, non sunt vtq; dicenda, esse idem numeraliter: sed vnius candelæ lumen, per eiusdem amotionem corrumpitur, siue aufer-
tur, altero remanente: sunt ergo ab inuicem realiter distincta. Præterea, Ex vnius corporis opaci in medio situatione, duæ vmbre producuntur: Porro ab vno corpore opaco in medio diaphano respectu vnius luminis, vna tantum modo vmbra protenditur. Illa igitur lumina in aëris puncto, vel in parte ante corpus immediata, sunt numeraliter distincta. Patet ergo quomodo duo lumina simul sint ab inuicem realiter & numeraliter distincta. Sed dicit aliquis, hanc sententiam philosophi aduersari authoritati 5. metaph. sic philosophantis: Quæcunq; formæ simul sunt in eodem subiecto, specie distinguuntur, & 5. phys. protestatur, quod si forma, vel terminus eiusdem sit speciei, & subiectum idem, & tempus non interruptum; motus sit idem numero. In medio ergo non sunt duo lumina realiter, & numeraliter distincta, sed in vnum count perfectius, & intensius lumen, quod plurimis æquipollet. Adde quoq; & rationes: quarum prima potest esse talis. In vna eademq; potentia, duo actus eiusdem perfectiui consistere nequeunt. Sed respectu indiuiduorum eiusdem rationis, hoc est, respectu plurium luminum, vnica tantum subiecto inest potentia, specifica vtq; non numeralis, alioquin actu essent infinita. Illa ergo lumina sunt vnum & non plu-

non plura distincta. Sanè formæ quæ educuntur de potentia subiecti: subiecti numerum
sue naturam sequuntur. Sed lumen educitur de potentia mediæ, ut subiecti. At subiectum
est unum, & lumen ergo similiter. Ergo quod prius. Iterum, quando duæ formæ, quæ
intendi, & remitti possunt, in unum coalescunt; perfectiorem quampiam formam produ-
cunt: alioquin illarum in unum congressus esset ociosus. Sed duo lumina sunt huiusmodi for-
mæ: in unum igitur coeuntia, perfectiorem formam progignunt, ergo &c. Ad hæc accedit,
quod si manerent illa lumina ab invicem distincta; non perfectius, quam per duo, seu plu-
rima lumina alia medium disponderetur: sed hoc cum à sensu, tum etiam à ratione quam
longissime abest, ergo quod prius. Respondeo primam philosophi auctoritatem de formis
absolutis, non autem intentionalibus, cuiusmodi lumen est, intelligendam esse: Illæ enim ut-
pote albedo, nigredo, color, & quæ sunt generis eiusdem, eodem in subiecto, naturaliter di-
stincta esse non possunt. Simili quoque facilitate secunda soluitur auctoritas: quæ perfectio
formis attribuenda est realibus, non autem intentionalibus. Ad primam autem rationem
dico, quod unius perfectibilis, eiusdem rationis, secundum unam potentiam, unica sit perfe-
ctio, quando talis est, ut impleat atque compleat totam capacitatem potentie: sed hoc non
facit ad propositum, Ergo &c. Nam si illa ratio esset universaliter vera, tunc hoc sequeretur
absurdum; ut ne formæ quidem alterius rationis eodem in subiecto immediate esse
possent. Ad confirmationem dico, formas numerandas non esse secundum potentie unita-
tem, cum illa unitas potentie non sufficiat, præsertim quando educuntur sunt diuersa, &
educta ab ipsis continue dependeant, cuiusmodi sunt illa lumina, quæ continue à luminari-
bus dependent, non quia sunt successiva, & in continuo fieri sicut motus; sed potius quia su-
um esse simplex continue accipiunt, quod quidem multiplicari potest; sicuti & ipsa lumi-
naria, etiam si subiectum extiterit idem. Ad 2. dico, formas à suis causis efficientibus co-
tinuè dependentes, in constitutionem perfectioris alicuius coire, non esse necesse, ut non
sint distincta, cum continue pendeant distincta, & ex sui natura mixtionem abhorreant.
Ad confirmationem respondeo, non opus esse in eadem mediæ parte, ad duorum luminum
præsentiam, lumen naturaliter intendi: tamen si id ipsum nobis videatur: tum quia visus in
medio non discernit luminum, sed luminarium distinctionem: tum quia duo lumina, alicuius
videndi obiecti actum reddunt meliorem. Hæc autem dixisse de lucis natura, conditioneque
sufficere possunt: ideoque unde exiit, redeat oratio; nempe ad splendorem sancti, qui erat
sub arena, secundum Mercurium, & ad lucem, quam primò conditam fuisse, ait sapientis-
simus Moses: Et diligenti indagemus studio: utrum cælum sit natura lucidum, siue igneum:
deinde, unde stelle, luna, cæteraque astra, suum lumen accipiant à sole. Congruit plane hæc
speculatio, tractui, quem de luce edere cupimus, habet quoque plurimum & utilitatis, & io-
cunditatis. Igitur sancte Pymander in lumine tuo, ostende nobis lumen.

Solutio.

DIGRESSIO SIVE QVAESTIO SECVNDA.

Cælum esse natura lucidum.

CAP. I.



Vamuis splendor sanctus, qui erat sub arena, corpori solari proprie sit attri-
buendus, qui est fons luminis, pater hominumque deumque; cæteris tamen astris, Sol fons lu-
minis.
siue syderibus tribui potest, quæ sunt natura lucida; tamen si à sole, veluti à
fonte luminis, maiorem recipiant lucis, siue luminis accessum. Cæterum, cælum Cælum i-
gneum.
natura esse igneum, auctore philosopho 2. cæli tex. 41. antiqui putauere. Præterea (inquit) Philosophus.
quidam dicunt, stellas esse igneas: ideo quia superum corpus igneum esse asserunt. Nam
rationi accedit unumquodque ex his constare, in quibus est unumquodque. Comme:
substantia orbis, ait sublunaria & cælestia in illuminatione, & obscuritate equiuocè con-
uenire:

Cœlum esse
diaphanum.Cœlum est
vnū animal.Quod cœlum
fit totum luci-
dum.Quomodo om-
nes stellæ
recipiant lu-
men à Sole.Iamblicus.
Cœlum esse
ignem.
Plato.

Plotinus.

Plato.

uenire: Hæc (inquit) magis videntur dici æquiuocè, quàm secundum prius & posterius; lux enim videtur fieri hic in hoc corpore igneo diaphano Simplici, quod est in concavo orbis lunæ, quādo agit in corpore denso; & admiscetur cum eo. At causa illuminationis, partim corporis cœlestis scilicet stellarum videtur esse densitas illius partis diaphanæ in actu ex orbe: et hoc apparet in stellis, quæ eclipsant se ad inuicem, & bene apparet in luna. Et cum ita sit, stellarum & subiecta cœli est eadem natura; secundum quod omnes antiqui dicunt, vt narrauit Aristoteles in lib. cœli & mundi. Et corpus cœleste secundum hoc, est diaphanum per se in actu è contrario corporibus diaphanis quæ sunt hic, quæ sunt diaphana in actu apud præsentiam lucis. Sensus est: Partes cœli eiusdem esse speciei, penes rarum & densum differentes, quæ differentiam specificam constituere non valent, vnde postea subdidit: Et fortè corpora cœlestia diuersantur in raritate, & densitate: quæ sunt causa illuminationis, & obscuritatis. Et reuera (vt communis est peripatheticorum sententia) cœlum ex omnibus corporibus cœlicis constans, vnus est indiuiduum cœlicum, vnus numero in specie animalis cœlici: cuius partes sunt similes, & in natura consimiles, & in accidentibus propriis vniuocæ: Secundum tamen magis & minus differentes, quatenus scilicet vna cæteris lumine antecellit: vt pote sol, reliquis lucidior syderibus, non tamen primò lucidus. Sic etiam orbis stelliferus magis mobilis, non tamen primò. Itaque primum lucidum est vniuersum animal cœlicum, & ipsum quoque primum mobile. Ex quo patet in illo animali cœlico, non esse aliquod primum, sed bene aliquid magis, & minus. Etenim primum & posterius, speciei distinctionem; magis verò & minus diuersas indiuidui partes ostendunt. Cum autem totum cœlum eiusdem sit speciei; propriè primū, & posterius in eo inueniri non possunt: nisi dixeris primum, quod est maximū tale. Porro Cœlum esse natura lucidum, argumento nobis esse potest luna ipsa cornuta: cuius pars solem respiciens, lucidior, altera verò minus lucida apparet: hæc autem pars minus lucida cum videatur, idque non ratione coloris, aut luminis, quod recipit à sole: suæ ergo propriæ lucis ratione. In eclipsi præterea eiusdem, in qua lumen à sole receptum, amittit; videtur tamē: igitur ex sui natura est lucida. Cœlicarum itaque partium quedam sunt maxime lucida, & minus opaca, veluti est sol: aliæ è contrario, vt luna: nonnullæ vero lucida, & diaphana mediocriter, quemadmodum sunt stellæ, & aliæ partes cœli. Porro quod est minus tale, aliquid augmenti à magis tali suscipere potest, ea in parte, qua deficit ab illo tali: hoc ergo modo luna, & omnes stellæ lumen à sole recipiunt: non quidem vt lucida, & visibiles fiant, cum iam sint; sed vt visibiliores, lucidioresque fiant. Quam ob causam diuersitas lucis in stellis, aliisque syderibus conspicitur. Nam & si à solis lumine vigorem mutuent; lux tamen solis, quatenus fit Saturnia, aliam virtutē, quàm quando fit Martia, (teste Ptolomæo) obtinere dicitur. Sit ergo hæc de cœli, aliorum syderum natura peripatheticorum sententia: quæ profectò maiorem in modum deseruit rectè rationi, ac veræ philosophandi rationi. Porro Iamblicus putauit, cœlum esse ignem purum, lucemque esse eius formam substantialem, lumen verò esse corpus, siue illius imaginem, quò fit, vt lux formaliter frigiditati contraria sit, quemadmodum & Plato in Timæo visus est sentire. Vt igitur (inquit) hic mundus esset animali absoluto similis, ex eo quod solus, atque vnus esset, idcirco neque duo, neque innumerabiles procreati sunt, sed vnus mundus vniuersusque factus est, & erit. Quoniam verò corporeus, spectabilisque, & tractabilis erat futurus, ac sine igne videri nihil potest, nihilque sine solido, & solidum absque terra nihil: ideo in operis huius exordio Deus ignem primò terramque creauit. Plotinus enneadis 2. lib. 1. cap. 6. hanc Platonis philosophiam explicare studet, atque enodare. Cum igitur (inquit) Timæus mundi corpus ex igne primum terraque componat, vt per ignem quidem videri, per terram verò solidum tangique valeat; consentaneum esse videtur, vt & astra non totum quidem, sed plurimum habeant igneum; quandoquidem astra soliditatem habere videntur: forsitan verò rectè se id habebit: quippe cum Plato sententiam hanc probabili, & apparenti ratione confirmet. Nempe ab ipso sensu tum per aspectum, tum per tactum plurimū, vel totum igneum appareat

pareat habere : per ipsam verò rationem considerantibus , terram insuper habere putabitur. siquidem solidum absq; terra esse non possit. Adducit præterea aliud Platonis testimonium. Accendit (inquit) Deus lumen circa secundam à terra sphaeram : Solem certe significans, quem alibi nuncupat splendidissimum, eundemq; nitidissimum. Quibus in verbis omnem à nobis opinionem abigit suspicantem aliquid illic esse aliud præter ignem. Significat præterea nullam adesse ignis aliam qualitatem præter lumen, quod quidem esse ait a flamma diuersum : calorem verò lenem tantum atq; suauem. Ex illo autem lumine, micans quasi flos eius atque nitor descendit, quod utiq; verè dicitur corpus album existere. Porro, terram pro soliditate quadam accepit Plato; ut terra in cœlo, sit eiusdem soliditas. Cum igitur talis ignis, purissimum præbeat lumen, ipseq; in sede sublimi resideat, ibiq; naturaliter habitet, suum lumen utiq; diffundit : quod quidem varia ratione distributum est stellis, in quibus tam colorum quam magnitudinum differentia discrepat, partim verò in reliquo, præter stellas, cœlo simili ratione viget. Et si oculis non appareat propter corporis tenuitatem, perspicuitatemq; aspectui minimè resistantem : quemadmodum in aëre puro contingit : Accedit ad hæc interualli etiam longitudo : hæc est clara Plotini philosophia, Platonis sententiam clarissimè interpretantis ; quæ profectò multorum soluere potest nexu, atq; perplexitates argumentorum. Quam ob causam nostri vocauerunt cœlum empyrion, hoc est, igneum. Similia locutus est Homerus, approbaturq; vehementer ab Aristotele Olympum dictum quasi ολος λαμπρ. i. totum ardentem. de quo Homerus :

Qui ignis sint
in cœlo, ex
quæ terra.

Lumen cœli
quale sit.

Empyrion.

Venit Olympum, ubi sedes diuim dicitur esse
Immota, hæc verò haud quatitur, nec spargitur hymbre.
Non nix decedit, ast splendor purissimus albet,
Et sine nube nitor, campos hic occupat omnes.

Oraculum A-
pollinis.

Est supra cœlesti igni incorruptibilis & ardens flamma : illinc circum olympum diffunditur in orbem, hinc rursus paruius promicat ætheris splendor. Porro, lumen eiusdè esse rationis in omnibus, in cœlo scilicet, in igne, atq; aliis huiusmodi dixit Plato : quia nimirum lumini competit omni, esse diaphani actum : & utrumq; præterea facit colorem in actu, atq; subito immutat. Cum igitur utrumq; lumen, & cœleste, & quod hic habetur, virtutem habeat, manifestandi, atq; operandi, consimilem quoq; modum generandi, eiusdem in omnibus videtur esse rationis. Sed diceret aliquis, corruptibile, & incorruptibile differunt genere : sed ita se habent hæc duo lumina : igitur non sunt eiusdem rationis. Adde, quod miscibile, & separatim sint diuersa, ratione utiq; naturæ subiectarum : diuersæ igitur sunt rationis. Potest dici eiusdem esse rationis virtualiter, nō autem formaliter : sol enim est virtute, non forma calidus. Anaxagoras putauit cœlum igneæ esse naturæ, cui obuiat philosophus in lib. meteorologicorū. Si cœlum (inquit) esset ignis, aut igneæ naturæ, omnia planè elementa in nihilū verterentur, superioris ignis virtutem ferre non valētia. Sed consultius est sentire, Anaxagoram alio modo de ignea cœli natura fuisse locutū, sicut profectò audiuius Plotinum philosophantem. Accedit ad hæc, quod cœlum eiusdem rationis esse cum elementis, bifariam possit intelligi, physice scilicet, atq; metaphysice. Physicè autem fieri non potest, cum physica sit forma, siue potentia in materia transmutabilis : quæ profectò cœli naturæ conuenire non potest. Bene autem metaphysicè, ad quam spectat ratio actus, vel potentie : hoc autem modo, tum forma cœli, tum etiam elementorum eiusdem sunt rationis. Quare si ita Anaxagoras intellexit, philosopho, eiusque commentatori minimè aduersabitur. Nam Auer : de substantia orbis lib. 2. quodlibet astrum esse dixit formaliter calidum, æquioca tamen ratione : Cœli enim calor est vitalis, elementaris verò mortificatiuus. nihil ergo prohibet hoc modo, cœlum igneum appellari : atq; ita Anaxagoram intellexisse. Quod si quis velit contendere, cœlum igneum, vnioca ratione accepisse ; procul dubio vera est, quæ ab Aristotele contra Anaxagoram ratio producitur : suo enim calore proxima sibi quæq; destrueret,

Lumen est eius-
dem rationis.

Rationes con-
trariæ.

Solutio.

Anaxagoras.

Defenditur.

Cœlum est
igneum æquit
uoca ratione.

ne coeli.

Empedoclis
opinio.Communis
opinio.Sol primum
lucidum.

Ptolomæus.

Sol dominus
vitæ.

Homerus.

Sol est regula
omnium.Orbis stellarū
primò per se
lucidus.Totum coelū
est eiusdem
naturæ.

et illa deinceps alia similiter : atq; ita calore soluerentur omnia. Ex quatuor elementis cælum mistum esse, fassus est Empedocles : et à prædominio quidem terræ, graue : ob celeritatem tamen motus nequaquam ruere posse : quod certè dictum est, secundum æquiuocam, non autem vniuocam rationem. quo profectò modo vsi sunt poetæ, à quibus deorum hominumq; pater, Sol appellatus est; quòd scilicet omnium virtutem contineat causatiuam. Sic et omnium continet virtutem elementorum, et soliditatem quandam, quæ sub terræ nomine descripta est. Hæc si rectè et candidè intellecta fuerint, inter huiusmodi philosophos de cæli natura non magna erit dissensio. Caterum quoad luminis originem, quamuis peripatheticorum sententiam amplectendam, tenendamq; esse censeo; addenda tamen sunt aliorum opiniones; vt sic quilibet abundet in sensu suo, multorum ingeniorum, et quidem præclarissimorum cognitis, libratisq; sententiis. Nonnulli putauerunt, cælum non esse totum lucidum, sed aliquod primum quod est causa cæterorum: Imaginati enim sunt partes cæli, specie quidem distingui, genere autem esse idem. Porro, Cum in vnoquoq; genere sit vnum, quod est in illo genere cæterorum causa; ita in cælico genere rem se habere dixerunt, nempe esse vnum primum lucidum, à quo cætera lumen accipiunt: Hoc autem primum lucidum, solem esse arbitrati sunt Astronomi: in quorum numero Ptolomæus haberi potest, qui passim hanc sententiam confirmare videtur: Proinde ad mentem Ptolomæi dicere necesse est: in sole, veluti in medio, Deum principaliter esse, mouereq; vniuersum animal cælicum motu diurno; solem præsertim, ad cuius motum, reliqua cæli corpora, veluti membra quædam mouentur. Et reuera primum in vno quoq; genere est maxime tale: sed in genere cælico, solè lucidius nihil: igitur est primum lucidum. Sol præterea est vitæ actionisq; principium: vnde in omni genitura, emissorem vitæ, et annorum, dixerunt esse astronomi. Simile quiddam habetur met. 12. tex. com. 34. Primum (inquit) est melius: illud enim fuit causa, vt semper sit secundum eandem dispositionem consimilem. Primum (inquit Auerroes) est perfectioris actionis, et melioris. Et iterum in eodem commento. Inter septem planetas, sol maiorem actionem habet: ideoq; antiqui vocauerunt istum Dominum vitæ. Homerus, solem magnum Iouem appellat, Iliados 2. et 12. met. com. 44. antiqui dant vitam Soli, Saturno verò res fixas, Sol autem videtur propter magnitudinem eius, et actionis eius in entibus, et propter hoc quod apparet, quòd motus aliarum erraticarum ordinantur secundum motum Solis, consequitur ipsam habere motorem priorem omnibus erraticis. In 2. phys. ait, quod sol et homo generant homines. Ex quo patet, Solem esse primò per se lucidum, à quo cætera, siue reliqua sidera lumen accipiunt. Amplius, omnes stellæ regulantur à Sole, sumuntq; ab illo fortitudinem, et debilitatem: nam lucanæ sunt fortes, vespertinæ verò imbecillæ: et de alijs quoq; simile haberi potest iudicium. Ex his ergo, atq; similibus rationibus, astronomi, suæ opinionis ratiocinandi studium acceperunt: quæ profectò sententia multis admodum grata fuit, et arrisit: vnde et hac nostra tempestate, quamplurimi amplectendam esse putauerunt. Verum nonnulli, illud primum per se lucidum, orbem Stelliferum esse putauerunt: Quemadmodum (inquiunt) in animali, Cor est primum viuens, quia nimirum ab eo vita manat animantis: vita autem à calore procedit, calor verò à lumine, et motu: sed hæc duo, primo mobili maxime insunt, igitur est primum tale. Sanè primo corpori, prima qualitas debetur: sed prima qualitas est lux, et primum mobile, est orbis Stelliferus: lux ergo illi primò competit. Adde, quod primum alterans, primum lucidum, et primum mobile sit, necesse est: alterat autem lumine et motu. Sed primum alterans, et primum mobile est cælum stelliferum: ergo primum lucidum. Verum huiusmodi sententiæ à Peripathetica philosophia quàm longissimè absunt: illa siquidem reputat totum aggregatum ex orbibus, vnum quodammodo esse animal, vniuersum, cuius partes specie non differunt; sed eiusdem planè sunt naturæ, secundum magis, et minus differentes, in accidentium tantummodo conditione, siue natura. Amplius, lucidum est à densitudine partium, sed nulla est cæli pars, quæ non sit aliquantulum densa; non enim datur summè densum, sicut nec sum-

nec summè rarum : omnes igitur sunt, pro modulo scilicet, atq; densitudinis qualitate lucida. Accedit ad hæc, quod totum cœlum sit diaphanum, igitur actu lucidum. Deniq; omne peruium cum condensatur, lucet : sed omnes stellæ sunt partes densiores orbiũ, igitur omnes lucent. Sol præterea, & si luminis præ eminentia, non tamen motus velocitate, reliquis præstat orbibus, non ergo Sol est primum tale : Orbis quoq; stelliferus, & si præstet motu, non tamen lumine; non ergo est primum in hoc genere à quo alii orbes suum lumen recipiunt. hæc sunt, quæ à quâ plurimis dici solent. Peripatheticorum verò sententiam, veriore, firmioreq; esse puto, ut potè veræ rationi magis consentaneam. Quomodo ergo cœlum sit natura lucidum diaphanum, aut igneum, secundum Anaxagoram, & Platonem, dixi satis.

Argumenta contraria.

CAP. II.



Offet aliquis contra prædicta sic obiciendo arguere : si totum cœlum, secundum Auerroem de substantia orbis lib. 2. & 2. de anima Comment. 69. est diaphanum; igitur nõ est totum lucidum, tenet consequentia, lucidum enim diaphanum dici non potest, sed lucis potius receptiuum. Luna præterea, teste eodem 2. cœli Comm. 49. & 2. De substantia orbis, est obscura, quia similis est naturæ terræ : ab alio ergo illuminatur, siue lumen recipit : non ergo est natura lucida. Amplius, omnes stellæ recipiunt lumen à sole, à seipsis ergo non habent lumen : recipiens namq; ut dicitur 3. de anima Comment. 4. & 2. Com. 67. denudatum debet esse à natura recepti. Accedit ad hoc, quod cœlum non sit totum densum, ut dicit Auerroes, 2. de substantia orbis, igitur non est totum luminosum, densitas enim est causa luminis : Stella enim lucet, quia est densior pars orbis. Minor autem patet : nam si totum cœlum esset densum, tunc profectò orbes inferiores eclipsarent superiores, sicuti vna stella eclipsat aliam. Ergo quod prius. Iterum, quod est secundum se totum visibile, non est totum secundum se lucidum; sed huiusmodi est cœlum; quod est secundum stellæ tantum visibile, igitur non est totum lucidum. Adde, quod si cœlum secundum se totum esset lucidum, tunc certè secundum se totum calefaceret : at, quasdam inueniri stellæ, quæ infrigidant, Astronomini testantur, ergo &c. Accedit ad hæc, quod si Luna recipiat lumen à sole, ut in eiusdem eclipsi satis patet, aliq; lunæ figuris, & aliæ quoq; stellæ similiter : 2. cœli Comment. 49. Ex his ergo, atq; similibus patet, totum lucidum cœlum non esse. Porro ad huiusmodi ex supradictis patet responsio. Ad primũ quidem dico, totum cœlum esse diaphanum actu, & non potentia, idèq; actu lucidum. Ad confirmationem respondeo, lunam recipere à sole maius lumen, non quò luceat, cum ipsamet sit lucida, sed unde videatur : Est enim diaphana, & opaca, seu minus diaphana, circa partes circumferentiales diaphana : circa verò centrales opaca, siue minus diaphana. Ad 2. concedo omnes stellæ à sole lumen recipere, quò scilicet magis luceant, & secundum huiusmodi luminis gradum, nudatas esse à lumine recipiendo : ex hoc autem non sequitur, ex se natura lucidas non esse. Ad confirmationem, negatur antecedens : cœlum enim secundum se est totum densum : non tamen æqualiter, idèq; non est totum secundum se æqualiter lucidum. Ad 3. simili facilitate est respondendum, nempe cœlum secundum se totum esse visibile non tamen æqualiter. Ad confirmationem dico, omnes stellæ lucem emittere, non autem calorem; quoniam non omnis lux calefacit, nisi fuerit attritiua : Ad aliam confirmationem satis sit dictum. Ad alias quoq; rationes, quod in vno quoq; genere sit vnum primum, dixi, cœlum non esse genus, nec eius partes specie differre; sed esse vnum numero animal in sua specie, in quo nihil est primum per se : licet bene aliquid magis tale. hoc autem modo Sol dici potest principium vitæ, & regula cæterorum, hoc est, magis talis in illo genere. Sed arguet

Soluuntur
argumenta.Cœli partes
specie differre

bus cœli
si differunt
specie.

Alia argumē-
ta.

1.

2.

3.

4.

5.

Solutio argu-
mentorū.

Esse in genere
prædicamen-
taliter.

Auerrois ra-
tiones contra
Auicennam.

Esse idē trans-
cendenter.

arguet aliquis contra prædicta: dicens, cœli partes esse inter se specie differentes. Nam si omnes orbes eiusdem essent speciei; tunc profecto omnes essent corruptibiles, ut dicitur primo cœli. & Auerroes 12. Met. Com. 49. dicit, unū in specie, & plura in numero, materiam habere: sed cœlum materiam non habet: differt ergo specie. Amplius, in æternis, teste Auerroes, primo cœli. Com. 4. unum tantum est indiuiduum; quia pluralitas indiuiduorum in eadem specie, diminutionem arguit. idem 2. de anima 34. & 90. Com. primi de cœlo: Omne (inquit) quod non est in materia, impossibile est, ut inueniatur ex eo plus quam unum eius numero: sed stelle atq; orbes, secundum Auerroem, sunt æterni: igitur, quodlibet est unum tantum indiuiduum in specie: atq; ita ab inuicem specie distinguuntur. Et reuera, quæ differunt numero, & conueniunt in specie; sunt in materia, 2. de substantia orbis, & 7. Metaphys. Comment. vigesimo octauo. Sed orbes non sunt in materia: ergo quod prius. Iterum quorum loca specie differunt: & locata similiter: locus enim est forma, & perfectio locati, 4. phys. com. 23. sed loca differunt specie; quia scilicet distantie orbium à medio specie distinguuntur: Igitur, & orbes. Adde, quod plus differt stella unius orbis à stella alterius, quam à stella eiusdem: sed stelle eiusdem orbis, numero differunt, utpote virtute, & potentia: quemadmodum patet in stellis signiferi orbis apud Ptolomæum: stelle igitur diuersorum orbium specie distinguuntur. Auicenna præterea ait: Stellas, siue orbes eiusdē esse generis, specie verò differre: Motus (inquit) differunt specie: igitur & orbes: antecedens patet: motus enim diurnus, & motus vagarū specie dissonant, seu distinguuntur: sunt enim à terminis contrarijs in contrarios supra diuersos polos. Ad hæc accedit, quia centra orbium differunt specie, maximè si fuerint eccentrici, & epicycli. Item Ptolomæus, stellis virtutes specie differentes concessit: utpote sexus, & conditiones diuersas, lumina, terminationes, siue temperationes, aut complexiones. Algazel quoq; non modò orbes, verum etiam eorundem motores, specie differre asseruit, genere autem conuenire: destructio destructionum lib. disputatione septima, in dubio quinto ostendit. Auicenna præterea, vult Aristotelem 2. cœli tex. com. 49. exemplariter, non autem demonstratiuè fuisse locutum: ubi ait, quia luna non mouetur motu conuersionis, eò quòd facies ipsius semper spectetur: igitur nulla stella hoc modo mouetur: quia nimirum eiusdem sunt speciei. Hæc igitur atq; similia sunt argumenta, quibus ostenditur, partes cœli specie esse distinctas. Caterum secundum Auerrois sententiam, ad huiusmodi obiectiones facile est respondere, quadam prius diuisione præmissa, hæc videlicet, Genus & species, atq; indiuiduum bifariam accipi, prædicamentaliter scilicet, & transcender. Porro, quæcumq; sub eodem genere, specie, siue indiuiduo prædicamentali conueniunt; ea planè corruptioni obnoxia sunt, utpote composita ex materia & forma: huius autem causa est, quòd genus pro potentiali ponitur: omne autem potentiale, est tandem propter materiam. Differentia verò ab actuali sumitur: omne autem actuale est forma: propterea in accidentibus album est in genere, non autem albedo: componitur enim ex actuali, & potentiali. Hoc ergo modo, orbes siue stelle, nullam inter se generis, speciei, siue numeri conuenientiam, siue differentiam habere possunt, cum corruptioni minimè subiaceant. Rectè ergo Auicenna à commentatore reprehenditur. volebat enim Auicenna, orbes esse indiuidua, specie differentia, ac genere prædicamentali conuenientia. Si (inquit) ita res se haberet, tunc orbes essent compositi ex materia & forma, atq; generabiles, & corruptibiles: atq; ita aliquod corpus prius cœlo inueniretur 2. cœl. com. 48. & sic orbes non essent prima corpora. Ratio autem Auerrois congruit compositis ex genere, & differentia, siue ex materia, & forma prædicamentali. Et re vera, si generatio unius est corruptio alterius: Si orbes sunt corruptibiles, ex aliquo priori corpore fuerunt producti: omne enim quod generatur, extrahitur de potentia materie virtute corporei agentis: omne autem extrahens, est corpus. 7. Met. Com. 31. Alio modo, aliqua dicuntur differre genere, vel specie transcender, hoc est æquiuocè: quo planè modo utimur, quando dicimus in æternis unum indiuiduum esse tantū in specie. unde Auerroes 10. Metaphys. ait, æternis & corruptibilibus nihil esse commu-
ne uniuo-

ne vniuocum Porro, ad hunc modum stellas, & orbis distingui partialiter, non autem totaliter, nullum inde sequitur absurdum; Siquidem totum coelum, est vnum numero animal magnum, cuius orbis, & stellæ, complexione, id est, virtute differunt: vnusquisque enim eorum (teste Ptolomæo in operationibus) proprio ac peculiari motu à sua forma mouetur. Cæterum, quemadmodum omnes operationes hominis ad vnā primā eiusdem formæ reducuntur; ita planè omnes orbis ad primum orbem, à quo omnes mouentur, & quem omnes intendunt. Et ad primā formā, nempe ad primum motorem, qui est vniuersi primā forma, orbium verò, secundum prius & posterius, sic loquitur Auer. cœli Com. 49. Debemus (inquit) intelligere ea esse conuenientia in specie secundum prius & posterius, non autem secundum vniuocationem, hoc est, æqualiter: diuersitas namque motuum, non facit diuersitatem formarum specificarum: ex modo enim diuersitatis animalis in parte dextra; & sinistra, proficiscitur. Certum est autem huiusmodi diuersitates, in eadem animalis specie inueniri: in homine scilicet. Et est sensus. Vnum esse cœlici animalis primum motum, nempe diurnum, qui per se est omnium primus, cæteri verò sunt partiales: Sicuti in homine est motus, à quo non fit totalis specifica differentia: sunt enim composibiles non modò in vna specie, verumetiam in vno indiuiduo: quandoquidem non faciunt specificam, sed partialem differentiam. Eodem modo dici potest, orbis moueri circa diuersa centra, & circa vnum secundum motum communem, qui primò omnibus competit: nam cæteri motus circa diuersa centra, non totalem, sed partialem faciunt differentiam. Huiusmodi ita excusis, facilis est via ad argumenta respondendi. Et ad primū quidem dico, illam rationem valere in rebus eiusdem speciei prædicamentalis: cuiusmodi non sunt sydera, & corpora cœlestia. Ad 2. similiter respondeo, in æternis esse vnum animal cœlicum, quod est vnum indiuiduum: reliquos verò orbis se habere instar membrorum respectu animalis, quæ non totaliter, sed partialiter distinguuntur. Ad 3. concedo orbis differre specie partialiter, propter locorum differentiam partialium: verum quia in vnum locum communem conueniunt, qui est locus totius; hac de causa, eiusdem sunt speciei. Ad confirmationem patet solutio: stella enim vnius orbis, & pars non stellata, non differunt specie, sed secundum magis, & minus. Ad 4. dico cum Auerroë, vnum esse tantum motum primū, nempe diurnum, cæteros verò esse partiales, qui specie non distinguuntur: differentia enim motuum non facit specificam differentiam: nam & in vno animali numero, sunt motus diuersi, à quibus tamen non fit specifica differentia. Ad aliam dico, ipsum cœlum esse concentricum terræ, tametsi membra sint eccentrica: talis enim eccentricitas, non est causa differentię specificę, nisi primò esse totius, sicut de motibus dictū est. Ad 5. similiter patet, quid sit dicendum, ad Ptolomæum Algazelem. &c. stellæ nunquam differunt viribus, siue virtutibus partialibus, non autem totalibus; quæ profectò totalem specificā differentiam facere non possunt. Quomodo ergo corpora cœlestia eiusdem sint speciei, & in accidentibus distinguantur, quæ specificam differentiam constituere nequeunt: diximus. Dices, pars stellata differt à non stellata, etiam specie: vt poteratitate, & densitate, luce, & tenebra; quæ ostendunt specificam differentiam naturarum. Dico, sicut sæpius dixi, non differre specificia differentia, sed secundum magis & minus in eadem specie. Sed tempus est redeundi ad nostrum Trismegistum.

æquiuocè, nō
vniuocè con-
ueniunt.

Diuersa cen-
tra, & vnum
centrum.

Responsio ad
primum.

1.

2.

3.

4.

5.

Obiectio.

MERCURIUS.

Cumque; indistincta, atque indigesta prius cuncta fuissent, leuia postmodum in excelsam regionem prouolarunt, grauia sub arena humida resederunt. Distinctis enim libratisque rebus, quæ igneo spiritu vehebantur; emicuit cœlum septem in circulos.

D

Commen-

Commentum IIII.

Textus expo-
sitio.



Ost luminis splendorisq̃ue sancti ortum, conditionem, naturamq̃ o-
stensam, reliqua diuinæ potentia opera, quæ in illo rerum primor-
dio confecta sunt, sapientissimus Mercurius mirifice describit.
Cumq̃ (inquit) essent cuncta indigesta, hoc est, ornatus pul-
chritudine vacua, & indistincta, non quin formæ substantialis na-
turam distinctam non haberent, sed potius indistinctionem, quoad
accidentalem ornatum illorum ostendit: leuia postmodū in ex-

cellam regionē prouolarunt, nempe suapte natura, æquē, ac si alarū remigio vsa fu-
issent, loca, suis naturæ qualitatibus apta, atq̃ accommoda petierunt, vt potē, corpora
coelestia sublimiorem; ignis, aer, & aqua, paulō inferiorem; terra postmodum, vt rudis,
& indigesta moles, infimam regionem occupauit. Sub arena (inquit) hoc est, extremum
quid, & vile illius confusionis membrum, terra reputatur. Resedit in centro mundi, vbi
propriū suæ naturæ obtinet locum. Sic autem distinctis, libratisq̃ rebus, vt vnum quodq̃
proprio pondere se tueri posset, idq̃ virtute ignei artificis, cœlum emicuit in septem
circulos: Apparuit vtq̃ orbis stelliferus, cū septem Planetarum orbibus. Hæc est Mer-

Fiat firma-
mentum.

Empedocles.

Plato.

Aristoteles.

Firmamentū.
factum 2. die.

Quare cœlum
dicatur firma-
mentum.

Homerus.

Iob 37. cap.

Theodoritus.

Gennandius.

Plato.

Damascius.

Psellus.

curij mira, atq̃ abscondita Philosophia, quam a Mose accepisse videtur: à quo opus secun-
dæ diei, hoc modo describitur: Fiat firmamentum &c. Cuius profectō cognitio, siue ratio
multiplex est apud antiquos: quidam enim pro firmamento, cœlum sydereum, siue stelli-
ferum acceperunt, quod ex elementis compositum esse putauit Empedocles. Vnde illud so-
lutum iri non credidit, ex eo, quod in illius compositione lis non esset, sed amicitia tan-
tum. Plato autem dixit, firmamentum non ex quatuor constare elementis, sed instar qua-
si elementi simplicis se habere. Aristoteles censuit firmamentum, quintum corpus esse ap-
pellandum Itaq̃ secundum Platonis sententiam, non est rationi consentaneum, asserere;
cœlum secundā die fuisse conditum, multō autem minus ad mentem Philosophi: corpora
siquidem simplicia in suis formis substantialibus prima die producta sunt: licet hoc ad-
mittere possit opinio Empedoclis: Siquidem ad creationis opus attinet, ipsam producere
elementorum substantiam. Verū dici potest, secundum suam substantiam, die secunda,
firmamentum fuisse productum, quatenus istis diebus designatur temporis successio. Quo-
niam autem cœlum natura incorruptibile, materiam habet, quæ alterius fugit consortiū
formæ; proinde ex materia prius tempore existente, cœlum creatum fuisse, pro impossi-
bili habetur. Secundum ergo illas duas opiniones, substantiæ firmamenti productio, ad o-
pus attinet creationis: aliqua autem eiusdem formatio ad opus diei secundæ. At si non
temporis successio, sed ordo naturæ his diebus designetur; nihil prohibet, quocunq̃ modo
firmamenti creatio intelligatur. Ceterum, hac de causa septuaginta interpretes cœlum,
Stoicorum, hoc est, firmamentum nuncuparunt; quod solidum, atq̃ stabile sit in suo situ,
quem accepit à Deo. Similis dicendi modus inuenitur Psal. 92. Etenim firmavit orbem ter-
ræ, qui non commouebitur. Vt igitur terram stabilitam à Deo esse dixerunt; idem plane
sentiuunt de cœlo: cū soliditatem aut firmamentum ipsum appellant. Homerus in suis ra-
psodiis, æreum cœlū appellat: similiter & Iob, vocat cœlos æreos: Idq̃ ob illorum duriti-
em, atq̃ soliditatem. Theodoritus, qui cœlum ex aquis conflatum voluit, atq̃ ex his duris-
simè coaluisse, sic loquitur: Quoniam inquit, cœlum ex fluxa aquarum natura constitit,
& quæ prius liquabilis esset natura, solidissima est effecta, ea de causa, firmamentum est.
Gennandius quoq̃, Firmamentum inquit, ex ipsius rei opificio, ipsum appellauit, eò quod
cū prius lenta, fluxa, solubilisq̃ natura esset, solidam minimeq̃ mobilem constipatio-
nem accepit. Plato etiam in legibus, Astrologiam versari dicit circa solidi motum, per
solidum, cœlum intelligens. Damascius, firmamentorum catenam, empyreum nomina-
uit: Sed hæc ex Chaldaicis Zoroastreorum oraculis sumpta sunt: vnde Psellus de summo

Deo ait:

mento.

Aristoteles.

Alexander.

Amofidæus.

Extensio.

Textus Mer-

Cœlum sicut

Diuidat aquas

Augustinus.

Origenes.

Basilio

Firmamentū

facileq;

Deo ait: quod septem conglobauerit firmamenta mundi. Aristoteles quoque primo Meteororum; cœlum, solidum nominat, scribens à solidi motu scindi aërem per corpus solidum, solem intelligens. Cuius sententiam explicans Alexander, sic inquit: Cum dixerit Aristoteles corporis solidi motum maximè discindere aërem, videtur asserere, & solis, & reliquorum astrorum corpus esse solidum, & perspicuum. Hebraicè appellatur Rachia, i. porrectio, ac dilatio: sic enim loqui consuevit scriptura: ut cum elementa diffusa sint, ac longissimè porrecta, dicat Deum ea effudisse, atq; porrexisse. Ideò Dauid C 2. Psal. Dauid. ait: Qui extendit cœlum, sicut pellem. Et Isaias cap. 42. qui extendit terram, & germina eius. Tota itaq; cœli porrectio, ac quasi effusio, Hebraicè appellatur Rachia, quæ profectò vox propriè firmamentum non sonat. Potest ergo illa extensio, siue effusio intelligi, quidquid est corporum simplicium, inter primum mobile, & elementum aquæ, quod prius abyssum appellauit, ut ea intelligatur secunda die certum situm occupasse. Vnde sicut opus primæ diei describitur illuminatio abyssi i. vniuersi corporis diaphani; ita opus secundæ diei, intelligitur certus situs corporum simplicium, quæ interposita sunt inter cœlum & aquam; ut per huiusmodi situm, expansionemq; inferior mundus coniungatur superiori. Itaq; vox hebræa, quæ significat expansionem, extensionem, & diductionem, spaciū indicat; quod à primo mobili, vsq; ad aquas extenditur. Hanc autem extensionem, Mercurij verba manifestant: leuia (inquit) in excelsam regionem euolarunt, & graua sub arena i. sub aquis resederunt. Moses quoq; in opere quartæ diei, ait Deum fecisse luminaria, eaq; posuisse in firmamento i. in superiori parte illius spaciū. In quinto autem die iubentur reptilia produci sub firmamento, hoc est, sub inferiori parte spaciū eiusdem. Et reuera, si illud firmamentum diuidit aquas ab aquis: omne autem separans vnum ab alio, sua extremitate, vtrumq; contingere debet: illud ergo spaciū, quo aquæ superiores ab inferioribus separantur, intelligi necesse est: alioquin qua ratione firmamentum dicitur diuidere aquas ab aquis; eadem etiā aquas ab igne, & cæteris elementis. Cœli igitur primò creati sunt, tamquam pelles inuolutæ, & postea iussi sunt se extendere pellis. per modum pellis, siue cortinæ inuolutæ, à primo mobili vsq; ad elementum aquæ. His accedit & ipsa ratio naturalis: Nam, ut dicitur 2. meteor. oportet hunc mundum superioribus oblationibus esse contiguum; ut omnis eius virtus inde gubernetur: & hoc est, quod illa abyssus sese extenderit ad certam quantitatem, ut sit continuitas corporum, vsque ad corpora cœlestia, quæ influere posset in hæc inferiora; quod, nisi essent contigua, fieri non posset: ergo quod dictum est à Mose, fiat firmamentum, & diuidat aquas ab aquis, sic est intelligendum: Abyssus illa inuoluta extendat se à primò mobili vsq; ad elementum aquæ. Primum autem mobile, rectè appellatur aqua siue aquæ, propter eiusdem diaphaneitatem, ut dicunt Hebræi: Hanc puto, ex omnibus præstantiorem esse sententiam. Quidam dixerunt, aquas proprii nominis in cœlo inueniri, & diuina ibi virtute consistere: quod profectò Augustino nō placet lib. 2. de Genesi ad lit. cap. 1. Quidquid, inquit, à Mose primo cap. Gene. scribitur, ita est accipiendum, ut ordini, & naturæ rerum nihil sit repugnans, neq; est ad aliquod miraculum confugiendum. Origenes, ut latius declaratur in epistola Epiphani ad Ioannem Ierosolimitanum, putauit per aquas intelligi naturam angelicam, cuius duplicem ponebat ordinem: alterum angelorum, qui sunt suprā firmamentum, de quibus dicitur, Benedicite aquæ quæ super cœlos sunt: alterum malignorum spirituum, qui in hoc aëre versantur. Porro hæc Origenis sententia non probatur Basilio hom. 3. in Hexameron. Si propterea (inquit) opus esset dicere aquas, quæ suprā cœlos sunt, rationales creaturas esse, eò quod iubentur benedicere Deo; oportebit quoq; dicere, quod ros, & pruina, sint creaturæ rationales: ipsis quoq; præcipitur, ut Deum benedicant. Elucidat præterea, quid nomine firmamenti Moses intellexerit. Scriptura inquit, quod per robustum est, neq; cedit, id omne firmamentum dicere consuevit: ut est illud: Dominus firmamentum meum &c. & illud: Ego confirmaui columnas eius. Igitur & hîc etiam pro quid signi- quada firma solidaq; natura, ad detinendas aquas, quæ suapte natura dilabuntur, per-

mento.

Ambrosius.

Firmamentū.

Aqua.

Chryso-
stomus.

Beda.

Damasceus.

Probabilis
opinio.Cælum Cry-
stallinum.

Iob.

Quare Deus
non dixit de
2. die quod ef-
fet bonum.

Hieronymus.

Rebbi Salo-
mon.

facileq; dissoluiuntur: hanc à scriptura vocem ordinatam esse arbitramur. Posuit autem Basilius aquas veras esse super firmamentum ad temperandum cœlos, ne nimio motus ardore vrerent hæc inferiora. Ambrosius lib: hexameron 2. cap. 4. Fiat, inquit, firmamentum intermedium aquæ, supra cœlum, hîc firmamentum vocauit: vnde Dauid: Cœli enarrant gloriam Dei, & opera manuum suarum annunciat firmamentum. Et videtur mihi nomen cœlorum commune esse, quia plurimos cœlos scriptura testificatur: nomen autem esse speciale firmamentum: Et vocauit, inquit, firmamentum cœlum; vt videatur supra generaliter dixisse in principio cœlum factum, vt omnem cœlestis creaturæ fabricam comprehenderet; hîc autem specialem firmamenti huius exterioris soliditatem, quod dicitur cœli firmamentum Danielis 3. Benedictus es in firmamento cœli. A firmitate ergo, firmamentum est nuncupatum, vel quodd diuina virtute firmatum sit, sicut scriptura dicit: Laudate eum in firmamento virtutis eius. & cap. 3. Audio firmamentum fieri per præceptum, quo diuideretur aqua, & ab inferiore superior discerneretur. Sermo Dei virtus naturæ, & diurnitatis substantia. An non videtur tibi author idoneus, qui legem suo operi daret? Non mireris ergo, si supra fundamentum cœli, Dei virtute potuit vnda suspendi. Itaq; & in principio conditum cœlum Deo authore, scriptura expressit, & operationis postmodum qualitatem, quæ per ipsius concurrentium rerum digesta sit species, describit. Hoc idem Chrysostomus in Genesim homel. 4. & 5. sentire videtur: Primò (inquit) Moses summariè dixit, quid Deus fecerit, postea partes explicauit, vnde idem est cœlum & firmamentum. Secundum verò Bedam & Strabum, primò die factum est cœlum empyreum: secunda verò cœlum sydereum, quod firmamentum vocatur. Secundū Damascenum, cœlum quod legitur prima die factum, est quoddam cœlum sphericum sine stellis, hoc est primum mobile, quod mouetur motu diurno: firmamentum autem est cœlum sydereum, quod secunda die est conditum. Nonnulli arbitrantur, firmamentum esse illam partem æris, in qua nubes condensantur, & pluuiæ generantur: constat enim consuetudine scripturarum, inferiorem partem æris, terræ vicinam, cœlum interdum vocari. Sed istorū sententia, veritati minimè congruit: quippè cū quarto die stellæ in firmamento posite fuerint. Alij putant, aquas, quæ sunt supra firmamentū, esse cœlum Crystallinum, quod propter eius diaphaneitatem, aqueum vocatur, ac sub illo firmamentum contineri, quodd orbem stelliferum simul quoq; & alios septem planetarum orbes complectitur; & illud esse medium inter aquas superiores, & inferiores, hoc est, inter cœlum Crystallinum, & elementa, quæ nomine aquarum designantur. Et fecit Deus firmamentum, non quidem secundum formam substantialem, cū illam à principio suæ creationis accepisset; sed secundum aliquam ipsius firmamenti qualitatem, quæ à rabbi Salomone, illius soliditas vocatur: iuxta illud Iob 37. Tu (inquit) forsitan cum eo fabricatus es cœlos, qui solidissimi, quasi ære fusi sunt. huius quoq; rei causa, ipsum cœlum vocatum est firmamentum, à firmitate sic dictum. Fieri igitur aliquid hoc modo, aquè est, ac si diceret: Firmamentum, nouam aliquam ornatus dispositionem, qualitatemq; secunda diuinæ operationis diei accepisse. Alioquin si velis contendere, secundum formam illius substantialem fuisse conditum, in magnam vtiq; absurditatem te oportebit incidere: nempe, vt dicas, prius solem, quàm orbem stelliferum fuisse conditum: Prima die. n. lux facta est, quam dixi lucem extitisse solarem. Sed id planè euertit optimæ naturæ ordinem, sapientissimiq; omnium opificis potentiam, sapientiamq; confundit. Ne ergo tibi in hanc absurditatis foueam sit incidendum, proxime prædictam tuere sententiam. Annotat D. Hieronymus in libro contra Iovinianum, non dici de secunda die, bonum Deo visum esse, quia numerus binarius infaustus sit, à quo vnitas primum discerpatur, quod causa corruptio- nis est. Probatur omnibus propemodum Platonici, Damascio præsertim, Platonice familiæ nobilissimo. Rabbi Salomon, aliter intellexit, cuius verba sic se habent: Quare (inquit) non dicitur de secunda die opere: & vidit: quia nondum opus aquarum, nisi tertia die perfectum est: quamobrem negauit esse bonum, eò quod esset imperfectum: ve-

rum D. Hieronymi sententia, rationi, veræq; philosophiæ magis est consentanea. Itaq; secundum septuaginta interpretum æditionem, firmamentum diuidit inter aquas, & aquas, i. orbis stelliferus, diuidit cum septem aliis orbibus, inter cœlum Crystallinum, & infermem tunc elementorum congeriem, quæ aqua vocata est, propter eas, quas supra diximus, rationes.

QVAESTIO I. CAP. I.

D. Augustini doctrina de opere secundæ dici.



Ultra subtiliter, ac sapienter dicta sunt à D. Augustino lib. 2. de Genesi ad literam cap. 1 & sequentibus: quæ profecto alijs sanctorum sententijs inferenda esse iudicauit: & non temere quidem dixit Deus: Fiat firmamentum. 2. Multi (inquit) asserunt istarum aquarum naturam super sydereum cœlum esse non posse; quod sic habeant ordinatum pondus suum, vt vel super terram fluitent, vel in aëre terris proximo ferantur vaporaliter. Nec quisquam istos debet ita refellere, vt dicat secundum omnipotentiam Dei, cui cuncta possibilia sunt, oportere nos credere, aquas tam graues, cœlesti corpori in quo sunt sydera superfusas. Nunc enim quemadmodum Deus instituerit naturas rerum, secundum scripturas eius; sic nobis conuenit querere, non quid in eis, vel ex eis ad miraculum potentie suæ velit operari. Nunc autem quærimus, vtrum conditor rerum, qui omnia in mensura, & numero, & pondere disposuit, non vnum locum ponderi aquarum proprium circa terram tribuerit, sed & super cœlum, quod ultra limitem aëris circumfusum ac solidatum est: Quod qui negant esse credendum, de ponderibus elementorum argumentantur: non enim tantum locis, sed etiam qualitativis elementa distinguuntur; vt pro qualitativis proprijs, etiam loca propria fortirentur. Aquæ autem locus proprius est terra; non illud cœlum igneum, cum illic aër multo aquis leuior manere non possit. Quidam, hunc aërem cœlum appellari voluit, non solum sermone communi, sed etiam nostrarum ipsarum consuetudine scripturarum: vnde & volatilia cœli appellantur, cum aues in hoc aëre manifestum sit volare. Hunc autem aërem firmamentum appellauit, quia interuallum eius est inter quosdam vapores aquarum & istas aquas, quæ corpulentius in terris fluitant. Hanc ergo diligentiam considerationemq; laude dignissimam iudico: quod enim dixit, neq; contra fidem est, & in promptu posito documento credi potest. Quidam hæc negantes, aquas esse posse super cœlum sydereum, de ipsorum syderum qualitativis, conuincere moluntur. Asserunt namq; stellam, quam Saturni appellant esse frigidissimam, eamq; per annos triginta signiferum peragere circulum, eo quod superiore ac per hoc ampliore ambitu graditur. Porro eam frigidam facit aquarum super cœlum constitutarum illa vicinitas. Verum quoquo modo quales libet aquæ ibi sint, esse eas ibi minimè dubitemus: maior est quippe scripturæ huius auctoritas, quam omnis humani ingenij capacitas. Hæc quidem Augustinus. Et in opere imperfecto cap. 8. Et quoniam inquit, cœlum firmamentum vocauit, non absurde intelligitur quidquid infra cœlum æthereum est, in quo pacata atq; firmata sunt omnia, mutabilius esse & dissolubilius. Quod genus corporalis materie ante acceptam speciem, distinctionemq; formarum, aqua firmamentum vocatum est. Super hanc aquam ferebatur spiritus domini, hoc est, super ipsam mundi materiam. hæc autem hoc loco, firmamento interposito discreta credenda est, vt inferior sit materia corporalis, superior animalis: hoc enim firmamentum dicit, quod cœlum postea vocauit. Et libro primo de Genesi contra Manichæos cap. II. Quoniam inquit, materiam illam dicebamus nomine aquæ appellatam, credo sub firmamento cœli, materiam corporalem rerum visibilibus, ab illa incorporali rerum invisibilium fuisse discretam. Imitari videtur Augustinus hebraicam veritatem, quam paulo antè recitans, commendauit. Annotat diuus Augustinus cap. 8. 2. lib. de Genesi, quid sibi

Aquæ sunt super cœlum.

Aër pro firmamento.

Saturnus quare frigidus.

Cœlum pro firmamento.

Firmamentū id est extensio

velie

fit graue.

Lux pro natu-
ra angelica.Lucis, & fir-
mamenti dif-
ferentia.Vtrum cœlū
fit graue, vel
leue.

Aristot.

Plato.

Auerro.

Athlantis fa-
bula.

Aristot.

Iuniorum
opinio.Homo cœlum
sustentans.

velit illa repetitio: Et fecit deus firmamentum: cur ergo non dixit, & fecit Deus lucem? Quia inquit in illa natura intelliguntur omnes angeli sancti, atq; virtutes, & propterea non repetiuit factum, posteaquā dixit: Facta est lux: quia non primò cognouit rationalis creatura conformationem suam, ac deinde formata est: sed in ipsa sua conformatione cognouit, hoc est, illustratione veritatis, ad quam conuersa formata est. Cætera verò, quæ infra sunt, ita creantur, vt prius fiant in cognitione rationalis creaturæ, ac deinde in genere suo. Quapropter lucis conditio prius est in verbo Dei secundum rationem, qua condita est, hoc est, in coæterna patris sapientia: ac deinde in ipsa lucis conditione, secundum naturam, qua condita est: illic non facta sed genita; hic verò facta, quia ex informitate formata: & ideo dixit Deus, Fiat lux, & facta est lux; vt quod ibi erat in verbo, hic esset in opere. Conditio verò cœli prius erat in verbo Dei secundum genitam sapientiam, deinde facta est in creatura spiritali, hoc est, in cognitione angelorum, secundum creatam in illis sapientiam: deinde cœlum factum, vt esset etiam ipsa cœli creatura in ipso genere proprio. Cum ergo hæc ita se habeant, non temerè quis dubitabit, si cœlum quoad vocatur firmamentum, ob eiusdem firmitatem, soliditatem, atq; duritiem, omne autem tale, est graue, aut leue; num cœlum sit natura graue: quod profectò philosopho non placet, prim. cœl. tex. Com. 19. Quum inquit, ad idem totum, & pars secundum naturam feratur, veluti tota terra, & parua gleba, euenit primò, vt ipsum quidem neq; leuitatem, neq; grauitatem habeat vllam: nam aut ad medium, aut è medio suapte naturæ ferretur. Deinde fieri nequit, vt ipsum moueatur aut sursum, aut deorsum detractum: quippè cū motu alio moueri non possit, neq; secundum naturam, neq; præter naturam, neq; ipsum, neq; partium aliqua; eadem si quidem ratio est de parte, & de toto. Et tex. Com. 17. vt recitat commentator, Platonis ex plodit sententiam, asserentis omne corpus esse graue, vel leue, nec in medium aliquod inueniri: Datur, inquit, corpus, quod non est graue, neq; leue. Quod planè non est intelligendum, vt simplex priuatio: veluti si quis dixerit, quod lapis non sit cæcus, neq; videns: sed affirmationis vim obtineat sermo, necesse est. Exempli gratia, inter cœcum & videns, datur medium per negationem, vt potè lapis, qui non est cæcus, neq; videns: Non datur tamen aliquod animal, quin sit alterum ipsorum. Cum ergo corpus coeleste, non sit naturæ, vt grauis aut leuis rationem subeat; non est necesse alterum illorum esse. Apud antiquos, vna propemodum sententia fuit ab omnibus fere obseruata, quia asserabant, cœlum esse graue, nō ruere autem, ob perpetuum illius motum, quo semper agitur: vnde ab Athlante sustentari, fabulantur poëtæ: sicuti docet philosophus 2. cœl. tex. 4. Quamobrem inquit, neq; putandum est ipsum ita se habere, iuxta veterum fabulam, qui ad ipsius subsidium egere Athlante ipso ferunt. Hi namq; qui hanc protulerunt sententiam, idem quod posteri visi sunt sentire. Supposuere enim cœlo ipsi, fabulosæ animæ necessitatem, ceu corporibus his terreceis, quæ sursum sunt, ac pondus habent. Hoc igitur, hoc pacto existimandum non est. Cæterum Athlantis fabula allegorice intellecta, sensum habet rectæ veræq; philosophiæ satis accommodum; quemadmodum in lib. de causa motuum animalis, philosophus sentire videtur. Athlantis, inquit, pedes in terra positi sunt: quia nimirum centrum est punctum, circa quod voluitur cœlum: & per quod transit diameter mundi ad ortum, & ad occasum. Humeros habuisse se fertur: quatenus scilicet illæ partes, sunt dextrum & sinistrum cœli: caput autem ad meridiem, eò quod sit cœli sursum. Porro iuniorum interpretum sententia fuit, hæc de causa de Athlante illa à Poëtis conficta fuisse, quò mirificam Athlantis astrorum scientiam omnibus propemodum mortalibus testimonij cœlestis authoritate, notam redderent: nam ita hac astrorum peritiā, mortales omnes facile superauit, vt quasi cœlum .i. illius scientiæ dignitatem, authoritatemq; sustentare videatur. Com. 13. secundi de cœlo, Commentator hominis cœlum sustentantis, fabulam elucida. Illi inquit, opus est, vt ad meridionalem polum, caput habeat, pedes verò ad septentrionalem, dextrum ad ortum, & sinistrum ad occasum, pectus ad culmen cœli, dorsum ad imum, quod est sub terra. Aliter inquit, non esset motus cœli ab ortu in occasum per meridiem super duos polos: quod

corrupti-
bile.

los: quod profectò rationi aduersatur: pars enim culminis cœli, quæ est super terram, est præstantior, ideoq; prior in motu sit, necesse est, quàm ea, quæ sub terra conditur. Amplius, ortus sui nobilitate occasum superat: ab ortu ergo versus culmen diei, incipere debuit. Hæc igitur & similia dicuntur, per quandam methaphoram, qua, & cœli motus, & illius naturæ conditio nobis innotesceret: non quia cœlum graue sit & leue, cuiusmodi sunt elementa. *Tex. 6.* Secundi de cœlo arguit contra Platonem. Præterea inquit, nec ab anima, quæ perpetuò ipsum manere cogat, consentaneum est rationi: nam talis animæ vita nequaquam sine tristitia beata esse poterit. Et est sensus: si cœlum sustinetur ab anima violenter, duo sequerentur absurda. alterum, quod cœli motus perpetuus non esset, nam nullum violentum potest esse perpetuum: alterum verò, illius animam infelicem fore, quippe, quæ tam ingentem molem violenter sustentaret. *Tex. 5.* eiusdem libri reprehendit Empedoclem: Præterea inquit, neq; sustineri tanto tempore potest ob conuersionem ipsam, quæ celerior motus est propria sua inclinatione, ut Empedocles inquit. Et est sensus, cœlum motu violento, tanto tempore sustentari non posset. Arbitrabatur namq; cœlum grauis esse naturæ, sed ob celerrimam rotationem ruere non posse: sicuti aquæ accidit in capho repositæ, quæ ob frequentem motum, minimè labitur deorsum, aut aliquo modo effunditur. Verum secundum Simplicij sententiam, graue, quod Græci (baron) appellant, non modò significat rei naturam, quæ ad medium fertur, vel à medio, veluti sunt elementa; verum etiam alicuius rei dependentiam: hanc ob causam, cum corpus cœleste à suo, siue primo omnium motore sic dependeat quoad motum, tum etiam quoad esse, non sine causa corpus graue nominatur. & re vera si illius protectione destitueretur; mox in antiquum chaos remearet. Rectè ergo sensit philosophus, nec temerè & Plato: cum ille primo, hic autem secundo modo acceperit. Dices, stella aliquando ad medium accedit, quando nimirum est in suæ auge opposito: interdum verò à medio recedit, ut potè quando est in auge. Astipulatur huic rei visus: medio enim eodem modo se habente, & visu minimè impedito, stella interdum maior, nonnunquam minor apparet: maior (inquam) cum ad medium accesserit; minor verò, cum è medio recesserit: quæ profectò fieri non possent, si grauis non esset neq; leuis. Adde, quòd illud, quod omnibus superfertur, atq; supereminet, est omnium leuissimum, authore philosopho; sed tale quid, est ipsum cœlum; omnium igitur corporum est leuissimum. Amplius, vnus orbis cœlestis est altero leuior: alioqui nulla videretur esse ratio, quare ille esset superior, iste verò inferior. In orbibus igitur cœlestibus, & graue aliquid, & leue, facillè est inueniri, veluti in elementis: ergo quod prius. Respondeo ad primū non omnem recessum à medio, esse sursum moueri: neq; omnem ad medium accessum, esse moueri deorsum: nisi in sphaera actiuorum; passiuorumq; vtrumq; contigerit. Nihil est ergo ad propositum. Amplius, non omnis accessus, & recessus à medio, est sursum, vel deorsum moueri; nisi ille tantum qui per rectam lineam fieri contigerit: atqui stellæ, ob motum, quem ab eccentrico & epicyclo habent, ad mediū accessum atq; recessum habere dicuntur: ergo &c. Ad 2. illa ratio valet in sphaera actiuorum & passiuorum; non autem in cœlo, vbi solummodo viget nobilitatis, non grauitatis, leuitatisq; discretio. Ad 3. ex dictis patet responsio. Quomodo ergo corpus cœleste nō sit graue, neq; leue, ad mentē philosophi, dixi.

Ratio philo-
sophi contra
Platonem.

Disensio.

Contra Empe-
doclem.Quare cœlum
dicitur graue.

Argumenta.

1.

2.

3.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

QVAESTIO SECVNDA. CAP. I.

Cœlum est ingenerabile & incorruptibile, secundum philosophum.



Ixi cum philosopho, cœlum non esse graue, neq; leue; disputandum erit deinceps, an cœlum sit generabile, & corruptibile: Etenim si firmamentum, ob ipsius firmitatem stabilitatemq; nominatur; rationi consentaneum esse videtur, ut à corruptione sit prorsus immune. Caterum, cœlum à Deo creatū, idq; suo

Mercurius de
mundi creati-
one,

incorruptibile.

Dialog. 1.
4.
5.

Creauit omnia.

Mundus est incorruptibilis.

Dial. 8.

Plato.

Mundus est incorruptibilis ex voluntate Dei.

Philosophi sententia de mundi generatione.

Caelum non habet contrarium.

Coelum locus Deorum.

Ratio Mercurij & Platonis.

idq; suo verbo, Dialogo 4. Mercurius apertissime docet: vniuersū inquit, mundū verbo non manibus fabricatus est opifex. Sic, inquit, illū cogita Deum vnicū voluntate sua cuncta constituentē. Et in fine primi dialogi: Sanctus es, ait, qui verbo cuncta cōstituisti. Et dial. 5. optimo vsus exemplo, cœlum, siue mundum à Deo conditum fuisse, ostendit. Et enim cū statuā inquit, & imaginem, absq; fabro, & pictore fieri nullus asserere audeat; mirā mundi huius constructionem sine conditore constituisse putabimus? Caue fili, ne vnquam artificium priues artifice. Vtitur postea verbo, ut absq; vlla caligine intelligamus, mundum à Deo creatū fuisse: sic enim loquitur in laudibus Pymandri. Qua, inquit, potissimū in re laudes cantabo tuas? Num in his, quæ creaueris, an in illis, quæ non creaueris potius? Num in his fortē, quæ in lucem ē tenebris eruiisti, an in his, quæ latēt adhuc arcano sinu recondita? Dialogo 8. perspicue docet: Et factum quidem esse mundum à Deo, & ab eodem immortalitate donatum. Primus inquit, omnium verē sempiternus, immortalis, ingenitus Deus, omnium autor, secundus deinde ad illius imaginē, mūdus ab eo genitus, seruatus, nutritus, & immortalitate donatus. Et iterū, quod sempiternum quidem est, ab altero factū non est: sed cœlum est factū, seu creatum à Deo; non est ergo sempiternum. Habet postea immortalitatē ex sui opificis voluntate, liberalitateq;. Plato Mercurij studiosus, hāc eandem imitatur in Timæo philosophiæ rationem. Quæ à me facta, ait Mundi faber, me ita volente indissolubilia sunt. Omne enim quod vinctum est, solui potest; sed mali est, quod pulchrē compositum, seq; habet benē; velle dissoluere. Quapropter quia generati estis immortales quidem, & indissolubiles omnino non estis, nec tamen vnquam dissoluemini; nam voluntas mea, maius prestantiusq; est vobis vinculum ad vitæ custodiam, quā nexus illi, quibus estis tunc, cū gignebamini, colligati. Et est sensus, cū mundus corporeus, tum etiam substantiæ incorporeæ, quia à Deo, mundi patre, & opifice facta sunt, dissolui possunt, quoniam omne, quod vinctum est, solui potest; minimē tamen dissoluentur; eò quod voluntas opificis, mundum incorruptibilem fabricantis, natura superet rationem. Vterq; istorum catholicam sapit doctrinam, & sanctarum imitatur veritatem scripturarum: quæ asserunt, & mundum à Deo conditum esse, & ab eodem immortalitatem accepisse. Neq; huiusmodi doctrina, philosophi sententiæ planē aduersatur, tametsi ille velit mundum esse ingentum: Mercurius enim & Plato, mundum à Deo, creatione emanasse volunt: philosophi autem rationes secundum viam generationis procedūt. Vnde primo cœli tex: Com: 20. simili modo inquit: De ipso arbitrari, rationi est consentaneum, quod sit & ingenerabile, & incorruptibile: itemq; & augmētī, & alterationis expers. Afferit rationem, quam generationis argumento stabiliuit: Quia omne quod generatur, ex contrario & ex subiecto quodam generatur: similiter etiam quod corrumpitur: sed cœlo nihil contrarium esse potest, eò quod motui circulari, nullus motus sit contrarius: ergo. Consultē igitur videtur natura hoc, quod nunquam in futurum generabile, aut corruptibile erit, à contrariis excepisse: siquidem in contrariis & ortus, & interitus est. Hac est philosophi ratio, qua nititur probare, cœlum ingenerabile esse, atq; incorruptibile. Atqui Mercurius asserit cœlum esse creatum, & non via generationis productum ex alio quopiam præcedenti subiecto; sed potius ex antiquo, & æterno chao, hoc est, nihilo: sicut paulo ante dictum est. Idem quoq; Plato in Timæo sentire videtur. Non eisdem ergo fundamentis, atq; rationibus nituntur. In 2. de cœlo & mundo tex: com: 3. Supremum autem locum, cœlumq; ipsum veteres quidem Diis tribuerunt, tali argumento, quod solum ipsum sit immortale: Insuper etiam ipsum nec genitum, nec corruptibile esse, itemq; omni mortali imbecillitate vacare. Præterea esse sine labore, ea ratio nunc testatur, quæ est; quod nulli subijcitur violentæ necessitati, quæ quidem detineret ipsum aptum alio modo ferri. Omne siquidem tale languidum est, tanto quidem magis, quanto fuerit sempiternum, atq; dispositionis expers. Hac quidem philosophus: cuius profectò rationes Mercurio, aut Platoni legitime aduersari non

in-
corru-
ptibile.

Quomodo
mundus sit à
Deo.

Simplicius
conciliat Pla-
tonem cum
Philosopho.

Alexander.

Xenocrates.

Aristotelis ar-
gumenta.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

sari non possunt: Vterq; enim illorum, coelum immortale, & incorruptibile esse profite-
tur, atq; ab omni penitus violenta necessitate, laboreq; liberrimum; sed id, à suo conditore
& opifice Deo accepisse. Etenim, vnumquodq; ea ratione solui potest, qua & vinctum
est, atq; ligatum. Non ergo propter contrarietatem aliquam, aut violentam necessitatem,
quæ à celestibus quam longissimè absunt, cœlū dissolutioni siue corruptioni patet; sed quia
eo ipso soluitur, quo & ligari potuit. Et reuera, vnumquodque creatum, sicut ex nihilo
conditum; ita planè in nihilum habet aptitudinem remeandi, si protectione destituere-
tur creatoris. Est ergo cœlum suapte natura corruptibile, seu annihilabile; quia scilicet
creatum: opificis tamen bonitate nunquam dissoluendum, atq; corrumpendum. Caterum,
mundum à Deo, veluti radium à sole emanasse, philosophus putauit: ac proinde habere
quidem à Deo sui ordinis dependentiam, non autem temporis initium. Ad hanc autem sua
sententiæ falsam erroneamq; deuolutus est imaginem; quia diuinam Dei potentiam, ad ex-
tra, ex necessitate operantē fecit: quod profecto Deo attribui non potest: alioqui non es-
set seipso beatus; sed illi opus esset præsentia rerum, vt suam beatitudinem consequi posset:
quod planè ab omni veræ philosophiæ studio abhorret, atq; alienum iudicatur. Simplicius,
Platonis, atq; Aristotelis conciliationem hoc modo statuere conatur. Duplex (inquit) est
generatio: altera quidem naturalis, quæ præuia alteratione subiecto affecto, ex contrario
in contrarium proficiscitur; & tali quidem mundus non est genitus: altera verò, quæ
est emanatio ab ipsa superiori causa, per quam genitum suis in partibus distinctis accipit
esse: & huiusmodi mundum à Deo esse genitū putat: & hanc dixit fuisse magni Platonis
mentem. Alexander Aphrodiseus, ad mentem philosophi, Platonem intelligere se putans,
dixit à Platone infinitum atq; æternum chaos positum fuisse, ex quo postea Deus mundum
fabricauerit. Vnde & mundus ab æterno confuse quidem consisteret; pòst modum verò
distinctionem acceperit, quæ à Platone mundi genitura nominatur. Quod si ita res se ha-
beret, mundi productio ab æterno extitisset; distinctio verò in tempore, quam motus in-
formis atq; inordinatus præcessisset. Sed de hoc disputauimus alius libris. Xenocrates voluit,
mundi productionem esse illius dependentiam, ob quam æternum esse putauit; genituram
autem ornatam, & dependentiam à partibus, inter se, non tempore, sed causalitatis di-
gnitate distingui. Sed reuera aliud sensit Plato, sicut sæpè dixi: nempe prius mundum in-
formem fuisse productum: deinde ornatum, atq; distinctionē accepisse. Arguit Aristote-
les primo cœli tex: com: 1. 32. contra Platonem de mundi principio disputantem, si actū
potentia antecedit, vniuerso tempore erat & c. Sensus est, potentia sese mutuo consequitur,
quemadmodū & esse, & non esse: Re namq; existente, cessat potentia ad esse, & ad non esse
potentia surgit: & è contrariò: atq; ita cū vno actu consistit semper oppositi potentia: &
è diuerso. Quare si mundus habuit esse ante suam constitutionē: simul ergo ipse est, & non
est: atq; idē simul esset, & non esset. Amplius, tex: 1. 33. Impossibile est esse aliquid corru-
ptibile, quod aliquando non corrumpetur: erit enim semper & aliquid corruptibile, quod
& actu nunquam corrumpetur. Quare simul erit possibile semper esse, & non semper
esse. Et de generabili simile est iudicium. Respondeo, ex propria subiecti natura, poten-
tias sibi mutuo succedere, opificis verò voluntate impediri posse: Sicut Plato in Timeo do-
cet: mea inquit, voluntas maius vinculum est & c. Ad 2. dico, corruptibile aut generabile,
suapte natura, corrumpi oportere: nisi aliunde fuerit impeditum. Itaq; quamuis mundus,
siue cœlum possit à suo statu dimoueri, quia creatura est, & non Creator; non dimouebitur
tamen, ob potentissimam vtq; opificis voluntatem. Sic & vna ex parte æternum; non erit
vndiq; æternum. Dices cum Aristotele, Aut mundus est semper ens, aut semper non ens:
aut quandoq; ens, quandoq; non ens. Non primo modo, ergo secundo; atq; ita aliquando nō
erit: quod Platoni non placet. Iterum, omnis natura aut est necessaria, aut contingens, aut
impossibilis: sed mundus, siue cœlum est quadam natura, non quidem necessaria, Deus e-
nim solus est ens necessarium: neq; impossibilis; alioqui in rerum natura non consisteret;
Igitur natura contingens, & sic perpetuus esse nō posset. Dico Platonem inter semper ens,

ruptibile.

2.

Auerro. obie-
ctio.

Philoponus.

1.

2.

3.

4.

Solutio.

1.

2.

Auerroes.

Ratio contra
Auerroem.

Solutio.

1.

2.

3.

Obiectio.

& semper non ens, plura media posuisse: nempe impossibile, & necessarium secundum quid, hoc est, non ex omni, sed ex una parte tantum. Ad 2. patet solutio: Mundus enim cum sit creatus ex sua ratione intrinseca, posset non esse: sustentatur autem ex intrinseca opificis potentia. Iterum argues cum Auerro: An mundus sua natura potest non esse, vel necesse est, esse. Quod si necesse est, ut sit; omni ergo ex parte necesse est esse: atque ita mundus necessario semper fuit. Quod si sua natura potest non esse, quandoque ergo non erit. Dico, eadem facilitate Auerrois sententiam solui posse, qua & Aristotelis soluta est. Coelum ergo est ingentum ea generatione, qua animalia generantur: genitum vero creatione, qua aliquo modo generatio nominatur: incorruptibile ex conditoris voluntate, secundum Platonem, vel quia omni contrario vacat, ut vult Aristoteles. Philoponus, coelum ex sui natura corruptibile esse arbitratur; natum vero aternitatem ex opificis potentissima voluntate. Authoritatem sequutus Platonis dicentis, Dei voluntatem esse maius vinculum, quam naturam creaturarum. Addit, virtutem corporis finiti esse finitam 8. phy. sed coelum est corpus finitum, quia scilicet non datur infinitum materiale in actu: Eius ergo virtus est finita: & per consequens coelum ex sui natura, non habet aternitatem. Amplius, in omni corpore naturali, est materia, forma, & priuatio: Sed coelum est corpus naturale: insunt ergo illi haec prima rerum naturalium principia. Quod si dixeris, Materiam coeli a materia inferiorum esse diuersam; tunc plane ex eo potissimum constaret, quod esset utriusque commune, & ex eo etiam, quod proprium. Non ergo coelum est suapte natura incorruptibile. Iterum, coelum quiescit, igitur coelum incorruptibile non est: valet ex regula prioristica: quoties enim ad antecedens esse, sequitur consequens esse: & ad antecedens possibile, sequitur consequens possibile: Sed coelum potest quiescere, sic enim loquitur Auerroes, duodecimo Metaphys: comment: quadagesimo primo De possibilibus esse, & non esse, motum aeternum esse: Coelum ergo potest non esse. Sed omne possibile, est corruptibile: coelum ergo non est incorruptibile. Solent Peripathetici ad hac sic respondere. Ad primam quidem iam patet ex superioribus responsio. Ad 2. vero respondet Auerroes, asserens duplicem esse potentiam, alteram quidem ad esse, & hanc in coelo non inueniri, cum sit aeternum: alteram vero ad motum, & hanc quidem coelo inesse; quae profecto corporis finiti est, & ipsa finita: sed a suo motore immortalitatem, siue incorruptionem recipit: Coelum ergo secundum Auerroem, est finitum magnitudine, infinitum vero duratione. Sed dicit aliquis, si in coelo est virtus semper ad esse, teste philosopho in lib: de coelo: igitur est potentia ad esse. Adde, quod virtus essendi est magis a forma, quam a materia; per formam enim res esse accipit, per materiam vero non esse. 7. met. coelum ergo habet potentiam ad esse. Amplius, si coelum non habet potentiam ad esse, igitur non potest esse: atque ita non contingit esse, igitur impossibile est esse. valet argumentum ab aequivalenti ad aequiualens. Unde si coelum impossibile est esse: igitur necesse est non esse. Sed hoc ultimum consequens est contra sensum: primum ergo antecedens est impossibile: Coelum ergo habet potentiam ad esse. Respondeo secundum doctrinam Auerrois: Potentiam ad esse bifariam dici: ad esse scilicet, & non esse, & talem in coelo inueniri, philosophus negat, & commentator similiter. Alteram vero ad motum tantum, nempe ad motum, & talem coelum habere affirmat. Quoniam ergo in coelo est materia, quae habet potentiam ad esse tantum, & semper actui connexa; hac ratione, coelum habere potentiam, philosophus putauit. Ad 2. virtus est a forma, non secundum utrumque, sed dimidium tantum: ideoque non finita, nec infinita est, nisi respectu motus. Itaque coelum non habet potentiam ad esse secundum utrumque, sed secundum dimidium, ratione forma, quae est ratio essendi; & materiam quoque ratione, quae semper est actui essendi coniuncta. Ad 3. principale, dicit Auerroes, corpori celesti, ad motum, seu ad ubi, materiam inesse tantum: ideoque coelum non esse compositum ex materia & forma, sicuti & cetera corpora naturalia; compositionem autem habere posse, seu habere, ob respectum, quem habet ad motum. Dices, si coelum est ens actu: igitur est actus, ut habens actum: Sed coelum est ens actu, agit enim in hac inferiora: igitur, aut est ens actu,

ens actu, aut habens actum. Porro coelum non esse actum, omnibus constat; non enim est anima rationalis, angelus, aut Deus: habet actum ergo. at òne tale est compositum ex materia & forma: coelum ergo est compositum ex materia & forma. Cæterum an coelum sit compositum ex materia & forma, dixi in alio libro, & an materia ipsius sit eiusdem rationis cum materia inferiorum. Quapropter illud vnum tantum dicam, quod ad mentem Auerrois spectare censeo, vnam formam, vnamue materiam in coelo Auerroem collocasse: animam quoque coeli, & intellectum eiusdem, & formam constituisse. intellectum inquam, quatenus coelum; formam verò, quatenus mouetur. Itaque materia coeli, respectu animæ, est materia ad esse; anima siquidem dat coelo principium essendi. At quatenus ordinem habet ad motum, & est in actu per animam; est materia ad ubi. Ex quo patet, coelum circumscripta intelligentia, non esse actum, nec habens actum, sed potentiam potius secundum dimidium, ad semper esse scilicet. Ex hoc etiam patet, circumscripta intelligentia, coelum non esse agens, imò, nullam actionem habere. Hæc quidem secundum Auerroem. Ad 4. nego coelum posse simpliciter quiescere, bene autem secundum quid, quod certe, quomodo sit intelligendum, sequenti capitulo declarabitur. Coelum ergo non esse ex se incorruptibile, dixi.

possit qui
escere.

Materia coeli.

Sine intelligē
tia coelum nō
est actus.

4.

QVAESTIO III. CAP. I.

An coelum secundum se totum possit quiescere.



Voniam pollicitis standum est, & iam proximè promisi me enodaturum quaestionem de quiete coeli, vt superiori argumento plene sit satisfactum; hac de causa, illam in medium adducere curavi. In primis autem, secundum Auerrois doctrinam, nobis sciendum est, coelum ab intelligentia, iuxta tria causarum genera, formalem scilicet, efficientem, atque finalem, dependentiam habere: sic enim docet Tertia disputatio destructionum in solutione dubij 18. Afferitque hæc tria in separatis, vnum esse. Omne, inquit, dans formam alicui; esse utique illi largitur, & est illius efficiens: sed Deus dat formam mundo, siue coelo, quia finem in eum confert: Est ergo efficiens, et finis coeli. Et reuera, vt dicitur 12. met: Deus mouet, vt intelligibile, & appetibile; porro appetibile finis, intelligibile verò agentis rationem habet, Com: 36. & 44. & 2. coeli Com: 58. Motus inquit, in coelo non sunt violenti, sed ex desiderio rationali. Quod enim est propinquius primo orbi; maius habet desiderium: quoniam propinquitas in loco illic, est similis propinquitati essentiarum ad inuicem; quæ est propinquitas in scientia, & in intellectu rationali. Quanto enim magis intellectus primi moti est fortior, tantò magis desiderium illius est perfectius: Et quanto magis desiderium est fortius, tantò motus eius est velocior. Amplius, omnia agentia (teste Auerro 12. met: 44. Com: agunt participatione vnius agentis primi 2. met: com: 4. quæ enim talia sunt per participationem; ad vnum, quod est tale per essentiam, reuocentur, necessarium est. Deus igitur est primum agens per essentiam totius entis simpliciter. Itaque intelligentia, secundum Auerroem, est causa motus coeli, & esse ipsius coeli. Motus quidem, vt causa effectrix, & educens: quia nimirum motus, est suapte natura corruptibilis, & semper alius atque alius: esse verò, vt conseruans; non quidem præseruatiue, sed coexistitiue. Cum ergo motus possit ex sui natura corrumpi; non temere querimus, si coelum omnino possit ab omni motu quiescere. Dubium autem nullum esse potest, quin coelum, quatenus est corpus, possit quiescere: omne enim corpus in eò quod corpus, potest quiescere. Præterea coelum posse quiescere secundum aliquem motum, constat satis: quiescit certe à motu, quo hodie mouetur: sed de hoc non est nobis disputandum; sed de eo potius, an possit ab omni motu quiescere. Pro cuius rei intellectu, non ignorare oportet, coelum interdum accipi pro animali celesti: quod scilicet ex intelligentia & corpore constat celesti; & tunc apud philosophos, coelum quiescere possit.

Causa finalis,
efficiens, &
formalis idē
in Deo.

Motus orbū
rationalis.

Coelum posse
quiescere.

Rationes q
coelum quie-
scere possit.

test quie-
scere.

1.

2.

3.

Solutio ratio-
num.

1.

Secundū par-
tem motus
cœli potest
esse.

2.

3.

4.

Ad alias ratio-
nes.

Zacharias.

Hieronymus.

Abacuc.

Motus cœli
cessabit.

non licet asserere, cœlum quiescere posse, nam intelligentias necessario mouere arbitrantur. Interdum verò pro corpore cœlesti, quod est materia ad vbi: atq; ita placet Auerroi, posse cœlum quiescere: vna inquit, eademq; est materia contrariorum, 5. phys: com: 14. sed cœlum est materia motus, & quietis: ergo. Igitur, & moueri potest, & quiescere. Et reuera cœlum est corpus dimensione finitum, vi passiua limitatū, loco descriptum: potest ergo cessare à motu, 8. phys: cō: 29. & 2. Cœli. cō: 39. Amplius, illa cœli pars, quæ est materia ad vbi, cū respectu motus sit merè passiua: erit ergo in potentia contradictionis: potest ergo quietem recipere. Quod si potest quiescere, aliquando tandem quiescet: alioqui ociosa esset illa potentia, quæ suo actū frustraretur. Adde authoritatem Auerrois i. cœli, com: 100. motus cœli inquit, est æternus; quia nimirum ipsius materiæ natura est innata non moueri violenter, & non quiescere naturaliter. Sed huic obuiat aperte eius sententia, 12. met: com: 41. vbi ait, in cœlo potentiam ad corruptionem non inueniri, bene tamen ad quietem, ideoq; illi opus esse intelligentia, ex qua, motus perpetuitatem recipiat: qui sui natura est finitus, dimensio quoq; cœli finita. Iterum nono met: com: 17. non est timendum cœlū quiescere: sed timor est de possibilibus: ergo quod prius. Sed his aduersantur, quæ ab Auerro pro certò habentur, nempe, quòd si cœlum quiesceret, cœlum non esset: quare si possibile est cœlum quiescere, possibile quoq; est, cœlum non esse: quod est falsum. Præterea, si cœlo aduersatur, velocius, aut tardius moueri, quàm mouetur; pari quoq; modo, & quies illi aduersabitur. Respondeo ad rationes, quæ sibi inuicem aduersari videntur: & ad primam quidem dico, cœlum esse in potentia ad quietem; nec illius potentiam esse ociosam: Nam & si totum cœlum non quiescat; in aliqua tamen eiusdem reuolutione id inuenitur. Porro, illud nominatur possibile, quo posito in esse, vel secundum se totum, aut secundum aliquod sibi simile in specie, nullum sequitur impossibile. Itaq; cœlum secundum partem motus quiescere potest: non secundum totum ad mentem Peripatheticorum. Etenim si ex corruptione vnius contrarij aliud generetur: igitur si alterum contrariorum non potest non esse, alterum non potest esse: nam eo ipso, quòd motus cœli non est, sequitur ipsum esse. Quod sic patet: Aut enim motus desinit esse per se; aut ad corruptionem subiecti. Non quidem per se; alioqui post motum esset motus: neq; etiam ad corruptionem subiecti; aliter sequeretur corruptio, & ita alteratio. deniq; primus motus cœli non esset. Cœlum ergo, secundum Peripatheticos, quietem vniuersalem habere non potest. Ad 2. authoritatem commentatoris dico hoc sentire, nempe naturam cœli non esse innatam quiescere: hoc est, non habere formam ad quietem tendentem, vnde æternitatem motus, ex intelligentiæ virtute, & formæ qualitate, stabiliiuit. Ad 3. verum quidem est, cœlo non conuenire, ex motore, & corpore constituto, tardius, vel citius; non autē, quatenus est corpus, cui quies non aduersatur. Ad 4. Antecedens, & consequens non sunt in eadem specie potentiæ: nam cœlum, est ad imaginationem possibile; posse verò quiescere, secundum eiusdem materiæ naturam. Ad alias rationes eiusdem, dico, Materiam cœli vnam, eademq; & motus & quietis esse, non tamen vniuersalis: sicuti vna pars ignis corrumpitur; non tamē totus. ex hoc etiam patet ad alias sequentes rationes solutio. hæc quidem illi: Nos autem cum scripturis dicimus, cœlum in fine mundi, quietē vniuersalem habiturum: Iurauit, inquit Ioan. in Apocalypsi, quòd tempus amplius non erit. Vnde Zacharias 14. Et erit dies vna, quæ nota est domino; non dies, neq; nox: & in tempore vespere erit lux; quia nimirum diei noctisq; tunc non erit vicissitudo, sed vna continua dies. Hoc idem sentit Hieronymus in capite Isaia sexagesimo: Cœli inquit, & terræ, solis atq; lune nobis cessabit officium. Isidorus exponens illud Isaia cap. 30. Lucebit sol septemplex. ait, solem post iudicium laboris sui mercedem accepturum; atq; eo in ordine, in quo creatus est, esse mansurum: similiter lunam atq; alia sydera cœli. Quam ob rem Abacuc 3. cap. suæ prophetiæ vaticinatur, dicens: Sol & luna steterunt in ordine suo. Et re vera potest hoc multis ex causis manifestum fieri: & imprimis quidem ex parte liberi agentis, omne siquidem agens liberum, cui inest contradictionis libertas, sicut potestatem habet mouendi;

mouendi; ita quoq; & non mouendi; non enim eius perfectio ex motu pendet, alioqui motus nobilior esset intelligentiarum substantia, quod est absurdum: finis siquidem est nobilior his, quæ sunt ad finem: sed intelligentiæ libere mouent orbes, quia libera scilicet voluntate sicuti in alio libro dixi: potest ergo motus cœli omnino deficere. Constat quoq; hoc ex parte mobilis: Nam ille facile à suo profecto officio potestatem habet recedendi; cui non inest necessarius, siue motus naturalis: sed talis est cœli motus, omnis enim motus agit propter aliquem terminum habendum; quo adepto, potest à suo officio quiescere. Quod in grauium atq; leuiū motu, latissimè patet. Vnde mobile tali sub termino naturaliter quiescens, violenter ab illo recederet. Quare, si cœlum moueretur naturaliter: & frequenter naturaliter quiesceret, & idem frequenter violenter moueretur: quod est absurdum. Adde, quod simul & semel naturaliter moueretur, & violenter. Etenim suo in motu circuli, ad sui motus naturalem simul accederet terminum, utpotè ad aliquem situm, simulq; ab eodem recederet: quod est absurdum, ne dicam impossibile. Motus ergo cœli naturalis non est, neq; violentus; quia non est contra inclinationem ipsius naturalem: alioqui recessus à termino esset illi naturalis. Et tunc idem sequeretur absurdum: nempe simul naturaliter, & violenter moueri. Inest ergo cœlo potentia neutra ad motum atque quietem; sicuti superficies ad albedinem, eiusq; oppositum: ergo quod prius. Item, sicut de nouo qualibet pars motus potest incipere, siue sui habere principium; ita planè, & totus ipse motus: eiusdem enim sunt rationis. Sed qua certè ratione incepit; eadem planè & determinari potest. Igitur motus cœli potest non esse, & à cursu suo cessare. Amplius, finis motus cœli, est continuus generationis ordo; qui planè est propter hominum vitam conseruandam: Nos enim, teste philo. 2. phys. finis omnium sumus: sed numerus hominum à Deo præstitutus, habetur, cum finitus fuerit numerus electorum. Ergo &c. Cum igitur motus cœli, sit motus liber, dependens ab intelligentia, potest ergo cessare: imò cessabit omnino.

2.
Motus cœli
non est natu-
ralis, neq; vio-
lentus.

Argumenta contraria.

CAP. II.



Contra prædicta sic arguunt Philosophi: nullum violentum potest esse perpetuum; sed quies ut dicitur in libro de cœlo, corpori cœlesti est violenta; motus enim cœlo est naturalis, & eius perfectio: motus ergo cœli nunquam cessabit. Adde illud philosophi 9. met. dicentis, non esse timendum, ne cœlum aliquando stet: quia nimirum nullus motus potest aliquando cessare, cuius motor non laborat in mouendo: sed motor cœli, mouet sine labore, ut ipsemet fatetur ibidem: motus ergo cœli nunquam cessabit. Amplius, si motus cœli secundum philosophum & commentatorem est æternus à parte ante: eadem quoq; ratione erit à parte post: ut loquitur octauus Physicorum. Et reuera, ut dicitur: 9. met. In æternis non est potentia contradictionis: sed cœlum secundum philosophum est res sempiterna: in illo ergo esse non potest potestas contradictionis, ad motum scilicet, & quietem. Non potest igitur non moueri. Item, si cœlum cessaret à motu: intelligentiæ suo quidem sine frustrarentur, suaq; operatione priuarentur. tenet consequentia ex Philosopho 12. met. asserente, proprium ipsarum finem, operationemq; in mouendo cœlo, consistere. Nam & si non sit ipsarum finis perfectius, quia scilicet est operatio transiens in cœlum; ex perfectionis tamen plenitudine illarum proficiscitur; nempe ex amore, & desiderio, quo secundæ ad primam feruntur. Necessariò ergo cœlum ab intelligentia mouetur. Item, quando extrema sunt æterna; habitudo ergo inter illa consistens, erit quoq; æterna. valet consequentia. ex extremorum enim mobilitate sequitur habitudinis varietas, atq; mobilitas. Sed extrema huiusmodi sunt æterna, ut potè intelligentia, & cœlum: igitur habitudo, hoc est, motus erit æternus. Sanè in sempiternis non est error, nec aliquid à casu, nec ut in paucioribus;

fe quiesce
re.

5.

Soluuntur ar
gumenta.

1.

2.

3.

4.

5.

Motus quo-
modo tēpus
non erit.

Motus nō est
necessarius.

Cessante mo-
tu coeli, esset
adhuc motus.

oribus; imperfectionē namq; sonant hęc omnia; quę profectō corpori perfectissimo mini-
mē est tribuenda. Motus ergo coeli est sempiternus, & necessarius: hęc sibi n. coincidunt.
necessariū enim, 5. met. non potest non esse: ergo quod prius. Postremō, si ita res se habe-
ret, multa inde sequerentur absurda: & inprimis, quod omnis penitus motus esset destru-
endus, primo destructo, à quo alij motus essentialiter pendent. Deinde, quod omnis pla-
nē generatio cessaret, atq; ita mundus peiorem sortiretur cōditionis honestatem: quā cer-
tē sunt auditu absurda, & tam pulchro corpore indigna. Itaq; secundum commentatorē,
12. met. motus coeli est æternus, non quidem ex sui; sed ex parte mouentis. Respondeo,
& ad primum quidem dico, coeli quietem, siue cessationem à motu, non esse violentam;
quia eius scilicet motus non est naturalis, quatenus naturalis violētō opponitur: vnde non
sequitur inde aliqua mundi imperfectio, ipsius speciebus integris permanentibus; imō vl-
tima illius perfectio; quies enim est finis motus: clarē enim videbitur ipsius dignitatis
splendor, & luminarium aucta maiestas. Ad Philosophi authoritatem dico, ipsum non
cognouisse finem mundi, à sanctis nobis intimatum scripturis: hac de causa putauit intelli-
gentias necessariō mouere: & quia non laborant in mouendo; motum coeli æternum fore
censuit: Cuius oppositum nobis coelitus edoctis tenendum est, atq; defendendum. Ad 2.
dixi, in alio libro motum non esse æternum, sed cum cœlo incepisse: quod quidem non ge-
neratione, sed creatione conditum est. Ad confirmationem dico, ad formam substantia-
lem in cœlo non esse contradictionis potentiam, alioqui esset corruptioni subiectum: be-
ne autem ad formam accidentalem, hoc est, ad motum, & quietem, præsertim cum in-
differenter se habeat ad vtrumque. Ad 3. negatur consequentia: Mouere etenim cœlum
non est finis intelligentiarum perfectius; neq; necessariō, sed contingenter eundem con-
sequitur: ex imperio vtq; voluntatis ad vltiorem finem, nempe ad electorum numerū
complendum tendentis: hoc igitur vltimo fine habito, cessabit motus orbium. finis ergo
intelligentiarum formalis, non in mouendo cœlo, sed in Deo videndo, amandoque positus
est. Quamobrem, finito cœlorum cursu, intelligentiæ suo fine, operationeque fraudande
non erunt: imō multæ plurimæq; sunt intelligentiæ, & quidem beatæ, quibus tamē orbi-
um mouendorum officium non incumbit. Ad 4. illa ratio aliquid haberet momenti, quan-
do vtrumq; necessariō ageret: Sed cum intelligentia liberē, & non necessariō moueat;
vim aliquid concludendi minimē habere potest. Ad confirmationem dico, aliquid vt in
paucioribus in cœlo inueniri: sicuti patuit in eclipsi, quæ dominicæ passionis tempore ac-
cidit: & tempore Iosue Sol stetit immobilis: & viuente Ezechia, Sol retrocessit quindecim
lineis. Potest ergo cœlum cessare ab officio mouendi. Ad 5. Dico, in fine cursus nu-
merosa naturæ, præcipuas mundi partes remansuras: nempe intelligentias cœlestes, ho-
mines, corpora cœlestia, & elementaria: cætera verō omnia, quæ vsui inferuiebant hu-
mano, in interitum itura: Nec proinde mundum peiorem sortem habiturum: imō potiorē,
præstantiorēque, vt potē suam renouationem adeptus. Amplius, cessante motu cœle-
sti, non est necesse, vt omnis quoq; motus suum finem sortiatur, faciatq; finem currendi
siue mouendi; nam & beati poterunt se mouere, & damnati varios patientur alteratio-
nis passionisq; motus. Tempus quoq; cessabit, quæ est passio primi mobilis, non alia tem-
pora, cum quilibet motus suo mensuretur tempore, propriūq; temporis determinatam ha-
beat quātitatem. Ad authoritatem commentatoris respondeo, quod aduersus seipsum pu-
gnet: nam in lib. de substantia orbis apertē docet, ab intelligentia, non solū motum, ve-
rūmetiam & esse seu substantiam cœlo elargiri. Quare, si motus coeli ex se est possibilis,
& non necessarius, atq; perpetuus; & substantia quoq; ipsius similiter se habebit. Quo-
niam igitur, & motus, & substantia coeli est ab intelligentia; vtrumq; igitur est possibi-
le ens, & nequaquam necessarium. vnde nullum sequitur inconueniens, si motus coeli sit
finem habiturus. Patet ergo, quomodo cessante motu coeli, non omnis motus inferiorum
destrueretur; imō ignis virtutem haberet calefaciendi, agendique in subiectum sibi pro-
ximē dispositum. similiter & alia elementa, nisi cœlitus essent impedita. Et reuera mo-
tus coeli

tus cœli non est forma actiua, sed potius passio quædam de genere passionis, cœlo ab in-
telligentia tributa. Quam ob causam, non est alicui istorum inferiorum motui, mutatio-
nisque necessaria, quasi per se motus, mutationisque principium; sed potius ad cœlestium
corporum virtutem inferioribus communicandam: quæ profectò per situs, atq; aspectus
accessum, & recessum, varietatem, modum, ordinemq; commode impenditur. His ergo ha-
bitis, nihil inferioribus impediendi cessatio motus præstabit; quò minus inferioribus o-
mnis alterationis, mutationisq; non insit aptitudo. Alexander arbitratur, cessante motu
cœli, adhuc elementa agere posse, & pati; non ordinatè tamen: proinde sæpe contingere,
ut inuicem coalescant. Sanè, si cœlum agit in hæc inferiora, motu, lumine, & influentia;
motu igitur eiecto, adhuc tamen ageret influentiæ, ac luminis virtute. Elementa præ-
terea, suas qualitates non amitterent: agerent ergo, & paterentur ab inuicem. Adde,
quod cœlū esset locus omnium sublunarium communis: sed locus conseruat locata; adhuc
ergo etiam sine motu sublunaria ab eo conseruarentur. Hæc quidem dicta sint ad mentē
theologorum: nempe motum cœli habiturum finem mouendi, mundumq; innouandum, at-
que in meliorem statum transformandum. Sed arguet aliquis cum Philosopho. Si motus
cœli cessaret omnino; nulla igitur in hæc inferiora sequi posset corruptio, siue generatio.
tenet consequentia: lumen. n. & influentia cœli, absq; motu, virtutem influendi, agendiq;
habere non possunt: nam motus, ut dicit in lib. de gene. stellam abducit, & adducit: cu-
ius accessu, & recessu, generationis ordo, & textitur, & conseruatur: & in 2. de cœlo, ait:
Stellam motus velocitate, aërem conterere, disgregare, deniq; calorem efficere. Eodem
modo, influentia sine motu esse non potest: Motu siquidem, ad situm proprium stella
adducitur, eamq; aut per oppositum, aut per diametrum, vel aliquem alium motum,
alteri stellæ configurat: ex quo multarum proprietatum, influxuum diuersitas proficisci-
tur. Quòd si motus cessaret, nihil horum contingeret. Amplius, per motum, stella varia
signa decurrit, è cuius decursu hæc inferiora variè afficiuntur. Denique motus est causa,
cur stella, nunc in meridiem asurgat, nunc verò in septentrionem declinet; unde varia
rebus euenire portenta in lib. Apotelesmatum Ptolomæus, omnium propè mathematico-
rum facile princeps, arbitratur. Ergo quod prius. Ad hæc accedit authoritas 8. lib. Phy-
sicorum, ubi aperte docetur: Motum cœli veluti vitam, ad omnia se habere. At sine ea,
quæ sibi competit vita, earum est, aut esse potest nihil, quæ sub creatæ lege creaturæ con-
tinentur: ergo &c. Adhuc, motus cœli est ipsius finis, 2. de cœlo & de generatione, quo
conseruatur inesse. remoto igitur cœli motu, & ipsum quoq; remoueatur, necesse est: nā
ablato fine, & eius, quod est ad finem, auferetur esse: sed motor sine mobili consistere
nequit: Igitur, si motus cœli deficeret omnino, omnis planè cœlestiū natura, suæ substan-
tiæ defectum incurreret, atq; ita in antiquum chaos redirent omnia, quod est falsum:
Motus ergo cessare omnino non potest. Item in essentialiter ordinatis, eo cessante, quod
est totius ordinis principium, cetera quoq; illius ordinis, similia patientur incommoda.
Sed motus cœli est primus in ordine mouentium, tum quia temporis atq; naturæ dignita-
te ceteris antecellit, tum quia est omnium finis: Ergo deficiet nunquam: alioqui omnia es-
sent defectura. Præterea, si propter defectum primi motus omnia essent in interitum ca-
sura: aut id eis accideret per corruptionem, aut certè per annihilationem. Non primo
modo, quippe cum corruptio vnius sit, generatio alterius. Nec etiam secundo modo: Nam
sicut ex nihilo, nihil fit; ita planè, quod est, in nihilum esse casurum, est impossibile a-
pud Philosophos. Itaq; si cessaret motus cœli, omnium planè rerum fieret confusio, non so-
lùm quoad ipsarum motum, verumetiam quoad esse. Ne ergo talia contingant absurda,
præstat asserere: motum cœli finem nullum habiturum. hæc illi. Ad quæ planè, & his si-
milis facile est respondere: Et ad primum quidem dico, post numerosæ cursum naturæ,
multarum generatione rerum opus non esse, nec ergo vario stellarum aspectu per dele-
tionem adducto: tunc enim mundus, meliorem nactus conditionis libertatem, liberabi-
tur a seruitute: siquidè omnis creatura ingemiscit, & parturit vsq; adhuc, reuelationem si-
liorum

Alexander, q
motus remo-
ret.Argumenta
contraria.Lumen, & in-
fluentia indi-
gent motu.Soluntur ar-
gumenta.

crescit ne-
que decre-
scit.

2.

3.

4.

5.

Mundi inno-
uatio.

Paulus Ro. 8.

liorum expectans, iuxta Apostolum scribentem ad Romanos : cap. 8. Ad 2. similiter est respondendum. Ad 3. verum quidem est, motum coeli esse quodammodo eiusdem finem ; secundum eam, quam modo mundus obtinet imperfectionem : At, postquam ab ea liber extiterit, ut pote mundus in libertatem filiorum Dei mutatus ; melioris finis conditione gaudebit. Ad 4. dico, motum coeli esse primum omnium motuum, quibus corpora subdita sunt, non autem eorum motuum, quibus res immateriales feruntur : quippe cum illi, motui celestium, minimè subditi sint. Ad 5. Remoto illo fundamento, nempe, motum non esse finem motoris, & orbis, sed alium quendam præstantiorem, dignioremq; ; ut illa sequantur absurda, minimè est necessarium. Sortieturq; itaq; mundus suam inuolutionem, in qua finem accipiet currendi. Et reuera, vnumquodq; suam perfectionem naturaliter appetit : Motus autem, qui omni fine caret, non parum imperfectionis habet : quare, si mundus nunquam à suo motu cessaret ; nunquam profectò suam ipsius perfectionem attingeret. Suadet etiam hoc nobis humanæ mentis indefessum desiderium, quo agitur quotidie, exoptatque, sicut dicit Apostolus, veteri tegumento deposito, supervestiri : propterea gemimus intra nos filiorum Dei adoptionem expectantes. Quomodo ergo motus coeli finem sit habiturus, dixi.

CAPVT. III.

Coelum non
est augmen-
table.



ostquam ad vtramq; partem disputavi, ostendiq; an coelum sit generabile nec ne : & vtrum aliquando tandem à suo motu vacabit : operæ pretium esse puto, & superiori satis consentaneum doctrinæ, non ignorare, an sit idem augmento, seu decremento obnoxium. Porro ; philosophus primo coeli tex- com: 21. de hac re sic philosophatus est. At vero ait, & crescit omne quod

Quare non
augetur.

Auerroes.

Coelum non
nutritur.

Coelum non
est alterabile.

Alteratio quid

In quibus est
alteratio.

crescit : & decrescit omne quod decrescit, à cognato, quod aduenit, & quod in materiam resoluitur : huic autem competit nihil, ex quo factum fuerit. Et est sensus, quidquid crescit, & decrescit ; hoc certe ab aliquo sibi cognato recipit, quod in principio est illi dissimile, in fine verò simile redditur, atq; in illius qualitatem conuertitur : Sed coelo nihil accidit, quod in illius materiam resolui possit, cum ex præcedenti aliqua materia minimè constet ; igitur augmenti, aut decrementi est expers omnino. Addit Aueroes aliam rationem : Omne inquit, quod augetur, vel diminuitur, nutritur : sanguis enim, & animalium materia, & proximum nutrimentum est membrorum : Nutriendum verò est ei simile, quo nutritur : Sed coelum non nutritur ; utpote non simile alicui à quo nutriatur : igitur non crescit, aut decrescit. Si autem inquit philosophus, nec accrescere, nec corrumpi potest, eadem ratione, & inalterabile esse accipiendum est. omne enim alterabile (teste Commentatore) est generabile : sed coelum non est generabile : igitur non est alterabile. Alteratio inquit philosophus, motus est in qualitate : qualitates autem quæ quidem sunt habitus & dispositiones, non sine mutationibus in passionibus fiunt : ut sanitas, atque morbus. Quæ verò naturalium corporum in passionibus mutantur ; ea omnia videmus incrementum suscipere, atq; decrementum, ceu animalium corpora : partesq; ipsorum, atq; stirpium etiam, & elementorum simili modo. Quare si corpus, quod circulo fertur, neq; accrementum, neq; decrementum suscipere potest ; & inalterabile esse, consentaneum est rationi. Et est sensus : coelum non est alterabile, quia alteratio est motus in qualitate, quæ est passio : Omne enim alterabile est mutabile in passionibus ; ac proinde augmenti, aut decrementi susceptibile. sed coelum nihil est eiusmodi : igitur non est alterabile. Porro defectus lune, atq; solis, alterationes dici non debere ; arbitratur Aueroes ; quia scilicet non sunt ad passionem ; neq; temporariæ, quæ sunt per materiam, sed subitariæ potius : Est autem alteratio ad qualitatem, ut idem dicit, ut augmentatio ad quantitatem, & latitudo ad ubi, & generatio ad substantiam : In primæ autem speciei qualitatibus, ut pote in habitibus, & dispositione, non est alteratio : neq; in secundæ speciei qualitatibus, hoc est, in poten- tia,

tia, & impotentia: neq; in figura, quæ est quarta species qualitatis; sed in qualitatibus
tertiæ speciei, quæ sunt passionēs; nam hoc modo alteratio est in his, quæ habent substan-
tiam, & materiam: Cœlum ergo non est alterabile. quia, ut dicit philosophus tex: cō: 22.
eiusdem libri, non recipit accrementum, neq; decrementum, neq; iuventutem, neq; passio-
nem. Videtur autem & ratio his astipulari, quæ apparent: & ea, quæ apparent rationi.
Omnes enim homines de diis exstimationem habent: & omnes, qui deos esse arbitrantur,
tam barbari quàm Græci, ipsum supremum locum Deo attribuant; ut videlicet immor-
tale ad immortale sit accommodatum: quippè cū alio modo sit impossibile. Adiecit ad
rationes, signa, et communē hominum sensum, ob causam eorum, qui absq; signis, rationi-
bus assentiri nequeunt. Vltra rationes inquit Auerroes, adiecit signa sensibilia: quia plu-
rimi sunt, qui non valent assentiri primis propositionibus per intellectum notis; utpote na-
tura rudes, hebetes, aut ob prauam aliquam consuetudinem, & minimam exercitij ex-
perientiam. Albumazar ait, post rationes, signa à philosopho addita esse; ut sic conclu-
sionis veritas, certæ veritati, hoc est, primis principiis esset propinquissima. Nam & si
huiusmodi conclusionis veritas non perinde sit ac principiorum; est tamen illi affinis,
cū constet ex sensibus Galenus in libro, quem demonstrationem appellauit, ait, Ari-
stotelem signa addidisse; quia mundi æternitas aliter probari non potest: & propterea
in lib: quem composuit de creditis, mundum esse æternum, inter credita reposuisse. Ac-
cidit autem hoc & per sensum sufficienter, inquit philosophus, ut ad humanam est dicere
fidem: In omni enim præterito tempore per traditam inuicem memoriam, non mutatum
ullo pacto fuisse videtur, aut in toto ultimo cœlo, aut in suarum propriarum partium vlla.
Sensus est, si cœlum esset corruptibile, non videtur verisimile tantò temporis interuallo
latere, potuisse; ut saltem aliqua illius pars huiusmodi naturæ signum aliquod non osten-
deret. Cū autem id memoriæ proditum non sit, nec à maioribus nostris inuentum; nobis
profecto persuasum esse debet, cœlum esse æternum. Addit et tertium signum: Videtur,
inquit, & nomen fuisse datum à veteribus etiam vsq; ad præsens tempus eo modo opinan-
tibus, quemadmodum & nos dicimus: non enim semel, neq; bis, sed infinities easdem ad
nos accessisse opiniones putare oportet. Quapropter quia primum corpus, diuersum quod
dam est à terra ipsa, igne, aëre, atq; aqua; Æthera supremum locum appellauerunt; à
semper currendo perpetuo tempore, illi cognomentum ponentes. Anaxagoras autem no-
mine hoc non rectè vitur: æthera enim pro igne dicit. Vitur alio signo, quod nominis athi-
mologiam sequitur: Maiores nostri inquit, vocauerunt cœlum æthera, ab eo, quod est sem-
per, & thm id est, currere; non autem vrere, ut dicebat Anaxagoras. Adduxit autem
Chaldaeos in testes, inquit Auerroes, in quibus olim vixit philosophiæ studium, quia ipse
primus Græcorum, hoc de mundi æternitate problema, in partem affirmatiuam detorsit: Cœlū corpus
ipse, inquit, primò fuit dicens ex phisicis Græcis, quod cœlum esset ingenerabile. Cū
ergo cœlum ab antiquis vocatum sit æthera, à semper currendo, & hæc eadem opinio in-
finities sit renouata, atq; confirmata; videtur, inquit, rationi consentaneum, ut cœlum sit
corpus æternum, & per consequens, non augmentabile, nec alterabile. Item 2. cœli, tex.
Com. 2. Et dicamus, inquit, quod oportet nos credere sermones antiquorum verissimos, &
maximè qui sunt parentes nostri: Dixerunt enim, quod aliquid est velocissimum, mobile
æternum, non corruptibile, & eius motus non habet finem: sed ipse finis sit cuiuslibet finis,
& vltimum cuiuslibet vltimi, & continens omne continens. Hæc quidem philosophus. Cui
planè opinioni paulò antè responsum est. Plato in Timæo asserit, cœlum non esse augmenta-
bile, quod scilicet omnia intra sese contineat: Factum est, inquit, hoc animal perfectum, &
vnum, cū nihil extrà relictum fuerit, ex quo alterum generetur. Postremò ne quis ipsum
morbus, aut senectus attingeret. Et iterum, tempus vna cum cœlo factum est, ut vna orta,
vna etiam dissoluantur, si qua his dissolutio vnquam contigerit. Et ad exemplar æternæ na-
turæ ideo factum est, ut mundus hic ille præstantior quoad potest, similimus sit. Itaque
Plato, cœlum incorruptibile, inalterabile, atq; inaugmentabile dicit esse: factum tamen
à mundi

Albumazar.

Galenus.

Philosophus.

Æthera vnde
dicantur.

Anaxagoras.

Cœlū corpus
æternum.

Plato.

Cœlum factū
est.

esse aug-
mentabile.

Plotinus ostē-
dit quare cœ-
lum nō sene-
scit.

Quod cœlum
sit augmenta-
bile.

1.

2.

3.

Quod sit aug-
mentabile.

4.

Soluuntur ar-
gumenta.

Alteratio in-
tentionalis est
in cœlo.

Ptolomæus.

Albumazar.

Ad primum.

2.

3.

Cœlum non
est augmenta-
bile.

4.

à mundi patre, & principe omnium. Plotinus lib. primo cap. 3. enneadis 2. quare cœlum non senescat, neq; accrementum, aut decrementum recipiat: quia inquit, non effluit extra se. Si igitur est in seipso, & non à seipso fluit; permanens idem, nec augetur, nec minuitur, neq; igitur consenscit. Perpetuitatis huius causam, diuine voluntati attribuiamus. Et cap. 5. Si totum cœlum perseverare debet, eius quoq; partes, scilicet stellas, oportet perseverare, Hæc ille. Patet ergo ex multorum sapientum autoritate, cœlum alterabile non esse. Sed dicet aliquis: Quidquid est alteri contrarium, alterationi est obnoxium; alteratio enim inter contraria inuenitur: Sed inter solem & hæc inferiora, videtur huiusmodi contrarietas, suo enim accessu, & recessu, est causa, unde illa, corruptionis, generationisq; vicissitudinem subeant: Sol ergo est alterabilis. Adde, quod inter stellas aliqua videtur esse contrarietas, utpote inter Solem, & Saturnum, Martem, & Venerem, authore Ptolomæo in primo Apotelesmatum. Ergo quod prius. Amplius, sol, tempore æstivo est calidior, quam hyemali: Calor igitur gradualiter intendi, ac remitti potest. Omnis autem gradualis intensio qualitatis possibilis, est alteratio: Ergo &c. Luna præterea in sua ecclipsi, aliquid alterationis patitur. Deniq; inter stellas potest esse maxima distantia, utpote una in occasu, alia verò in parte orientis; sed ubi est magna distantia, ibi etiam est magna contrarietas. 10. met igitur cœlum est alterabile. Amplius, cœlum recipit accrementum, & decrementum, igitur est alterabile; nam cœlum dependet ex infinita dei virtute: ex parte ergo illius infinitæ virtutis accrementum suscipere potest. Porro illi omnipotentis ætæ, respondeat aliqua passiva, necesse est: ex quo patet, cœlum quoad se spectat, accrementum suscipere posse. Et revera, cœlum est quantum, utpote corpus: igitur augmenti, & decrementi susceptivum. omne enim quantum est divisibile in infinitum, & per consequens augmentabile. Respondeo, duplicem esse alterationem, corruptivam scilicet, & perfectivam: unamq; illarum, nempe perfectivam, cœlo inesse. Perfectivam inquam, non realem, sed intentionalem. Etenim in momentarijs transitorijsq; sit qualitibus intentionalis alteratio; quæ perfectio qualitates solo motu locali haberi possunt: in subiecto enim permanentiam non habent. Ad hunc modum loquitur Averr. primo cœli Com. 21. Qualitates inquit, quarum alteratio non est contradictio secundum suum esse, non est possibile, ut sit in cœlo. secundum mutationem, & secundum esse. Inest ergo corporibus cœlestibus alteratio intentionalis: non quidem propter mutationem substantiæ, aut qualitatem permanentem, sed potius propter motus localis conditionem, ordinemq;. Ptolomæus in primo apotelesmatū, capite de luna, ait, Lunam cæteris planetis humidiorē esse, ob humores terræ, atq; vapores. Sed recte ab Albumazar corripitur: luna inquit, non est ita terræ proxima; ut illius qualitibus affici possit: quippe cum vapores non ultra 16 stadia attollantur: cœlum præterea qualitibus elementorum non inficitur, Authore philosopho 2. cœli. Quare prior responsio, siue opinio est magis tenenda: utpote rationi magis conformis, atq; consentanea. Ex his autē patet solutio primi argumenti: Sol enim non est inferioribus contrarius, aut similis realiter, sed virtualiter tantum: unde dici non potest formaliter alterabilis, sed secundum motum & aspectum, ut dictum est. Ad 2. respondent Astronomi, à quibus docetur, stellas contrarias esse, utpote contrariorum productivas, aut contrariarum hæresum, hoc pacto: Sol & Saturnus sese habent (authore Ptolomæo) quia scilicet ille caloris, hic autem frigoris est productivus. Mars præterea, & Saturnus sunt oppositi, quod Saturnus sit diurnus, Mars verò nocturnus. Ad 3. Sol est calidior tempore æstivo, ob maiorem illius ad nos accessum, atq; vicinitatem, & contrariò se habet tempore hyemali. Ad confirmationem dico, non quamlibet distantiam, contrarietatem efficere; sed eam duntaxat, quæ est gradualis, quæ inter stellas minimè inuenitur. Ad 4. dico, cœlum esse augmentabile per diuinam potentiam, non autem per se ipsum; cum nullum illi insit principium, unde augeri possit, secundum aliquam auctoris speciem. Mundus ergo, quoad sui perfectionem, est omnibus numeris perfectus, nec augmenti, aut decrementi susceptivus; ideoq; dici non potest cœlum secundum aliquod intrinsecum sui principium alterabile, siue augmentabile:

quoad

quoad verò ad infinitam virtutem artificis, augmentabile dicitur per negationem, hoc est, per potentiam in artifice, non autem in cœlo existentem. Ad confirmationem respondeo, quod cœlum sit diuisibile secundum mathematicam, non autem physicam rationem, quia scilicet caret contrario. Quomodo ergo cœlum non sit alterabile, neq; augmentabile, sed omni accrementi, aut decrementi, alterationisq; expers, dixi.

QVAESTIONIS QVARTAE CAP. I.

Cœlum non esse corpus infinitum.

Si firmamentum, siue cœlum non est corpus graue, aut leue, generabile, & corruptibile, augmentabile, vel alterabile; sed vltimū omnium corporum; Arist. deniq; continens omnia corpora: Num est quantitate infinitum? Reuera, de hoc non parua fuit apud antiquos controuersia. Etenim, inquit, Philosophus, primo cœli tex. 33. Hoc ferè contradictionum omnium his, qui de natura aliquid enuntiarunt, principium & fuit, & erit sanè. Omnium planè rerum naturalium quasi materiale principium, Anaxagoras, Parmenides, & Melissus, infinitū, ad mentem philosophi, esse dixerunt; ex quo quasi per separationem, congregationemq; rerum naturalium generatio fieret; eamq; perpetuò mansuram. Empedocles, & Physici, rerum naturalium principium, finitum esse voluerunt; atq; ex illo lite, & amicitia, generationis ordinem seruari. Itaq; qui de hoc negotio perperam philosophati sunt, varias de mundi ortu pepererunt sententias, teste Auerroë, Com. 33. i. cœli: Diuersitas, inquit, cadens in Aucr. istis quæstionibus prouenit ad magnam diuersitatem. Nam qui mundum infinitum esse dixerunt, idque magnitudine; ij profectò mundum, principium non habere, dicere coguntur: corpus enim infinitum caret agente: corpus ergo actu infinitum esse nequit; nam eo ipso, quod est effectum, proculdubio est determinatum, atq; finitum. Qui verò mundū, siue cœlum dixerunt esse infinitum tempore, siue duratione; ij planè posuere mundi opificem incorporeum, atq; indiuisibilem, sicut putauit Aristoteles. Porro, qui dixerunt, mundum esse infinitū numero, & ij quoq; prima principia infinita esse excogitarunt. Rectè ergo dictum à Philosopho, tex. 33. Paruum exitum à veritate his, qui recesserunt, Paruus error longè progredientibus infinities fieri maiorem. huius autem causa est, quia principium in principio virtute in maius est, quàm magnitudine. Idcirco quod in principio parum est, id in fine fit longè maius. Opera ergo pretium erit, non ignorare, vtrumne infinitum, principij vicem subire valeat. Est autem infinitum, multiplex, seu multipliciter dici potest: Nempè duratione, vt motus, secundum Aristotelem: Magnitudine, veluti si daretur aliquod corpus infinitum: Multitudine, vt in numeris videtur contingere. Virtute, Deus scilicet. Porro, infinitum virtute, principij rationem habere, dubitat nemo. Deus namq; qui est infinita virtutis, est omnium principium, sicuti demonsttraui in alio libro Pymandri, ad mentem etiam philosophorum disputando. Infinitum autem duratione, aut primarij, aut secundarij principij rationem videtur habere: Magnitudine verò infinitum, nullo pacto principij munere fungi potest: In causa quidem est, quia impossibili posito in esse, semper sequitur impossibile: Sed infinitum magnitudine dari, est impossibile; ad illud ergo sequitur impossibile, nempè aliquod principij, seu principati rationem non habere. Quovis ergo modo, magnitudine, siue multitudine infinitum acceperis; nec principij, nec principati rationem habebit. Quando ergo Philosophus dicit, infinitum si esset, habere principij rationem; dicamus ad mentem antiquorum fuisse locutū, qui infinitum cū ex parte materie, tum etiam ex parte motoris posuerunt. Quare si infinitum magnitudine in rerum natura inueniretur; illud planè principij subiret rationem: in rei autem veritate, nihil tale esse potest in ordine rerum. Et reuera, omne corpus aut est simplex, aut compositum, similiter & infinitum, teste Philosopho 34. tex. 1. cœli. Atqui patet si simplicia sint

corpus in-
finitum.

Coelum non
est infinitum
magnitudine.

Non haberet
centrum.

Infinitum nō
potest per-
transiri.

Coelum mo-
uetur finito
tempore.

Coelum est fi-
nitum, quia
figuratum.

Plato dicit
Deū tantū
esse infinitum

sint finita; compositum necessario finitum esse: quod enim ex finitis, & multitudine, & magnitudine constat; ipsum & multitudine, & magnitudine est finitum. Tantum enim erit, quanta sunt ex quibus componitur. Restat ergo videre, vtrum aliquod simplicium corporum infinitum contingat esse magnitudine: Ceterum, coelum esse finitum magnitudine, sic probari potest. Si corpus motum circulariter esset magnitudine infinitum; care-
ret utiq; centro: Centrum enim est punctus in medio, e quo aequales lineae ad circumfe-
rentiam protrahi possunt: circumferentia namq; est finis atq; terminus corporis: qua si
vacauerit, & centro quoq; vacare, necesse est. Quod si ita esset, proculdubio circulariter
moueri non posset: omne enim corpus mobile, aut mouetur a centro, aut ad centrum, aut
circa centrum. Præter autem has motus species, nulla esse potest in motu locali. Quam
ob causam sic arguebat Philosophus tex. 35. Si coelum esset magnitudine infinitum; infi-
nita quoque essent, quæ e medio protraherentur lineæ. Itemque, & infinitarum talium
interuallum esset infinitum; extra quod nulla magnitudo lineas tangens sumi posset: si
enim illud esset finitum, maius semper aliquid accipi posset. Quare quemadmodum nume-
rum ex eo dicimus infinitum, quia maximus non est; eadem ratio, & de spatio. Et est
sensus: quemadmodum in numeris ille non est infinitus, qui est maximus, sed potius ille,
qui quouis dato semper potest esse maior; ita planè illud est spatium infinitum, quod est
omni alio accepto maius. Si autem infinitum pertransiri non potest; interuallum neces-
sario infinitum esset, si coelum esset infinitum: Non igitur circulo moueri posset. At coeli
circulo moueri cernimus: non ergo est infinitum. Amplius, lineæ in huiusmodi corpore
infinitæ descriptæ, sese interficere non possent: Etenim si a tempore finito, tempus finitum
abstuleris; & reliquum quoque erit finitum, & principium habere, necesse est. Eodem
modo, si ambulationis tempus principium habet, & motus principium est, & magnitu-
dinis etiā. Quare si lineæ protractæ a centro, ad circumferentiam essent infinitæ, & tē-
pore finito mouerentur: Quia 24. horarum spatium alterum duorum necessario sequeretur,
aut spatij infiniti lineas esse finitas; aut infinitum, principium habere & finem. Quorum
vtrumq; est falsum. Si enim voluitur tempore finito, igitur finitum est, quod ita mouetur:
omne autem finitum, principium habet & finem. Verum, illud est perspicuum impossi-
bile; ut finito in tempore quicquam transeat infinitum: Transibit ergo in tempore infinito.
Sanè, sicut dicitur 6. phys. Si mobile est infinitum, & motus quoq;, & tempus similiter
se habebunt: Sed coelum mouetur finito tempore, circuit, atq; conuertitur per totum or-
bem: Impossibile igitur est, infinitum esse, quod circulo mouetur. Amplius, omne corpus
figuratum, est finitū magnitudine; figura enim terminis clauditur, & terminatur: nul-
lum autem huiusmodi potest esse infinitum. Sed coelum est figura sphericum; igitur est
magnitudine finitum. Vnde Philosophus primo cœli tex. 39. Præterea, inquit, quemad-
modum lineæ, ex ea parte, qua finis est, infinita esse non potest, nisi ad longitudinem; &
superficies similiter, cum fuerit terminata; nulla ex parte est infinita. similiter quadra-
tum, circulus, sphaera; ita planè & corpus, quod circulo fertur. Iterum tex. 41. Si cœ-
lum est infinitum, & circumuoluitur; infinitum finito tempore erit pertransitum: sit e-
nim coelum quidem, quod manet infinitum, hoc est, spatium imaginarium; id autem,
quod in hoc mouetur, æquale. Quare si circumuolutum fuerit, quod est infinitum; æqua-
le sibi infinitū tempore finito peragrabit: at hoc est impossibile. Etenim si tempus, in quo
circumuolutum est, finitum est; etiam magnitudinem, qua pertransita est, necesse est fi-
nitā esse. At æquale sibi pertransiuit, igitur finitum est, & ipsum scilicet, quod mouetur.
Quod igitur id, quod circulo mouetur, non sit immensum, neq; infinitum; sed finem habe-
at, perspicuum est. hæc quidem Philosophus. Porro Plato in libro de sanctitate, infinitū
dicit esse vnum, quod figura caret, & partibus, nempe Deum optimum maximum: In-
finitum; inquit, est ipsum vnum, cum principio sineq; careat: Ergo & absq; figura. neq;
enim rotundi, neq; enim recti particeps est. hæc profecto, atq; alia, quæ ibi dicit Plato,
Deo soli sunt attribuenda. De cœli autem, siue mundi conditione in Timæo loquens, dicit
illum

corpus in-
finitum.Mundus est fi-
nitus. magni-
tudine.Plotinus dicit
non dari infi-
nitum mate-
riale.Non dari cor-
pus actu infi-
nitum.

1.

2.

3.

4.

illum esse magnitudine finitum. Ita, inquit, diuina arte fabricatus est mundus, ut omnia à se, & in seipso patiat. & iterum: Idque ea ratione fecit, primum quidem, ut hoc animal quam maxime perfectum ex perfectis partibus esset: Deinde, ut esset unum, cum nihil extra relictum fuerit, ex quo alterum generetur. Quare, si mundus nihil extra se possidet, est magnitudine certe finita. Adiecit præterea illi figuram, tali utique corpori congruam: ergo finita est magnitudinis: nihil enim figuratum potest esse infinitum. Plotinus quoque lib. 4. enneadis. 2. cap. 7. Huiusmodi infinitum materiale inueniri, negat omnino. Si infinitum est, inquit, ut id pertransire quis nequeat; meminisse oportet, non posse eiusmodi quicquam in rebus existere: neque si ipsum per se, & in se infinitum sit: neque si in alia sit natura; quasi cuiquam corpori accidens. Profecto neque ipsum in se immensum, quoniam pars quoque eius necessario foret immensa: neque infinitum accidens alteri, quoniam illud, cui accidit suapte natura infinitum minime foret: neque simplex, omne enim corpus est per omnia diuisibile. Item infinitum accedens ad terminatum, eius perdet naturam: infinitum ergo alicuius accidens esse non potest. Igitur nec in seipso, nec in alio est aliquod corpus infinitum. Etenim si daretur corpus simpliciter actu infinitum; aut simplex esset, aut compositum. Non quidem simplex; sua namque actione infinita, reliqua destrueret corpora simplicia, & cætera quaecumque; atque ita mundus, suæ pateretur ruinæ naufragium: Neque compositum, in rerum enim natura, plura corpora infinita esse non possunt; quandoquidem unumquodque tale, cum sit secundum omnem dimensionem simpliciter infinitum; omnem profecto occupat locum, unde alteri non cedit, nec cedere potest corpori; alioqui infiniti rationem amitteret. Item, si infinitum daretur corpus; aut extra mundum esset, aut intra mundum contineretur. Non est extra mundum, cum ibi nihil reale, sed imaginarium tantum sit: Neque intra mundum; omne siquidem tale est finitum magnitudine. Adde, quod extra coelum non sit tempus, aut motus, ut dicit philosophus 1. coel. tex. 100. ex quo apparet extra coelum, corpus aliquod esse non posse. tex. 98. Ad huc, omne corpus, ut patet ex ipsius diffinitione, tertio phys. tex. com. 40. est planitie terminatum, profunditate quoque, & similibus; igitur infinitum esse non potest. Corpus certe est profunditas, cuius terminus est superficies: & ipsa similiter est latitudo, cuius finis est linea: quæ planè est longitudo à puncto terminata. Multitudo, est pluralitas finita 5. met. cap. de quanto. Numerus est multitudo mensurabilis uno. 10. met. tex. com. 21. Cum igitur hæc ita se habeant, implicat planè contradictionem, Aliquid & corpus esse, & illud quidem infinitum. Iterum, quemadmodum docet philosophus 3. phys. tex. com. 42. & primo coeli tex. com. 34. & nos etiam paulò antè tetigimus: Infinitum non potest esse corpus simplex, aut compositum: igitur nullo modo potest esse corpus. Ex sufficienti diuisione patet consequentia. Secunda autem pars antecedentis sic probatur: non esse autem corpus simplex, ex ea maxime perspicuum est, quam antea diximus ratione: nec etiam compositum; nam aut ex uno elemento magnitudine infinito constaret; aut ex multis, magnitudine quidem finitis, numero autem infinitis. Non primum; illud enim sua actione cætera consumeret: neque secundum, plura enim esse nequeunt infinita; cum unum omnem occupet locum. Itaque coelum esse corpus infinitum, est impossibile.

CAPVT. II.

Cælum esse corpus infinitum argu-
mentis probatur

Contra ea, quæ dicta sunt, sic aliquis posset obijcere. Primus motor est infinitus, ergo & primum mobile. tenet consequentia. quia cum moueat secundum ultimum suæ potentix, si mobile non esset magnitudine infinitum; moueret utique in instanti: quod est falsum. Mobile ergo primum est infinitum magnitudine. Ne autem quis hoc impossibile esse arbitretur, exemplo illi esse

corpus in-
finitum.

2.

3.

4.

1. coeli 18. 39.

Soluuntur
argumenta.

1.

2.

3.

4.

Infini-
tum re-
pugnat cor-
pori, non au-
tem quanto.

esse potest, lapis compositione infinitus : quod sic probatur : In qualibet hora vnus parti-
cula, vna bipedalis lapidis pars producat : sed partes horæ saltem proportionales, sunt
infinitæ : ergo & partes bipedales sic productæ, essent similiter infinitæ. lapis ergo ex
illis compositus, esset infinitus : ergo quod prius. Amplius, Quando aliqua duo ita se ha-
bent, quod vnum est subiectum, alterum verò proprietas eiusdem ; vnum sine altero esse
non potest. Sed quantitas se habet, vt subiectum, infinitum verò, vt passio 1. phys: tex:
15. vbi philosophus dicit, infiniti rationem, quantitati congruere, & infinitum in quantita-
te inueniri : Sed datur quantitas, ergo & infinitum. Adde, quod imaginatiua imaginatur
infinitum : est ergo, aut potest esse : tenet consequentia. Quod mouet aliquam potentiam
passiuam ad actum, est vel potest esse ; motuum enim non conuenit nisi enti : Sed infini-
tum mouet imaginatiuam, nempe potentiam passiuam ad imaginandum : est ergo, aut po-
test esse. Sic etiam imaginamur corpus coeli esse infinitum, cum omnia complectatur ; er-
go suæ non habet magnitudinis terminum. Iterum, si ideo infinitum moueri circulo non po-
test, quia infinita velocitas non potest esse in tempore ; id profectò non videtur veritatem
habere, quandoquidem tarditas infinita possit esse tempore finito : Igitur infinita potest
esse velocitas tempore finito. nam si vnum contrariorum est in rerum natura ; & reliquū
inueniri necesse est. Antecedens patet : polorum namq; circumferentiales partes, ceteris
coeli partibus tardius mouentur, aliquæ verò duplo tardius, & aliæ triplo, & sic vsq; in
infinitum, & tempore tamen finito : ergo. Præterea coeli lux est in infinitum diffusiuā :
igitur infinitum est coeli conuexum. Antecedens patet : lux certè ex sese replet omnia opa-
ca : sed opacum vmbra productiuum, est infinitum : & lux igitur similiter se habebit.
Ad hæc accedit autoritas Auerrois dicentis, corpori circulariter mobili, quatenus est quā-
tum, infiniti naturam nequaquam aduersari : quantum enim per finitum & infinitum, di-
uiditur : Sed differentia non repugnat generi ; nec ergo infinitum, quanto repugnabit. Itē,
infinitum in qualitate inueniri potest ; nam subtilitas potest in infinitum crescere, teste
Commentatore 4. phys: com: 72. raritas quoq; & densitas, com: 84. Igitur, & in quan-
titate similiter se habebit. Quare cælum in quantum est res corporea, atq; quanta, potest
esse infinitum. hæc, & similia dici possunt veritatis inueniendæ causa. Porro ad huius-
modi argumenta, ita respondeo, & ad primum quidē, antecedente concessio, nego consequen-
tiam : ad probationem verò dico, quod & si primus motor sit infinitus, vt in aliis libris
Pymandri ostendi ; non mouet tamen necessariò, sed liberè, neq; secundum vltimum suæ
potentiæ. Quare, non opus est, vt mobile, sit etiam magnitudine infinitum. Ad confir-
mationem dico, huiusmodi actum proportionabilium partium mensura non teneri ; sed tã-
tummodo eiusdem esse quantitatis : quippè cum partes proportionales sint tantum in
potentia. Ad 2. Nego minorem, si sermo sit de infinito actu, atq; simpliciter : Ad pro-
bationem autem dico, philosophi sententiam, conditionaliter, non autem absolute esse in-
telligendam. Ad confirmationem, nego minorem : quando enim imaginatiua, infinitum
intelligit ; illud profectò, ex finito percipit : Siquidem priuationem per habitum natura-
liter cognoscimus. Maior præterea est falsa : Multa enim imaginamur, quæ nullo modo
esse possunt, vt potè multa chymica, & fabulosa. Ad 3. ex: 3. phys: patet solutio : vbi
docetur à philosopho, in diminuendo, non autem in augendo, infinitum posse consistere :
sed tarditas est quædam motus diminutio, velocitas verò motus augmentatio : non ergo
est par vtriusq; ratio : ideoq; negatur similitudo. Ad 4. dico, coeli lucem non esse in in-
finitum luminosam, lux enim est virtus finita, & luminosi etiā corporis similiter : lucis
ergo multiplicatio non potest crescere in infinitum. Ad probationem similiter patet re-
sponsio : eo enim vsq; vmbra causari potest, quò & lumen multiplicari : sed illius multi-
plicatio est finita : & vmbra quoq; erit similiter. Ad Auerrois auctoritatem dico, cor-
pori, quatenus est quantum, infinitum non aduersari : bene verò, quatenus est corpus : nā
suapte natura est finitum, atq; terminatum. Sic etiam visus conuenit talpæ, vt est animal,
non autem vt est talpa. Quam ob causam putauit Auerroes primo coeli com: 39. lineæ in-
finitum

finitum congruere, longitudinis, non autem lineæ ratione; similiter superficiæ, latitudinis, corpus in-
 non superficiæ, & corpori, magnitudinis, siue quanti, non autem corporis ratione. Et re- finitum.
 uera, ex duobus oppositis, si ratio vnius alicui non congruit, alterius congruat, necesse est.
 Vnde finitum, & infinitum competunt quanto; vnum quidem propriè; alterum verò mi-
 nimè. Quantum enim ex sui natura non est finitum, atque terminatum, ad certum exten-
 sionis gradum: Potius ergo infinitum, quàm finitum competit quanto. Sanè, finitum non cō-
 plectitur totam prorsus quanti essentiam, & esse; quandoquidem cum quolibet quidem to.
 gradu finito consistere queat: A nullo ergo finiti gradu eius essentia prorsus complecti-
 tur: nec esse similiter; quippè cum esse sit actus essentia. Cum igitur finitum ad essentia,
 & esse quanti non spectet: infinitum ergo quanto non aduersabitur. Adde, quod si ea-
 dem numero dimensio interminata dicitur, quia sub diuersis terminis stare potest: Ter-
 minus ergo non spectat ad essentiam: Quanto igitur, infinitum non aduersatur. Sed dicet Rationes cō-
 aliquis, si infinitum non repugnat quanto, saltem secundum eius essentiam: est ergo pos- traria.
 sibile, vt sit aliquod quantum infinitum. Tenet consequentia: omne enim non repugnans
 alicui inesse, potest inesse; nam inter possibile, & impossibile, non datur medium. Qua-
 re si infinitum non repugnat quanto, potest ergo illi inesse: alioqui si impossibile est illi
 inesse, repugnet ergo, necesse est: sed impossibile est infinitum inesse quanto; nam teste
 Aristotele primo priorum illud est impossibile, quo posito inesse, sequitur impossibile. Sed
 posito quanto infinito in actu, multa sequerentur absurda, & impossibilia: repugnat er-
 go quanto infinitudinis ratio. Dico, inesse ad id tantum restringi, quod est, possibile ve-
 ro ad id, quod est, & potest inesse: Non repugnans autem, ad id, quod est, & potest
 inesse, deniq; quod non repugnat intellectui; hoc enim modo, corpus potest intelligi sine
 loco, & materia sine forma; nullaq; est ex parte intellectus repugnantia, cum illi non re-
 pugnet inesse, secundum se aut possibili inesse. Ex his ergo patet ad rationes oppositas
 solutio. Vnde consequentia primæ rationis consistere nequit: infinitum enim, & si repu-
 gnet quanto, quoad inesse, & possibile esse; non tamen repugnat intellectui, sic quantum
 concipienti. Ad aliam dico, quod licet omne repugnans sit impossibile; non tamen omne
 non repugnans, est possibile: Ex quo patet infinitum, quanto non repugnare, cum ab in-
 tellectu sic concipi possit: bene autem repugnat corpori; siquidem eo ipso, quod corpus
 nominamus, rem finitam, ac terminatam dicimus. Itaq; ex his, cœlum finitam non autem
 infinitam habere magnitudinem, perspicuum esse puto: id ipsum quoq; de elementis fin-
 itio. Nam si locus sursum & locus deorsum sunt finiti; & corpora etiam, quæ ad huius-
 modi loca mouentur, similiter se habebunt: locus enim est æqualis locato. Quare, si locus
 est finitus; & locatum quoq; magnitudinis erit eiusdem. Quod autem locus sursum, & lo-
 cus deorsum sint finiti; ex eò maxime patet, quod si vnum contrariorum sit finitum, re-
 liquum eiusdem erit quantitatis; continentur siquidem sub eodem genere, & sub illo ma-
 xime distant: Sed locus deorsum, qui est centrum mundi, ad quem graua feruntur, &
 ibidem quiescunt, est magnitudine finitus; & locus quoq; sursum, ad quem mouentur le-
 uia, est quoq; finitus: ergo &c. Adde, quod locus medius, qui est totum spatium interpo-
 situm inter cœlum lunæ, & mundi centrum, sit finita magnitudinis: nam si extrema
 sunt finita, sicut dixi, & probaui; & media etiam, simili spatij magnitudine mensuran-
 tur: Elementa ergo quæ in hoc spatio, & medio continentur, & numero, & magnitudine
 sunt finita, necesse est omnino. hoc modo loquitur Philosophus primo cœli tex. 44. At
 verò inquit, neq; id, quod ad medium, neq; id, quod è medio fertur, infinitum erit. Contra-
 riæ rationes sunt, qua sursum, & qua deorsum pergitur: Contrariæ verò sunt ad contraria
 loca. Et est sensus, locus sursum, & locus deorsum sunt contrarij; quia contrariorum sci-
 licet motuum termini sunt. Sed si inquit, alterum contrariorum definitum est, & alterum
 definitum erit; Medium verò est definitum. Nam si vnde vis deorsum feratur, quod sub-
 stat non contingit, vt ultra medium progrediatur. Cum igitur medium definitum sit, & su-
 perum locum definitum esse, necesse est, Si igitur loca sunt definita, & corpora erunt fi-
 nita.

Infinitum
cōpetit quan-
to.

Quomodo in-
finitum non
repugnet quā
to.

Solutio.

1.

2.

Elementa sunt
finita.

Loca sunt fi-
nita.

Philosophus.

Loca contra-
ria sūt finita.

corpus in-
finitum.

Auerr. dicit
contraria esse
æqualia.

Loca media
finita.

Ex porta gra-
uitatis.

Non datur
grauitas in-
finita.

Philosophus.
Graue nō mo-
uet in instanti

Auerr.

Philosophus.
Grauitas infi-
nita mouere-
tur in instati.

Auerr.

Obiectio.

mita. Auerr. com. 44. 1. coeli. Dicit, contraria æqualia esse debere secundum qualitatem : nam si alterum esset infinitum, totum sibi spatium vendicaret, atq; ita penitus alterum destrueret. Sunt autem æqualia proportionem; quia vnum non superat alterum infinita proportionem : non autem corporis mole, aut virtute agendi ; alioqui inter illa, actio esse non posset. Hactenus de locis extremis contrariis, atq; finitis. Probat postmodum tex. 45. loca quoq; media esse finita : Præterea, inquit, si sursum & deorsum definita sunt ; & id, quod est inter hæc, definitum esse necesse est. Nam si definitum non sit, motus infinitus erit profectio, quod est falsum. Medium ergo ipsum definitum erit. Quare & id corpus, quod in hoc est, aut esse potest, supponit philosophus ad sensum constantiam subiecti : atq; ita argumentatur : Si sursum & deorsum sunt loca definita ; medium quoq; definitum erit : alioquin si medium esset infinitum, quod sensu constat inter hæc extrema inueniri ; motus utiq; esset infinitus ; quod est impossibile. Adde, quod si medium esset magnitudine infinitum, non esset corpus, quod sursum ferri possit ; neque etiam deorsum, aliter contingeret infinitum pertransiri : Medium ergo, finitum sit, est necessarium omnino. Ex his igitur perspicuum est, corpus infinitum esse non posse. Accedit ad hæc, quod si corpus mobile motu recto esset infinitum, cum omne tale sit natura graue, vel leue ; haberet utiq; grauitatem, siue leuitatem infinitam : Sed hoc est impossibile : nullum ergo corpus motum motu recto, est infinitum. Tenet consequentia : si enim paruum corpus, paruam habet grauitatem, & magnum, magnam ; igitur infinitum, habebit infinitam. Sed consequens est falsum, & impossibile. Si enim in corpore graui infinito esset grauitas infinita ; igitur deorsum moueretur in instanti. Consequentia patet : nam si corpus aliqualem habens grauitatem, alicuius temporis in mouendo sibi spatium vendicat ; & habens minorem, in minori moueretur : habens igitur infinitam ; in instanti suum motum complebit. Sed implicat contradictionem, aliquid moueri, & idem in instanti ; motus enim suapte natura in tempore fiat, necesse est. Itaq; aliquod elementorum non mouetur in instanti : & per consequens, non est aliquod inter ipsa elementa, grauitatis, aut leuitatis infinita. Habetur hæc doctrina apud Philosophum 1. coeli, tex. 46. Ad hæc, inquit, si grauitas non est infinita, neq; aliquod horum corporum erit infinitum : infiniti namq; corporis, infinitam esse grauitatem, necesse est. Eadem autem erit ratio & in leui. Nam si grauitas est infinita, erit & leuitas ; si id infinitum sit, quod supereminet. Et est sensus, secundum Auerr. Omne corpus, quod recto motu mouetur, est graue, aut leue : Quod si corpus fuerit infinitum, grauitatem proculdubio habebit infinitam : sed impossibile est, grauitatem, aut leuitatem esse infinitam ; alioqui motus fieret in instanti ; effectus enim infinitus, ex infinito prouenit effectiuo principio : Nullum ergo elementum est corpus infinitum. Proinde Philosophus tex. 51 de hoc negotio diffinitive loquens, sic ait : Si tanta grauitas per tantum spatium in hoc tempore mouetur ; & tanta adhuc in minore tempore mouebitur : veluti si dimidia grauitas hoc in tempore moueretur ; dupla in dimidio illius mouebitur. Porro, finita grauitas, omnem finitam intercapedinem, finito quodam tempore transiet : infinita verò improporcionabiliter, quia infiniti ad finitum proportio nulla est : Temporis autem minoris ad maius finitum est ; sed in minore, semper minimum autem non est : igitur in instanti, quod falsum est. vnde Auerr. Non est, inquit, dicendum illud moueri in non tempore, quia omne quod mouetur, in tempore mouetur, vt dicitur 6. Phys. Nec est dicendum illud moueri in tempore, quia cuiuslibet temporis, ad quodlibet tempus, est quedam proportio : at infiniti grauis ad infinitum graue, nulla est proportio in excessibus : Quare, si daretur graue infinitum, nullo modo moueri posset. Quod si dixeris illud graue infinitum moueri in tempore minimo ; hoc quoq; stare non potest : nam illius temporis nulla esset utilitas : sumeretur. n. contra aliud finitum in eadem proportionem, in qua infinitum esset maius ad alteram. Quare in æquali tempore per æquale spatium infinitum, atq; finitum mouerentur : quod quidem est impossibile. Nam si in quantouis tempore, finito tamen, moueretur infinita grauitas, per aliquam finitam distantiam ; necesse est etiam

etiam aliam finitam, eodem ipso moueri. Imaginantur, inquit Simplicius, sophistæ infinitam gravitatem moueri super spatium finitum in quantonvis paruo tempore. Impossibile ergo gravitatem infinitam esse, similiter autem, & leuitatem. Itaque cælum non esse magnitudine infinitum, nec etiam aliquod ex elementis, patet satis: Cum gratia sancti Spiritus paracleti. Amen.

corpus in actu non dari.

Simplicius. Conclusio quæstionis.

CAPVT III.

Infinitum corpus non dari.

Vanius de hoc negotio nonnihil superius tetigerim, non dari scilicet corpus infinitum, quia tamen de hac materia philosophus doctè copioseque disputat, eius doctrinam imitari placuit. Inprimisq; dico cum eodem philosopho 1. cœli tex.

Nō datur corpus infinitū.

54. Infinitum corpus in rerum ordine nequaquam inueniri. Nam si daretur corpus actu infinitum, vel certè esset heterogeneum, id est, ex dissimilibus compositum partibus: veluti est corpus animalis, quod ex carne & osse constat, & sanguine: vel homogeneum, id est, ex similibus partibus consistens, vt singula quæque elementa. Porro, si daretur corpus heterogeneum actu infinitum, illud planè partes haberet infinitas, quæ ex infinitis speciebus essent constitutæ, quod profectò est absurdum, pariter & impossibile: heterogenei namque corporis partes sunt corpora simplicia, saltem primæ partes: quandoquidem omne compositum, ex simplicibus partibus componatur: aut certè ad illa reducibiles sunt simplicia: quæ iam finita, atque determinata esse, superiori probatum est ratione itaque heterogeneum corpus infinitum esse nō potest. De homogeneo quoque simile philosophus habere videtur iudicium: huiusmodi enim corpus, cum sit naturale, aliquo certè motu locali sibi naturali posset moueri, quod est falsum: Siquidem circulariter nequaquam moueretur, quia non haberet centrum, circa quod motus circularis versatur; infiniti enim centrum nullum est, nec etiam motu recto; omne siquidem huiusmodi, est graue, vel leue: haberet ergo gravitatem, seu leuitatem infinitam, quod certè explosum est, atque reprobatum. Igitur, illud corpus nullatenus moueretur, quod planè naturæ corporis naturalis minime competit: Non datur ergo corpus aliquod actuali infinitum magnitudine. Sic sanè docet philosophus 1. cœli, tex. 57. Si primi inquit, motus finiti sint; species quoque simplicium corporum finitas esse, necesse est. Simplex quidem motus est, qui simplicis est corporis: simplices autem motus finiti sunt: omne autem corpus naturale, necesse est semper habere motum. Tria quædam dicit, nempe simplicem motum ad corpus simplex pertinere, ad mixtum verò, mixtus: deinde motus simplices esse numero finitos, vt pote à medio, ad medium, & circa medium. Postremò, cuilibet corpori naturali simplicem motum inesse. Ex his autem colligitur, corpus heterogeneum ex partibus simplicibus numero infinitis, constare non posse: quippe cum motus sint finiti, & simplicis corporis, simplex quoque sit motus.

Heterogeneū.

Homogeneū.

Philosophus.

Non constar ex partibus infinitis.

Neque hoc corpus heterogeneum ex partibus finitis constare poterit; quippe cum vnā quamque partem illius, infinitam esse, necesse sit. At, supra ostensum est, gravitatem, aut leuitatem infinitam dari non posse: corpus ergo heterogeneum infinitum esse non potest. Præterea, loca quoque ipsarum scilicet partium, magnitudine infinita esse, necesse est: quare & motus omnium infinitos esse: hoc autem impossibile est: nam, neque id, quod deorsum, neque id, quod sursum fertur, secundum eandem rationem in infinitum moueri possunt. Impossibile est enim fieri, quod est impossibile esse factum; vt pote coruum esse album, formicam esse cubitalem, & Tyberim esse in Ægypto. Impossibile igitur est, & illuc ferri, quò nullum corpus, quod fertur, potest peruenire. Cum igitur loca non sint infinita; mobilia quoque, quæ in illis, vel circa illa mouentur, infinita esse non possunt. Præterea, etsi seuncta sunt, vt corpora infinita atoma, secundum Democritum; aut partes infinitæ consimiles, secundum Anaxagoram: Nihilominus ex omnibus infinitum ignem contingit esse. Et est

1.

2.

Loca sunt infinita.

corpus in
actu non
dari.

Simplicius.
Corpus dissimulare nō esse
infinitum.

Neq; simile.

Infinitū non
moueri.

Infinitum nō
patitur ab alio.

Quod infinitū
possit agere.

1.

2.

Solutio.

Corpus sensibile nō est infinitum.

Extra cœlum
nō est corpus
aliquod.

sensus, et si secundum illorum sententiam sint ignes infiniti separati; adhuc tamen contingeret unum ignem ex illis omnibus fieri; & tunc similis sequeretur absurditas, leuitatem scilicet habere infinitam. Tex. 60. aliam addit rationem: Præterea, inquit, corpus erat id, quod omni ex parte dimensionem habet: idcirco ait Simplicius, fieri non potest ut plura dissimilia infinita sint in uno mixto; unumquodque enim illorum, secundum longum, latum, & profundum totum locum occuparet. Quare, quomodo fieri potest, ait philosophus, ut plura quidem sint dissimilia, unumquodque autem ipsorum sit infinitum; omni enim ex parte, unumquodque infinitum esse oporteret. At verò neq; simile infinitum contingit esse omne: Primò quidem, quia non est alius præter hos motus: habebit igitur horum unum. Si autem hoc est; continget, aut grauitatem esse infinitam, aut leuitatem: Nam corpus, quod circulo fertur, impossibile est esse infinitum. Sed his paulò antè responsum est. Igitur tū simile, tum etiam dissimulare corpus non potest esse infinitum. Tex. 62. ex motus diuisione argumentatur. Præterea, inquit, nec omnino infinitum moueri contingit. Nam aut secundum naturā, aut vi mouebitur: & si vi, etiā sibi inerit secundum naturam. Et est sensus, quando alicui corpori inuenitur aliquis esse motus violentus; alteri absq; dubio erit naturalis. Igitur, si infinitum vi mouetur; naturaliter moueri necesse est. Porro, omne, quod mouetur, propriū habet locum, ad quem moueri possit: sed hoc est impossibile, quandoquidem omnem prorsus occupet locum; unde non potest habere locum extra locum suum naturalem, ad quem feratur. Et reuera, non datur locus infinitus, cum loca planè sint determinata magnitudinis, atq; distantie: Ergo quod prius. Amplius, aut huiusmodi infinitum esset passiuum, aut actiuum: si passiuum, aut ab infinito, quod certè fieri non potest, duo enim non se compatiuntur infinita: si verò à finito, in equali ergo, & finito in passum finitum & infinitum ageret. teste Arist. 1. cœli tex. 63. Si verò illud fuerit actiuū non poterit agere in aliud infinitum, propter eandem rationem: neq; infinitum; alioqui finitum & à finito, & ab infinito equaliter pati posset: sed utrumq; est falsum, ergo &c. Sic certè docet philosophus 63. Quod autem omnino impossibile sit, inquit, infinitum pati aliquid à finito, vel agere in ipsum; perspicuum est, propter eas scilicet, quas diximus rationes. Sed dicet aliquis, si finitum potest agere in corpus finitum; multo ergo magis corpus infinitum. tenet argumentum primo loco à maiori; secundo verò, quia infinitum, respectu finiti, totius naturam sibi vendicat. Infinitum si præterea esset, principij rationem obtineret, & per consequens rationem agentis: ageret ergo. Adde quod esset ens naturale, haberet ergo virtutem agendi. Igitur, infinitum potest agere in corpus finitum. Amplius non omnis actio & passio est finita; octaua enim sphaera mouet, secundū philosophos, alias sphaeras motu infinito, ergo &c. Dico, fieri non posse, ut detur corpus infinitum ad mentem philosophi. Implicat enim contradictionē, nempe ipsum agere, & non agere: agere inquam ob virtutem, & formam; non agere autem, ob illius improporionatam naturam. Ad aliud respondet Auerroes, octauam scilicet sphaeram, alias secum suā rapere virtute, idq; virtute primi motoris, de cuius infinitate modò non loquimur. Adde, quod nec infinitum ab infinito moueri posset in aliquo tempore finito: In infinito ergo: Sed infinitum quidem tempus finem non habet, id autem quod motum est, habet. Si igitur omne sensibile corpus actiuū aut passiuū, aut utramq; potentiam habet; impossibile est corpus infinitum sensibile esse. Corpus sensibile, id est, corpus naturale; ad differentiam utiq; corporis mathematici, cui non inest, sicuti naturali, virtus agendi atq; mouendi. Amplius, tex. 69. Quæcunq; etiam corpora sunt in loco, omnia sensibilia sunt: non ergo corpus vltra cœlum infinitum erit, nec etiam finitum. omnino ergo extra cœlum nullum corpus erit. Quod si dixeris aliquid intelligibile esse extra cœlum, cum extrā & intus significant locum: Erit igitur in loco: at omne, quod est in loco, est corpus sensibile: nullum igitur corpus sensibile infinitum esse potest; quia nullum tale potest esse in loco. Item, tex. 70. fortiores addit rationes: Neque circulo inquit, moueri potest infinitum, si est simile, quippe cum infiniti non sit mediū, caret enim circumferentia: id verò, quod circulo mouetur, circa medium fertur. Præterea

etiam

etiam neq; in rectum ferri potest infinitum : Mota enim motu recto, vnum habent locum, in quo naturaliter mouentur : alium verò, ad quem præter naturam feruntur : sed infinitum, omnem occupat locum ; Infinitum ergo corpus nullo modo posset moueri. *tex. 71.* Amplius siue natura habeat motum in rectum, siue vi moueatur ; utroq; modo habebit motricem potentiam infinitam, & qua ad motum naturalem moueretur, & qua etiam præter naturam moueri contingeret : infinita autem potentia ad corpus pertinet infinitum. Si igitur secundum naturam, & præter naturam moueri contingit ; erunt duo infinita, & quod mouet sic, & quod mouetur : scilicet duo corpora, iuxta Simplicium, mouens utiq; & motum : nam quæ mouentur motu recto, vnum mouetur ab altero : sed extra infinitum nihil est. Ergo quod prius. *Tex. 72.* dices hoc corpus à seipso, & non ab alio moueri. Contrà, si seipsum quidem mouet, animatum ergo erit. hoc autem quonam modo infinitum animal erit ? Nam suapte natura, quodlibet animal determinatam habet formam ac proportionem partium. Non datur ergo animal infinitum. Si autem quid aliud sit ipsum mouens, à corpore moto ; duo ergo erunt infinita, & mouens, & motum, forma, atq; potentia diuersa : forma inquam, quia mouens est actus, motum verò potentia : potentia autem, quia mouens est potentia actiua, motum verò passiua. Atqui non dantur plura infinita : nullum ergo corpus potest esse actu infinitum. *Tex. 73.* Amplius, si vniuersum non sit continuum : sed (vt Democritus dicit, ac Leucippus) corpora vacuo sint distincta, vnum esse motum, necesse est : Nam figuris quidem distinguere, naturam autem ipsorum vnā esse dicunt. Quare, aut omnia corpora gravitatem habent, nullumq; esset corpus simpliciter leue : aut si leuitatem, nullum graue erit ; quod certè, & veritati aduersatur, & sensui. Præterea, si omnia huiusmodi corpora essent leuia ; daretur utiq; ipsius vniuersi infiniti aliquod ultimum, ad quod talia corpora ferri possent : si verò omnia essent graua, daretur centrū ad quod descenderent : sed vtrunq; est falsum : infinitū enim tum medio, tum ultimo caret. *Tex. 74.* Præterea, omnino, vbi non est medium, aut ultimum, nullus erit lationis locus corporibus, hic quidem sursum, ille autem deorsum. Quod si locus non sit, nec etiam motus erit ; necesse est enim moueri, aut præter naturam, aut secundū naturam : hæc autem proprijs alienisq; locis definita sunt : naturaliter enim in proprijs, præter naturam verò in alienis mouentur locis. vniuersi quidem igitur corpus infinitum non esse ; ex his perspicuum est. hæc philosophus *Tex. 75.* Cum igitur hæc ita se habeant apud Aristotelem ; operæpretium erit, & huic negotio satis consentaneum, an aliquod sit infinitum, modumq; & ordinem non ignorare oportet ; vt sic absolutam, plenamq; habeamus de infinito scientiam. Cæterum 3. *physi. tex. 25.* hanc materiam eruditè, copioseq; explicat, & elucidat : asseritq; omnes, qui dignè philosophati sunt, de infinito sermonem fecisse : atq; ipsum omnes, tanquā principium quoddam constituisse. Alij quidem, inquit, per se, non velut accidens alteri ; sed vt substantiam, quæ est ipsum ens infinitum, quemadmodum Pythagorei & Plato. In causa autem est, vt dicit Auer. quia posuerunt ipsum esse principium : cuius planè ratio accidenti non competit. Verum Pythagorei quidem ipsum infinitum à sensibilibus non separant, extra tamen cælum constituunt, nempe infinita sensibilia, non autem intra, cum cœli ambitus finem suæ habeat magnitudinis. Cuncta enim sensibilia è numero orta fuisse, Pythagoras putauit, authore Themistio, quam ob causam in numerum omnia referebat. Quoniam autem extra cælum, sensibilibus ibidem consistentibus inesse infinitū arbitratus est ; propterea extra sensibilia, infinitum minimè collocauit. Addidit etiam numerum parem, esse infinitudinis causam, ex eo, quod in duo media sit diuisibilis, & illa similiter in alia, & sic in infinitum. Cum verò numerus impar, hac diuisione in duo minimè sit diuisibilis ; non temerè ergo à Pythagora dictum est, parem numerum infiniti, in parem verò, finiti rationem habere. Vnde philosophus, & illi quidem par ipsum infinitum esse asserunt : hoc enim comprehensum, ab ipso impari finitum, rebus ipsis infinitudinem præbet : & est sensus : par ab impari finitur, igitur est causa finiti : par verò infiniti. Est autem huius rei signum id, quod accidit in numeris : Cum namq; circa vnum seorsumq; ponuntur normæ, nunc

corpus in actu non dari.

Essent duo corpora infinita.

Non datur animal infinitum.

Democritus repetitur.

Infinitum caret medio & ultimo.

Conclusio.

Varie de infinito sententiæ

Infinitum nō est accidens.

Pythagoras.

Par numerus causa infiniti.

secundum
Anaxago-
ram.

Numer⁹ im-
par causa fini-
tudinis.

1.3.5.7.9.

1.2.3.4.7.6.

Plato.

Anaxagoræ
opinio de in-
finito.

alia semper fit species, nunc eadem. Sensus est: Numerus vni additus, eandem semper efficiens speciem, est finitudinis causa: aliam verò reddens speciem infinitudinis. Sed numerus impar causa est semper eiusdem speciei: ergo & c. Nobis autem exemplo esse possunt nōnulli impares numeri: veluti 1. 3. 5. 7. 9. & huiusmodi: ex quibus, si duo simul uniti fuerint, figuram quadratam conficiunt: utpote tria, & vnum, quaternarium: rursus 4. & 5. efficiunt 9. qui est numerus quadratus, ex trinario: iterum 9. & 7. faciunt 16. qui est ex quatuor ductis: demum 16. & 9. conficiunt 25. qui constat ex quinque ductis. Patet ergo, Numerum imparem, circa vnum, eandem semper efficere figuram; ideoq; finitudinis radicem esse, cum suæ limites speciei exeat nunquam: parem verò normatim in infinitum species augere. Nam vnum & duo sunt tria; qui planè numerus est triangulus: Et tria & quatuor sunt septem, septem & 6. 13. sicq; nouas semper gignit species. In alio libro Pymandri, vbi Pythagoræ positionem adduxi, de hac re satis disputavi. Plato, ut dicit Philosophus, quia non solū sensibilibus, verum etiam intellectualibus rebus infinitum concessit, idcirco infinitū extra cœlum collocauit. Verum quomodo hæc essent intelligenda, in eodem libro explicavi. Plato enim infinitum vocat magnum, & paruum, utpote magnum in magnis, & minimum in minimis: Pythagoras autem extra cœlum infinitum posuit; quia nimirum Dei maiestas cœlo concludi non potest, nec sub illo contineri: in sensibilibus tamen dixit inueniri; quatenus scilicet est rebus coniuncta. Parem quoq; voluit esse numerum infinitudinis causam; quia numero pari unitas semper addi potest. Anaxagoras, & Democritus infinita elementa posuerunt, atq; ab illis quoddam infinitum corpus compositum; ex similaribus autem, secundum Anaxagoram; ex corpusculis verò, secundum Democritum, quæ figuris ab inuicem essent distincta. Anaxagoras autem partem quamlibet fuisse toti commixtam concedit, quod quodlibet ex quolibet fieri videbat; cuius profectione rationes sequenti capitulo commodius explicari possunt. Itaque in rerum ordine, aliquod corpus actu infinitum, nequaquam inueniri posse, dixi satis.

CAP. IIII.

Anaxagoræ & Democriti sententia de infiniti conditione, atq; natura.



Anaxagoras vult omnia in illo chao verè fuisse commixta; quia quodlibet ex quolibet ortum habere, putauit: idq; spectare ad vniuersi pulchritudinem. Sanè omne quod fit, ex tali corpore fieri arbitratus est: deinde omnium esse generationem, non tamen simul: Præterea aliquod principium præter chaos, huius esse generationis effectuum; illudq; esse vnum, & perpetuum, quod ab ipso mens nominatur: Postremò mentem illam mox agere cœpisse, vbi intelligere cœpit. Omnia ergo illa simul fuerunt, quæ à mente postea distincta sunt, atq; discreta. Consule alium librum Pymandri, vbi ex professo Anaxagoræ positionem enarraui. Democritus autem, & si nullum primorum corporum ex alio fieri dicat; concedit tamen quoddam commune corpus omnibus esse principium, magnitudine partium, atq; figuris differens. Illud ergo vnum chaos apud Democritum, est congregatione tantum, non verà commixtione unitum, atq; compactum: sed de his ibidem videre poteris. Addit postea philosophus tex: 30. non sine ratione ab omnibus propemodum infinitum principium fuisse appellatum. Non sine ratione, inquit, ipsum constituunt principium omnes: neq; enim frustra esse potest, neq; aliam sibi; præter illam principii vim inesse: Omne enim quod est, aut principium est, aut ex principio: sed ipsius infiniti principium non est, nam eiusdem erit etiam finis. Præterea, ut sit principium quippiam; & ingenitum, & incorruptibile, esse oportet: nam & quod exoritur, finem accipiat necesse est: & omnis corruptionis est finis. Quocirca, huius non est principium, sed ipsum cæterorum esse videtur.

Democriti o-
pinio de infi-
nito.

Infinitū est
principium.

cundū A-
naxagorāGubernat
omnia.Deus est infi-
nitus.Ex quinq; pro
bat infinitum

Ex tempore.

Magnitudine
Generatione.

Finito.

Auer. ratios.

Solutio.

Ex imagina-
tione.In perpetuis
non differt es-
se à posse.
Auer.Posse ab esse
quomodo
differt.Primus mo-
dus infiniti.

detur. Sensus est: Quod non generatur, neq; corrumpitur, principij tantum rationem ha-
bet: sed infinitum est huiusmodi: igitur ad infinitum spectat principij ratio, atq; condi-
tio: ad ipsum quoq; ratio gubernandi: unde subdidit. Amplius, & ambire cuncta, atq;
omnia gubernare, ut asserunt ij, qui præter infinitum, nullas alias faciunt causas, uti mē-
tem, atq; concordiam. Insuper etiam ipsum esse diuinum: Nam immortale est, atq; inde-
fectibile, veluti Anaximander, atq; naturalium plurimi asserunt. Ex quo patet, Deum
tantummodo infinitum esse dicendum; quippe, qui principium sit riuersorum, immor-
tale, æternum, diuinum, deniq; omnium gubernator, & rector. Et reuera, infinitum esse
non potest, nisi substantia fuerit separata, intellectus infinitus, omnia intelligens, susten-
tans, atq; gubernans: Nam substantiæ dimensionibus subiecta, conditiones quas recitauimus,
tribui non possunt; omnis enim substantia dimensionibus subiecta, est materialis, atq; com-
posita, atq; ita dependens. Itaq; apud antiquos philosophiæ duces, certum erat, principi-
um omnium, numen, & immortale, esse infinitum. Verum philosophus more boni diale-
ctici, infinitum inuestigare studet. Tex. 31. Esse inquit, quicquid infinitum ipsum, ex quinq;
contemplatibus fides erit: Ex tempore, nam ipsum est infinitum; utpote incomprehen-
sibile: Ex magnitudinum diuisione, qua quidem in infinitum vtuntur etiam Mathematici;
cuius elucidatio patet 6. phys. tex: com: 17. Præterea, quia hoc modo solum generatio,
& corruptio nunquam deficiet, si infinitum illud sit, è quo per ablationem res fiunt. Va-
let hæc ratio apud illos, qui dicebant generationem esse perpetuam, & per ablationem
partium ab aliquo vno ente fieri. Rursus quia finitum semper ad aliquid finitur: quare
nullus sit finis, necesse est; si semper aliud ad aliud finiatur. Sensus est, corporum nexus,
ac series exigit aliquod corpus actu magnitudine infinitum; alioqui corpora, bono finis
carerent. A commentatore hæc ratio vocatur famosa, sed falsam reputat: Illam verò,
quam de tempore adduxit; ceteris esse veriorē; quia, inquit, omne quod generatur in-
tempore, vel in momento generatur: quare si tempus generaretur; tunc profecto illius
generatio esset in tempore, & sic ante tempus esset tempus. Item, omne genitum, & cor-
ruptibile, ex utroq; extremo, tempore clauditur: sed tempus non clauditur tempore:
nec ergo generari. Dico, creatione, non autem generatione tempus esse productum: qua-
re & si commentatoris rationes ad suam mentem, doctrinamq; veræ sint; nobis autem
falsæ sunt, qui simul omnia esse creata profiteamur. Quinta ratio potissima est apud phi-
losophum tex: 32. quod cunctis communem fecit dubitationem. Nam quia mens in cogi-
tando non deficit, sit ut numerus, mathematicæq; magnitudines, & id, quod extra cœ-
lum est, infinitum videatur: Sensus est, si imaginationes sunt veræ, & spatium imagina-
mur, ultra cœlum, infinitum: igitur & mundi erunt infiniti, & corpus infinitum. Cur
inquit philosophus, magis in hac parte vacui quàm in alia hic noster mundus est constitutus?
Quare si alicubi sit magnitudo hæc; & ubiq; sit, necesse est. Præterea si sit vacuum, atq;
locus infinitus; etiam infinitum corpus esse, necesse est: nam in perpetuis non differt esse,
& posse. Vnde Commentator, impossibile inquit, in rebus æternis, quas non continet tem-
pus, est necessarium: quod autem est possibile, ut sit, & non est; in indiuiduis specierum
inuenitur, quæ à tempore continentur. Quare si extra mundum, siue cœlum, ubi non est
tempus, infiniti mundi esse possunt: essent ergo. Hæc philosophi positio valet ad illius do-
ctrinam, qua mundum æternum esse putauit, idq; secundum essentialia, non autem acciden-
talia prædicata. Nam si mundus est æternus: posse non separatur ab esse, quoad illius
substantiam, alioqui non esset perpetuus. Secus autem est de quibusdam accidentibus: nō
enim sequitur, luna potest pati Eclipsim; semper igitur huiusmodi defectum sustinet:
sed bene, luna potest esse, igitur semper est. Porro nobis hæc authoritas non probatur, te-
nentibus atq; defendentibus, mundum æternum non esse: solus ergo Deus est, cuius posse
non differt ab esse, quoad suam essentiam, atq; diuinitatem. Verum, ut certam de infiniti
natura aliquam habere valeamus rationem; non ignorare oportet, quot modis infinitum
dicatur. Vno igitur modo inquit philosophus tex: 3. phys: 34. dicitur id, quod impossibile
est per-

cundū A-
naxagorā

2.

3.

Contra Pla-
tonem.

Defensio.

Conciliatio.

Infinitum cor-
poreum non
dari.

Numerū non
esse infinitū.

Pythagoras.

Dauid.

Anaxagoræ
opinio expe-
dit.

Auer:

De infiniti im-
mobilitate.

est pertransiri ex eo, quia non est aptum pertransiri, perinde, ut vox inuisibilis. Alio modo id, quod transitionem habet inconfutibilem, aut quod vix, scilicet ut labyrinthus, aut pelagi altitudo transiri possit: aut quod aptum est quidem ad habendum, non habet tamen transitionem, vel finem. Præterea, infinitum omne, aut appositione, ut numerus, aut diuisione, ut magnitudo, aut vtriusque, ut tempus. Itaque primo modo, punctum dici potest infinitum, idque negatiue; quia scilicet non est quantum finibile. Secundo autem priuatiue, non est tamen reperibile, cum nihil sit actu in rerum ordine, quod sit aptum ad finem habendum, nunquam tamen ad finem perueniat; nisi fortassis motus secundum Peripateticos. Tertio modo infinitum contrariè. Ex his ergo patet non dari aliquod infinitum ens actu materiale; nam illud quidem esset magnitudo, aut multitudo: atqui non datur actu magnitudo, aut multitudo infinita: non est igitur actu ens accidens infinitum. Arguit etiam philosophus tex: 37. contra Platonem, non dari infinitum actu ens, ut substantia à sensibilibus separata: quia, inquit, infiniti ratio, & ipsum infinitum est idem. Quare, aut erit indiuisibile; aut in infinita diuisibile: non diuisibile, quia fieri non potest, ut multa infinita ratione eadem sint. Nam quemadmodum aeris pars, est aer; sic & infiniti pars, infinitum quid est, si substantia sit, atque principium. Indiuisibile est igitur. Sed impossibile est, ut tale, quod est actu ens, sit infinitum; quando quantum quiddam esse, necesse est. Dixi sæpius hanc non fuisse Platonis mentem: nempe ens actu infinitum, esse quantum; sed substantiam separatam à sensibilibus, æternam, atque diuinam: proinde nullus philosophi rationibus relinquitur locus. Vnde nescio, quomodo ipsemet tex: 39. profiteatur, hanc inquisitionem vniuersalem esse. Vtrum videlicet esse possit infinitum, & in Mathematicis, & in intellectibilibus, & in his, quæ nullam prorsus habent magnitudinem. hæc philosophus. quæ, si attente inspexeris, verbis, non rebus, contra Platonem, atque Pythagoram pugnare videbitur. Nos, inquit philosophus, si sit in sensibilibus, & his de quibus doctrinam facimus, hoc est, vtrum in his sit infinitum corpus, quæ auctione profisciscuntur, perscrutamur: atqui Plato, & Pythagoras, de infinito incorporeo locuti sunt: alioqui eorum doctrina omnino esset absurda. Sed de his hæc tamen. Reliquum autem est, ut mentem philosophi de infinito corporeo, si detur necne, disputantis, diligenter audiamus. Ex his igitur, inquit, tex: 40. logicè consideratis, videbitur utique ipsum non esse. Si namque ratio corporis, est superficie terminatum esse; neque intelligibile, neque sensibile ullum corpus erit infinitum, ut paulò ante dixi. At verò neque numerus ita ut separatus, & infinitus: numerus enim omnis, aut id, quod numerum habet, numerabile est. Si igitur numerabile, numerari potest: etiam pertransiri poterit infinitum. Sensus est, numerus separatus, utpote qui in ipsis vnitatibus, non autem in ipsis rebus est constitutus, infinitum esse non potest; quippe, qui potest numerari, igitur & pertransiri. Ratio est logica, si quis enim multitudinem infinitum admitteret; is planè numerum esse non diceret, aut numerum habere: quia nimirum numerus supra multitudinem, mensurationis addit rationem. Et reuera numerus est multitudo, ut dicitur x. met: mensurata per vnum. Præterea cum à Pythagora numero tribuatur infinitum, Deum utique intelligit, qui numerari non potest: vnde in Psalmo legimus: Et sapientiæ eius non est numerus. Tex: 42. adducit rationes phisicas, quas hæc tamen explicauimus, perdurantque vsque ad tex: 50. deinde redit ad Anaxagoræ negotium examinandum. Anaxagoras inquit, de ipsius infiniti quiete absurda loquitur: asserit enim infinitum ipsum seipso firmari; idque ex eo euenire, quia in seipso est, quando nihil aliud ipsum contineat: quasi vbi aliquid sit, ibi esse aptum consistere. Itaque chaos secundum Anaxagoram, seipsum sustentabat, quia in seipso erat: quia vbi aliquid est, ibi aptum est consistere. Sed hoc non est verum, ait philosophus, nam esse potest aliquid vbi alicubi, & non vbi aptum est esse; utpote lapis in tecto. Auerro: com: 50. Inducit Anaxagoram in oppositum, nempe quod si infinitum quiesceret, vbi utique, & non naturaliter quiesceret: si, inquit, daretur corpus infinitum; illud utique esset immobile: non enim haberet locum, ad quem moueri possit: Alicubi quiesceret ergo. Aptitudinem ergo habebat

corpus in
actu non
dari.

bebat ibidem quiescendi. Naturaliter ergo ibi quiesceret : quod est falsum ; esset enim ibi quies violenta , ob loci carentiam , ad quem posset moueri. Tex: 51. Magis expendit atq; examinat Anaxagoræ negotium. Si, inquit, igitur non mouetur totum , in seipso vtiq; fulcitur, & in seipso est : immobile est ergo : sed infinitas , siue infinitudo non est causa quietis, quippe cum terra quiescat , nec tamen sit infinita , quiescit autem ob suam ipsius grauitatem. Quare si infinitum quiesceret, aliqua esset ratio assignanda, suæ quietis : nam illæ, quas Anaxagoras enumerat, aliis etiã rebus, quæ non mouentur, congruere possunt ; quod nimirum seipsas fulciant , atq; infinitudinem habeant. Præterea, si infinitum in seipso manet , ac seipsum fulcit ; & quælibet ergo pars similiter se habebit : totius enim, & partis similes loci sunt , vt terra, & gleba deorsum, & omnis ignis, & scintilla sursum. Quare, si infiniti ipsius locus sit in seipso constitutus ; etiã partis idem erit : quod fit, vt in seipsa sit. Sensus est, si illud infinitum est totum in seipso, vti in loco ; & pars quoq; infiniti similiter se habebit : in Homogeneis enim vnus est locus totius , & partis : sed hoc est falsum ; pars enim non occupat omnem locum, sicuti illud infinitum : non ergo valet ratio Anaxagoræ. Philosophi autem sententiam commentator ita intelligendam esse putat, nempe locum partis, et totius esse vnum specie, non autem magnitudine, aut paruitate ; vt locus totius terræ, & glebæ, est medium mundi. Tex: 49. Dicit, quod si infinitū esset simile, aut immobile esset, aut semper moueretur : quod quidē est impossibile. Cur enim potius deorsum, quàm sursum, aut ad quēvis locū moueretur ? Corporis præterea infiniti, est locus infinitus ; Quenā igitur ipsius quies ? aut quis præterea motus ? non mouetur ergo : aut ad omnē locū mouebitur. Sed nunquid hæc ratio, alicui quoq; elementorū tribui potest ? Dicā sequenti capitulo. Quid ergo Plato dixerit de infinito, Pythagoras, Anaxagoras, Empedocles, dixi, & dicturus sum.

1.

2.

3.

Infinitum nō
est in seipso.Locus partis,
& totius est
vnus.

CAP. V.

Si infinitum sit immobile.

Voniam Philosophus arguens contra Anaxagoram, visus est ad quoddam impossibile illum adduxisse, infinitum scilicet, aut semper moueri violenter, aut similiter, violenter semper quiescere : Eundemque etiam esse locum partis, & totius : hanc ob causam, idem negotium diligentius examinandum esse putavi : inprimisq; dico, Philosophum tex. 49. Corpori infinito (si esset) locum tribuisse infinitum , atq; eundem esse locum totius corporis infiniti, & partis. hæc ergo ratio elemento terræ accommodari non potest, cum locus illius sit finitus, vt potē centrum totius, ad quod quælibet pars separata à toto naturaliter mouetur. hoc autem infinito tribui non potest : habet enim locum infinitum, omnem partem, aut locum occupantem. Itaque illa Philosophi authoritas, quod scilicet idem sit locus partis, & totius, secundum Themistium ita intelligi debet : quod quemadmodum ipsi toti supernus, aut infernus locus est peculiaris ; ita etiam & partibus. Quare, si esset aliquod corpus naturale infinitum, ipsum planè naturaliter esset sursum, & deorsum, & in dextro, & in sinistro, deniq; omnem locum sibi vendicaret. Ex hoc etiam patet, quid Philosophus senserit de loco totius elementi, & partis eiusdem ; quod scilicet sit idem specie, non autem magnitudine. Sed dicet aliquis, si daretur aliquod corpus infinitum, nunquid ipsum esset in loco ? Dico, aut illud esset in loco per centrum, sicuti de loco vniuersi 4. cœli, Com. 43. & 45. locutus est Auerroës : aut iuxta Themistium, esset in loco per partes, quarum vna esset in alia. Ceterum quoad negotium Anaxagoræ spectat, tum in alio libro Pymandri, tum etiam in hoc quarto eiusdem dixi, huiusmodi non fuisse Anaxagoræ mentem, quam tam multipliciter Philosophus accusat. Prosequitur postea Philosophus tex. 53. suum intentum finem, vt omnino explodatur à rerum ordine corpus infinitum : omnino, inquit, patet fieri non posse, vt simul corpus aliquod dicatur infinitum, & locus aliquis tribuatur corporibus: omne enim corpus

Locus totius,
& partis.Si infinitum
sit in loco.Infinitum nō
habet mediū.

corpus in
actu non
dari.

Auer.

Non dari locū
infinitum.

Quale infini-
tum admittit
Philosophus.

Infinitum po-
testate.

Infinitudo
quid sit.

Infinitum ad-
ditione, & di-
uisione idem.

Diuisio per se
est infinita.

corpus sensibile, aut sursum mouetur, aut deorsum, aut circa medium; sed corpori infini-
to hæc tribui non possunt: quo namq; modo illud diuides, aut quo pacto ipsius infiniti erit,
hæc quidem pars supra, illa verò infra, vel vltima, vel media? Addidit Auerroes, sicut
supra annotaui, infinitum non esse graue; alioqui nullum esset corpus leue, & è contra-
rio: quia nimirum, infinitum est, quod secundum omnem dimensionem est tale. Tex. 54.
Præterea, inquit, omne corpus sensibile in loco est; loci verò differentie sunt sex: Quæ
quidem non solum nostra ex parte sunt, positioneque, sed in ipso vniuerso distinctæ: at ta-
les ipsi infinito inesse non possunt, eò quod nullo clauditur termino; partes autem illæ,
ex terminorum respectu dependent. Tex. 35. à conditione totius vniuersi, infinitum peni-
tus separat, atq; excludit. Etiam, inquit, simpliciter impossibile est, locum infinitum esse:
in loco autem est omne corpus; impossibile est corpus aliquod infinitum esse. Nam
quod est in loco, id alicubi est, nempe, aut sursum, aut deorsum, aut in aliqua alia diffe-
rentiarum sex: quarum vnaquæq; finem quandam habet. Quòd igitur actu corpus infini-
tum non sit, ex his perspicuum est. Sensus est: si omne quantum suapte natura est fini-
tum; & locus similiter, cuius profecto differentie termino clauduntur: igitur si non da-
tur locus infinitus; nec etiam corpus infinitum inueniri potest: omne .n. corpus est in lo-
co: locus autem, & locatum proportionem habent ad inuicem. Tex. 56. An aliquo modo
detur aliquod infinitum, diligenter prosequitur. At verò, inquit, plura emergerent im-
possibilia, si nullum penitus infinitum esset. Temporis enim erit aliquod principium atq;
finis, & magnitudines, non in magnitudines diuisibiles, & numerus etiam infinitus non
erit. Itaq; secundum Philosophum, tempus est infinitum: nam secundum Geometram, ma-
gnitudo siue continuum est diuisibile in infinitum: secundum autem Arithmeticum, nu-
merus appositione in infinitum potest augeri, idq; potestate, non actu. Quam ob causam
ait Philosophus, infinitum vno modo dici actu, alio verò potestate: quod etiam vno qui-
dem modo additione, alio autem diuisione existit. Itaque magnitudo actu quidem infi-
nita non est, diuisione autem est. Restat igitur infinitum potestate. Non oportet autem,
Tex. 57. infinitum potestate ens, sic accipere, vt actu demum fiat; quemadmodum si po-
test est hoc statua esse, demum etiam hoc statua sit. Sensus est, infinitum in rerum ordine, est
potestate, & non actu, potestate, inquam, quæ imperfectum habet actum, veluti dies,
& ludus, quorum semper est alius, & alius: non autem potestate, quæ posteaquam ade-
pta est actum completum, deficit omnino. Differt autem infinitudo temporis ab ea, quæ
in diuisione magnitudinis inuenitur. Aliter, inquit, in tempore ipso, atq; in hominibus, hoc
est, in generatione, infinitudo ipsa patet: aliter in diuisione magnitudinum. generatim
autem infinitudo hoc modo est, vt semper aliud, atq; aliud sumatur: nam licet, id, quod
accipitur, sit semper finitum, semper tamen aliud, atq; aliud est. Sanè hæc ratio commu-
nis est, infinitis certè omnibus, vt accipienti, semper restat aliquid accipere. Non ergo o-
portet Tex. 58. ipsum infinitum esse in aliquo actu substantiali, ceu indiuiduum, & hoc
aliquid, vt domus, aut aliquid huiusmodi; sed potius, vt dies, & ludus, quorum esse non
est exortum, vt substantia quædam, homo, vel statua: sed vt id, quod in generatione sem-
per, atq; corruptione consistit, & aliud, atq; aliud est semper. verum differt infinitum,
quod accidit magnitudinibus, ab eo, quod in generatione, & tempore inuenitur: magni-
tudo enim semper manet eadem, non autem eadem temporis momenta, & hominum indi-
uidua. Tex. 59. At verò, infinitum, quod in additione, & quod in diuisione est: idè quo-
dammodo est: fit enim in magnitudine finita, per additionem è contrà. Nam quatenus
diuiditur, consideratur in infinitum demptio: Sic cum additur, ad magnitudinem deter-
minatam, videtur adiectio. Sensus est, ista duo infinita quodammodo coincidunt, quia
scilicet quodlibet illorum est potestate infinitum: differunt verò, quoniam diuisio per se
est infinita, vt pote via, qua itur ad materiam, quæ est capacitate infinita: Additio ve-
rò, siue adiectio est per se finita, quippè, quæ pergit ad formam, quæ est finis, ac natura
determinata: per accidens autem est infinita, quatenus scilicet est diuisio vice versa fa-
cta.

*Et*a. Sic etiam diuisio per accidens est finita, quia cum appositione coincidit. Ceterum diuisio omnis, tunc infinita est & adiectio similiter; quoties non eadem quantitate, sed proportionem seruata, magnitudinem diuidas. Secunda est igitur magnitudo, vt in infinitum abeat; eadem proportionem partium, non quantitate seruata: alioqui vniuersam magnitudinem mox exhauries. vnde Philosophus eodem tex. Etenim si quis de finita magnitudine sumpta, eadem ratione, hoc est, proportionem, aliam acceperit scilicet magnitudinem, non eadem totius magnitudinem sumens; non pertransibit inquam magnitudinem illam finitam. Sin verò hoc modo rationem adaugeat, vt semper magnitudinem eandem sumat; pertransibit tandem propterea, quod omne finitum quouis consumitur finito: Tex. 60. aperit, quod tantopere stabilire conatus est. Alio, inquit, modo non est infinitum in rebus, sed hoc modo potestate videlicet, atq; diuisione, actu verò etiam, veluti diem, ac ludum dicimus esse; & potestate hoc pacto, vt materia; & non per se, vt ipsum finitum. Et additione igitur hoc modo, potestate infinitum est; quod quidem aliqua ex parte dicimus idem esse ei, quod in diuisione est: quippe, cum aliquid ipsius sit extra sumendum. hoc autem interest inter diuisionem, & adiectionem: quod in diuisione minor semper pars dari potest; in adiectione autem datur maior, vt potè vltima sphaera, qua non datur altera maior. vnde Philosophus: Si infinitum actu sensibile corpus hoc pacto esse non potest; perspicuum est, neq; per additionem posse esse hac ratione potestate infinitum, nisi, sicut dictum est, scilicet e contrariò diuisioni. Huius autem rei rationes adducuntur ab Auerro: Si in magnitudinis, inquit, diuisione, non procederetur in infinitum, tunc profectò ad indiuisibilem magnitudinem, seu ad nihil esset deueniendum; quorum vtrumque fieri non potest. Nam si diuisio magnitudinis ad nihil, finem acciperet, cessat igitur ad indiuisibile: si verò ad aliquid, aut diuisibile, aut indiuisibile; non primum: omne enim diuisibile potest diuidi: Ad indiuisibile ergo; sed hoc quoq; est falsum: Magnitudo siquidem, non nisi in magnitudinem diuiditur. cessat ergo ad magnitudinem diuisibilem; sed tunc sequeretur idem absurdum. Præterea, diminutio est ire ad nihil: in causa est materia; infinitudo autem per materiam inuenitur. In diuisione ergo datur processus in infinitum. Secus autem res se habet in additione: Nam si iretur in infinitum, vt omni magnitudine finita, alia maior dari possit; tunc proculdubio, magnitudo actu infinita in rerum ordine inueniri posset: Nam si magnitudo, inquit Commentator, haberet potentiam, vt maior esset omni magnitudine finita; illi profectò potentiæ, actus purus, non permixtus cum potentia, corresponderet: cuius naturæ esset totum simul. Esset ergo possibilis inuentu magnitudo actu infinita. quod paulò ante multis rationibus, atq; argumentis cum Philosopho reprobauim. Accedit ad hæc, quod adiecto sit iter ad formam, quæ est finita, ac determinata causa nature; idcirco non procedit in infinitum: diuisio verò ad materiam, quæ est infinita atq; indeterminata. hæc quidem Commentator. Sed dicet aliquis, si magnitudo separata esset à materia, illa profectò adhuc esset diuisibilis: Igitur diuisio ex materiæ ratione nequaquam proficiscitur: neq; materia est infinitudinis causa; nam sicut materia est diuisibilis in infinitum; ita quoq; forma materialis. Adde, quod cælum, vt ipsemet fatetur, est sine materia, & tamen est diuisibile in infinitum, quemadmodum Philosophus sentire videtur, cum dicit omnem magnitudinem in infinitum esse diuisibilem. Item, in additione non plus itur ad materiam, quàm ad formam: nam sicut plus materiæ, ita etiam plus formæ acquiritur: non ergo rectè sensit Commentator. Dico ad primum: quod si poneretur magnitudo separata à materia; esset quidem diuisibilis sine materia, non tamen sine aliquo, quod vice materiæ fungeretur: Agens enim, à quo magnitudo esset diuidenda, suppleret vicem materiæ. Diuisio ergo magnitudini contingit ex parte materiæ. Ad 2. Auerr. posuit quidem materiam in cælo, quæ est secundum dimidium, hoc est, ad vbi, non autem secundum vtrumque: Est ergo diuisibilis. Ad 3. Dico, aliud esse auctoris terminum, aliud verò subiectum eiusdem: omne enim, quod augetur, ex parte quidè subiecti, plus de materia; ex parte autem termini, plus habet de forma.

corpus in actu non dari.

Proportionem non quantitate seruata.

Differentia inter diuisionem, & adiectionem.

Auerr. rationes.

1.

2.

3.

Rationes contra Commentatorem.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

3.

corpus in
actu non
dari.

Materia est
causa infiniti-
tudinis.

Ex hoc patet, aliud esse id, quod diuiditur; aliud verò rationem diuisionis: id enim, quod diuiditur, est materia, & forma; quæ sunt ipsum totum: ratio verò diuisionis, est ipsa materia, auctoris autem, forma. Hanc autem fuisse Commentatoris mentem, vel ex eo maximè constat, quòd ipse loquatur de materia, quæ est altera pars compositi; non autem, quæ sit pars qualitatiua, totum autem ipsa forma, vt quidam sentiunt: alioqui autem, ob materiæ causam in infinitum posset augeri; dimensionis siquidem in abstracto consideratè, infinitudo minimè aduersaretur, quod profectò Auerroï non probatur, sicut ipse in suo commento sentire videtur. Vtrum ergo infinitum sit immobile, & quid sit apud philosophum infinitum, dixi.

C A P. VI.

Argumenta contraria, quibus probatur, magnitudinem sic esse augmentabilem, vt omnem finitam magnitudinem excedere posset.



1.

2.

3.

4.

5.

6.

Ixi, quòd si daretur magnitudo, quæ esset maior omni magnitudine finita; tunc opus esset dari aliquam magnitudinem, actu infinitam: nam quod est maius omni infinito, est absq; dubio infinitum; quod satis abundè supra reprobauimus. Sed dicit aliquis: Sicut se habet diuisio ad diminutionem; sic planè appositio ad augmentationem: nam sicut res quanta, eò magis fit minor, quò magis diuiditur; ita planè fit maior, quò magis ei aliquid additur. At per diuisionem (docet Philosophus) fieri posse, vt quacumq; paruitate finita data, minorem semper sit accipere; igitur in appositione, semper licebit maiorem inuenire. Amplius, sicut magnitudini, ob formæ rationem, aduersatur in infinitum crescere; sic certè eadem ratione in infinitum diuidi: aliter in rebus naturalibus non daretur maximum, cuius oppositum sentire videtur philosophus, 1. Phys. tex. 36. Manifestum est igitur, inquit, quoniam impossibile est carnem, aut os, aut aliquod aliud quodcumq; esse in magnitudine, aut in maius, aut in minus. Quare, si magnitudo non potest esse omni alia maior, nec etiam minor. Item, sicut possibile est accipere lineam, omni alia minorem, & hoc est principium apud Geometram; ita planè apud eundem simile habetur principium, quod possibile est accipere lineam omni alia maiorem, & sic in infinitum. Sed non datur linea, nisi in corpore naturali; quia scilicet quantitas non separatur à materia secundum esse. Si ergo possibile est dari lineam per appositionem omni alia maiorem; & magnitudinem etiam. Non enim est verisimile propositionem Geometricam ex falsis procedere, cui scilicet Philosophus naturalis contradicere possit. Præterea in quolibet continuo sunt infinitæ partes proportionales, propriam quidem entitatem positiuam habentes. In quolibet ergo continuo sunt infinitæ entitates; & per consequens quodlibet continuum infinitam habet actualem entitatem. quocumq; enim numero dato, contingit dari maiorem. Erit ergo aliquis effectus actu infinitus, quod planè Philosopho non probatur. Reuera, nulla videtur esse implicatio; si omnia possibilia produci, sint actu producta: sed illa sunt numero infinita, ergo. Accedit ad hæc, quòd tempus potuerit ab æterno produci, & in qualibet temporis parte, vnum hominem: atq; ita animas rationales actu esse infinitas. habet hoc argumentum non nihil ponderis. Nam si secundum Philosophum, tempus est æternum, & animæ quoq; rationales sunt immortales: Aliquod ergo ens est actu infinitum. Amplius, multitudo infinita si ponatur, non implicatur contradictio; possibilis est ergo: tenet consequentia ex cap. de potestate 5. met. Antecedens probatur, quia scilicet infinitas non tollit rationem multitudinis: nec è contrario, multitudo infinitatem destruit: aut aliquod, quod ad ipsam infinitatem consequitur. Ergo quod prius. Item, tot sunt modò actu potentiæ in materia; quot profectò formas erit receptura: sed illæ sunt infinite secundum Philosophum, qui

qui generationem posuit æternam, ut scribitur 2. de generatione: sunt ergo nunc actu in materia prima potentia infinita: Nam si nunc non habet potentiam ad formam, quam erit receptura: eius ergo recipiendæ potestate carebit. Implicat aliquid esse potens, alius cuius respectu, ad quod non habeat potentiam. habet igitur materia potentias actu infinitas. Patet ergo quomodo detur aliquis effectus actu infinitus, etiam ex Philosophi rationibus. Ad hæc, & his similia sic respondere valemus: & in primis aliquem effectum, actu infinitum in rerum ordine minimè inueniri posse dicimus: nam si infiniti ratio, sicut dictum est, in partium successione, atque perpetua vicissitudine consistit; fieri non potest, ut aliquod ens creatum sit actu infinitum; destruit enim omnino rationem infiniti: Si quidem quidditatiuè, & essentialiter infinitum, est in actu potentia permixto: implicat ergo contradictionem quælibet illius partem esse actu productam. infinitum enim esset finitum, actus siquidem terminat potentiam. Ex hoc patet, falsam esse primi argumenti similitudinem: diuisio enim ad materiam tendit, quæ est potestate infinita; appositio autem ad formam, à qua res quanta terminatur: hoc autem intelligendum de materia prima, quæ nullum habet contrarium. Etenim, quemadmodum magnitudini, quatenus est talis, conuenit in infinitum diuidi; ita etiam, & materia primæ, quatenus est talis. Ad 2. Magnitudinem non diuidi in infinitum, ita, ut non detur minimum, idque ob causam, atque rationem formæ, bifariam intelligi potest. Aut enim id intelligitur per separationem partium, quasi vnaquæque pars, extra totum in infinitum esse habeat: & sic absque dubio, in infinitum proficisci formæ ratio non patitur: alioqui non daretur minimum in ordine rerum. Aut id intelligi debet per separationem quidem partium; quæ tamen actu ab inuicem minimè separantur, & sic formæ ratio non cogit, ut minimum omnino detur: quandoquidem illud sit non existens. hoc autem modo, magnitudinis diuisionem in infinitum, Philosophum posuisse putare debemus. Patet ergo quomodo detur minimum in rebus naturalibus, & quid Philosophus senserit. Ad 3. Principium apud Geometram sic est intelligendum: possibile est, ad omnem lineam imaginari maiorem, non autem dari. Porro, non omne imaginabile, potest esse actuale obtinere, alioqui multa sequerentur absurda, nēpe chimæram aliquando fore, & similia multa, à quibus natura abhorret omnino. ex quo patet, argumentum nullum pondus habere. hoc pacto Commentator naturalem cum Geometra conciliare studet. Ad 4. Dico in continuo esse partes infinitas potentia tantum, non autem actu: nam esse in actu, est actualiter ab inuicem separari, quod profecto illis, quam diu sunt in toto, contingere non potest; quandoquidem non habeant esse actu, nisi per esse totius. Quod si actu separarentur à toto, essent utique finitæ, ut potè quæ desinerent esse partes totius. Ergo quod prius. Ad 5. Negatur antecedens, infinitas enim aufert multitudinis actu existentis rationem: Nam aperte implicat, multitudinem esse infinitam, & actu existere. Aufert etiam omnem multitudinis speciem, quippe cum multitudo infinita sub aliqua multitudinis specie contineri non possit: alioqui infinitum sub aliquo certè finito clauderetur. Quare, quemadmodum, quod non potest in aliqua animalis specie collocari, omnem prorsus destrueret animalis rationem; ita planè multitudo infinita, in aliqua multitudinis specie reponi non potest, quia scilicet omnem evertit multitudinis rationem. Ad 6. Si potentia referatur ad proximam, & non ad remotam; tunc falsa est maior, siquidem alia non indiget; aliter non esset potentia proxima. si verò ad potentiam remotam; similiter etiam est falsa: quandoquidem vera sit tantum pro potentialium pluritudine formali; ex qua, multitudo actu realis infinita non proficiscitur. Etenim ex pluralitate formali, ad pluralitatem realem non valet consequentia. Patet ergo, quoniam pacto non detur multitudo actu infinita, cum apertam implicet contradictionem. Et reuera, omnis rerum naturalium multitudo, in aliqua multitudinis specie sit, necesse est; quippe cum in genere sit nihil, quod in aliqua illius specie non sit positum: sed omnis multitudinis species, est secundum aliquam speciem numeri; species siquidem multitudinis, ex numeri speciebus, nobis utique notioribus, cognoscimus; sed illæ sunt finitæ, quia numeri

corpus in actu non dari.

Soluuntur argumenta.

Ratio infiniti in quo consistit.

Responsio ad primum.

2.

3.

4.

5.

6.

Multitudo actu infinita non datur.

1.

corpus in
actu non
dari.

2.

Minimum na
turale dari.

1.

Quantitas est
prima dispo-
sicio.

2.

3.

1.

Minimum nō
dari.

2.

1.

merus est multitudo mensurata unitate, mensuratio autem cum infinitate cognationem non habet. In naturalibus ergo, multitudinem actu infinitam inueniri, est impossibile: Amplius, omnium entium multitudo, teste Philosopho 1. cœli, tex. 99. infra ultimam sphaeram continetur: finita est ergo; nam ut dixi, cœlum non est corpus infinitum. Quare, si daretur multitudo actu infinita, finitum contineret infinitum, quod est falsum. Sed dicet aliquis, cum hæc ita se habeant, nunquid datur minimum naturale tam in homogeneis, quam in heterogeneis? cui sic aliqui respondent. omne corpus naturale, quod scilicet habet esse per se, & separatim existens, à cæteris actu diuisum, siue sit homogenea, siue heterogenea, habet minimum; alioqui forma nō fieret in materia sic determinatè disposita: quod profecto aduersatur Philosopho 2. de anima, tex. 24. asserenti, vnumquemque actum fieri in materia propria, atq; in potentia existente disposita. Tenet consequentia; quantitas enim est prima dispositio. Quare, si non datur certa, & determinata, non solum in maius, verumetiam in minus in materia, ut formam recipere possit; non fieret utiq; in materia sic determinatè disposita, sed indifferenter, quod sensui minimè probatur. Porro, quantitatem esse dispositionum primam, quibus indiget materia ad formam recipiendam, exemplo nobis esse possunt elementorum formæ; quæ, etsi imperfectissima sint, si ad compositorum formas comparentur, in materia tamen determinatas habent magnitudines, seu quantitates: Videmus, inquit, Commentator de substantia orbis, formam caliditatis, qua aqua incipit in dimensionibus augeri, aeris dimensionibus vicinari. &c. ergo. Amplius, si forma non determinaret sibi certam quantitatem in materia, secundum magis & minus, ita, ut absq; alicuius delectu, in qualibet parte eius ratio saluari possit; superflua sanè in aquæ dimensionibus augendis esset actio naturæ, pro generatione aeris habenda: quod est falsum. Præterea, forma elephantis in quantitate grani sinapis, saluari posset, quod pari falsitate repellitur. tenet consequentia: si enim partes homogeneæ, ex quibus elephantis corpus componitur, ut potè, caro, os, nervus, possunt semper esse minores; ita certè minuentur, ut grani sinapis quantitatem induant, ex quo corpus heterogeneum componatur, in quo elephantis forma saluabitur. hoc sanè sentire videtur Philosophus 1. Phys. tex. 38. Est dare, inquit, minimam carnem, & minimam aquam. Et iterum, si omne corpus, remoto quodam, necesse est minus fieri; carnis autem determinata est quantitas & magnitudine, & paruitate: ex minima ergo carne, nullum certè corpus, segregatum iri, patet satis: alioqui erit minus minimo. Item, apud commentatorem hæc doctrina est clarissima 6. Phys. comment. 49. Minimus, inquit, color est determinatus per se, sicuti minima forma. & com. 32. ait: Minimum de omni generato, quantitatis esse terminatæ, ut minima pars ignis. & cō. 91. Omne generabile, inquit, naturale à principio generationis, & in fine quoque, aliquam quantitatem naturaliter habet; quæ scilicet, & extremum determinatum habet, & medium: quorum terminos si transire voluerit, suæ amittit entitatis, naturæq; rationem. Hæc igitur cum ita se habeant, patet minimum atq; maximum rerum ordini necessariò esse tribuenda. Posset autem aliquis contra prædicta ita arguere: Quemadmodum, authore Philosopho 5. met. est quanto essentialiter, in partes diuidi; ita planè, ut vnumquodq; in id, quod diuiditur, hoc aliquid esse possit; atq; ita non opus est ad minimū per se existens deuenire: omne enim, quod potest esse hoc aliquid, per se utiq; existere potest. Amplius, partes, quoad formam, & materiam eiusdē sunt rationis cum toto; per se ergo, sicut & totum existere possunt. Nam si partes sunt toto essentialiter priores: non ergo illis aduersatur contradictoriè, ut eodem quoq; priores sint duratione Item, circumscripto omni continente, & omni corruptibili, & sit sola aqua in vniuerso: illa autem aqua cum sit quanta, diuidatur; tunc certè illa, in quæ diuisio cadit, nihil esse non possunt, quia scilicet diuisionis naturæ non conuenit: nec erunt ex non aqua ex sola diuisione; alioqui aqua componeretur ex non aqua: illa quoq; paruitas, quæ iam est in actu, formæ aquæ non aduersatur, neq; diuisione corrumpitur, circumscriptum est enim omne corruptiuum. Non aduersatur ergo formæ naturali aliqua ratio, ut semper non sit

non sit minor minima. Iterum, omne alterans, prius utiq; partem alterat subiecti sibi propinquiores. Quare, si ponatur minimum subiecti, in quo possit forma introduci ab agente; aut illud erit indiuisibile, ut punctus, quod planè est impossibile; aut erit diuisibile, & tunc pars erit propinquior agenti quàm alia, in quam forma erit introducenda: Sed pars est minor toto: illud ergo non fuit minimum, in quo potuit forma introduci; aut est dare minus minimo, quod implicat: Non ergo datur minimum in rebus naturalibus. Dico, non dari minimum in rerum ordine, si quantitatis naturam spectes, quæ est diuisibilis in infinitum: at si formæ conditionem inspexeris, quæ non potest esse nisi in debita quantitate; sic absq; dubio, in naturalibus, necesse est inueniri maximum, & minimum. Ex his autem patet rectè inspicienti, quonam modo utraq; sententia defendi possit. Itaq; magnitudinem, atq; multitudinem actu infinitam non dari, latissimè patet. Et reuera, teste philosopho, tex. 62 infinitum non est, cuius nihil est extra, sed id, cuius aliquid semper est extra: non sicut antiqui dicebant, totum & omne esse infinitum, quòd extra omne nihil sit; sed potius id est infinitum, extra quod aliquid semper est sumendum. hoc planè modo à Philosopho 63. tex. describitur: Infinitum igitur id est, inquit, cuius secundum quantitatem accipientibus aliquid semper extra licebit apprehendere.

an habeat
rationem
partis, vel
totius.

4.

Solutio.

Quid sit infi-
nitum.

3. Phys.

CAPVT. VII.

Infinitum habet rationem partis, & non totius.

Voniam nonnulli antiquorum ausi sunt asserere, infinitum totius rationem habere: operepretium esse putavi, quid de hac re sit tenendum, non ignorare: præsertim cum philosophus 3. phys. tex. 63. & sequent. de hoc abundè disputarit. Caterùm, qui infinitum totum esse arbitrati sunt, hoc modo arguebant.

Infinitum non
est totum.

Totum est, extra quod nihil est: sed extra infinitum est nihil: infinitum ergo totius habet rationem. Quibus plane cum philosopho respondere possumus: id, cuius nihil est extra, perfectum ac totum esse; hunc enim in modum, totum ipsum diffinire consueuimus, dicentes id esse totum, cuius nihil abest, ut hominem totum; id verò, cuius aliquid abest, eo absente non vniuersum esse. Sanè, ut dicit Auerroes, si extra mundum aliquid esset, illud utiq; esset corpus actu infinitum: Etenim illud corpus non esset circulare, quia pari ratione extra illud esset aliud corpus, & sic in infinitum: esset ergo corpus rectum: at illud non terminabitur, nisi ad aliud: sed nihil est ibi, ad quod terminetur: esset igitur infinitum. Verùm totum atq; perfectum sunt idem penitus, aut sua natura cognatissima, quatenus perfectum nihil est prorsus, quod finem non habeat: qui quidem finis terminus est. & reuera, sicut totum se habet ad partes, cui nulla deest; ita planè perfectum ad finem, siue ad terminum. Quocirca putandum est, melius Parmenidem quàm Melissum dixisse, quippe cum Melissus infinitum totum appellet, quod nimirum extra ipsum nihil sit: Parmenides verò, totum dicat finitum è medio æquè distans, i. quòd circumferentia eius secundum quodlibet sui æquè distet à centro. Non enim fieri potest, ut infinitum toti ipsi, ac vniuerso perinde hæreat, ut linum lino neclitur: sicuti in prouerbio vulgata erat sententia: Imò quatenus est infinitum non est totum per se, sed per aliud continetur, & non continet, est etiam ignotum, quia materia formam non habet. Quare perspicuum est, infinitum ipsum, partis magis, quàm totius rationem subire, siquidem pars sit totius, perinde ut æs statuae anæ Tex. 65. Itaq; ut dicit commentator tex. com. eiusdem, infinitum non est totum per se, sed per aliud, nempe ratione formæ: Nam materia, cui philosophus infiniti rationem concessit, per se quidem est infinita, seu indeterminata; à forma recipiens suæ infinitudinis terminum. Infinitum igitur non est totum secundum se, sed secundum aliud, quia scilicet non est totum in actu puro: sed habet aliquid potentie permixtum. Infinitas siquidem, quæ est in diuisione magnitudinis, quoddam totum in actu puro esse non potest: quia scilicet infinitas diuisiones

Totum & perfectum sunt
idem.

Continetur &
non continet

an habeat
rationem
partis vel
totius.

An materia sit
subiectum in-
finitatis.

1.
2.
3.

Solutio.

Materia pri-
ma est causa
diuisibilitatis.

2.

3.

Infinitū con-
tinetur & nō
continet.

Infinitum esse
ignotum.

siones in actu simul esse, est impossibile: secundum ergo aliud. i. aliquam diuisionem est in actu. Sed dicet aliquis, subiectum recipiens infinitatem, materiam non esse: quod enim recipitur in materia, & cuius materia est subiectum, est forma, quæ profecto esset infinitas quadam: ad hoc philosopho aduersatur dicenti, infinitum, materiae, nō autem formæ rationem habere, ergo &c. Amplius, omne habens partes, suarum respectu partium, totius, & non partis rationem subit: sed infinitum, quatenus est tale, habet partes: totius ergo & non partis officio fungitur. Adde quod materia prima secundum commentatorem est infinita, & quoddam totum, habens utiq; partes, cuius scilicet qualibet pars, est ita in actu, sicut esse potest: Ergo quod prius. Respondeo ad primum, commentatorem per infinitatem intellexisse utiq; infinitatem secundum dimensionem, quæ est ipsa quantitas continua, vel eiusdem proprietas. Porro huiusmodi infinitum formaliter, est quadam forma, quia nimirum est quadam quantitas continua, quæ est quadam forma. Quando ergo philosophus dixit, infinitum habere rationem materiae; ad infinitum materialiter, id est, ad materiam referri voluit: materia enim prima, cui competit contineri, non esse totum in actu. Et quoddam ignotum, ac partis rationem habere, est infinitum materialiter, quia est subiectum quantitatis, quæ diuisione est formaliter infinita: etenim materiam primam quantitas immediate sequitur: cum autem in partes extensas diuidi, ex quantitatis ratione proficiscatur; Igitur materia prima diuisibilitatis in infinitum, est subiectiue, atq; materialiter causa: quia nimirum est primum quantitatis subiectum: diuisibilitas verò in partes quantitatuas, aut est omnino idem, quod ipsa quantitas, aut passio, vel proprietas eiusdem. Adde, quod infinitum secundum diuisionem sit duplex, vnum quidem Materiale, quod subiectiue primæ competit materiae; aliud Formale, quæ est quantitas continui. Patet ergo quomodo materia sit infinitatis subiectum. Ad 2. Dico, totum dupliciter accipi posse: vno quidem modo largè, ut id dicatur totum, cui aliquo modo competat partes habere; Qui profecto modus, infinito (si esset) tribui posset: Alio modo, ut totum id sit, cuius partes in actu consistunt: & hic quidem modus, infinito non competeret; cuius omnes partes (ut dictum est) in actu simul esse nequeunt. Itaq; secundum hunc modum, infinitum totum dici non posse, philosophus dixit: totum enim apud philosophum existit in actu potentie non permixto, atq; ideo est finitum secundum extrema: totum verò primo modo secundū diuisionem, esset infinitum. Ad 3. patet, quonam pacto materia prima non sit totum in actu completo; est enim pars substantie compositæ, & in actu formali per formam. Vnde quamuis qualibet primæ materiae portio sit in actu: quia tamen respectu alterius formæ introducenda est in potentia subiectiua; non est tota in actu cōpleto. & hæc quidem sufficere puto pro commentatoris doctrina defendenda. ex quibus etiam patet, quam ob causam, infinitum totum à philosopho nequaquam appelletur. Caterum infinitum contineri, & continere, sic probatur à philosopho tex. 66. Nam si inquit, in rebus sensibilibus, atque intellectibilibus, magnum ipsum, & paruum continent: res ergo intelligibiles continebant. At absurdum est, ac impossibile, id, quod ignotum est, atq; indefinitum, continere ac definire. Sensus est, si secundum Platonem, in rebus intelligibilibus infinitum inuenitur, quæ sunt notissima, & infinitum est ex sui natura incognitum; non est rationi consentaneum, velle asserere, quod notissima, ab ignotissimo contineantur. Sed diceret Plato, non recte à philosopho argutum fuisse; si quidem ab eo maxime dissentit: nam ille intelligibilia nobis incognita, ipse verò notissima esse, profitetur: Dicamus ergo, ideo infinitum contineri, & non continere, quia, (ut dictum est) partis, & non totius rationem habet. Sed operæ pretium erit scire, quomodo infinitum sit ignotum: nam de hoc ipso locutus philosophus est i. phys. tex. 35. si igitur infinitum, secundum quod infinitum, est incognitum secundum multitudinem quidem & magnitudinem, hic sermo est de infinito materiali, quod dupliciter considerari potest: primo quidem modo abstractè, seu secundum rationem formalem; sicq; non est penitus ignotum, imò eius notitia traditur à philosopho 3. phys. sicut iam supra disputauimus. vnde & tex. 63. ab eodem diffinitur. Præterea, sicuti rectum cognoscimus per obliquum,

liquum, ita planè finitum per infinitum : vnum enim oppositorum per aliud cognoscimus. hoc ergo modo infinitum non est incognitum. Alio modo, infinitum nominatur id, cui competit ratio infiniti: utpote magnitudo infinita, numerus, corpus: atq; ita nobis ignotum esse, constat satis. vnumquodq; enim cognoscitur, quatenus est ens, aut esse potest; sed infinitum quantitatum in actu esse non potest: est ergo incognitum. Amplius, si esset quantum actu infinitum, illud sine dubio haberet partes infinitas actu existentes: similiter & principia aliter essent finita, quæ perfectio à nobis sciri non possunt: ergo quod prius: sic enim philosophus sentire videtur primo posteriorum, & 2. met. tex. com. 13. Porro infinitum in potentia intelligi posse, Auerr. docet 3. de anima Com. 19. Ceterum, infinitum secundum multiplicem cognitionem intelligi potest: vno quidem modo indistinctè, & in quodam confuso, veluti infinita indiuidua in vna natura specifica: Alio autem modo distinctè, quando nimirum intellectus singulas partes separatim intelligit; idq; comprehensiuè, quando scilicet omnes partes simul intelliguntur, distinctè atq; perfectè, aut successiuè, utpote vnam partem post alteram. Ex quo patet intellectum humanum posse cognoscere infinitum, indistinctè tamen, atq; in quodam confuso; potest namq; continuum cognoscere, in quo sunt partes infinitæ componentēs: sic etiam speciem humanam, in qua singularia infinita esse possunt. Nullus autem intellectus, citra diuinum, nec comprehensiuè, nec successiuè, potest infinita distinctè cognoscere. Comprehensio enim quandam adæquationem, ut saltem aequalitatem dicit; quia scilicet maius à minori comprehendere non potest, sed solus intellectus diuinus est infinitus: ipsi ergo soli competit infinita comprehendere. Infinitum præterea successiuè cognoscere, perinde est, ac partem post partem numerare; ita, ut nulla relinquatur, quæ non sit actuali numero numerata: sed id non conuenit naturæ infiniti, quandoquidem illius partes simul in actu esse non possint. Quamobrem, etsi ab intellectu diuino infinitum comprehensiuè intelligi potest, non tamen successiuè: quia infinito aduersatur numeratio, & transitus. hæc autem impossibilitas, non ex parte diuini intellectus, sed rei intellectæ proficiscitur. Itaque, infinitum à nobis cognitione particulari cognosci non potest: sicut etiam docet Auerr. 2. met. com. 19. & 3. de anima: com. 13. Et intendit inquit, quod intellectus, qui est finitus non potest cognoscere infinitum, ita quod comprehendat illud in actu. i. in ratione particulari, & non in potentia, hoc est, in ratione vniuersali. Reuera, nostri quidem intellectus proprium obiectum, est rei materialis quidditas: sed infinitum sub illa minimè continetur: igitur ab intellectu nostro nequit intelligi. Nam si à nobis intelligi posset, aut vnica certè, aut pluribus intellectiōibus. Non quidem vna; alioquin per speciem vnam ab obiecto genitam: quod est falsum: siquidem omne agens, quatenus est ens, agit: Quare, quod causat vnam speciem, est vnum in actu: omne autem huiusmodi habet vnam formam: sed infinitum caret omni forma: quippe cum formæ sit terminare, atq; finire; infinitum autem omni termino vacet: à nobis ergo intelligi non potest vnica intellectuione. nec etiam pluribus: alioquin plures species intellectui nostro simul ineissent, quod planè fieri non potest: nam plures species intelligibiles, sunt plures eiusdem rationis formæ, à quibus intellectus non perficitur, suntq; ad inuicem impossibiles. Adde quod inter obiectum, & potentiam, quadam debet esse proportio: sed inter finitum & infinitum, nulla est proportio: Infinitum ergo est nobis incognitum. Porro, ad hæc quidam sic respondere consueuere: & ad primum quidem dicunt, proprium intellectus nostri obiectum, quidditatem materiale non esse; quippe cum obiectum intellectus sit ens in quantum ens, quod est quidditate materiali communius: igitur adæquatum intellectus obiectum, quidditas materialis esse non potest. Ad 2. dicunt, infinitum vnica intellectuione intelligi posse: & ad probationem respondent, infinitum non ideo terminatum esse, quia vna sub specie intelligitur, quandoquidem illa species ab infinito genita, non sit in ipsomet infinito, sed in ipso intellectu finito. Præterea nihil opus, ut quis putet, à nobis vnica intellectuione nihil intelligi posse, nisi vnica specie: Nam omne quod potest apud nostrum intellectum esse vnus compositionis extremum; vnica, ac simplici intellectuione potest intelligi: Ab intellectu enim illud tantum simplici

est incognitum.
Quare est incognitum.

1.

2.

Cognitio infiniti confusa.

Distincta.

Intellectus diuinus solus cognoscit infinita comprehensiuè non successiuè.

Cognitio particularis.

Vniuersalis.

Non intelligitur à nobis.

1.

Soluuntur rationes.

1.

2.

est inco-
gnitum.
Poffe multa
fimul fcire.

3.
Refponfo.

1.

2.

simplici apprehenfione apprehenditur primo, quod profecto cum aliò componit: Sed fieri potest, vt aliqua duo, fint vnum extremum vnius compositionis apud intellectum, quorū species in eodem duæ habeantur. Mons siquidem aureus, vna quidem specie nequaquam intelligitur, cum nihil vnum tale ad extra inueniatur, à quo vna species effici possit. Extremum nihilominus vnius compositionis efficit, huius scilicet, Mons aureus est figmentum, vel aliquid tale. ergo &c. Amplius, à nobis multa possunt simul sciri: ergo simul intelligi. Antecedens probatur, nam si vnam per speciem in actu conclusionem considero, & alias duas in habitu possibiles: si illarum species in actu non habuero, opus mihi erit, illarum conclusionum species inuenire. Sed esto, non sit aliquod singulare ad extra, à quo aliqua species extrahi possit; Aut illa à me nunquam intelligetur conclusio: aut certe aliquam habeo speciem in actu, sicuti de prima. Illius autem conclusionis species à virtute phantastica abstrahi non potest; quia ibi per se duæ species simul esse nequeunt, sicut in intellectu. Et reuera, plures species eiusdem rationis secundum esse intentionale in vno subiecto esse possunt simul, sicuti duo lumina in eadem parte medij, Ergo &c. Ad 3. dicunt, quod cum illa proportio sit motui ad mobile, dissimilitudine potius quàm similitudine opus habet: non ergo cogit huiusmodi sententia. Posset autem aliquis ad huiusmodi rationes sic respondere: & ad primam quidem cum peripatheticis dicere: obiectum intellectus esse vniuersale sensibile; potentia enim non per obiecta, sed per res de quibus sunt, vt dicitur 3. de anima, secantur siue discernuntur. Porro idem est, & intellectus, & metaphysica subiectum, vt ens quidem, non autem vt obiectum: quia habitui nullum assignari potest obiectum. Ad 2. Si infinitum esset materiale, ab illo utiq; nulla species causari posset; non quidem infinita, quia res finita illius capax esse non posset: nec finita; alioqui finitum equi polleret infinito, quippe cum ab eo similis effectus posset produci. Adde, quod si ab intellectu perciperetur species ab infinito genita, infinitum utiq; esset in actu. omne autem materiale in actu consistens, finitum sit, necesse est: Superest ergo asserere, sicut dictum est, infinitum materiale non dari, nobisq; esse incognitum, quatenus est id, cui competit ratio infiniti, notum verò secundum rationem formalem. Quomodo ergo infinitum habeat rationem partis, contineatur, & non contineat, sitq; nobis incognitum, dixi.

CAPVT VIII.

Infinitum vigore, siue substantia, à nobis intelligi posse.

Infinitum in
corporeum
posse à nobis
cognosci.



1.

2.

3.

If, qua dixi de infiniti materialis cognitione, rationi satis consentanea esse videantur, dubium est apud nonnullos, an similia sint nobis dicenda de infinito immateriali, vt pote de Deo Optimo Maximo. Ad quod quidem, sic respondere quidam studuerunt. Deus est infinitus, sicuti probaui in alijs libris Pymandri: sed Deus à nobis cognoscitur, quemadmodum multis verbis disputaui in alio libro: infinitum ergo cognoscitur à nobis. Reuera, vnaquæq; res, per omnes cognoscitur causas, teste philosopho 2. met: per primam causam ergo: quæ cum sit infinita; infinitum ergo à nobis cognoscitur. Amplius, Deus cognoscitur à nobis, vt creator: sed vt creator est infinitus; creatio enim omnium rerum, est opus infinitæ virtutis: vt infinitus ergo à nobis intelligitur. Adde, quod Deus à nobis intelligitur, quatenus est omnium finis, quemadmodum ostendi in alio libro Pymandri: Igitur, vt infinitus; alioqui aliquod bonum maius Deo, quod esset omnium finis à nobis posset intelligi, quod est falsum. Deniq; intellectus componit infinitum cum Deo: Deus ergo, vt infinitus intelligi potest; omnis enim compositio, seu diuisio per se supponit intellectum simplicium. Amplius, Deus cognoscitur per aggregationem conceptuum, nempe quod sit ens infinitum, necessarium, & similia: igitur cognoscitur, vt infinitus. Adde, quod effectus, qui in hoc mundo videntur, licet

in vigore
quomodo
cognosci-
tur.

licet suapte natura sint finiti; opificis nihilominus infinita ostendunt virtutem. Ergo quod prius. Iterum omnes quorumcunque generum species sunt intelligibiles, quia nimirum diffinibiles: sed species numeri, & figuræ sunt infinitæ, quia præter unam speciem datam, alia atque alia accipi potest, & sic in infinitum. Igitur infinitum à nobis potest intelligi. Quod si dixerit quispiam huiusmodi species veras non esse, quia scilicet non existunt in rerum natura; id certe veritatem non habet, siquidem species rosæ est vera, rosa nondum existente. Præterea, si vera est sententia philosophi in 4. phy. cap. de vacuo, qua sic arguit: Si duo corpora possunt esse simul: ergo & infinita. à simili ergo, sic possumus argumentari. Si duæ species possunt intelligi à nobis: ergo & infinitæ. & quælibet est principium cognoscendi: infinita ergo à nobis possunt cognosci. Sanè, si duæ, & tres, & quatuor possunt in nobis esse, ergo & infinitæ: species enim intelligibiles cum esse habeant spirituale, una non impedit alteram: igitur in intellectu infinitæ possunt esse. Adde, quod si philosophus cognovit, & probavit, secundum suæ doctrinæ fundamenta, tempus esse infinitum, & motum cæli similiter: igitur, infinitum à nobis potest cognosci. Hæc, & similia dici solent ab his, qui huiusmodi partem tuerentur.

4.

5.

6.

Ad hæc, quæ modo adducta sunt argumenta, sic à quibusdam responderi solet: & ad primum sic: Deus à nobis quidem cognoscitur, non tamen sub ratione infiniti: quippe cum nullus in rerum ordine sit effectus infinitus, ex quo dei infinita substantia nobis innotescat.

Solutur ar-
gumenta.

Pari quoque facilitate confirmatio soluitur: nam & si prima causa sit infinita, non tamen ut infinita à nobis cognoscitur: Dico, cognosci Deum, ut infinitum, non quidem comprehensivè, cum à suo solo intellectu comprehendi possit: neque abstractivè, quia nulla species infinita, ex rebus cōditis abstrahi potest: sunt enim, & numero, & essentia finitæ.

1.

Deus est infi-
nitus.

Neque intuitivè, siquidem intellectus corpori coniunctus, divinam non intuetur essentiam: Sed potius aggregativè, siue attributivè: attribuimus namque illi, potentiam infinitam, vitam, & huiusmodi. Siquidem, si omnia, quæ intra rerum ordinem continentur, finita sunt, & terminata. Quod igitur est supra rerum ordinem, causarum, atque entium: infinitum sit, necesse est: aliter à genere entium nequaquam differret. Hoc igitur modo deum à nobis cognosci, & sic intelligi, nullum sequitur absurdum. Ad 2. Deus cognoscitur, ut creator, cognitione supernaturali, non autem naturali. Præterea, non valet consequentia: cognoscitur Deus ut creator, & ut creator est infinitus: igitur cognoscitur, ut infinitus.

2.

Cognoscitur
ut infinitus.

Dico, omnium esse propemodum philosophorum sententiam, cum philosophi, tum etiam Platonis, deum esse principium, à quo dependent omnia: à quo inquit philosophus 12. met: Cælum dependet, & natura. Quamobrem, si deus ab omnibus, ut omnium cognoscitur principium; igitur, ut infinitus. tenet consequentia: nam si omnia ab ipso dependent: omnino necesse est, ut ipse sit independens, atque ita infinitum. Cum ergo cognoscitur à nobis ut creator, & à philosophis ut omnium principium: Igitur ab omnibus cognoscitur; ut infinitus. Ad confirmationem respondent, ultimus finis rationem, finiti & infiniti rationem non habere: unde Deus ipse intelligitur, ut ultimus finis: non tamen ut finitus, & infinitus, sed ut non finitus. Dico ad id tandem esse deveniendum, ut scilicet ultimus finis sit infinitus; alioqui certe ultimus dici non posset. Ad aliam confirmationem dicunt, id tantum ab illa haberi, nominis scilicet ratione infinitum intelligi posse: atque pro hac quidem notitia habenda finiti speciem sufficere. Sed videant ipsi, quomodo species finiti causa esse possit infiniti intelligendi. Præstat ergo dicere, infinitum incorporeum, nempe Deum benedictum, non secus ac dixi, à nobis intelligi. Ex his patet veritas tertij argumenti. Ad 4. dicunt eas tantummodo species esse, quæ suis in singularibus inveniuntur, atque nobis per sensuum ministerium intelligibiles fiunt: quæ planè sunt finitæ. Respondetur ab illis nos posse intelligere numeros infinitos à specie unitatis; quemadmodum docet Augustinus per speciem unius solis, tot, quot volumus, posse intelligere soles. Dico huiusmodi numeros esse finitos, cum non detur numerus actu infinitus: proinde infinita cognosci per accidens, & confuse, hoc est, per speciem finiti. Nam etsi infinito nomen imponimus: non tamen quid rei, sed quid nominis sit, à nobis percipitur. Sed dices, nihil voce exprimi potest, quod mente non concipitur.

Ultimus fi-
nis.

3.

4.

Infinitum quid
nominis.

in vigore
quomodo
cognosci-
tur.

Diffinitur
quid nominis

5.

An sint speci-
es infinitæ in
telligentis.

Tempus quo-
modo sit infi-
nitum.

Augeri est ire
ad formam.

Diminui ad
materiam.

Numeri infi-
nitudo unde
sit.

Auer.

Quomodo est
infinitus.

met. quod si nihil intelligitur, nihil significatur. Intellectus præterea, inter finitum & infinitum discernit, ens quoque, & non ens: igitur extrema cognoscit. Adde, quod priuationes, & negationes intelligibiles sint, cum de ipsis enunciationes fiant. Dico, huiusmodi infinitum non intelligi per propriam speciem, sed per accidens, veluti silentium per speciem soni; ita infinitum per speciem finiti, sicque mente concipi, nomen imponi, atque diffiniri: intellectus enim discernit, finitum quidem per se, infinitum verò per accidens. Similiter priuationes cognoscuntur, nempe per habituum species: omnis enim species per se est alicuius repræsentatiua, sui verò oppositi per accidens. patet ergo quomodo tale infinitum intelligitur.

Ad 5. negatur similitudo, locus enim est terminus corporis: atque quatenus est terminus, habet rationem formæ: corpus autem locatum vice materiæ fungitur: Species verò intelligibiles respectu intellectus, ad modum se habent formæ informantis, atque perfectantis: intellectus autem modum materiæ, & perfectibilis. unde fit, quod si duo corpora terminari possunt ab una forma, pari quoque ratione, & infinita; non autem est simile, quod si materia perfici potest à duabus formis oppositis, ergo ab infinitis. Adde, quod philosophi consequentia sit intelligenda, quando tam respectu paucorum quam plurium æqualis habeatur repugnantia. Quare si in uno eodemque loco duo corpora esse possunt, eadem ratione, & infinita: non autem est simile de speciebus, in quibus talis repugnantia non inuenitur. Itaque una materia mixti plurium elementarium potest esse formarum: una autem forma non nisi unius subiecti; nam unam formam habere plus uno subiecto, de substantia orbis Auer. reputat impossibile: non tamen subiectum plures una forma. Intellectus igitur, plures potest species habere, non tamen infinitas: nam habere actu species infinitas, infinita planè est perfectionis; quæ in creatore, siue principio omnium tantummodo inuenitur. Adde, quod rerum materialium naturæ specificæ sint finitæ; nec secundum philosophi doctrinam maiori in numero esse possunt: species ergo intelligibiles sunt finitæ. Multitudo præterea naturarum actu infinita, à philosopho non admittitur; à quibus species intelligibiles abstrahi possunt: Infinitæ ergo species actu, in nostro intellectu esse non possunt. Ad ultimam confirmationem dico: tempus & motum non esse actu infinita, sed ad infinitum tendere secundum philosophum, quæ certè à philosopho cognita est: verum id dici non potest, comprehensiuæ successiuæ, distinctæque infiniti cognitio. Patet ergo, quomodo Deus à nobis, ut infinitus cognoscitur, & quemadmodum infinitæ species nostra in mente esse non possint. Reliquum mihi est, ut ad tex. philosophi 67.3. phys. redeam, quò de infinito absoluiatur negotium. Rationi, inquit, consentaneum est; ut id quidem, quod in adiectione consistit, non videatur hoc pacto infinitum; id verò, quod in diuisione, infinitum esse: nam infinitum intus, quemadmodum materia continetur; forma autem continet. Sensus ergo est, sicut dixi superius, auctiorem, siue additionem non crescere in infinitum, quia tendit ad formam cuius interest rem terminis describere: Diminutionem autem ad materiam, quæ est potentia infinita, unde tex. 68. liquidò etiam in numero quidem euenit, ut versus minus terminus sit; versus verò plus, omnem exuperet multitudinem. In magnitudine verò contrà. Huius rei causa est, quia unum est indiuisibile; numerus verò plura uno, quantæque quædam. Quare ad indiuisibile stetur, necesse est. Unde Auer. Omne unum est indiuisibile, qui est tale per formam, quæ est in seipsa una: at versus plus, ait philosophus, intelligere semper contingit, ut non sit deueniendum ad maximum; diuisiones enim magnitudinis in duo, infinitæ sunt potestate quidem, non actu: Sed numerus fit ex diuisione continui: in infinitum ergo procedit. Verum numerus hic, nec à diuisione separabilis, nec infinitudo ipsa permanet: Sed fit velut & tempus, & numerus temporis. Ceterum ideo additio in numeris procedit in infinitum, quia, teste Auer. com. 68. est coarctata diuisioni: diuisio autem ob materiæ causam, in infinitum tendit. Diminutio autem numeri, auctiorem respicit, quæ ad formam spectat; hac de causa in uno stetur, necesse est. Sed dicet aliquis rerum numerum finitum esse, quia citra primum ens, omnes continentur, & primam materiam; media ergo, quæ sunt inter extrema, sunt finitæ. Adde, quod numerus, aut est res

numerata

numerata, aut accidens illarum : sed res numerata non habent minimum : igitur nec numerus. Dico, numerum vno modo accipi pro diuisione formali, quæ fit per opposita, causatq; multitudinem, quæ est de transcendentibus, qua ratione ens diuiditur per vnum, & multa : & hic certe numerus non procedit in infinitum ; nec de eo philosophus loquitur. Alio modo pro diuisione, quæ fit per quantitatem, habetque rationem mensuræ : qui planè numerus in infinitum (sicut dixi) procedit, ac de illo loquitur philosophus. Ad confirmationem respondet Themistius 4. phys. tex. 108. Numerum bifariam intelligi posse, nempe aut eum, qui est ex unitatibus, quem, satis patet, minimum habere, utpote duo, siue dualitatem, quæ ad vnum resoluitur : Aut eum, qui ex rebus est constitutus : & hic quidem, quo ad multitudinem, minimum habet, utpote duas lineas, duos leones : quoad magnitudinem autem, minimè : quippe cum quælibet res talis ordinis diuisibilis sit in infinitum, vnde philosophus tex. 69 eiusdem 3. phys. In magnitudinibus, inquit, contrà fit : Nam diuiditur quidem, & ipsum continuum in infinita. Versus autem maius non est infinitum : quantum enim contingit potestate esse, tantundem etiam actu esse continget. Nullum ergo corpus sensibile est infinitum : aut omnis magnitudinis finitæ, semper exuperationem esse continget ; alioqui cœlo quippiam maius existeret. Patet ergo, id, quod paulò ante quærebamus, cœlum scilicet corpus infinitum non esse, ob eas rationes, quæ iam à præclarissimis ingenijs dictæ sunt.

Magnitudo
est diuisibilis
in infinitum.

QVÆSTIONIS QVINTAE CAP. I.

Infinitos mundos non inueniri.



OSTquam ex multorum clarissimorumq; apparuit virorum sententiis, cœlum non esse infinitum, id, quod hæcenus apud multos dubium fuit, nempe an sint infiniti cœli, siue mundi, inserere placuit : tum quia, & huic proposito congruere iudicavi : tum verò, quia & noster Trismegistus de hac quidem materia pulcherrimè, bellissimeque philosophetur. Audiamus ergo libenter sapientissimum Mercurium de Mundi unitate melliflua canentem. Primus omnium, inquit, dialog. 8. Pymandri, verè sempiternus, immortalis, ingenuus Deus, omnium author. secundus deinde ad illius imaginem mūdus ab eo genitus, & ab eodem seruatus, nutritus, & immortalitate donatus, veluti à proprio parente. Et est sensus : Mundus est vnus, quia illius faber, ad cuius imaginem factus est, vnus est : Mundus enim imaginem imitatur opificis exemplarem : nam sicut ille vnus est, ita etiam, & mundus. Et dialog. 9. Deus igitur Cosmi, id est, mundi pater est : iure autem Cosmus appellatus est ; omnia siquidem varietate generationis κοσμοει, id est, exornat. Ipse quoq; Cosmus, id est, ornatus nominatus est. Et dial. 10. Mundus, inquit, pulcher est, non tamen bonus : Etenim ex materia constat, passionibusque subiicitur : primusq; est eorum, quæ patiuntur : Mundus sphaera est, id est, caput, nec supra caput materiale quicquam, quemadmodum, nec aliquid sub pedibus intelligibile. Et est sensus : sicut supra caput, & sub pedibus hominis, non est aliquid hominis : ita planè extra mundum, non est alius mundus, aut corpus aliquod materiale ; quandoquidē omnia intra completatur, & sua magnitudine ambiat : vnde subdit Mercurius : Itaq; mundus totus ex materiali quodam, & intelligibili compositus est. Mundus animal primum, homo secundū, post mundum animal, primum autem animalium reliquorum. Si ergo à Mercurio vnum animal nominatur : vnus est ergo, & non plures mundi. Mundi, præterea unitatem per vnus administrationem ostendit. Hæc, inquit, mundi totius administrationis, ex vnus natura dependet, perq; vnā mentem rectè discurrens, qua nihil validius, nihil diuinius, nihil denique magis vnitum. Ab vno

Mercurius dicit
vnum esse
mundum.

Dial. 8.

Dial. 9.

Cosmus.

Dial. 10.

Mundus non
est bonus.

Extra mundum
nihil.

Vnus gubernator
mundi.

ergo

est vnus.

Dial. II.

Dial. 12.

Asclepius.

Mundi duratio.

Mundus est sicut vestis.

Plato de mundi unitate.

Unitas mundi probatur.

Materiæ unitas.

Mundus omnia in se habet

Plotinus,

ergo Deo, optimo, maximo, vnus conditus est mundus omnibus numeris perfectus, quoad suæ conditio naturæ pati potuit. Dial. II. Contemplare mundum, inquit, inuolabile corpus, quo nihil antiquius. Inspice præterea mundos septem suppositos, ornatu mirifico fabricatos. Septem planetarum orbes septem mundos nominauit; qui intra mundi magni terminos continentur. Apertius postmodum ostendit mundum esse vnum. Vnus, inquit, Deus, mundum vnum confessus est, & solem vnum, & vnicam lunam, vnam quoque diuinitatem vnus igitur singula facit in multis: vna vita cunctorum manat ex Deo, vnam habet ideam incorpoream, quæ formas per corpora singulas exprimit. Itaque, inquit Mercurius, Deus vnus, vna vita, vna idea, mundum vnum condidit. Et dial. 12. Dicit, mundi materiam esse vnam, ex qua mundus constat. Materia, inquit, vna. Totus verò hic mundus magnus est Deus, imago maioris. In Asclepio, Mundus, ait, præparatus est à Deo receptaculum omniformium specierum, omniumque agitatio, atq; frequentatio, quorum Deus gubernator, dispensans omnibus rebus humanis, quantum vnicuique necessarium est. Et iterum, Mundus est dispensator vitæ omnibus, quæ in se sunt, & est locus omnium, quæ sub sole gubernantur: viuificator ipse extrinsecus ab æternitate, viuificatque eā, quæ intra se sunt, omnia differens, numeris, & temporibus statutis, atq; fixis, cuncta per solis effectum, stellarumque discursum, omnia temporalia ratione diuināque lege conscripta. Rursus, mundum hunc sensibilem, seu elementarem, à superiori dicit gubernari: Mundus hic sensibilis, & quæ in eo sunt, omnia à superiori mundo, quasi ex vestimento eius contexta sunt. Mundus igitur secundum Mercurij doctrinam, est vnus, qui se habet instar vestis totum corpus contegentis; animalis, omnia membra possidentis; vitæ omnia viuificantis; gubernatoris, omnia gubernantis hæc est præclara, & utilis sapientissimi Mercurij theologia, quæ Plato studiosè imitatur in principio Timæi: Vtens, inquit, Deus, omnium, quæ intelligi possunt, pulcherrimo & vndique absoluto exemplari mundum hunc simillimum reddere; animal vnum ipsum effecit, aspectui subiectum, animalia cuncta naturæ suæ conuenientia intra suum limitem continens. Proinde rectène mundum vnum diximus, an rectius plures, innumerabilesue dici oportuit? Vnum profectò, si modò ad vnius similitudinem sit formatus. Quod enim viuientia omnia quæcumque intelliguntur, continet; socium alterum habere non potest. Alioqui aliud animal, quod hæc duo contineat, esse oporteret, cuius duo hæc partes essent, nec illorum, sed tertij huius, mundus hic simulacrum rectius diceretur. Vt igitur hic mundus esset animali absoluto similis, ex eo quod solus, atq; vnus esset; idcirco neque duo, neque innumerabiles procreati sunt; sed vnus mundus, vniigenitusque factus est, & erit. Addit postea Plato aliam rationem, nempe materiæ unitatem: Ex omni, inquit, quippe igni, ære, aqua, terra, ipsius faber ita ipsum composuit, vt nullam cuiusquam istorum partem, aut vim extrinsecus relinqueret. Idque ea ratione fecit, primum quidem, vt totum hoc animal quàm maximè perfectum, ex perfectis partibus esset. Deinde, vt esset vnum, cum nihil extrinsecus relictum fuerit, ex quo alterum generetur. Postremò, ne quis ipsum morbus, aut senectus attingeret. Quàm ob causam rationemque vnum totum ex omnibus totis, & perfectis perfectum, morbi, & senectutis expertem Deus mundum constituit. Ita nempe diuina arte fabricatus est mundus, vt omnia in seipso, & à seipso patitur, & agat. Ratus est enim ille author, mundum si sibi ipsi sufficiat, præstantiorem fore, quàm si aliorum adminiculis egeat. Non est dubia Platonis doctrina: nec in dubium vocari potest: quæ mundi unitatem, seu mundum esse vnum, clarissimè ostendit. Nam si mundus factus sit ad exemplar perfectissimi animalis, omniaque intra se contineat, non est, vnde alius fiat, aut necessarius sit. Eadem propemodum apud Plotinum ennead. 6. lib. 7. cap. 12. habetur doctrina: Concedamus, inquit, hunc mundum, velut ad illius exemplar effingi. Et ennead. 3. lib. 2. cap. 2. Ab illo itaque mundo vero prorsus, & vno, mundus hic dependet, non

verè

verè vnus, vt mundus ille intelligibilis; quia vlla pars sibi sufficit: sed dum salutem sibi querit aliunde, bellum illi infert, ex quo seruatur. Et cap. 3. Neque potest quispiam huic mundo, quasi non pulchro, iure detrabere; cum sit à natura præstantiori, ab authore, & opifice Deo. Ille namque totum quiddam fecit pulchrum prorsus atq; sufficiens. Quoniam verò quod factum est, mundus simul est totus, si mentis aures ad hunc conuertere libeat, audies ita clamantem: Me proculdubio fecit Deus: atque ego inde factus sum perfectus ex cunctis animalibus constitutus: mihi ipsi sufficiens, nullius indigus: quoniam omnia sunt in me animalia simul, atq; plantæ, cunctorum natura generalium. Præclare Plotinus testatur, & mundum vnum esse, & à Deo fabricatum. Et enn. 4. lib. cap. 9. Factus est itaque mundus tanquam edificium quoddam speciosum longèque varium, non separatim ab effectu, neq; rursus se illi commiscuit. Igitur, ad Plotini mentem, & mundus à Deo separari non potest, & ab illius substantia longissimè abest. Alij quoque Platonicæ tres mundos posuere: primum omnium Deum, vniuersorum authorem, quod ipsum boni appellamus. Ab hoc mens creatur Angelica, atq; ipsum mundi corpus: secundus vniuersi corporis anima: tertius, tota hæc quam cernimus machina. vnde Plotinus, enn. 6. lib. 4. cap. 2. Est utiq; verum, inquit, aliquod vniuersum: est etiam veri vniuersi illius imago; ipsa videlicet visibilis huius mundi natura. Ipsum igitur, quod reuera vniuersum est, in nullo prorsus existit: nullum enim ens, est ante ipsum: nam cum sit primum ens, neque locum querit, neque omnino quiescit in aliquo. Itaq; vniuersum hoc à Plotino vocatur primum ens, à quo sensibile hunc mundum pendere affirmat. Hæc quidem à Mercurio, Platone, Plotino, de vnitæte mundi satis clarè dicta sunt: quos D. Augustinus in lib. de ciuitate Dei II. cap. 5. diligenter imitari studet: Si, inquit, infinita temporis spatia ante mundum cogitant, in quibus eis non videtur Deus ab opere cessare potuisse; similiter ergo cogitent extra mundum infinita spatia locorum: in quibus si quisquam dicat non potuisse vacare omnipotentem; nonne consequens erit, vt innumerabiles mundos cum Epicureo somnare cogantur? Sanè Epicurus, vt dicit Metrodorus, sic absurdum esse ait, si vnus in infinito mundus sit, ac si vnica in latifundio spica nasceretur. Democritus, corpuscula posuit per inane infinitum temerè volitantia, quibus inesset forma, & magnitudo, essentque infecabilia, ideòq; ἀτομους dicta, quibus Epicureus pondus addidit. Itaq; illa indiuidua variis formis prædita, variis magnitudinibus, tum etiam ponderibus multum diuersis, iactatione fortuita per vacuum immensum agitata, non simplici casu inter se commixta, & coagmentata, infinitos subinde mundos progignere, infinitos interimere arbitratus est, sine certa causa, sine consilio natos. hæc sunt inania Democriti, & Epicurij figmenta. In lib. retractationum primo cap. 3. Duos mundos, vnum scilicet intelligibilem, alium verò sensibilem, cum diuinarum autoritate ponit scripturarum. Duos, inquit, mundos vnum sensibilem, alium intelligibilem, non ex Platonis, sed ex mea sententia pono: Nam & Dominus ait: Regnum meum non est de hoc mundo. Quare, si alius à Domino Christo significatus est mundus; ille congruentius potest intelligi, in quo erit cælum nouum, & terra noua; quando complebitur, quod oramus, dicentes: Adueniat regnum tuum. Nec Plato quidem in hoc errauit, quia esse mundum intelligibilem dixit. Mundum quidem intelligibilem, vocauit ipsam rationem sempiternam, atq; incommutabilem, quam fecit Deus mundum. Quam, qui esse negat, sequitur, irrationabiliter deum fecisse quod fecit; aut cum faceret, vel antequam faceret, nescisse quid faceret, si apud eum ratio faciendi non erat: Si verò erat, sicut erat, ipsam videtur Plato vocasse intelligibilem mundum. Habemus igitur ex D. Augustini doctrina quid sit mundus intelligibilis, & quoniam pacto plures mundi esse non possint. Quod autem mundus à Deo conditus sit, lib. 11. de ciuit. cap. 4. conspicuè satis dilucidèq; describit: Visibilem omnium, inquit, maximus est mundus, inuisibilem omnium maximus est Deus. sed mundum esse conspiciamus, Deum esse credimus. Quod autem Deus mundum fecerit, exceptis prophetis vocibus, ipsemet mundus, ordinatissima sua mutabilitate, & mobilitate, & visibilem omnium pulcherrima

est vnus.

Mundi vnitas
& pulchritudo.Vox mundi
confitentis.Mundus à
Deo non se-
paratur.

Tres mundi.

Plotinus.

Augustinus.

Epicurus.

Democriti s.

Mundi infi-
niti.Duo mundi
ex scripturis.Mundum à
Deo factum.

est vnus.

Peripathetici.

Cato.

Pythago.

Quare nō pos-
sint esse plures
mundi.Vna terra mo-
ueretur ad cē-
trum alterius.

Eccentrici.

Concentrici.

cherrima specie, quodammodo, & factum se esse, & non nisi à Deo ineffabiliter, atq; in-
uisibiliter magno, & ineffabiliter, atq; inuisibiliter pulchro se potuisse, proclamat. Mun-
dum neque genitum, neq; vnquam interitum Peripathetici affirmant, tametsi mundum
vnum esse dicant: Quos imitatur Plinius, Manilius. Cato senior, opinionem Aegyptiam
hanc esse dicit: Plato, genitum quidem, nunquam autem dixit interitum. Pythago-
rici, à Deo quidem genitum, corruptibilemque esse asserunt, nunquam tamen interitum,
quia scilicet diuinæ naturæ vi conseruatur. Alii, vt Epicurei, Anaxagoras, Empedocles,
& Stoici opinantur, mundum initium habuisse, & finem habiturum. Sed de his in aliis
libris Pymandri abunde satis locuti sumus. Constat igitur inter illustres Philosophia du-
ces, mundum esse vnum. Etenim, rationi omnino est consentaneum, nec aliter fieri pos-
se, mens cogitat humana. Etenim si ad vnius perfectionem, necessaria est vnius guberna-
tio, vnius primi mobilis motus, quatuor elementorum naturæ, propriis; atq; mutuis qua-
litatibus distinctæ. Igitur, si essent infiniti mundi, infiniti quoque essent primi gubernato-
res, motus primi, atq; elementa: quæ planè omnia impiissima sunt, & absurda. Sanè, ter-
ræ vnius mundi, ad centrum alterius naturaliter moueretur, & illa vicissim eodem modo
se haberet: Quælibet enim corpora grauius eiusdem sunt speciei; & ad vnum, eundemque
locum naturaliter feruntur. Quare, si essent plures terra, illæ cum eiusdem sint speciei,
& equali motu agantur; vna igitur, ad alterius centrum moueretur; quod certè fieri
non potest: siquidem quia non dantur duo centra, sed vnum tantum, vnus est ergo mun-
dus. Quod si dixeris, elementa huius mundi, non esse eiusdem speciei cum elementis alte-
rius: Ergo æquiuocè mundus prædicaretur de illo, & de nostro: quod planè ipsismet ad-
uersariis nequaquam probatur. Adde, quod essent plures primæ substantiæ, quod est fal-
sum, quippe cum substantia immaterialis, eadem sub specie, augmenti siue multitudinis sit
ignara. Plures primi ergo motores esse non possunt: est ergo tantum vnus mundus. Non e-
nim esse possunt plures mundi successiue; necesse enim esset alterum corrumpi. Sed cœlū,
vt dixi, est incorruptibile: ergo quod prius. Neque plures mundi eccentrici; voco excen-
tricos, quando vnus extra alium esset positus, vt duæ pilæ, quæ ab inuicem separate sunt:
concentricos verò, veluti si supra primum mobile, alia sphaera terræ esset posita: & sic
deinceps ordinibus rerum distributis, alia sequerentur elementa. hic enim noster mun-
dus, omnem prorsus materiam complexus, omniaque corpora: nihil ergo extra habet, vn-
de alius mundus fabricari possit. hæc ratio agentis conuenit naturali, non autem diuino,
cuius potentie subest materiæ creatio. Quamobrem, etsi vnus sit tantum mundus, quoad
tamen ad infinitam Dei potentiam spectat; posset & plures condere. Patet ergo vnum
esse mundum. quod, vt clarius intelligi possit, Philosophi verba adducere curauim.

CAPVT II.

*Mundum esse vnum Philosophus
multis rationibus probat.*

Philosophi
verba.

Vnc autem inquit, prim: cœli tex. 76. Et quod plures cœli non sint, dica-
mus, hoc enim considerandum diximus esse. Si quis de corporibus vniuer-
saliter demonstratum esse non arbitretur; extra mundum hunc nihil ipso-
rum esse posse: omnia itaque & vi, & natura, manent, & etiam mouentur.
Quo quidem in loco non vi manent; in eum secundum naturam feruntur:
& ad quem non vi feruntur, in eo quoque natura manent. Quo verò in loco vi manent, ad eū
etiam vi feruntur: & ad quem vi feruntur, in eo quoque vi manent. Præterea si hæc latio
vi inest, contraria competet secundum naturam. hæc suppositiones philosophi sunt per se
notæ ex principiis sensibilibus. Sequitur tex. 77. Si ad hoc itaque medium, illinc vi terra
fertur; hinc illuc secundum naturam ferretur: & si hic terra non vi manet, etiā huc il-
linc

finiti.

hinc sanè ipsa ferretur; Vnius enim corporis una est secundum naturam latitudo. Est sensus, si plures essent mundi, plures essent terræ: sed non sunt plures terræ, igitur nec plures mundi: nam aut terra in hoc nostro mundo manet secundum naturam, aut vi. Si autem vi hic manserit, ad illum natura ferretur; atque altera terra superflua esset, et vi consisteret. At si hic secundum naturam manet; illa huc mouebitur, et illic violenter stabit, et superflua esset, et inanis. Quæ cum sint impossibilia, efficitur, ut vnus tantum, et non plures sint mundi. Sequitur textus: Præterea cunctos mundus ex eisdem corporibus constare, quæ sunt eiusdem naturæ, necesse est: corporum etiam vnumquodque eandem vim habere, rursus necesse est; ut terram, ignem, et ea quæ inter hæc sunt. Nam si ea, quæ hic, et illic sunt, æquiuoca sunt, hoc est, non eadem forma dicuntur; vniuersum etiam, quem mundum appellant, æquiuocè dicitur. Sed perspicuum est ipsorum aliud è medio, aliud ad medium aptum esse suapte natura ferri: quippe cum ignis omnis eiusdem sit speciei, et vnumquodque etiam cæterorum. Sensus est, si secundum Democritum, et alios eiusmodi mundi illi eiusdem sunt speciei: vnum profectò centrum haberent, et ita sequerentur, quæ diximus absurda. quod si alterius sunt speciei; igitur mundus æquiuocè diceretur, quod illis non placet. Sequitur tex. 78. Insuper et motus ipsi sunt finiti, et vnumquodque elementorum per vnumquemque motum dicitur. Sensus est, si species motus sunt finitæ, ut potè à medio ad medium, et circa medium: igitur Mundi non sunt numero infiniti; alioqui infinitos motus haberent: vnde sequitur, quare si motus iidem sunt; et elementa sint eadem ubique necesse est. Partes igitur terræ, quæ in alio mundo sunt, ad hoc medium aptæ erunt ferri, et ignis etiam, qui ibi est, ad hoc vltimum: at impossibile est. Nam si hoc eueniet, sursum quidem terram suo in mundo, ignem verò ad medium ferri, necesse est. Simili ratione, et terram, quæ est hic è medio secundum naturam ferri; alterius mundi mediū petentem, necesse est: propterea quod ipsi mundi inter se talem habent posituram. Verba philosophi clarissima sunt, quæ ex suprapositis quoque intelligi possunt rationibus. Sed dicit aliquis, Mundus est Dei omnipotentis effectus, etiam secundum Peripatheticos; plures ergo mundi esse possunt. Tenet consequentia: infinita enim Dei potentia ad vnius tantummodo mundi ordinem terminari non potest. Adde, quod quod species aliqua est nobilior, eò certè est potentior ad indiuiduorum pariendam, conseruandamque multitudinem: sed mundus omnibus creaturis nobilitate, antiquitate, atque virtute antecellit: ergo quod prius. Dicunt nonnulli, non posse plures mundos fieri; non quia Dei potentia non sit potens ad producendum, sed quia mundi natura id pati non possit. Similiter patet responsio ad confirmationem. mundus siquidem cum sit opus perfectissimum; alium non patitur, aut pati potest consortem. Sequitur tex. 80. Insuper etiam ponendum non est corporum simplicium in cœlis, pluribus eandem naturam esse; aut si eandem esse asseramus, medium ipsum vnum atque vltimum, vnum facere, necesse erit. Quo quidem concesso, vno plures esse mundos, impossibile est. Sensus est, teste Auer: Plures esse mundos, est propositio falsa, et impossibilis. nam si plures sunt mundi; igitur, non est vnus: et si plures, est vnus, quia vnum medium habet. Tex: Enuntiare verò aliam simplicium esse naturam, si minus, aut plus propriis è locis ipsa distent, alienum est à ratione. Quid enim refert, ut tanta longitudine, an tanta distent, cum eandem formam habeant? Sensus est, locorum intercapedo, non aufert, sed auget motum, mobile enim distans velocius ferri, quam proximum, sensus ipse edocet. Sed dices, cur corpus prope suum locum velocius feratur? In primis est ipsum mobile, quod sic aptum est ferri: Deinde loci vicinitas, quæ est causa dispositiua; mobile enim loci vicinitate disponitur, ut citius feratur. Postremò est motus naturalis, quo ipsum mobile mouetur. Et reuera, duplex corpori mixto grauitas inest: altera quiddam naturalis, altera verò accidentalis: naturalis autem ab agente naturali, mediante forma graui tribuitur corpori; agens enim, sicuti dicitur 8. phys. com. 4. quantum dat de forma, tantum dat de consequentibus formam, mediante ipsa forma: Accidentalibus vero inest à causis extrinsecis, quæ ab aliquibus non inspidè impetus nominatur. Itaque corpus gra-

Si plures mundi, ergo plures terræ.

Mundus æquiuocè dicitur.

Species motus sunt finitæ.

Quæstio quod possint esse plures mundi.

Solutio.

Vnum mediū mundi.

Cur corpus prope locum velocius feratur.

Grauitas naturalis.

Accidentalis.

finiti.

Hyparchus.

pus graue propè sibi locum connaturalem; citius mouetur, quia quodammodo grauius redditur grauitate accidentali. Hyparchus Metapontinus putauit hoc contingere ex parte mouentis per violentiam; cuius virtus quò magis remittitur, eò magis motus contrarius intenditur. Sed hæc ratio his tantum congruit rebus; quæ post motum violentum, naturaliter mouentur: non habet ergo locum in his rebus, quæ sunt extra locum suum: ut pote si lapis generetur in mediâ aeris regione. Sed de his satis. Sequitur tex. At verò aliquè esse ipsorum motum, necesse est: perspicuum enim est ipsa moueri. Ad quod omninò moueri aptum non est, id vi moueri, impossibile est. Sensus est, si illa corpora mouentur, ut planè videtur, & motum habent suæ ipsorum naturæ conformem, & disformem, siue contrarium similiter: nam quod omninò moueri non est aptum, nec etiam vi moueri poterit. Sequitur

Idem numero
inmedium.

tex. 83. Dices, nunquid illæ terræ mouerentur ad medium, idem numero, an specie tantum. Nunquid igitur, si est aliquis motus secundum naturam eorum, quæ eiusdem sunt speciei; necesse est etiam, ut vnumquodq; eorum ad vnum numero locum moueatur. Nam si partes, quæ hic sunt, & partes quæ sunt in altero mundo inter se similiter se habent; &

Vnum cœlū.

specie inter se non differunt: Igitur, aut has suppositiones amouere, aut medium vnum, & vltimum esse, necesse est. quod si sit: his eisdem signis, eisdemue necessitatibus, & vnum duntaxat cœlum esse, & non plures, necesse est. Sensus est: cum suppositiones superius dictæ, amoueri, siue auferri non possint: vnum igitur erit mundi medium, atq; ita vnum cœlum, siue orbem. Tex. 85. Esse autem aliquid, quod ferri terra est apta, atq; ignis, satis perspicuum est; omninò enim id, quod mouetur, ex quodam mutatur in quoddam: atque hæc videlicet ex quo, & in quod specie differunt. Sensus est, omnia corpora mouentur in

Omnia mo-
ueri in finem
propriū.

finem, igitur ad propria loca, & proprijs motibus: non autem casu, aut temere, sicuti dicebat Democritus. loca verò, motus specie distinguuntur: utpote locus à quo, & locus ad quem. Itaq; vnumquodq; corporum simplicium, ad locum per se intentum, atq; finitum per se mouetur: cum autem vnum sit centrum mundi; ad illud, omnes aliæ terre mouerentur. Tex. Præterea, mutatio omnis est finita; ut id, quod cōualefcit ex morbo proficiscitur in sanitatem; & id, quod increfcit, ex paruo in magnum assurgit: Igitur id, quod fertur, etiam ex quodam in quoddam procedit, sit namq; hoc ex loco ad locū. Sensus est, si omnis mutatio si apte natura est finita; latio quoq; similiter se habebit; atq; ita mundi infiniti esse non possunt. tex. 86. oportet rursus, etiam ipsa ex quo, & ad quod aptum est ferri, specie differre: nam neq; quod sanatur quouis pergit, neq; quod mouetur, quo vult mouet. Igitur, & ignis, & terra non ad indefinitum feruntur; sed ad opposita; qualia quippe sunt sursum, & deorsum, quæ loco opponuntur, ut sunt illationis fines. Sensus est, omne quod fertur, inter terminos specie differentes feratur, necesse est: ipsa enim ex quo, & ad quod corpora feruntur, specie distinguuntur: quod enim sanatur, non quouis pergit, sed ad suum oppositum similiter, & quod mouetur: Ignis ergo, & terra non ad infinitum, sed ad opposita feruntur, nempe sursum & deorsum, quæ loco opponuntur. Tex. Et cum motus, qui in

Loci motus
ipem finiti.Quomodo in
cælo sit mo-
tus contra-
rius.

orbem sit, opposita quodammodo habeant, ea quæ diametrantur: Toti verò nihil contrarium sit: sit etiam ex his, ut motio quodammodo inter opposita, atq; finita vertatur. Quare finē esse aliquem, necesse est, & non in infinitum procedere. Sensus est. Poterat quispiam philosopho obijcere: si motus est à contrario in contrarium: Motus ergo cœli erit per opposita. Respondet, motum cœli, quoad partes, fieri per contrarium, maxime quoad illas partes, quæ diametrantur, nempe ortus, culmen, & imum; hæc siquidem partes ad opposita se habent, quatenus scilicet sunt rectæ lineæ fines, siue termini. Sic etiam stella, quæ est in ortu ascendere dicitur, quæ verò in occasu, descendere, & quæ in culmine, culminatè, & quæ in imo, per imum ferri. Quoad totum autem, motus cœli contrarium non habet; in orbe enim nullus est finis, nullumq; principium, nisi institutione tantū (teste Ptolomæo) nullum ergo ibi potest esse contrarium. Porro ad Mathematicorum mentem, hæc à philo-

Quatuor pun-
cta in cælo
diametra.

sopho dicta fuisse, Auerroës profitetur: Mathematici enim quatuor in cælo puncta diametra ponunt, in quibus stella constituta, diametra nominantur. Adde, quod secundum

Mathe-

Mathematicam considerationē, motus circularis, alteri potest motui circulari esse contrarius: ab ortu enim in occasum, & ab occasu in ortum, super eodem spatio, eisdemq; polis, deniq; circa idem centrum fiunt. Quoniam autem motus circularis est corporis, quod sine vacat, & principio; hac de causa, propriè contrarium habere non potest. Sequitur tex. 88. Quod autem nihil in infinitum proficiscatur, ea deprehenditur coniectura, quod & terra, & ignis, quò propiora suis locis sunt, terra quidem medio, ignis verò sursum loco, eò velocius feruntur. Quod si infinitus esset locus; infinita nimirum esset etiam velocitas: & si velocitas infinita esset; & grauitas, & leuitas infinita esset. Nam, vt id, quod altero velocius descendit grauitate, illud excellit; sic quoq; si infinita esset huius auctio, & velocitatis nimirum infinita esset. Sensus est, non modò ratione, verum etiam coniectura, siue signo quodam nobis satis constare potest, & motus, & ipsorum locos, siue situs, numero esse finitos: Siquidem terra quò fuerit centro proximior, eò velocius mouetur: & ignis similiter suo proximus loco: habent ergo loca sibi perscripta, atq; determinata: alioqui si in infinitum mouerentur: infinita quoq; essent leuitate, siue grauitate, quod ante reprobauimus. Nam si terræ motus descenderet in infinitum: à grauitate moueretur infinita: ignis verò à leuitate infinita. Auerr. sic arguit: Si graue, aut leue mouerentur in infinitum, fierent infinita: consequens est impossibile, ergo & antecedens. consequentia probatur: si enim mouerentur in infinitum, velocitas cresceret in infinitum, & grauitas similiter. Sed hæc fieri non possunt: ergo quod prius, Tex. 89. At verò neq; ab aliquo, neq; vi (vt asserunt quidam) extrusum sursum alterum eorum fertur, alterum deorsum. Tardius namq; maior ignis sursum, & maior terra moueretur, cuius contrarium nunc cernimus. Neque etiam propè finem velocius pergerent, si vi extrusioneq; mouerentur: omnia quæ sic mouentur, cum longius ab eo, quod vim attulit, dictauerint: tardius profectò feruntur. Quò fit, vt ijs consideratis, fides sumi possit de his, quæ diximus satis abundè. sensus est. Quæcunq; vi mouentur, quantò propinquiora suo sunt principio: tantò velociora sunt: quantò verò propinquiora fini, eò tardiora: sed in elementis contrarium certa experientia ostendit: ipsa ergo vi aliqua non mouentur; sed naturaliter, atq; locum habent suæ naturæ conformem, qui planè infinitus esse non potest: quippe cum naturæ creatæ limites superet, ab eisq; contineri non possit. Tex. 90. Præterea, & per eas rationes, quæ sunt ex prima philosophia, & ex ipso circulari motu, quem quidem hic similiter, & in cæteris mundis perpetuum esse, necesse est: idem profectò deduci potest. Philosophus 12. met. tex. com. 49 cælum vnum esse, duobus planè modis manifestat: primo quidem, quia plura numero, & specie eadem, in his inueniri debent, quæ cum materia concipiuntur: sed cælum, siue mundus non est huiusmodi: non sunt ergo plures mundi. Secundo, id, cuius primus mouens, est vnus numero, non potest esse plus vno in sua specie: sed primus mundi motor est vnus: Igitur mundus est vnus. Hæc quoq; sunt Mercurij, atq; Platonis rationes. 8. phys. vnum orbis primum esse motum declarat: igitur, vnus est mundus. Ad has ergo rationes, philosophus sui legendas studiosos remittit. Et reuera, principium, quo indiuiduum est vnum numero, & diuersum ab alio eiusdem speciei (vt dicunt peripathetici) est materia, qualitatiuis dispositionibus affecta. Materia enim sola, principium esset remotum: at, ad illas dispositiones contracta, principium est, vnde indiuiduum sit vnum numero: ab altero eiusdem speciei distinctum. Quoniam autem materia, qua orbis constat vniuersus, est sic affecta qualitibus vnus iam orbis existentis; efficitur, vt plura eiusdem speciei indiuidua, pati, sustinereq; non possit: vnus ergo mundus, & plures esse non possunt.

Nihil infinitū
proficisci.Arguit ex cō-
iectura.

Auerr.

Elementa vi
non moueri.Cælum vnū
esse dupliciter
ostendit.

1.

2.

Causa indiui-
duationis.Quare mūdus
est vnus.

CAP. III.

Aliæ philosophi rationes idem probantes.

K Insuper

est vnus.

Verba philof.



Tria elemēta.

Vnitas mūdi
ex vni⁹ ignis
situ probatur.Quod possint
esse plures
mundi.

Solutio.

Mundus con-
stat ex tōta
materia.Exemplum
philosophi.Vnum nume-
ro constat ex
sua materia.

Nsuper etiam perspicuum fiet, inquit philosophus tex. 91. Caelum vnum esse necessario, nobis hoc modo considerantibus. Nam cum tria sint elementa corporea; tria etiam erunt elementorum loca: vna quidem enis corporis quod substitit, is videlicet, qui circa medium: alius autem eius, quod in orbē fertur, qui quidem vltimus est: horum tertius est, qui medij est corporis: In hoc enim corpus esse necesse est id, quod supereminet: Nam si in hoc non est, extra erit: sed hoc est impossibile quippe cum aliud quidem gravitate vacet, aliud gravitatem habeat, cuius locus est inferior, atq; in medio. Sensus est. Vnus est ignis, ergo vnus est mundus. Antecedens patet ex alio libro Pymandri, vbi elementorum positus est numerus. consequentia probatur: ignis enim medium obtinet locum inter illa corpora, quae gravitate vacant, nempe corpora celestia, & quae gravitatem habent, elementa vtiq; graua. Itaq; si plures essent mundi, ignis vtiq; extra locum suum consisteret; esset enim supra caelum, & sub terra; atq; ita magna esset confusio rerum: cum ergo corpus ignis non possit esse extra hunc mundum; vnus est ergo mundus. Tex. 91. At neq; praeter naturam sibi accommodabitur ille locus, competet enim alij secundum naturam: at nullum aliud est; in medio ergo esse, necesse est. Sensus est, neq; aliquis alius locus igni accommodari poterit, in quo ignis sit praeter naturam; alioqui alteri conueniet corpori secundum naturam: atqui soli competit igni locum medium possidere: Igitur, vnus est mundus, quia vnus tantum est locus ignis, alius elementorum grauium, vltimus corporum coelestium. Itaq; tum ex parte primi motoris, atq; motus, tum etiam ex parte vnus centri, atq; trium locorum, infimi scilicet, medij, & vltimi, mundum tantummodo vnum esse, constat satis: Sed dicet aliquis, forma caeli est in materia: igitur, aut actu, aut successiue, plures caeli siue mundi esse possunt. Antecedens est philosophi primo caeli tex. 92. Aliud, inquit, est hoc caelum, & simpliciter caelum. Consequentia patet: nam si forma est a materia separata, nihil prohibet, quin eiusdem formae plura esse possint exemplaria, atq; ita plures mundi. Si vero forma sit in materia eodem modo, plures esse possunt mundi; sicut plura eiusdem speciei videmus indiuidua esse. Sanè, materia signata non est de ratione speciei: indifferenter ergo in hac, & in illa, ratio speciei signata saluari poterit: atq; ita plura eiusdem esse possunt speciei indiuidua. Adde, quod materia sit potestate multiplex, quare si forma caeli, siue mundi est in materia, possunt vtiq; esse plures formae eiusdem speciei in eadem materia, atq; ita plures mundi. Item Auer com. eiusdem tex. cum ex Platonis, tum etiam ex philosophi sententia argumentari videtur: Etenim si vera est Platonis sententia mundum scilicet a Deo factum esse ad exemplar mundi intelligibili, quae est idea mundi; plures esse possunt mundi; nullum enim impedimentum nascitur ex parte exemplaris, quin multa esse possint exemplata. At si spectes rationem philosophi dicentis; illius rei plura esse posse indiuidua, aut actu, aut successiue, cuius forma est in materia: ergo quod prius. Soluit philosophus huius perplexitatem quaestionis tex. 93. dicens maiorem illius argumenti, nempe omne corpus, cuius formae ratio est alia, quatenus est forma, & alia, quatenus est in materia; est, aut potest esse; plus vno in specie, caelo, siue mundo conuenire nō posse, quod ex tota sua constat materia; sed illi tantum corpori, quod omnem intra se materiam non completitur. Itaq; quoniam mundus, vniuersam intra se materiam conclusit, vt dixit Plato in Timaeo, & Mercurius in Pymandro; hac de causa, nihil extra materiae relictum est, vnde alius mundus fabricetur. Vnde philosophus tex. 93. Nulla inquit, ob hoc, mundos, aut esse, aut plures esse posse, necessitas est, si hic mundus vniuersa ex materia constat, vt constat profecto. Et tex. 34. Exemplis aliarum rerum adhibitis, rem dilucidauit. Fiet, inquit, forsitan hoc modo quod dictum est magis manifestum: Nam si simitas, concavitas est in naso, aut in carne, caroq; materia est simitatis; si omnibus ex carnibus vna efficiatur caro, atq; in hac existeret simitas ipsa; nullum profecto aliud finum aut esset, aut fore posset. Simili quoq; modo: Si materia in homine caro est, atq; ossa, si vniuersa ex carne omnibusq; ex ossibus homo exoriretur, modo haec minime dissolui

est vnus.

dissolui possint; alius nimirum homo esse non poterit. Similiter & in cæteris id genus. hæc
 quidē philosophus, à Mercurio mutuauit, & Platone. Verū, sicuti paulo ante dixi, huius-
 modi rationes agentī congruunt naturali; cuius virtus operandi sine materia consistere,
 aut aliquid efficere nequit: non autem diuino, à quo ex nihilo materia condita est. Qua-
 re, quemadmodum materiam ex nihilo eduxit, vnde mundus mirifico constat ornatu; ita
 planē & aliam alterius generis ex nihilo producendi habet potentiam, mundumq; alterū
 fabricandi: neq; enim putandum est, mundi opus, diuinam prorsus exhaustisse, siue eua-
 cuasse potentiam; siquidem omnia quæ ad extra sunt, finita sint, necesse est: finitum ve-
 rò infinitum euacuare non potest: Dei autem potentiam infinitam esse, pluries dixi. Hæc
 philosopho minimē displicerent, si diceret materiam mundi à Deo ex nihilo conditam esse,
 Deiq; potentiam infinitam esse, eamq; pro sua (vt decet) libertate, non autem necessita-
 te agere. Sequitur tex. 95. Omnino itaq; quorum substantia in subiecta quadam est ma-
 teria, eorum nihil exoriri poterit, nisi ex aliqua constiterit materia. At cælum est qui-
 dem singulare, & ex materia constat; sed, quia non ex parte ipsius, sed ex vniuersa con-
 stat; fit, vt quamuis ratio cæli, & huius cæli sit alia; nullum tamen aliud erit, aut plures
 fieri possent, propterea quod hoc omnem comprehenderit materiam. Sed dicet aliquis: cælū
 ergo constat ex materia & forma: atq; ita est corruptibile. Respondet Auerr. sicut dixi-
 mus in alio lib. cælum constare ex materia & forma, quatenus materia cæli est in actu
 per virtutem intelligentiæ mouentis: vnde seclusa intelligentia, non est intelligibilis, nec est
 in rerum natura: nec valet quod obijcitur; nimirum quod tunc corpus cæleste esset in po-
 tentia, & ita possibile non esse: Nam materia cæli est in potentia ad esse tantum, non au-
 tem ad esse, & non esse, sicuti materia communis; vnde vocatur materia in actu respectu
 cæli: proinde hæc duæ materia metaphysica ratione conueniunt, physica verò dissentiant.
 Itaq; cælum, secundum Auerr. est corpus neutrum nequaquam compositum ex materia
 & forma eiusdem rationis physica, sed alterius, vt dictum est: habetque respectu motus,
 non autem formæ ad vtrumq; potentiam. Sequitur tex. Reliquum est igitur idipsum de-
 monstrare, ex omni naturali, atq; sensibili corpore constitisse: sed primum afferamus, quid-
 nam cælum ipsum esse dicimus, & quotuplex, vt nobis id certius fiat, quod quærebatur. Cælum dici-
 tur multis
 modis.
 1.
 2.
 3.
 Vno igitur modo, vltimum ac supremum corpus potissimum cælum appellare consueui-
 mus, in quo omne diuinum insidere dicimus: Alio modo cælum illud dicimus corpus, quod
 est ex omnibus orbibus aggregatum: Tertio modo, totum & vniuersum, cælum dicere
 consueuimus. Hoc ergo modo cælum, id est, vniuersum ex tota sua constat materia; quia
 extra ipsum nullum est corpus, nec fieri potest; intellige potentia agentis naturalis, non
 autem diuini, probat. Nam si extra vltimam spheram corpus sit naturale, ipsum aut sim-
 plicium corporum aliquod, aut compositorum, aut secundum naturam, aut præter natu-
 ram sese habere, necesse est. Simplicium nullum erit, neq; compositorum, ob rationes iam
 dictas Vniuersus ergo mundus ex tota sua materia constat. Quò fit, vt nec plures sint cæ-
 li, nec fuere, nec fieri possint, sed vnicum duntaxat est hoc cælum, atq; perfectum, philo-
 sophi rationes, pro sua quidem sententiæ proposito verissimæ sunt. Nobis autem aliud vi-
 detur, qui Deum ad extra, libere agere, eiusq; potentiam infinitam esse, profiteamur: malo
 namq; ad hanc declinare sententiā, quæ Dei maiestatem mirifice commendat; quam ali-
 am sectari, quæ potentia diuinæ modum, terminumq; imponere videtur. Diceret aliquis,
 si actu essent à Deo conditi plures mundi; igitur plures essent primi motores, prima mo-
 bilia, primi motus, deniq; primi fines: quæ omnia absurdisima sunt. Dico, mundum qui-
 dem vnum esse, pro sua naturæ conditione omnibus modis perfectissimum: posse tamen a-
 lium à Deo, alterius conditionis fieri, pro sue infinitæ sapientiæ potentiaq; libera voluntate:
 nec ob id necesse esse, plures esse primos motores: Nam si ab vno principe, & homines, &
 diuersarum specierum, atq; generum animalia reguntur; quanto magis ab vno principe
 Deo, mundi plures, atq; diuersi regi, atq; gubernari possent? Verū qui amator est vni-
 tatis, vñ condidit mundū sue diuinæ bonitatis, atq; vnitatis exemplar præclarissimū. Sed
 tempus est, vt ad nostrū Mercuriū reuertamur.

Ratio philoso-
phi conuenit
agenti natura-
li, non diuino

Diuerſa ratio
cæli, & huius
cæli.

Quomodo
cælum fit: cō-
positū ex ma-
teria & forma

Cælum dici-
tur multis
modis.

Philosophi ra-
tiones quo-
modo veræ.

Deum posse
aliū mun-
dum facere.

Distinctis libratisque rebus, quæ igneo spiritu vehebantur,
emicuit cœlum septem in circulos. Dij in astrorū ideis
cum signis eorum conspiciiebantur.

Comment. V.



Expositio lite
ra.

Dij astrorum.

Mundi septē.

Circuli.

Gubernato
res.

Ordo circulo
rum.

Planetarum
ordo ex Pla
tone.

Ordo Plane
tarum ex Ari
stotele.

Osteaquam de firmamento, siue cœlo locuti sumus; deq̃ nonnullis re
bus, quæ illi negotio necessaria mihi vise sunt, nempe, quonam pacto,
cœlum non sit graue, neq̃ leue, neq̃ corruptibile, neq̃ generabile, neq̃
augmentabile, aut alterabile: deniq̃ quomodo non sit corpus magni
tudine infinitum, nec numero etiam: nunc cum Mercurio, ad cœlo
rum numerum ordinemq̃ describendum, examinandumq̃, libenter
accedimus. Distinctis, inquit, libratisq̃ rebus, hoc est, postquā
omnia suis in locis consederunt, suisq̃ ponderibus appensa, atq̃ librata sunt; emicuit cœ
lum in septem circulos, id est, cœlum stelliferum cum septem planetarum orbibus,
qui suis circulis, siue motibus, mundum inferiorem gubernarent. Primum orbem, cœlum
vocauit, quod suo motu, reliquos orbes regat, magnitudine superet, stellarum numerositi
tate antecellat. Dij astrorum .i. Angeli, siue intelligentiæ, quibus regendorum orbium
commissa erat prouintia: cum signis, & ideis, nempe cum propria vniuscuiusq̃ &
regendi authoritate, & facultate intelligendi, conspiciiebantur. singulæ enim intelligē
tiæ motrices, propria habent signa regenda, atq̃ præscriptam idearum intelligentiam.
Dialogo xi. quos hic circulos, ibi mundos septem appellauit. Age inquit, contempla
re per me subiectum tuo conspectui mundum, atq̃ eius diligenter conspi
ce formam, inuolabile corpus, quod nihil antiquius, per omne quidem a
dultum ac virens. Inspice præterea mundos septem suppositos, ornatu
mirifico fabricatos, ordine, ac cursu suo differenter complentes æuū, ple
na lumine singula. In primo Pymandri dialogo gubernatores nominauit: Septem
deinceps fabricauit gubernatores, qui circulis mundum sensibilem complectun
tur. Itaq̃ circuli dicti sunt, quia mundum sensibilem complectuntur, gubernatores ve
rò, quia res materiales disponunt, siue afficiunt lumine, & motu: Mundi autem, ob mi
rificum ipsorum ornatum, atq̃ modum regendi: ordo verò, qui inter huiusmodi circulos
habetur, ab aliis est nobis mutuandus, qui huius rei studiosiores fuere: & imprimis à
Platone, à quo in Timæo de hac re diligenter disputatur. Sol & Luna inquit, & alia quinque
stellæ, quæ erraticæ dicuntur, factæ sunt, quotēporis numerus distinguatur, atq̃ obseruetur.
Cum verò stellarum huiusmodi corpora fecisset Deus, septem orbibus, qui alterius ipsius,
diuersæq̃ naturæ circuitu voluantur, adhibuit. Lunam in primo supra terram circuitu
posuit, In secundo Solem, Luciferi deinde globum, & Mercurij sacrum (vt dicitur) orbē
circulis affixit, Soli velocitate æqualibus, potentia verò illi contrarij: Quod sit, vt appre
hendant se inuicem, & à se vicissim apprehendantur hæ stellæ, Sol, Lucifer, & Mercurius.
De aliis tribus pro dignitate rei, si otium illi concessum fuerit, dicit se esse locuturum. A
ristoteles in lib: de mundo cap. 2. idem quoq̃ sentire videtur. Erraticarum inquit, siue
planetarum circuli sunt septem comprehensi sub sphaera non errantium: huic autem con
tinuum habet situm circulus dictus lucentis simul & Saturni. Sequenter dictus Phaeton
tis, deinde ignitus dictus Herculis, atq̃ Martis, consequenter Stilbo, quem nuncupant sa
crum Mercurij, quidam autem Apollinis, post quem circulum luciferi, quem Veneris,
quidam autem lunonis appellant, consequenter Circulus solis, & ultimus, qui est lunæ, ter
minatur vsq̃ ad terram. Itaq̃ Solem supra lunam immediate consistere, deinde Venerem,
postea

postea Mercurium, Martem deinceps, supra quem Iovem, Saturnum postea, postremo
 cœlum stelliferum, ultra entia beata optimam vitam agentia philosophus arbitratur: cu- Ratio philoso
 ius profectò ratio, ex lunæ solisq; eclipsi profecta est. Nam si Sol solius lunæ interstitio, phi.
 eclipsim patitur: Luna verò terræ interpositione, inter vtrumq; existente: vnum igitur,
 alterum immediatè consequitur. Auer. 2. cœl. com. 58. aliam addidit rationem, Solem Auerr.
 scilicet proprio motu, Venere, atq; Mercurio citius moueri: ideoq; Lunæ esse proximum,
 qui cæteris planetis citius mouetur. Ptolomæus in nona magnæ compositionis sectione, cum Ptolomæus.
 Dorotheo & Hipparcho, atq; alijs astronomis in medio planetarū Solem collocat: post quē Solem esse in
 versus terram, Venerem statuit, deinde Mercurium, postremo Lunam. Affert deinceps medio Plane-
 causam, quare ab his duobus Sol eclipsim minimè patiatur: quia inquit, nunquam inter
 solem, atq; nostros oculos diametraliter ponuntur, aut quia nimis lucidi sunt: lux autem
 inter lucidum, & oculos interposita, lucidum non condit. Aut quia sunt diaphani, vel quia
 ob eorum distantiam à terra, conus umbræ illorum corporum in aëre perditur, & ad nos
 vsq; pertingere nequit. Ex duobus potissimum à mathematicis huiusmodi planetarum si- Duæ rationes
 tus inuentus est: primo, quia maiorem Mercurij distantiam à terra, quā lunæ per Cosme- Mathematicæ
 tria instrumenta perceperunt. Deinde quia per diuersa instrumenta, & exactissima pro
 aspectuum diuersitate, simul tempore, diuersis in locis in latitudine multum remota, di-
 uersitas apparuit, & aspectus notabilior, in Luna, Venere, Mercurio, & Sole: quod certè
 fieri non posset, nisi Luna esset terræ, cæteris proximior planetis, deinde Mercurius, postea
 Venus, postremo Sol. Ponit præterea Ptolomæus ferè passim Solem & Lunam omnium a- Sol & Luna
 strorum principes, atq; totius vniuersi primarias stellas: ab ipsis enim augentur, atq; au- principes stel-
 feruntur cæterarum actiones stellarum: ipsorum verò, ab illarum nulla. Cæterarum præ- larum.
 terea motus pro motibus solis regulantur: quippè cū solis motus sit regula cæterorum.
 Adde, quod actio in rebus à sole manifestè proficiscatur, & luna: à cæteris verò per re-
 spectum ad lumina, quemadmodū in primo apotelesmatum, clarissimè Ptolomæus docet.
 Amplius asserit solem & lunam principales efficere atq; agere causas, reliquas verò stel- Nona sphaera
 las, pedissequas esse, atq; ministras. Et reuera ista sunt luminaria magna, quæ posuit Deus, esse probatur.
 vt essent nobis in signa, & tempora, menses, & annos. Itaq; audiuius ordinem septem mū-
 dorum, & octauæ sphaeræ. Operæpretium autem fuerit, non ignorare, an etiam in mirifico
 cœlorum ordine, sit & nonus orbis. Et reuera, si orbis stelliferus duplici motu mouetur;
 vno quidem ab oriente in occidentem super polos mundi, vocaturq; motus diurnus; & alio
 ab occidente in orientem super polos Zodiaci, qui plane proprius appellatur: & primum
 quidem 24. horarum spatio, absoluit, secundum verò, vno gradu 100. annis, & sic tandem
 in spatio annorum 3600. Igitur ab aliquo alio superiore orbe mouebitur. tenet consequen-
 tia: non enim mouetur à duabus diuersis intelligentijs sibi applicatis, siue adhibitis: neque
 ad inferioris sphaeræ motum; sed ad superioris potius: Sic enim stat orbū essentialis ordo;
 vt inferiores à superioribus adiuuentur. Neque suapte natura diuersis motibus mouetur.
 Ab alia sphaera ergo: atq; ita non erit temeritati adscribendum, si dixerimus etiam se-
 cundum philosophiæ fundamenta, nonam sphaeram necessario esse statuendam. Adde,
 quod motus primi mobilis sit omnino simplicissimus: quemadmodum & in primo cœli, &
 in 8. phys. diffusè à philosopho docetur: igitur, vnico, & non duplici motu primum mo-
 bile moueri debet. Amplius, tempus est mensura motus primi mobilis, quemadmodum
 docet quartus physicorum liber. Cū autem tempus metrum sit omnium, atq; mensura:
 Motus ergo ille, cuius ipse mensura est, regularissimus, atq; simplicissimus sit, necesse est:
 quod profectò fieri non posset, si mensura esset motus orbis stelliferi. Additur ab Astro-
 logis & sphaera decima: Octaua (inquiunt) præter motum proprium & diuturnum, motu Sphaera decli-
 adhuc mouetur, qui accessus dicitur, & recessus. Cū ergo moueatur præter suum propri- ma.
 um motum, motibus diuersis; nec ab vno tantum mobili id fieri possit, vtpote à sphaera no-
 na; reliquum est, vt ab alia superiori, nempe à decima fiat. Additur quoq; his, & sphaera
 duodecima, quam quiescentem appellant. Quidquid aiunt, mouetur, mutat locum, aut secun- Sphaera n.
 dum se,

1. dum se, aut saltem secundum suas partes: res patet ex terminis. Quidquid ergo mouetur localiter, est in loco, mutat enim locum: sed non est respectu sphaera inferioris, locus enim debet circumdare locatum: est ergo in loco decima sphaera, respectu sphaera undecimae, sphaera quiescentis. In caelo praeterea positionum differentia, ut pote, ante, et retro, dextrum, et sinistrum inueniuntur, et huiusmodi quidem ex natura rei, authore philosopho 2. coeli, non ob respectum tantum, quem ad nos habent: necessario ergo erit aliqua, quae est ultima sphaera quiescens; siquidem per sphaeras mobiles differentia illa saluari non possent: quippe cum in huiusmodi sphaeris mobilibus, pars, quae est modo dextra, post paululum sinistra redditur: et quae sursum, modo deorsum; sicut certa experientia comprobatur. Undecima ergo sphaera poni debet, in qua ad amussim, atque perfecte, tales positionum differentia inueniri possint. Quot ergo sint orbes, siue sphaera coelica, sic a quibusdam disputatum est.
- 2.
- 3.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

De Luna.

MERC. Dial. II. Lunam Deus instituit ceteris praecurrentem, naturae organum, inferiorem materiam transmutantem.

Luna est naturae organum.



E singulis sphaerarum orbibus, pro rei gravitate, dignitateque, quoad coepti operis conditio patietur, loqui decreui: unde et ab orbe lunae exordiri volui; ut cum Mercurio postea commodius, ad stellarum perscrutationem ascendere valeamus. Ceterum sapientissimus Mercurius dialogo Pymandri undecimo ait, lunam et a Deo institutam esse, et ceteris planetis velociorem cursum habere: demum esse naturae organum, quo natura utitur in materia inferiori gubernanda, ob luminis certe varietatem continuam, locique vicinitatem, rebus inferioribus plurimum dominantem. Hebraei lunam, (Iaraha) vocant, quod respirationem, atque refrigerium, illis rebus suo motu noctu praebeat, quae interdiu solis ardore erant torridae. A verbo hebraeo deducitur, quod inspirare significat. Iaraha, Graece vocatur, $\tau\epsilon\lambda\upsilon\upsilon\varsigma$: a lucendo dicta, quod noctu sola luceat. Alij lunam, quasi lucem alienam dicunt, quod lumem a sole recipiat. unde Ouid. 15. met. Nec par, aut eadem nocturnae forma Dianae. Diana, a Dios, quasi Iouiana, Iouis filia ex Latona, ut dicunt Poetae, quae et Luna dicitur, quod noctu sola luceat, quasi lucens una. Cicero de natura Deorum 2. Dianam et Lunam eadem esse putant. Diana omniuaga dicitur, non a venando, sed quod in septem numeratur vagantibus. Diana dicta, quia noctu quasi diem efficeret. Dianae fuisse plures, Cicero 3. de natura Deorum describit, primam Iouis, et Proserpinam, secundam Iouis, tertio et Latona, tertiam Vpis, et Glaucae. Porro Diana, quae est Iouis filia ex Latona, Lucina quoque appellatur, et Iuno, et quidem Iuno a iuuando, Lucina vero, quod partum in lucem prodatur, quam in pariendo inuocant. Virg. Casta faue Lucinia, tuus iam regnat Apollo. Siue ut Plinius sentit, quod oculis praesit, et luci. Dicta est et Proserpina, a proserpendo: ad instar enim serpentis, serpere videtur, dum modo in dextram, modo in sinistram mouetur. August. de ciuit. Dei, lib. 3. cap. 8. Praefecerunt Proserpinam frumentis germinantibus. haec fuit filia Cereris, et Iouis, quam Pluto patrius rapuit. Cicero lib. 2. de natura Deorum: Proserpina ea est, quae Persephone graece nominatur: quam frugum semen esse, absconditamque quae a matre volunt. Ouid. 4. Fausto. At neque Persephone digna est praedone marito. Varro, Proserpinam esse lunam perhibet ex sententia Ennii, et Epicharmi: a quibus dictum est, a proserpendo nominatam esse. hanc, ut dixi, Pluto in Sicilia rapuit, quam mater diu quae sitam, tandem apud inferos esse comperit, impetrauitque a Ioue, ut Proserpina

Quae hebraica dicatur. Graece.

Diana.

Lucina.

Proserpina.

Raptus Proserpinae quid.

Proserpina medium annum esset cum marito, medium secum apud superos. Itaq; Proserpina fecunditatem significat. quæ cum aliquando non esset, rapta ad inferos fuisse dicitur, ac tunc ruralia instrumenta omnia cessasse: qua redeunte, instituta sunt sollemnia apud Athenas. Quoniam autem ex lunæ motu, lucisq; eiusdem varietate frugum ubertas, maris accrementum, atq; decrementum proficiscitur, nec non animalium propemodum omnium, ac lapidum, & plantarum augmenti, decrementiq; vicissitudo; non temere eam antiqui Proserpinam appellarunt. Amplius Hæcate dicta est, in cælo luna creditur esse, in terris Diana, & apud inferos Proserpina. Hæcate dicta, quod centum victimis placetur, aut quod centum annos errare faciat insepultos. Caterum una omnium fuit Diana nominatissima, quæ eodem partu cū Apolline ex Ioue, & Latona nata est. hæc, ut fertur, ob virginitatis amorem, hominum consortia spreuit, silvas coluit, paucarum virginum comitatu contenta: arcum ferebat, & pharetram, succincta semper incedens, & cothurno induta: ob hanc causam, silvarum & nemorum Dea putabatur. Porro, quia luna noctu silvas suo lumine illustrat, quod aditus animalibus pateat, quasi illarum Dea, atq; gubernatrix esse videtur. denique, quia in nocte sui luminis officio fungitur: hominum videtur consortia aufugisse. Hæc de lunæ nominibus dixisse, puto sufficere. Nunc ad luminis lunaris naturam, causamq; enucleandam, accedamus. Quod autem totum cælum sit natura lucidum, paulò antè abundè diximus. Quare dubium nullum esse potest, quin corpus lunare suapte natura sit lucidum, propriamq; lucem habeat. Cum ergo hæc ita se habeant, dicet aliquis, quare ergo videtur maculosa? Sanè de huiusmodi negotio apud Philosophos antiqua fuit controuersia, quemadmodum docet Auerroes. 2. cæli, commen. 49 & 2. cap. de substantia orbis: ubi multorum confutatis, reprobatisq; sententiis, suam inferit, ut veriore, firmioremq; tenendam. Quidam enim ausi sunt dicere, maculam illam ex corporis inter nos, & lunam interpositione contingere: quia prohibemur, ne lunæ claritatem plenam intueri valeamus. Arguit Auerroes, & quidem rectè: Si id, inquit, esset in causa; tunc certè, non ubiq; eodem modo appareret, quia scilicet illud corpus non ubiq; terrarum, interpositum videretur: veluti eclipsis solis, quæ propter aspectuum differentiam ubiq; eadem esse non potest. Alij dixerunt, maculam illam esse umbram, siue montium similitudinem, vel quorundam marium, ceu in speculo apparent species. Sed eodem falsitatis crimine à Commentatore condemnantur: tunc, inquit, non omnibus ubique habitantibus appareret eadem. Explosis igitur his sententiis, quid ipse senserit, ostendit. Macula illa, inquit, in luna contingit, ob partium lunaris corporis difformitatem. Etenim quemadmodum terra, quibusdam in partibus est difformior, atq; rarior, in aliis autem pulchrior, & densior; ita planè luna se habet circa suarum conditionem partium atq; naturam. In una enim parte est pervia, atq; transparens, in alia verò opaca, unde fit, ut lumen ex ipso sole susceptum, non uniformiter penetret. Sanè, sicut in corporibus cælestibus inuenitur opacum, & peruium, ita & in luna pars inuenitur opaca, nempe maculosa, & minime peruia. Addit philosophi auctoritatem, lunam terræ comparantis: Quia inquit, sicut terra ab igne illuminatur, & pro diuersitate partium diuersimode ab igne afficitur; ita etiam luna pro suorum partium diuersitate, varias recipit affectiones. Porro lunam per penetrationem, non autem per reflexionem à sole, lunam recipere lumen, Auerroes arbitratur. Auctoritate in primis fretus Auenpaci in tractatu suo de hac re talia sentientis: deinde ratione: Nam si per reflexionem lumen à sole luna reciperet, totius quidem nostri hemispherij vniuersalis illuminatio minime fieret: sed tanti duntaxat spatij, quanta esset lunæ magnitudo. Ad hæc accedit, quod cum esset cornicularis, ad terram radios sui luminis nequaquam transmitteret. Sed dicet aliquis: Si luna per penetrationem, lumen reciperet, semper ergo videretur lumine plena; sicuti & reliquæ stellæ nobis quotidie eodem modo esse videntur. Alio ergo modo de hac re loqui possumus, partes scilicet lunæ circumferentiales peruias esse, ideòq; à sole illustrari, centrales verò opacas, & propterea non penetrabiles: unde efficitur, ut lumen solis in luna appareat, tum quidem fractione, tum etiam penetratione.

Hæcate.

Dianæ virginitas.

Macula lunæ unde fit Positio prima

reprobatur.

Secunda positio.

reprob.

Auer. rationes.

1.

2.

3. obiectio.

Alia ratio.

penetratione. Adde, quod partes lunæ, terræ circumferentiales, ad instar partium terræ se habent, quarum aliquæ sunt vallosæ, aliæ verò motuosæ: ex quarum differentia, luna facies ita difformis nobis apparet: accedente præterea ad hoc plurima inter nos & lunam spatij intercapedine. Sic enim interdum vsu venit, vt lapides, siue ligna, longè posita, ob congruentem quarundam partium situm, nobis animalia esse videantur. Ad hæc accedit, quod luna non sit corpus perfectè sphericum, ea præsertim ex parte, qua igni contigua est. Hæc quidem de macula lunæ dixisse, sufficiat. Deinceps autem de lunæ figuris dicamus. Itaq; prima figura lunæ bicornis, est sic, quemadmodum notula prima ostendit, secunda sextilis, vt secunda: tertia verò dimidia, vt tertia: quarta verò est plena: quinta iterum dimidia ex maiore, vt est figura quinta: sexta iterum sextilis, vt sexta: septima bicornis, vt septima: septima autem semis, & vigesima secunda semis in suo orbe mediæ sunt; ceteræ verò proportionales.

Figuræ lunæ.

Cursus lunæ.



Luna igitur amissi, ac recepti luminis vicibus, menstrua in centro spatia moderatur. Quæ ideo incedit obliquo, & non recto cursu; vt sol ne incidat in centrum terræ: & frequenter patiatuŕ eclipsim. Crescens autem orientem cornibus spectat: decrescens, occidentem; vt potè occasura, & amissura lumen; terris namq; vicinior quàm sol, breuiori orbe celerius peragit cursum suū. Nam iter, quod in diebus ccclxv. sol peragit, luna xxx. diebus percurrit: vnde & menses in luna, annos autem in solis cursu, antiqui posuere. Duobus diebus, & sex horis in vnoquoq; 12. signorum sui cursus tempus temperat, & disponit. Sane, cum sit discipula solis, obsequitur cursibus supernis: & prout accedit ad solem, vel recedit, crescens, aut senescens, dispensat lumen, atq; ita semper est instabilis. vnde Ouid. 15. met. Nec par, aut eadem nocturnæ formæ Dianæ esse potest usquàm, semperq; hodierna sequente. Si crescit, minor: maior, si contrahit orbem. Luna, inquit Macrobius, dispensationibus septenariis, luminis sui, vires sempiterna, lege variando disponit. Primis septem diebus dimidiata semi orbem ostendit, vocaturq; dimidia. Secundis totum orbem complet, fitq; plenilunium. Tertiis rursus efficitur dimidia. Quartis fit coitus lunæ cum sole, quod interlunium nominatur: Est enim tempus inter deficientem & nascentem lunam: hoc est, xxx. dies, in qua luna non lucet: Nam cum soli coniuncta sit, ita obscuratur, vt minime possit videri, se eodem momento renascens, paulatim ab eo recedendo, videtur. Interlunium.

Luna discipula solis.
Ouidius.

Macrobius.

Interlunium.

Plenilunium.

terlunium ergo vocatur luna silentium: plenilunium autem luna quintadecima, & rotunda. vel dicitur lunæ oppositio: teste Plinio lib. 18. cap. 32. Quoties, inquit, ab occidente sole cernetur, prioribusq; noctis horis lucebit; crescens erit, & oculis dimidiata iudicabitur. Cum verò occidente sole orietur ex aduerso, ita ut pariter aspiciantur; tum erit plenilunium. Quoties ab ortu solis orietur, prioribusq; noctis horis detrahet lumen, & in diurnas extendens, decrescens erit, iterumq; dimidia. In coitu verò, quod interlunium vocant, cum apparere desierit: supra terras autem erit, quamdiu & Sol, interlunio, & prima tota die, secunda horæ noctis vnus, dextante Sicilico semiuncia, ac deinde tertia vsque ad quintam decimam, multiplicatis horarum eisdem portionibus, quintadecima tota supra terras noctu erit, eademq; sub terris tota die. Decimasexta, ad primæ horæ nocturnæ dextantem Sicilicum sub terra aget, easdemq; portiones horarum per singulos dies adiiciet vsq; ad interlunium. Et quantum primis partibus noctis detraxerit, quod sub terris agat, tantundem nouissimis ex die adiiciet supra terram. Alternis autem mensibus xxx. implebit numeros, alternis verò detrahet singulos. hæc erit ratio lunaris, inquit, Plinius. Et lib. 2. cap. 14. Lunam, inquit, semper, auersis à sole cornibus, si crescat, ortus spectare; si minuiatur, occasus, haud dubium est. Intra quatuordecim autem partes solis, semper occulta est. Quo argumentum amplior errantium stellarum, quam luna magnitudo colligitur: quando illa & à septenis quidem partibus emergant. Sed altitudo cogit minores videri: sicut affixas cælo solis fulgore interdum non cerni: lib. 2. cap. 9. Endymionis studium commendat, qui lunæ cursus, naturamq; studiosè quæsierit, Endymion ob id amore eius captus fama traditur. Non sumus profecto grati erga eos, qui labore, curaq; lucem nobis aperuere in hac luce. Tempus postea lunæ describit: Hæc, inquit, proxima cardini, ideòq; minimo ambitu, vicinis diebus septenisq; & tertia diei parte peragit spatia eadem, quæ Saturni sydus altissimum annis triginta. Omnium igitur admirationem vincit luna, nouissimum sydus, terrisq; familiarissimum, & in tenebrarum remedium à natura repertum. & cap. 51. eiusdem lib. Lunæ influxus mirabiles dilucidat: Lunari, inquit, potestate ostrearum, conchyliorumque, & concharum omnium corpora augentur, & minuuntur: quin, ait, & soricum fibras respondere numero lunæ, sicut exquisuere diligentiores: minimumq; animal formicam sentire vires syderis, interlunio semper cessantem. Et cap. 97. affirmat lunam motus marium causam esse: Bis, inquit, inter duos exortus lunæ affluunt maria, bisq; remeant, vicinis quaternisq; semper horis. & de his abundè in eodem cap. Et iterum cap. 99. Hoc sydus est, inquit, quod terras saturat, accedendo corpora implet, recedendo inanizat. Sed & sanguine etiam homo cum lumine eius augetur, ac minuitur: frondes quoq; & pabula. Et com: 1. cap. Luna est fœminæum, ac molle sydus, trahens, non auferens humorem: nam & ferarum occisa corpora in tabem visu suo resoluit, somnoq; sopitis, torporem contrahunt in caput reuocat: glaciem refundit, cunctaq; tabifico, siue humifico spiritu laxat. lib. 18. cap. 32. ait cum Virgilio in numeros lunæ quædam digerenda esse. Omnia, quæ caduntur, carpuntur, conduntur, innocentius decresciente luna, quam crescente fiunt. Venes, iuuenços, arietes, hædos decresciente luna castrato: oua luna noua supposito: Arborum radices, luna plena operito: humidis locis interlunio serito, & circa interlunium quatrinduo. Ventilari quoq; frumenta, ac legumina, & condi circa extremam lunam. seminaria, cum luna supra terram sit, fieri: Calcare musta, cum luna sub terra. cap. 29. dicit lunæ statu noxiū noctibus serenis, & omni aura quiescente; quoniam neq; in nube, neq; in flatu cadunt rores. lib. 37. cap. 10. ponit gemmam lunæ similitudinem habentem: Selenites, inquit, ex candido translucet melleo fulgore, imaginem lunæ continens, redditq; eam in dies singulos, crescentis minuentisq; numero, nasciq; putatur in Arabia. Cum ergo tanta sit lunæ potentia circa hæc inferiora; non temere dictum est à sapientissimo Mercurio, lunam esse naturæ organum, inferiorem materiam transmutantem, cæteris syderibus citius præcurrentem, atq; meantem.

Plinius declarat lunæ cursum.

Decimasexta,

Lunæ cornua

Lunæ magnitudo.

Endymion.

Lunæ influxus,

Luna est causa motus maris.

trahit humorem.

Lunæ ratio habenda.

Lunæ status noxius.

Selenites

De eccentricis, & epicyclis,



Osteaquam de lunæ nominibus, potestate, atq; motus varietate aliquid locuti sumus; operapretium me facturum putavi, si eccentricos, concentricos, atq; epicyclos, de quibus Astrologi abundè loquuntur, in medium adduxero: sic enim cum lunæ, tum etiam aliorum varij aspectus planetarum facile dignoscuntur. Ceterum Astrologi, aliquos eccentricos, alios verò con-

- Orbis concentricus.** concentricos orbes posuere. Orbis autem concentricus ille dicitur, qui sub vtraq; eius superficie continet centrum mundi, habetq; eius centrum cum centro mundi: hoc autem modo respectu omnium quidem orbium; primum mobile est orbis concentricus: & quodlibet, similiter se habens ad suas partes: eccentricus verò orbis, & si sub vtraq; eius superficie mundi centrum contineat; suum tamen centrum habet extra centrum mundi. Porro huiusmodi orbis eccentricus est duplex; vnus quidè simpliciter, alter verò secundum quid. Simpliciter inquam, quandoquidem quoad vtramq; ipsius superficiem, & concauam, & conuexam sit extra centrum mundi: secundum quid verò, quia vna superficie cum mundi centro conuenit, altera autem ab illo dissentit. Et iste quidem orbis est etiam duplex: nam quidam est concentricus quoad superficiem concauam, & eccentricus quoad conuexam: alius verò contrario modo se habet. Porro orbes eccentrici secundum quid, quantum ad vnam scilicet superficiem, in vna quidem parte spissiores, in altera verò strictiores habentur: Eccentrici autem simpliciter, quoad vtramq; partem, superficiem videlicet, quæ inter illos mediat, regularis sunt spissitudinis; ita vt dum isti orbes mouentur, stricta vnius pars, cum alterius spissa semper habeatur: & è conuerso. ex quo patet nullum vacuo locū relinqui: atq; ita aliquorum rationes solui posse. Itaq; astrologi, quo planetarum motum tueri possint, tres cuilibet planeta eccentricos orbes attribuunt, ex quibus duo sunt eccentrici secundum quid, nempe quoad superficiem solam: vnde vnus est superior, quantum scilicet & ad superficiem concauam; inferior alter, quoad ad conuexam tantum: inter illos autem medius est eccentricus simpliciter, qui ab astrologis Orbis deferens est appellatus; ab illo enim corpus planeta defertur. In hoc autem orbe deferente, quatuor puncta inueniri, astruunt astrologi: ex quibus vnum, vocatur Aux, quod à mundi centro cæteris longius abest; est enim iuxta strictiorem superioris eccentrici partem. Aliud autem punctum ab illis dictum est oppositum Augis: centro namq; mundi est propinquius, iuxta illam scilicet partem spissiore eccentrici superioris. Alia verò duo puncta, ab auge, & eius opposito æquè distantia, mediæ longitudes vocantur. Ex quo patet, Solem interdum terræ viciniorē esse, quando nimirum in opposito augis moratur: remotiorem verò, quando in auge consistit. Hæc quidè mente complecti debemus, si planetarum varietates, quas in eorum motibus aspiciamus, intelligere cupimus. Reliquum nobis est dicere, quidnam sit circulus epicyclos: & quibus sit attribuendus planetis. Est autem epicyclos, iuxta Astrologorum sententiam, quidam paruus circulus, in orbis superficie existens deferentis, contiguus quidem, non autem continuus eccentrico deferenti, qui alio enim motu quàm deferentis mouetur. Porro in huiusmodi circulo epicyclo, adhuc astrologi imaginantur esse quatuor puncta: quorum vnum epicycli augem appellant; est enim punctum à mundi centro magis remotum: aliud verò augis epicycli oppositum; quod scilicet minus distat à centro mundi: reliqua duo puncta, quæ æquali spatio à superioribus punctis separantur, stationes nominantur. Sanè in planetarum motibus tum retrò gradatio, & statio reperitur, tum directio etiam; nam planeta aliquando est retrogradus, dum scilicet est in opposito augis sui epicycli; ideoq; sub signorum orbe tardius mouetur: mouetur enim ad motum epicycli contra motum deferentis: stationarius autem, quando medio modo mouetur sub orbes signorum; non enim mouetur contra motum deferentis, nec
- Orbis deferens.**
- Aux.**
- Oppositum augis.**
- Mediæ longitudes.**
- Epicyclos.**
- Aux epicycli.**
- Oppositum augis.**
- Retrogradus.**
- Stationarius.**
- etiana

Directus.

etiam cum illo : quare nec tardus, nec velox illius motus iudicari potest. Directus autem planeta appellatur, dum scilicet est in auge sui epicycli : tunc profecto velocius mouetur sub orbe signorum, nempe sub Zodiaco ; mouetur siquidem ad motum epicycli, & eccentrici deferentis simul. Porro hæc in suprapositis figuris, & in alijs similibus facile conspici possunt. Apud verò *Almagestum*, seu constructionem magnam Ptolomæi in tertia ditione, latissimè patent : ibi enim tres ab eodem modi inuenti sunt, quibus varias planetarum apparentias saluare conatur : Et primus quidem statuit, aliquem planetam eccentricum habere sine epicyclo : secundus verò, epicyclum sine eccētrico : tertius verò vtrunque. Reuera, si cœlum non est condensabile, neq; rarefactibile, vt dicitur 2. cœli, neq; alterabile 1. cœli. Si præterea non est possibilis penetratio dimensionum, nec vacuum in rerum ordine, vt docet quartus physicorum liber. Si deniq; vt dicitur 2. cœli. planeta non mouentur in suis orbibus, sicuti pisces in aqua ; alioqui cœlum à planeta, sicut aqua à pisce diuideretur, quod planè à philosopho circa finem 1. cœli explosum est. Et Sol est terre propinquior, quando est in fine Sagittarij, remotior autem dum est in fine geminorum. Igitur necessario orbis eccentrici sunt ponendi : aliter, aut cœlum condensaretur, aut penetratio fieret dimensionum : aut aliquod ex illis accideret absurdis. Sanè, si manente eadem aëris serenitate, quamuis secundum rei veritatem non sit ; in vno tamen tempore sol nobis maior apparet, quàm in alio : id igitur contingit, quia terræ interdum est vicinior, nonnunquam verò remotior. Ergo quod prius. Cæterum aliqui diuersos planetarum aspectus sic tueri conati sunt : Terra inquit mouetur cœlum versus, illiq; ex vna parte vicinior fit ; hæc de causa diuersus apparet in planetis aspectus : sed hoc absurdissimum est cum apud Astrologos, tum etiam apud philosophos. Alij eccentricos, & epicyclos nullo modo admit- tendos esse dixerunt, imò multis argumentis illos è medio auferre conati sunt : Si darentur (inquiunt) eccentrici, & epicycli ; igitur cœli & mundi essent diuersa centra : eccentrici enim alia haberent centra à mundi centro diuersa. Sed consequens est falsum, alioqui gra- uia naturaliter moueri non possent : ad duo enim loca naturaliter moueretur : quodlibet enim centrum, est grauium locus naturalis. Sed hoc est impossibile : aut enim ad ambo si- mul, aut ad neutrum illorum mouerentur. ergo &c. Amplius, si ita res se haberet, tunc terra non esset in medio mundi : non enim esset in medio sphaeræ cœli. Sed id ab omnibus despicitur, qui verè philosophiã sectati sunt : ergo quod prius. Accedit ad hæc, quod tum aliquæ partes cœli essent spissiores, aliquæ verò strictiores : eccentrici autem mouentur motibus diuersis : igitur aut daretur vacuum, aut penetratio dimensionum : cum vna pars attingeret partem strictiorem ; quid ergo occupabit locum partis spissioris ? deniq; vbi illa pars erit recipienda ? aut in vacuo, aut penetratio fieret corporum, aut condensatio cœli ; quæ sunt absurdissima omnia. Item si darentur eccentrici, & epicycli : igitur planeta ali- quando ascenderent, postea verò descenderent. Sed consequens est falsum, ergo & antece- dens. Falsitas autem consequentis probatur : siquidem plures eidem planetæ secundum propriam naturam essent motus attribuendi, & quidem simplices : dum enim planeta in eccentrico ab auge moueretur in eiusdem oppositum ; descenderet vtique, quia mundi scili- cet centro propinquior fieret ; ascenderet verò cum esset in auge, quia nimirum à centro mundi longè abesset : Sed hoc est falsum. ergo &c. Luna præterea non habet epicyclum, alioqui imago, quæ in luna videtur, euersa appareret, quod planè experientia negat omni- nò. Consequentia probatur : nam si illa imago pedes in opposito augis epicycli habuerit, versus terram scilicet ; tunc certè per illius epicycli motum, ad auge epicycli talis imago attingeret, atq; ita appareret euersa. Adde, quod secundum Eudæxum, & Calipum, quod citat commentator. 12. met. tex. com. 45. apparentia planetarum, sine epicyclorum atque eccentricorum positione, defendi possunt : Non ergo necessario ponendi sunt : Eccentricum inquit Commentator. 12. met. com. 45. & epicyclum dicere, est extra naturam : Epicyclus autem vt sit, est impossibile omninò. Item, si daretur eccentricus, cœlum non solum mo- ueretur circa medium, sed etiam à medio, & ad medium, quod philosopho non placet 1. cœ-

Ptolomæi pri-
mus modus.

2.

3.

Quare sunt
ponendi ec-
centrici.

Alia opinio.

Alia opinio,
cum argu-
mentis.

1.

2.

3.

4.

Commenta-
toris ratio-

5.

centrici.

6.

Cœlestis.

Soluuntur ra-
tiones.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Ptolomæi ra-
tiones.


1.

li, tex. 5. tenet consequentia; eccentricus enim secundum unam partem, à mundi centro longè recedit: pro illa ergo parte planeta à medio mouetur. secundum aliam verò partem. centro mundi appropinquaret, atq; ita planeta, pro illius partis ratione moueretur ad medium. His accedit quòd cœlum tunc non esset perfectè sphericum, quod philosopho aduersatur 1. cœli tex. 32. Eccentricus enim secundum unam partem, est grossior, siue spissior: secundum aliam autem minus. Non igitur eccentricus est perfectè sphericus. Iterū, idem est locus totius, & partis 4. phys. Sed centrum mundi est locus totius cœli; non enim locatur, nisi per centrum 4. phys. cum extra ultimam spheram non sit corpus circumdans. Igitur centrum mundi, est locus eccentrici: non datur ergo eccentricus; aliter daretur alia terra, quod repugnat philosopho 1. cœli tex. 76. & 12. tex. 49. omnis enim sphaera circa centrum vertitur: aut ergo vertitur circa centrum mundi, quod nostræ terræ centrum est; aut circa aliud centrum: non primo, eccentrico namq; non conuenit cum mundi centro, centrum habere; alioqui esset concentricus, quod implicat: ergo secundo. Sed non datur aliud centrum, nisi detur & alia terra centrum circumdans, circa quod cœlestis eccentricus gyrare possit: ergo quod prius. Porro, ad hæc, & ad similia, sic respondetur ab astrologis: & ad primum quidem dicunt, consequentiam esse falsam; siquidem illud tantummodo est dicendum, mundi centrum esse, ad quod suapte natura graua feruntur: non autem ad centrum eccentrici. Ad 2. negatur consequentia, & ad probationem dicitur, terram esse in medio totius orbis, non autem in medio orbis deferentis. Ad confirmationem negatur consequentia: supponit enim falsum, tales scilicet eccentricos non uniformiter moueri; nempe quod, quando pars una spissa, versus aliam mouetur, aliam eccentrici alterius è contrà moueri. Siquidem pars grossa supremi ita mouetur proportionaliter, ut nunquam à parte subtili infimi separetur: & pars grossa infimi nunquam separetur à subtili supremi: non est ergo, ut illi putant, partem scilicet grossam, partis subtilis locum occupare debere, & è contrà: ergo. Ad 3. negatur consequentia: non enim quilibet ad terram accessus, dici potest descensus, nisi in sphaera generabilium tantum, nec ascensus similiter. Ad 4. negatur antecedens; & ad probationem dicitur, consequentiam non valere: ideo namq; vno motu in suo epicyclo lunam moueri dicunt, ut huiusmodi difficultas saluari possit. Ad 5. dicitur, philosopho non aduersari, cœlum moueri à medio, & ad medium, dummodo totum moueatur circa medium: ob eccentrici enim rationem non mouetur à medio; & ad medium per lineam rectam, quandoquidem ad graue hoc spectet, & leue. Cum ergo cœlum mouetur per eccentricum, per eleuationem, atq; depressionem respectu centri mundi differentem per circularem, non per lineam rectam mouetur: sicq; nihil est contra philosophum. Ad confirmationem negatur consequentia: ratio enim perfectæ figuræ sphericæ, ex æqua distantia centri à tota circumferentia sumitur, quæ in eccentrico respectu proprii centri habetur; ideoq; quatenus est talis, est perfectè sphericus. quòd autem non sit æquali grossitiæ per totum, non aufert sphericæ figuræ perfectionem. Ad 6. potest dici hic, quamuis in alio lib. aliter dictum sit pro commentatoris opinione tuenda: cœlum esse in loco per partes, non autem per centrum. Ad confirmationem negatur consequentia, & ad probationem, concedimus omnem spheram cœlestem circa centrum verti: eccentrica verò circa aliud centrum, non tamen alterius terræ, sed in nostra terra figurabile, cuius respectu una eccentrici pars, à terræ circumferentia magis distat: alia verò pars appropinquat magis. respectu autem concentrici, eadem per totum seruatur distàtia. Itaq; Ptolomæi rationes in 5. dictione Almagesti c. 14 à modernis passim obseruantur: Si non dantur (inquit) eccentrici; ergo planeta semper apparebunt æque distantes à terra, eorumq; diametri visibiles eiusdem semper erunt quantitatis: cuius contrarium experientia certa demonstratur, consequentia autem probatur: omnes enim circuli concentrici, non habent centrum extra centrum terræ, secundum omnes partes æque à terra distantes. Quare si orbis planetæ corpus deferens erit concentricus, æquali semper interuallo à terra aberit: ut ergo minor, atque maior distantia in planetis saluari pos-

uari possit; ponendi sunt utiq; eccentrici. Alia ratio Ptolomæi in 3. dictione *Almagesti* c. 3. Planeta & omne corpus cœlestæ regulariter mouentur: sed sol in medietate zodiaci ab ariete ad finem virginis longiori tempore moratur, quàm in alia medietate, à principio scilicet libræ ad finem piscium: in prima ergo zodiaci medietate, maior portio de suo orbe, quàm in reliqua intercipitur. Itaq; linea secans zodiacum in duas quidem medietates, transiens per centrum mundi, circulum quoq; solis deferentem in partes inæquales secabit: ex quo patet, centrum circuli solis deferentis, necessario differre à centro mundi. Quid ergo sit orbis concentricus, & eccentricus, atq; epicycclus, & quomodo necessarij, dixi.

CAP. III.

Lunæ circuli, siue orbes.

 Noniam audiuius ex astrologorum sententia, necessario ponendos esse Epicyclos, & eccentricos: rationi conuenire video non ignorare, quòd orbes lunæ fuerint attribuiti; & deinceps, quæ ad huiusmodi negotium spectare videbuntur, prosequendo. Luna (iuxta astrologorum sententiã) ad instar solis, habet tres orbes, duos scilicet eccentricos secundum quid, qui vocantur orbes augẽ eccentrici lunæ deferentes; & tertium eccẽtricum simpliciter in horum medio locatum, qui deferens Epicyclum appellatur. Deinde habet orbem mundo concentricum, aggregatum ex tribus alijs ambientem, qui deferens caput Draconis dicitur. Vltimo habet sphaerulam, quæ vocatur epicycclus, profunditati orbis tertij immersam: in quo quidem epicyclo corpus lunare fixum est. Mouentur autem deferentes augem eccentrici contra successionem signorum simul regulariter super centro mundi, vltra motum diurnum in die naturali gradibus xi. & xii. minutis ferè. Et axis motus istius, axem zodiaci in centro mundi interfecat: vnde & poli eius à polis zodiaci declinant: & quantitas talis declinationis est quinq; graduum inuariabilis semper. Sic enim docuit Ptolomæus 4. *Almagesti*: vbi aperte docuit, sub ecliptica, lunam, aut planam horum superficiem orbium nequaquam moueri: sed ab ea declinari potius: & maxima quidem declinatione, 5. gradibus ad septentrionem verius, secundum dimidium, totidemq; ad austrum versus. Vnde fit, vt vterq; huiusmodi orbium polus, 5. gradibus à polis eclipticæ distet. Sed arguet aliquis, nullus orbis habet duos motus proprios: igitur eccentrici augem deferentes non mouentur vltra motum diurnum xi. gradibus & c. Tenet consequentia, haberent enim motum diurnum, & hunc similiter proprium: & ita duos motus proprios. Dico, orbes augem deferentes non habere duos motus proprios; sed vnum tantum proprium, quo scilicet motum diurnum superat: alterum verò raptum, nempe octauum, seu primi mobilis; hoc autem dico de deferentibus augem lunæ: cuius scilicet augis motus non proprio motu à superiori sphaera mouetur, sed potius motu raptus. De aliorum autem planetarum deferentibus suis in locis disputabimus. Sequitur de Epicyclo lunæ. Orbis verò epicyclum deferens, mouetur secundum successionem signorum regulariter super centro mundi; ita vt omni die naturali tali motu centrum epicycli xii. gradus & xi. minuta ferè perambulet: hoc certè commune est omnibus eccentricis: planetarum siquidem, qui motibus eorum mouentur, iter est signorum successio; vnde in centro mundi æquales angulos in æqualibus temporibus circueunt; & exinde in zodiaco æquales quoq; arcus; centrum verò epicycli singulis diebus naturalibus in ecliptica gradus 13. & xi. minutis absoluit. Axis tamen huius motus per centrum huius orbis, quòd centrum eccentrici dicitur, æquidistanter axi augem deferentium mouetur. Sanè huius orbis axis est linea, quæ per centrum eccentrici transiens, æquè distat ab axe orbium augem deferentium. Vnde etiam poli motus istius à polis orbium deferentium distabunt secundum eccentricitatis quantitatem. Ex istis autem sequitur primò: quòd quamvis eccentricus epicyclum deferens super axe, atq; polis suis moueatur;

Quatuor or-
bes lunæ.

Motus eccẽt.

Polorũ distan-
tia.

Obiectio.

Solutio:

Epicycclus.

Motus orbis
epicycli.

Axis.

bes.

Motus lunæ
tardior, & ve-
lox.

2.

3.

4.

Vnde luna
nunc in aqui-
lone, nunc in
austro.

5.

Superficies
eccentrici
quid sit.Orbium lunæ
cum solē an-
nexio.

non tamen super eisdem regulariter mouet, quia scilicet non æquales angulos scribit. Deinde, quò lunæ epicyclus, augi eum deferentis fuerit vicinior; eò eius centrum velocius mouetur: & quò opposito augis eiusdem propinquior, eò tardius: hæc autem facile comprehendere possumus, si aliquos angulos æquales super mundi centro, augem versus, atq; eius oppositum signare voluerimus; tunc animaduertemus, angulum augem versus positum, maiorem eccentrici arcum, quàm suum oppositum complecti. Tertio, centrum eccentrici lunæ circa centrum mundi & aux eiusdem orbis circa axem augem deferentium; & poli similiter eiusdem circa polos illorum voluuntur regulariter, circumferentias contra successionem describendo. Nam cum singula singulos circulos efficiant; eorum semidiameter æqualis est eccentricitati lunæ. Est enim sub parte grossa orbis inferioris, ubi scilicet est aux eccentrici, & huiusmodi pars fertur contra ordinem signorum. Eodem quoq; modo, atq; æquali velocitate centrum eccentrici mouebitur. Nam illa parte revolutionem suam complente, & centrum similiter complet suam. Porro quia huius orbis axis per centrum eius transit, æquali spatio distans ab axe orbium augem mouentium; & poli sint dictæ axis termini: axis igitur circa axem & poli circa eorum polos, eodem mouentur. Quarto, aux eccentrici lunæ similiter contra successionem progrediendo regulariter mouetur, & eclipticam præterit: vnde quandoque in superficie eius, quandoque verò ab ea, aut versus austrum, aut versus aquilonem reperitur. ex quo fit, vt centrum eccentrici, à superficie eclipticæ quinq; in partes oppositas declinet. Etenim orbis eam deferentes, non sunt sub ecliptica, sed ab ea deflectunt, nunc quidem septentrionem versus, nunc autem versus austrum, eclipticam secundo in duobus punctis; ita vt aux interdum in ecliptica præcisè sit, quando scilicet in aliqua sectionum est positus; aliquando verò multum ab illa declinet, nunc quidem in septentrionem, iam verò in austrum. Postremò superficies eclipticæ, eccentrici superficiem per æqualia non semper secat: cum enim aux eccentrici in latitudine fuerit; maior quidem superficiei portio eccentrici, versus augem erit. Superficies eccentrici per superficiem eclipticæ in diametro eclipticæ per centrum mundi, secatur. Itaq; aux eccentrici ab ecliptica multam per latitudinem recedit, eiusq; superficies, eclipticæ superficies partes in æquales secabit. Etenim talis sectio cum super mundi diametro fiat; imaginamur namque lineam per mundi centrum transire, ambasque sectiones terminantem, quæ eclipticæ dicitur; quando centrum, & aux eccentrici est in latitudine; hic diameter non transit per eccentrici centrū: ex quo non sequitur in partes æquales diuisio. hæc admodum sunt nobis obseruanda, si lunæ varietates, variosque motus rectè intelligere velimus. Caterum eccentrici superficies vocatur, circulus per lineam à centro eccentrici, vsque ad centrum epicycli protensa, vna reuolutione facta, descriptus. huius autem circumferentiæ, aux, & oppositum augis, atq; longitudes mediæ sicut in sole vocantur. Imaginari namq; debemus lineam à mundi centro exeuntem per epicycli in completa reuolutione centrum, & in huius superficiei circumferentia, augem esse, nempe punctum à mundi centro remotissimum, à linea exeunte ostensum: quæ profecto longissima augis linea dicta est. Insuper oppositum augis punctū esse terræ propinquissimum, per lineam diametrum complementem, ostensum. Sunt autem inter hæc longitudes mediæ; puncta videlicet inter augem, & oppositum augis: mediæ enim sunt illæ inter lineam augis, & lineam oppositi augis: idq; proportionaliter. Porro dicti orbis lunæ in motu suo talem habent ad solis motum annexionem; vt semper linea mediæ motus solis, sit in medio inter centrum epicycli lunæ, & augem eccentrici eius: vel simul cum eo, vel in opposito amborum, simul existentium: ita quòd in omni mediæ solis, & lunæ coniunctione, centrum epicycli lunæ, & linea mediæ motus solis, & aux eccentrici lunæ, sint in vno puncto zodiaci secundum longitudinem. Quare fit, vt in omnibus quadraturis mediæ eorum, centrum epicycli lunæ sit in opposito augis eccentrici sui: & in omni oppositione mediæ rursus in auge. Vnde patet ratio, cur medio motu solis subtrahto à medio lunæ, remaneat mediæ eorum elongatio: & ea duplata centrum lunæ proueniat.

Distans

Centrum
lunæ.

Distantia autem lineæ mediū motus lunæ ab auge eccentrici secundum successionem : cen-
 trum lunæ dicitur, vel longitudo duplex, aut duplex interstitium. Patet etiam, quod in
 omni mense lunari, centrum epicycli lunæ bis pertransit orbes, auge eccentrici deferen-
 tes. Est enim mensis lunaris spatium temporis à coniunctione lunæ cum sole ad medieta-
 tem sequentem usque interceptum, quod alio nomine dicitur lunatio. In tali igitur tempore
 epicyclus lunæ bis est in auge : quando scilicet est media coniunctio, & quando est media
 oppositio. bis quoque est in opposito augis : quando nimirum sunt eorum quadraturæ mediæ.
 Quoniam autem puncta iam dicta in his orbibus inuariabilia sunt ; sit, ut bis transit hæc
 puncta, & orbes quoque bis in mense lunari transeat, vel sic intellige : si orbes auge defe-
 rentes nequaquam mouerentur, solo eccentrico moto, centrum utique epicycli in vna luna-
 tione, memoratos iam orbes semel transiret, sicuti sol in anno, orbes auge eius deferen-
 tes ; quia illi scilicet orbes contra solis motum non mouentur : verum quia huiusmodi or-
 bes lunæ, contra motum eius epicycli mouentur, æqualem à linea mediū motus solis, longi-
 tudinem tenentes, sicut & ab eadem lunæ epicyclus ; sequitur, ut bis illos pertranseat, si-
 cut iam dictum est. hæc breuiter diximus de tribus circulis, siue orbibus lunæ. Nunc au-
 tem dicendum erit nobis de quarto, qui vocatur concentricus, caput draconis deferens : Orbis lunæ
 mouetur enim super axe zodiaci circa centrum mundi regulariter contra successionem o-
 mni die naturali tribus minutis ferè, secum tali motu continuè aggregatum ex tribus or-
 bibus, quos ambit circumducens. Quoniam autem eclipses luminarium, aliasque in luna
 apparentias, teste Ptolomæo in 4. Almag. Astrologorum diligens studium tueri voluit :
 hac de causa, solerter obseruans, inuenit, orbem lunæ epicyclum deferentem, ab eclipti-
 ca declinare, eamque duas in partes diuidere : quarum vna, Caput draconis, altera verò
 Cauda nominatur. Ista namque, ac tali intersectione, quasi draconis figura depingitur, ele-
 uato utique capite, & cauda, & ventre depresso. Intersectionum autem, in qua centrum
 epicycli incipit ire aquilonem versus, draconis caput ; opposita verò eius, cauda appella-
 tur. Mouentur autem exterioris orbis virtute ultra motum diurnum, occidentem versus,
 tribus ferè minutis in cælo lunæ : totum verò zodiacum annis duodecim : luna verò totū
 planè zodiacum infra spatium vigintiocto dierum deambulat. hanc ob causam contigit,
 ut circumferentia eccentrici continuè superficiem eclipticæ in aliis, & aliis punctis eius
 versus occidentem, interfecet. Amplius ut tali motu poli auge circa polos zodiaci cir-
 culorum periferias describant mouendo : rapiuntur enim ab illo, super polos eclipticæ, at-
 que circa illos duos circulos describunt, quorum semidiameter erit distantia. Hoc etiam
 modo polorū zodiaci motus, Arcticum, & Antarcticum describit circa polos primi mo-
 bilis. Itaque superficies eccentrici lunæ (ut dictum est) propter declinationem polorum or-
 bium auge deferentium superficiem eclipticæ super diametro mundi interfecat. vnde
 vna eius pars versus aquilonem, altera versus austrum ab ecliptica declinabit. Illa igitur
 intersectio circumferentiæ eccentrici lunæ cum superficie eclipticæ, in qua cum centrum
 epicycli fuerit versus aquilonem ire incipit, caput draconis, reliqua verò pars, cauda no-
 minatur. Mouentur autem hæ intersectiones quotidie ultra motum diurnum versus occi-
 dentem tribus ferè minutis, virtute motus orbis aggregatum, trium orbium aliorum lunæ
 ambientis. Medius itaque motus capitis draconis lunæ, est arcus zodiaci à principio Arietis
 contra successionem signorum usque ad lineam à centro per sectionem capitis protractam,
 numeratus. verus autem capitis motus, est arcus zodiaci ab arietis initio ad iam dictam
 lineam secundum successionem signorum, computatus. Similiter etiam dici potest de cau-
 da. Ex quo patet, quod remoto medio capitis motu à duodecim signis, verus eius motus re-
 manet. vnde illud commune dictum, dicens caput lunæ tantum medio motu ire contra fir-
 mamentum, quantum in varietate vadit cum firmamento, ita intelligitur : Medius mo-
 tus capitis lunæ contra successionem signorum in eum punctum protenditur, in quem ve-
 rus secundum successionem signorum. Est autem hæc ratio sua sua, ex qua cognoscimus,
 sectionem nobiliorem, draconis caput nominari, eam nempe, quæ ad septentrionem ver-
 git, caudam verò, minus nobiliorem, quæ scilicet ad austrum tendit.

epic. lunæ bis
est in augeOrbis lunæ
quartus con-
centricus.Caput dra-
conis.

Poli eclipticæ

Intersectiones

Medius mo-
tus draconis.Verus motus
draconis.

Lunæ epicyclus.

Epicycli lunæ
motus.



Variis de lunæ epicyclo, nonnulla paulò ante dicta sint; quia tamen res est admodum obscura, & non paruis tenebris inuoluta, aliquid addere tentabo, idq; ex Astrologorum sententia; quibus, tamq; huius rei peritissimis credendum esse censeo. Itaq; epicyclus circa suum centrum, corpus lunare sibi infixum, in superiori parte contra successionem, in inferiori secundum deferendo mouetur: super axe suo orthogonariter super periferiam eccentrici: ita vt superficies plana circumferentiæ epicycli, quam centrum corporis Lunæ, motu epicycli, describit, in superficie plana eccentrici maneat, nusquam ab eo declinans. Reuera epicyclus deferens lunam in plana eiusdem superficie infixam, ab utroq; Polo æquè distante in parte superiori contra ordinem signorum, in inferiori verò secundum eorundem ordinem mouetur, circa propriū centrum, polos, & axem perpendiculariter super superficiem eccentrici iacentem. Porro quia eius axis super epicycli superficiem perpendiculariter cadit: & centrum epicycli est in superficie eccentrici; fit vt superficies epicycli, quæ describitur à linea exeunte à centro epicycli per centrū lunæ, imperfecta reuolutione, eadem sit cum superficie eccentrici. Vnde non modo ab illa declinat, aut secat; verum etiam luna existens in epicycli superficie, in eccentrici quoq; erit superficie. Contingit autē hoc epicyclo, quia est totaliter extra centrum totius, ferturq; circulariter ad diuersas positionis differentias, secundū diuersas partes, vnā scilicet Occidentē versus, atq; ita contra ordinem signorum, alteram autē versus orientem, & sic secundum ordinem signorum Zodiaci. Quamobrē parti superiori, & inferiori non idem modus, siue motus conceditur. Circumuoluitur tamen epicyclus taliter, vt super centro proprio atq; axe irregulariter moueatur; sed hæc irregularitas, ad istam reducitur vniuersitatem; vt à puncto augis epicycli, mediæ quæcunq; sunt illæ, quolibet die naturali 13. gradus, & 14. minuta ferè recedendo regulariter elongetur. Aux autem, siue eleuatio mediæ epicycli, est punctus circumferentiæ epicycli; quem ostendit linea à puncto diametraliter opposito centro eccentrici, in circulo paruo per centrum epicycli ducta. Sed & aux epicycli vera, est punctus eiusdem circumferentiæ; quem linea à centro mundi, per centrum epicycli ducta, indicat: hæ autem duæ auges, vnus punctus sunt; cum centrum epic: in auge deferentis, vel opposito fuerit. Alibi autem vbicunq; differunt. Ex istis igitur patet, quod nullus idem punctus concauitatis, in qua epicyclus situatur, continē super augem epicycli, media siue vera maneat. Nam talis punctus concauitatis, qui centro epicycli existente in auge deferentis, vel in opposito super auge media epicycli & vera fuerit; semper vbicunq; centrū epicycli sit per lineam ductam à centro eccentrici per centrum epicycli determinatur. Talis autem punctus centro epicycli alibi quàm in auge vel opposito existente, non est super augem mediam epicycli, neq; veram: imò tam aux vera, quàm media, in eiusdem tunc sunt concauitatis locis. Tres namq; lineæ, à quibus huiusmodi puncta ostenduntur, in epicycli centro tunc sese secabunt: atq; ita erit, vt aux vera, dum semper ab auge media differt, augem inter mediam sit, punctumq; concauitatis, sub quo aux vera esse consuevit, quando epicycli centrum in auge, vt in opposito fuerit deferentis. Ex quo fit, vt tum aux epicycli media, tum etiam vera continē varientur: reuolutio præterea epicycli circa centrum suum, centro epicycli per superiorem eccentrici medietatem discurrente, velocior erit, per inferiorem verò tardior. Itaq; linea mediæ motus lunæ est; quæ à centro mundi vsq; ad Zodiacum per centrum epicycli protrahitur. Mediū motus lunæ est arcus Zodiaci ab arietis initio vsq; ad dictū locum. Sanè cum Luna, & in mundi centro, & in Zodiaco, motum habeat inæqualem, si eiusdem verus motus irregularis inueniri debeat; prius certè opus est, aliquem in terræ centro motum regularem inueniri, vnde verus illius motus cognosci possit: ille autem motus, cuius medio, verus

motus

Superficies
epic. eadem
cum superfi-
cie eccentric.

Irregularitas
epicycli.

Aux epicycli.

Punctus epi-
cycli in auge.

Aux vera.

Aux media.

Medius mo-
tus lunæ.

motus inuenitur, medius appellatur: linea verò, quæ huiusmodi motu mouetur, linea medij motus, seu motus lunæ regularis dicta est: ducitur enim à centro mundi per centrum epicycli ad zodiacum vsq; atq; in motu regularis existit: epicyclus enim supra centrum totius est vniformis; linea autem veri motus lunæ est illa, quæ à centro mundi per centrum corporis lunæ ad zodiacum extenditur. Verus motus lunæ est arcus zodiaci à principio arietis vsq; ad dictam lineam secundum ordinem signorum computatus: Verus autem locus, est terminus huius arcus, dictæque iam lineæ finis. Aequatio centri est arcus epicycli, augem ipsius veram, & mediam intercicens: quod si centrum epicycli in auge eccentrici, vt opposito fuerit, nulla erit: Maxima autem cum ipsum fuerit modicum infra longitudes medias deferentis. Remotio verò lunæ à linea medij motus, siue ab auge vera epicycli, argumentum lunæ verum dicitur. verum quia ab huiusmodi auge non mouetur æqualiter; ideo elongatio ab auge media, medium dicitur argumentum; quia scilicet est regularis, & per eam verum inuenitur argumentum. Quam ob rem argumentum lunæ medium est arcus epicycli ab auge epicycli media secundum motum centri corporis lunaris, vsq; ad idem centrum lunare computatus. Argumentum autem verum ab auge vera, vsq; centrum corporis lunæ protenditur. Differentia igitur inter hæc argumenta, quando differunt, est centri æquatio: cum verò centrum epicycli lunæ minus sex signis, maius est argumentum verum medio: ideo æquatio centri argumento medio adijcitur. Sed cum plus sex signis fuerit, fit è conuerso: quare tunc subtrahitur ad habendum verum argumentum. Aequatio argumenti, est arcus zodiaci lineis medij motus & veri interiaccens: hanc nullam esse contingit, dum centrum corporis lunaris in auge vera epicycli, vel opposito fuerit, vbicunq; tunc sit epicycli centrum: maxima verò dum centrum epicycli in opposito augis eccentrici fuerit: & cum hoc luna in linea à centro mundi ad periferiam epicycli ducta contingenter existente. Dum autem verum argumentum est minus sex signis: linea medij motus, lineam veri præcedit in signorum successione; ideo tunc æquatio argumenti à medio motu subtrahitur. Sed plus sex signis si fuerit, fit è conuerso: quare tunc coniungitur, vt verus motus eueniat. Diuersificantur autem æquationes eorundem argumentorum centro epicycli ab auge deferentis ad oppositum cunte: continuè namq; maiorantur secundum accessum centri epicycli ad centrum mundi. Vnde fit, vt æquationes singulorum argumentorum, quæ contingunt, centro epicycli in opposito augis eccentrici existente, sint maiores singulis æquationibus argumentorum: quæ dum centrum epicycli in auge eccentrici fuerit, relatiuas suis relatiuis comparando. Excessus autem harum super illas diuersitates diametri circuli, breuis nuncupatur. Linea verò à centro mundi ad augem deferentis protracta, longior est linea ab eodem centro ad oppositum augis extenta. Excessus autem illius super istam diuisus in lx. particulas æquales, minuta proportionalia, dicitur: & duplus est ad eccentricitatem: linea namq; medij motus lunæ, quæ dirigitur ad augem eccentrici, nullam de istis particulis extra periferiam eccentrici tenet; sed omnes intra. Ea verò quæ ad oppositum augis porrigitur, omnes habet, nullam autem intra. Sed quæ ad alia loca eccentrici protenduntur, aliquot de illis habent extra, tantoq; plures, quanto vicinius centrū epicycli fuerit augis opposito: & tantò pauciores, quanto vicinius augi. Aequationes autem argumentorum, quæ scriptæ sunt in tabulis, sunt quæ contingunt, dum centrum epicycli in auge deferentis fuerit. Sed illæ (vt dictum est) minores sunt eis, quæ centro epicycli alibi constituto fiunt. Cū igitur centrū epicycli alibi constituitur, quod fit, dum centrum lunæ est aliquid, per centrum accipiuntur in tabula minuta proportionalia, & per argumentum verū diuersitas diametri, quæ tota additur ad æquationem argumenti prius in tabula receptam, si minuta proportionalia lx. fuerint: sed si minus, non tota additur, sed aliqua eius portio, talis quidem, qualia sunt minuta proportionalia respectu lx. & tunc proueniet æquatio argumenti vera ad talem epicycli situm. Hæc quidem illi, quæ ab antiquis astrologis mutantes, nobis tradiderunt. Sed tempus est, vt de alijs lunæ affectionibus, & in primis de illius eclipsi loquamur.

Lunæ eclipsis.

Lunæ eclipsis
ratio.

Eclipsis quid
fit.

Causa eclipsis
lunæ.

Ptolomæi sen-
tentia, de ecli-
psi lunæ.

Nardir solis.

Eclipsis uni-
uersalis.

Quare diutius
durat altera.

Obiectiones.

1.

2.



DEffectus Solis & Lunæ, rem in tota contemplatione naturæ maximè miramur, & ostento similem; eorum magnitudinum vmbra indices fuere, ait Plinius lib. 2 cap. 10. Quippe manifestum est; Solem interuentu lunæ occultari, Lunamq; terræ obiectu. Est autem eclipsis luminis alicuius astri priuatio, quæ diuersimode se habet in multis: nam & stellæ fixæ ob maioris nonnunquam luminis presentiam, solaris scilicet, eclipsim luminis patiuntur. Interdum verò ob diametralem corporis lunaris, siue alicuius alterius planeta interpositionem, inter astrum illud, & nostrum obtutum existentem. In Luna verò contingit ob diametralem inter Solem, & Lunam obiectum. Tunc enim vmbra terræ pyramidalis, lunæ sphaeram pertransiens, ab ea solis eripit iubar. Id autem accidit Lunæ in opposito Solis commoranti: neq; idem semper, quia scilicet Luna interdum ad austrum, nonnunquam autem in aquilonem decurrit, Sole ab ecliptica nunquam recedente. Deferens præterea Luna duabus in partibus oppositis, Solis interfecat deferentem. Quare nisi in his intersectionibus, aut propè, terra interponi non potest. Ptolomæus in 6. Almagesti idem sentit: ait enim, Lunam terræ obiectu, lumine priuari: nam quum Sol terra maior sit, vt idem sentit in 5. & Alpharabius 22. Differentia; eius medietatem saltem à sole illustrari, necesse est: ex parte verò opposita Soli vmbra in recto porrigere acutam, quam conoydalem, acutam, siue pyramidalem aliqui appellant, eamq; vltra sphaerā lunæ protendi. 5. demonstrauit Almag. ex proportionem vtiq; axis vmbra, ad orbis lunæ diametrum. Quoniam autem, sicut habetur ex decimaquarta primæ partis prospectiua, vmbra multiplicatur directè ex opposito corporis luminosi: Sol autem nunquam eclipticam deserit, vt dicitur primo, & vltimo Almag. terra autè est in medio mundi, vt communis est omnium propemodum sententia; inde fit, vt axis vmbra terræ sit in eclipticæ puncto opposito loco Solis, qui Nardir Solis nuncupatur. Est autem Nardir punctus directè oppositus in firmamento. vnde cum in plenilunio Luna fuerit in capite draconis, aut in cauda sub Solis Nardir; tunc terra sese interponente inter Solē, & Lunam, conus vmbra terræ in corpus incidit Lune: atq; ita suos defectus patitur. Porro, si Luna fuerit in capite, vel in cauda draconis directè, eclipsis fit vniuersalis: particularis verò, si citra huiusmodi, aut vltra metas extiterit. Eclipsi namq; Lunæ duplex est necessaria conditio: altera quidem, vt sit oppositio Solis & Lunæ: altera verò, vt sit in vna sectionum, aut propè; Sol verò in reliqua consequenter: siquidem capitis caudeq; intersectiones diametraliter opponuntur. ex quo patet, quare non in omni Solis Lunæq; oppositio- ne, Lunæ contingat eclipsis. Cæterum interdum vna Lunæ eclipsis est magis diuturna, quam altera; in causa autem, quia tunc Luna in opposito augis sui eccentrici moratur, & similiter Sol: vnde fit, vt quò Sol & Luna terræ propinquiores sint, eò terræ vmbra latior infra Lunam inueniatur: è contrā verò si fuerint in auge eccentrici. Sed dicet aliquis, Luna nunquam à suo lumine deficit, authore Ptolomæo in 2. quadripartiti, ibi enim ab eo docetur, ex Lunæ coloribus, tempore eclipsis, futuros prævideri rerum euentus: sed color Lunæ non est sine lumine: Igitur Luna, etiam in sua eclipsi, suum lumen non amittit, & per consequens eclipsim veram minimè patitur. Amplius, si Lunæ eclipsis contingit ob terræ obiectum, pari ratione ob Veneris etiam obiectum, quam terra maiorem esse dicunt Astrologi. Sed id rei nequaquā probatur euentu, ergo &c. Adde, quòd quilibet Lunæ eclipsis æqualis inueniretur, cuius contrarium frequenti experimento cognoscimus. Consequentia valet: nam Sole, atq; Luna æquali in oppositioe existentibus; terræ quoq; vmbra pariter se haberet. Ad hæc accedit, quòd Sol tunc terra maior inueniretur, cuius contrarium docet Ptolomæus tertia dictione Almag. Consequentia patet, tunc enim vmbra terræ quotidie, vt dicunt perspectiui, diminutionem reciperet. Insuper, Luna est ma-

est maior qualibet fixarum, sed unaquæq; illarum est maior terra, authore Alpharabio: igitur Luna est maior terra, atq; ita ab ea condi non potest. Præterea, si ita res se haberet, umbra terræ pari facilitate, Mercuri astrum lumine priuare posset. Consequentia est falsum: quandoquidem id nunquam repperit diligentia astrologorum. Consequentia patet: nam multi dicunt, umbram terræ ad Mercurium usq; protendi. Adde, quod Sole existente supra orizonte, à luna eripi lumen non posset; in oppositione enim sole existente supra orizontem, luna sub orizonte sit, necesse est; sicque à nobis illius eclipsis videri non posset. Sed hæc contigisse aiunt nonnulli: ergo quod prius. Dico ad prim. Lunam ex se non habere illius luminis virtutem, qua hæc inferiora afficere consuevit, sed à sole, à quo lumen illud intensum recipit, reflectitq; terram versus, non secus ac lumen à mundissimo speculo receptum, sese diffundens, alia circumquaque loca sua vestit luminis claritate. Itaq; hoc lumine non autē suo naturali in eclipsi Luna priuatur. Ad 2. ex supradictis patet solutio. Venus enim cum sit lucidissima, sui corporis obiectu, lumen à luna eripere nequit. Ad confirmationem similis est ratio respondendi, quam paulo ante dictam esse meminimus, nempe, quod sol & luna non semper sint in æqualis oppositionis diametro: inde fit, ut eclipsis illius semper sequi non possit. Ad aliud dico, Solem, terra esse maiorem centies sexagesies sexies, & amplius, teste Ptolomæo tertia dictione *Almagesti*. Lunam præterea esse terra minorem, omnes propemodum affirmant: ergo quod prius. At 3. Negatur consequentia, & ad probationem dico, quod quamuis illud verum sit, cum tamē Mercurius nunquam Soli opponatur, inde efficitur, ut eclipsim aliquam pati non possit. Ad confirmationem dico, Solem illo tempore sic apparuisse, idq; ob vaporum interpositionem, secundum autem rei veritatem, sub orizonte extitisse. Patet ergo, quid ad hæc respondendum sit argumenta. Caterum de Lunæ augmento, licet superius nonnulla dicta sint; illud tamen nobis adijciendum est, nempe, unam Lunæ partem, suæ coniunctionis tempore, quæ nobis minimè obiecta est, à Sole illuminari, à nobis autem nequaquam percipi. Deinde à Sole paulatim recedente, pars nobis obiecta, sensim illuminari incipit, nobisq; apparere: unde & bicornis nobis videtur, græcè *mnoydes* i. bicornis. à nouilunio utiq; usque ad secundæ quartæ principium; tunc enim admodum semi circuli conspicitur; quia scilicet medietas partis nobis obiectæ, illuminata videtur. A principio vero secundæ quartæ, ad oppositionem, gibbosa nobis apparet, nempe ad portionis maioris circuli modum: in oppositione autem, perfectæ, atq; ut verus circulus cernitur: siquidem pars nobis obiecta, plenè, ac perfectè à solari lumine illustrata, nobis sese offert videndam. Narrat Plinius lib. 2. cap. 13. omnibus annis lunæ solisq; fieri defectus statis diebus, horisq; sub terra. Nec tamen cum fiant superne, ubiq; cerni aliquādo propter nubila, sæpius globo terræ obstante conuexitatibus mundi, intra ducentos annos Hipparchi sagacitate compertum est: & Lunæ defectum aliquando quinto mense à priore fieri, Solis verò septimo. Eandem bis in triginta diebus supra terras occultari. Sed ab aliis, atq; aliis hoc cerni. Quanquam sunt in hoc spectaculo maximè mira, cum conueniat umbra terræ lunam hebetari, nunc ab occasus parte hoc ei accidere, nunc ab exortus: & quānam ratione, cum Solis exortu umbra illa hebetatrix sub terra esse debeat, semel iam acciderit, ut in occasu luna deficeret, utroque super terram conspicuo sydere: Et nostro æuo accidit, imperatoribus Vespasianis, patre 3. filio iterum consulibus, hæc Plinius. Scribit & Ptolomæus de his multa, lib. 6. cap. 9. sui *Almag.* Sed hæc, quæ dicta sunt huic negotio sufficere arbitror: quapropter ad aliorum notitiam planetarum habendam, solerter, studiosèq; mihi properandum esse censeo.

3.

Solutio.

Ad primum.

2.

Sol maior
terra.

3.

Lunæ au-
gmentum.

Monoydes.

Plinius.

Hipparchus.

Vespasiani tē-
pore eclipsis.

QVÆSTIONIS SECVNDÆ. CAP. I.

De Mercurio.

fydus.

Quot fuerint
Mercurij.

*N*n principio huius libri Pymandri dixi, quinq; extitisse Mercurios. Primum quidem, coelo patre, & die matre natum. Secundum, Valentis & Pheronidis filium, eum, qui sub terris idem Triphonius est. Tertium, Ioue tertio natum & Maia. Quartum Nilo patre, quē Aegyptij nefas habebant nominare. Quintum, quem colunt Pheneata, qui Argum dicitur interemisse, ob

Theut.

Thoyth.

Thot.

Hermes.

Sermonis in-
uentor.Inuentor lite-
rarum.

Sermo ipse.

Alas Mercu-
rij.

Cylleneus.

Quare dictus
est Deus inter-
pres.
Iremes.
Iris.

Alatus.

Galero tectus

Deus facun-
diae.Quare Sydera
Dij appellan-
tur.

Mercur, stella.

eamq; causam Aegypto praefuisse, atq; Aegyptiis leges & literas tradidisse: hunc Aegyptij Theut appellant. Eius Theut meminit in Phado Plato, & Eusebius in lib. preparatio-
nis Euangelicae, qui eum ab Aegyptiis tradit vocari Thoyth, ab Alexandrinis Thot, Graeci
ἐγυπθι vocauerunt: qui & literas primus docuit, & de Theologia sublimius ceteris scripse-
rit. Diodorus etiam lib. primo redegit hunc Mercurium narrat voces in ordinem, ac ple-
risq; rebus indidisse nomina, sacraq; & cerimonias tradidisse: quibus de causis, inuento-
rem, & Deum sermonis Aegyptij illum putauerunt: Interpretem quoq; & nuntium dixere
hominum atq; deorum; tum quod sacra velut à diis ad homines detulerit; tum etiam
quod sermo ab hominibus ad homines, & ad Deos transcurrat, sine quo nullum potest
constare commercium. Vnde Aristides ait, nullum commercium, concordiam in genere
humano nullam fuisse, priusquam sermonem Mercurius in eo sparsisset. Inuentorem au-
tem literarum illum vocauerunt, quod literis longè positos alloqui consueuimus: proinde
vltro citroque Mercurius commeare dicitur, ac mandata diligentissimè exequi. Ipsum
autem esse sermonem, Porphyrius in physiologia affirmat, vbi orationis vim Mercurium
appellat; qui tensus, redtususq; fingitur propter orationis vigorem. vnde Aug. lib. 7. de ci-
uit. cap. 14. Mercurius, quasi medius currens dicitur appellatus, quod sermo currat inter
homines medius. Quamobrem alas ei in capite, & pedibus ponunt, volentes significare
volucrum ferri per aëra sermonem. ideo nuntium dictum, quoniam per sermonem omnia
cogitata enuntiantur. Festus Pompeius ait Mercurium & Cyllenium nuncupatum esse, quod
scilicet sermo sine manibus omnia cōficiat: Graece Hermes ab ermineueste i. interpretari:
vnde & nuntius deorum dictus est, quod certè diligentissimè, & optime peragat, quae
sunt mandata, quod est munus sermonis, perferre ab animis ad animos sensa, quae aliter
patefieri, & edoceri nequeunt: cumq; animi pro diis putarentur; ideo interpres diuinae,
& nuntius est appellatus. Plato in Cratylo: qui Irin, inquit, hoc est loqui commentus est,
merito vocatur Iremes. Nunc verò nos elegantius rati nomē proferre, Hermam vocamus.
Ipsa etiam Iris à dicendo videtur nominata, quoniam nuntia quoq; est. Porro, omnis qui
alicui negotio conficiendo se interponit, Interpretes dicitur, Aene. 4. Tumq; harum inter-
pres curarum, & conscia Iuno. Diodorus perhibet existimatum Mercurium mensuram,
pondus, & mercaturae quæstum inuenisse; ideoq; mercibus praesse, quae sine sermone con-
fici non possunt. Alatus autem fingitur, non modò in pedibus, quae vocantur talaria, sed
etiam in temporibus; vtrinque enim ei prominent pinnulae pares, vt Apuleius describit in
Apologia. Fingitur etiam Deus ille galero tectus, exstātibus galerum pinnis, quod in Am-
phitryone significauit Plautus verbis ipsius Mercurij: Ego has habeo vsq; in pentafo pin-
nulas, quae profecto nuntij, siue interpretis diligentis praese ferunt officium. Proinde
Deus facundiae dictus est, quod hominibus eloquentiam praestare putetur. Nam (vt inquit
Plato in Cratylo) veteres Graeci non alios pro diis habuerunt, quàm tum barbarorum tur-
ba Solem, Lunam, aliosq; planetas nominabat. Etenim prisci mortales, praecipue Pheni-
ces, & Aegyptij, benemeritos de se homines, quiq; aliquid in communem vitam contulissent
vsum, ita colebant; vt illis templa statuasq; erigerent, nominibus naturalium deorum im-
positis. hunc enim Saturnum, alium Iouem, alium Mercurium nuncupabant. Et haud du-
bie, vel quod essent Astrologiae periti, ideoq; ea nomina syderum sortita sunt; vel posteri
sydera nominibus eorū vocauerunt, qui eas artes attulerunt ad vitam, quarum effectri-
cia existimarent ea sydera esse. Nam & Mercurius stella, homines, vt putant, reddit
facundos: Bonus, benignusq; est (inquit Seruius) cum Ioue, & Sole; atrox & maleficus
cum Saturno & Marte. Est autem Mercurius stella vnus de septem planetis, cuius cor-
pus cun-

pus cunctorum syderum minimum, ferè semper subest radiis solaribus, à quibus non recedit longius, quàm ducentos triginta gradus. Vnde solatus & perustus fingitur, quòd soli vicinior sit, quàm reliquæ stellæ. Plinius lib. 2. cap. 8. dicit, Mercurij sydus, à quibusdam appellatum Apollinis, inferiore circulo fertur nouem diebus oxyore ambitu, modò ante Solis ortu, modò post occasum splendens, nunquam ab eo viginti tribus partibus remotior. Sic etiam Venus à Sole nunquam absistit partibus sex atq; quadraginta longius. Ideo & peculiarium horum syderum ratio, neq; communis cum alijs. Plato in Epinomide, siue in philosopho: Lucifer (inquit) & Mercurius aequali fermè velocitate cum sole feruntur, itaq; neq; tardiores sunt, neq; velociore. At præterea primum harum rerum spectatorem barbarum fuisse: Antiqua enim illa (ait) regio aluit, qui propter æstiu temporis serenitatem, primi hæc inspexerunt. Talis Ægyptus & Syria fuit, ubi stellæ semper omnes (vt ita dixerim) clarè cernuntur, quia cœli aspectum nubes, & pluuia non impediunt. Indè huc & alio quoq; infinito tempore probata ista manarunt. Quapropter magna cum fiducia hæc legibus sanciantur: necesse est enim ea dicere, quæ sufficienter cognoscimus: nam & vera sapientia quodammodo illi apparet, qui vel modicum quid rectè diuinæq; intelligentiæ natus sit. Nos verò, quoniam magis quàm barbari, ab æstiu serenitate distamus, horum syderum ordinem tardius intelleximus. Plotinus lib. 3. cap. 5. dicit Mercurium mediam obtinere naturam, ad omnes indifferentem facileq; cunctis persimilem fieri. Aristoteles 12. met. tex. 46. dicit Veneris & Mercurij polos alios: obseruauerunt namq; antiqui, Saturnum, Iouem, & Martem, & quoad polos, & quoad etiam ad axes similes tres sphaeras concentricas habere; duos verò planetas inferiores, alio modo se habere: nam etsi sphaera Veneris & Mercurij sint concentricæ, poli tamen cum trium superiorum polis similes nequaquam sunt; magis enim isti declinant quàm supremi. Ptolomæus lib. 9. Almagesti cap. 7. & sequentibus multa de stella Mercurij loquitur: Obseruauimus (inquit) nos ipsi per astrolabium sextodecimo Adriani anno, phamenoth (secundum Ægyptios) 16 sequente decima septima vesperti, Mercurij stellam maxime à medio solis motu distantem, quæ per spectata ad fulgentem succularum cernebatur primum gradum piscium per longitudinem. Obtinebat autem tunc Sol medio suo motu 945. grad. Aquarij, quare vespertina maxima à medio motu distantia 215. graduum erat: & sic deinceps plurimas obseruationes, quas expendit in Mercurij motu inueniendo, doctissimè diligentissimèq; describit. Caterum (vt communis est astrologorum sententia) Mercurij cœlum quinq; orbes habet: duos quidem inæqualis spissitudinis, quorum superficies conuexa supremi, & concaua infimi, mundo concentricæ sunt: superficies verò concaua supremi, & conuexa infimi, mundo sunt eccentricæ, sibi ipsis tamen concentricæ. Porro harum centrum, quod parui quoq; circuli centrum appellatur, à centro æquantis nihilò plus, quàm à centro mundi distat. Vocantur autem hi duo orbes, æquantis scilicet, & deferentis. Mouenturq; ad motum octauæ sphaeræ super solis zodiaci. Inter hos autem extremos, sunt & alij duo orbes, similem quoq; habentes inæqualem spissitudinem, quorum superficies conuexa superioris, & concaua inferioris, idem centrum cum centro prædictorum orbium proprio, hoc est, parui circuli centrum, habent. At superficies concaua superioris, & conuexa inferioris, idem cum orbe quinto inter ipsos incluso, qui deferens Mercurij dicitur. Hi autem duo orbes, augem eccentrici deferentes vocantur, & mouentur super centro parui circuli contra successionem signorum super axe, quandoq; ab axe zodiaci æquè distante, & centrum parui circuli transeunte, eadem planè velocitate, qua linea medij motus solis voluitur. Horum autem orbium motu fit, vt centrum eccentrici, siue deferentis epicyclum, quando paruuli circuli circumferentiam describat: & hæc quidem per centrum pergit, atq; extremorum orbium proprium centrum includit, quo certè, vt suo vtitur. Orbis autem epicyclum deferens, mouetur super centrum æquantis in longitudinem, eadem velocitate cum linea medij motus solis secundum successionem signorum: In latitudinem verò quemadmodum Veneris deferens; hoc tamen excepto, quod eius medietas, in qua epicyclus semper est, ab ecliptica

Vicinior Soli
cæteris syde-
ribus.

Plato.

Ægyptus A-
strologiæ ma-
ter.

Plotinus.
Aristor.

Tempore A-
driani Impe-
ratoris.

Quinq; orbes
Mercurij.

Orbis deferēs.
Æquans.
Orbis deferē-
tes.

Augem.
Deferens Mer-
curium.

Deferens epi-
cylum.
Motus epi-
cli.

fydus.

Aux deferen-
tis.Distantia cœ-
li.Distantia au-
gis.Æquantis; &
deferentis cen-
tra.Centrum de-
ferentis rece-
dens à centro
æquantis.Maxima re-
motio à cen-
tro.

versus austrum declinat, cuius oppositum in Venere reperitur. Huius autem orbis epicy-
clum deferentis motus fit super axe imaginario, cuius extremitates, propter motum ali-
um, quem habet in latitudinem, similiter accedunt ad polos Zodiaci, & ab eis recedunt.
Axis tamen iste secundum se totum, mobilis est, secundum autem motum centri deferen-
tis in circulo paruo. Patet itaq; quod sicut in luna, centrum epicycli bis in mense lunari, de-
ferentes augem eccentrici pertransit; ita & in Mercurio centrum epicycli bis in anno de-
ferentes augem, epicyclum deferentis peraget semel, tamen sit in auge deferentis. Aux e-
nim deferentis Mercurij non mouetur circulariter, circulares reuolutiones complendo,
sicut in luna contingit; sed propter motum deferentis centri in paruo circulo, nunc secu-
dum successionem signorum, nunc contra procedit. Habet autem limites certos, quos e-
gredi ab auge æquantis recedendo non valet; sed continuè sub arcu Zodiaci à duabus
lineis circulum paruum contingentibus à centro mundi ad Zodiacum ductis comprehē-
so, ascendendo, & descendendo voluitur, atq; reuoluitur. Quotiescumq; enim centrum e-
picycli fuerit in auge deferentis; ipsum etiam motuum similitudine erit in auge æquantis,
& centrum deferentis in auge sui parui circuli. Quare tunc centrum epicycli in maxima
remotione à centro mundi fiet: & centrum deferentis in duplo plus distabit à centro æ-
quantis; quam centrum æquantis à centro mundi. Deinde verò cum centrum deferentis per
motum orbium duorum secundorum mouebitur ab auge sui circuli versus occidentem; cē-
trum epicycli per motum deferentis mouebitur ab auge æquantis tantundem versus orien-
tem, unde centrum deferentis ad centrum mundi incipit accedere: & aux deferentis ab
auge æquantis versus occidentem recedit continuè, donec centrum deferentis fuerit in linea
occidentali, circulum contingente. Id autem fiet, cum ab auge parui circuli, quatuor si-
gnis destiterit: & tunc similiter centrum epicycli ab auge æquantis, versus orientem di-
stabit quatuor signis. Aux autem deferentis erit in maxima sua sub æquantis auge remo-
tione versus occidentem: atq; in hoc situ centrum epicycli fiet, in maxima sua, quam sole-
bat habere ad centrum mundi, accessione. non tamen tunc erit in opposito augis deferen-
tis, nec in linea ad paruum circulum contingentem per centrum mundi producta. Post e-
nim descendente centro deferentis versus centrum æquantis; aux deferentis incipit rece-
dere versus augem æquantis: Centrum autem epicycli proportionaliter descendet in alte-
ra medietate, versus oppositum augis æquantis. Unde magis remouebitur a centro mundi,
nec perueniet ad oppositum augis deferentis, nisi cum ipsum fuerit in opposito augis æ-
quantis. Id autem fiet cum centrum deferentis perueniet in centrum æquantis. & tunc aux
deferentis erit etiam cum auge æquantis: & tam deferens, quam æquans, ex quo æquales
in quantitate constituuntur, erunt circulus vnus: & plus tunc distabit à centro mundi
epicycli centrum, quam distabat, cum erat in situ ab auge æquantis per signa quatuor. Hic
autem cum centrum deferentis recedet à centro æquantis in suo circulo ascendendo; cen-
trum epicycli recedet ab opposito augis æquantis, & deferentis, & continuè magis centro
mundi propinquabit. Sed aux deferentis remouebitur ab auge æquantis versus orientem
continuè, donec perueniet centrum deferentis ad lineam contingentem circulum paruum
à parte orientis, qui punctus contactus etiam ab auge parui circuli versus orientem, qua-
tuor signis distat; Tunc enim aux deferentis fiet in maxima remotione ab auge æquantis
versus orientem: & centrum epicycli iterum erit in maxima eius ad terram accessione,
quam habere solet, non tamen in opposito augis deferentis. Ab hoc autem loco ascendente
centro deferentis versus augem parui circuli; aux deferentis continuè reuertetur ad au-
gem æquantis: & centrū epicycli magis elongabitur à centro mundi versus augem æquan-
tis ascendendo vsq; dum centrum ad augem parui circuli perueniat. Nam tunc aux defe-
rentis erit cum auge æquantis, & centrum epicycli similiter tam in auge deferentis quam
æquantis. Unde iterum erit in maxima remotione à centro mundi sicut primò: rursus de-
inde similis, vt iam dicta est, mutatio redibit. Ex quo patet centrum epicycli Mercurij,
propter motus supradictos, circumferentiam deferentis circulearem non describere (sicut
in alijs

sydus.

Mercurij epicyclum longe est à terra.

in alijs planetis contingit) sed planam oualem potius. Siquidem Mercurij epicyclum in auge maxime à terra remouetur: ideo figuram oualem describit; cuius extrema à medio magis elongantur. Itaque Mercurius non longius signo vno à sole recedit, semper eosdem cursus efficiens, atq; peragens, modò nocte prima, modò ante Solis ortum incipit apparere: Nonnunquam perpetuò signis 4. est cum Sole, rediens autem cum Sole non amplius est quàm tertiam partem signi. Quid ergo sit Sydus Mercurij, eiusq; motus, dixi.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

De Venere.



Icero 2. de natura Deorum putat Venerem à veniendo esse nuncupatā, quòd Venus quid. Cicero. scilicet ad omnes res veniat. Plato in Cratylo ἀφροδίτη, de Venere inquit: Hesiòdo repugnare non decet, sed concedere propter ipsam ex ἀφρῶ, hoc est Plato. ex spuma, generationem ἀφροδίτην vocari, quòd ex Saturni testibus, & maris spuma nata sit. In conuiuio duas Veneres posuit. Duæ (inquit) sunt Veneres, & geminus quoq; amor: vna quidem Venus antiquior, & sine matre, cœlo natam, Venus cœlestis. quam cœlestem Venerem nuncupamus: altera verò iunior, ex Ioue & Dione progenita, Venus vulgaris. quam vulgarem communemq; vocamus. Etenim vulgaris communisq; Veneris amor reuera est, & ipse vulgaris, & quodcunq; contingit peragit. Atq; is est, quo prauis abiectiq; homines amant. Diligunt enim corpora magis quàm animos, & sine mente homines potius quàm prudentes. Affectus huiusmodi à Venere illa iuniore, & vtriusq; sexus, in generatione particeps profluit. Amor autem qui cœlestem sequitur Venerem, petulantia omnis est expers. Caterùm cœlum Platonici summum deum ideo vocant, quia sicut cœlum istud sublime corpus, omnia corpora regit, & continet; sic summus ille Deus omnes spiritus, mentem verò pluribus nuncupant nominibus: vnde modò Saturnum, modò Iouem, iam Venerem appellant, hoc est, essentiam, vitam, & intelligentiam; est enim, vivit, & intelligit. Itaq; prima Venus, quæ in mente est, cœlo nata est sine matre, id est, sine materia: illa enim est intelligentia, quæ mentibus impressa est angelicis. Secunda verò ex Ioue, ex virtute vtiq; animæ superioris, & ex materia, siue Dione: vis nāq; generandi animæ mundi tribuitur. Ex Ioue igitur, id est, ex ea virtute ipsius animæ, quæ cœlestia mouet, illa materia mundi infusa, Venerem procreat secundam, inferiorum vtiq; generationem. Hæ gemina vires, duæ in nobis sunt Veneres, quas & gemini comitantur amores. Venerem sanctam Venus sancta. veteres omnis castitatis existimauerunt autricem. Hinc apud Romanos, cū mulieres multæ in flagitium libidinis irruerent penè furentes, ex libris Sibyllinis simulachrum Veneris verticordia est consecratum; quòd facilius virginum mulierumque corda à libidine ad pudicitiam verterentur. Valerius maximus lib. 8. & Ouid. 4. Fastorum. Iustinus Martyr lib. 18. Mos, inquit, erat Cyprius, virgines ante nuptias, statutis diebus dotalem pecuniā quæsituras in quæstū ad littus maris mittere: pro reliqua pudicitia, libamenta Veneri soluturas. Armeniis similem morem fuisse, narrat Strabo. Idem scribit Herodotus de Lydiis: qui Babylonios plebeios refert, cū rei familiaris angustia premuntur, solitos, quæstus gratia, filias suas populo prostituere. Phœnices multum coluisse Venerem traduntur, propter Adonem, qui ibi est natus, sacraq; Veneris cum luctu celebraſſe: vbi ipsa dea lugens inducitur, vt refert Macrobius, simulachrumq; eius in mōte Libano fingitur, capite obnupto, specie tristi, faciem manu leuā intra amiculum sustinens: lachrymæ visione conspicientium manare creduntur. Locrenses, vt Iustinus scribit, bello præſſos vouisse suas se filias festo Veneris, si victores forent. Scribit D. August. lib. 3. de ciuit. Dei, cap. 10. Vestam Venerem fuisse nuncupatam. Etenim terram Cererem esse, Varro & Tullius ex Chrysippo Stoico docent à gerendo dictam, quòd fruges gerat, vel à verbo antiquo cereo, quòd est creio: est enim terra omniparens. Plato in Cratylo: Filia, inquit, fuit Saturni & Opis, soror Ve-

sydus.

Vesta.

Plato.

Estia.

Venus Vesta.

Plotinus.

Venus Stella.

Plinius.

Lucifer.

Vesper.

Pythagoras.

Dies veneris.

Stationes.

Plato.

Cicero.

Ptolomæus.

Orbes Veneris

Duo orbes
augis.

Orbis epic.

Differentiæ in
ter plane. &
Venerem.

ror *Vestæ*, & *Iunonis*. Cicero de natura deorum 2. *Vestæ*, inquit, nomen est à Græcis: ea est enim, quæ ab illis *Hestia* dicitur: vis autem eius ad aras; & focos pertinet. Et 2. de legibus: *Vestam* quasi focum urbis, ut græcorum nomine est appellata. Ouid. 6. fastorum: Ne tu aliud *Vestam*, quàm viam intellige flammam: Nataque de flamma, corpora nulla vides. Et iterum: Stat vi terra sua, vi stando *Vestæ* vocatur. Plato in Cratyllo, quod nos *Vestiam*, essentiam nominamus, quidam *Estiam* nuncupant; alij *Ostiam*. Primum quidem secundum alterum nomen istorum; haud procul à ratione videtur rerum essentiam *Estiam* vocari. Et quia nos quod est essentia particeps, *Estiam* vocamus, ex hoc recte *Estia* dicitur. Huic omnis virginitas sacra erat, & in eius ministerio virgines adhibite sunt, quod scilicet ignis nihil ex se gignat. Templum *Vestæ* publice Numa rex construxit anno ab urbe condita 50. ut Ouid computat. hanc & *Venerem* appellarunt; physica utiq; ratione. *Physici* namq; sicut Macrobius testatur, terræ supernus hemispherium, quod nos incolimus, *Venerem* dixere. Internis verò *Proserpinam*. Plotinus terræ virtutem, animamque, quæ est ex *Venere*, *Vestam* vocauit. His accedit, quod cum *Vestæ* sit mundi ignis, & fomentum, à *Venere* nihil videtur abesse, à flamma grata, & prolifica vniuersi: Ideo & colitur *Vestæ* publice, & priuatim, non tanquam sterilis, sed *Venerea*, & auctifica; ut per eam tum domus, tum etiam ciuitates, populiq; nouis subinde foetibus cõcelebrètur. Cum sit igitur *Venus* illa cõlestis; non temere stellam, claritatis splendore, ceteris stellis præstantem, *Venerem* præsci illi homines appellarunt: est enim infra solem *sydus* ingens, alterno meatu vagum, authore Plinio lib. 2. cap. 8. ipsisq; cognominibus æmulum solis, ac lune. Præueniens quippè, & ante matutinum exoriens, *Luciferi* nomen accipit, ut sol alter; diem maturans: contra ab occasu resurgens nuncupatur *Vesper*, ut prorogans lucem, vicemque lune reddens. Quam naturam Pythagoras Samius primus deprehendit, Olympiade circiter, 42. qui fuit urbis Romæ annus 142. iam magnitudine extra cuncta alia sydera est: claritatis tantæ, ut vniuersi huius stelle radiis umbræ reddantur. Itaq; & in magno nominum ambitu est. Alij enim *Iunonis*, alij *Isidis*, alij matris deum appellauere. Huius natura cuncta generantur in terris: Namq; in alterutro exortu genitili rore conspergens, non terræ modo conceptus implet, verum animantium quoq; omnium stimulat. Signiferi autem ambitu peragit trècentis, & duo de quinquagenis diebus, à sole nunquam absistens quâ partibus sex atq; quadraginta longus, ut Thimæo placet. Et cap. 15. *Veneris* stella, inquit, & stationes duas, matutinam, vespertinamq; ab utroq; exortu facit: à longissimis distantis sue finibus. Plato in *Epinomide*: *Lucifer*, inquit, qui & *Vesper* est, stella afixa est. i. *Veneris*, esse dicitur. Quod dictum Syrio nominum authori valde congruum est. Cicero 2. de natura deorum: *Venus*, inquit, quæ fosforos græcè, latine *lucifer* dicitur, quum antegraditur solem: quum autem subsequitur, vespèros, *vesper*, & *vesperugo*. Ptolomæus lib. 10. *Almag.* cap. 1. & sequentibus, *Veneris* motus, magnitudinem, atq; circulos studiosè describit: Obseruauimus, inquit, anno Antonini quarto; thot secundum Aegyptios die xi. sequente 12. stellam *Veneris* matutinam maxime distare à sole; & aberat à medio geminorum genu ad septentrionem, atque orientem per mediam lunam: erat autem tunc stella fixa secundum nos in gradibus gemmorum 18. 15. & de his multa loquitur. Ceterum, secundum communem Astrologorum sententiam, *Venus* tres habet orbes cum epicyclo, quoad situm atq; motum in longitudinem, ut aliquis superiorum, dispositos: duos scilicet augem deferentes, & tertium epicyclum simpliciter, in quo epicyclus situs est, à quo planetæ corpus deferitur. Porro orbes augem deferentes, super axe zodiaci, secundum motum octauæ sphaeræ mouentur: ita tamen, ut aux eccentrici eius sub eo loco zodiaci sit semper, sub quo aux eccentrici solis. vnde habita auge solis, in secunda significatione habetur & aux *Veneris* eadem, idq; secundum longitudinem, non autem secundum latitudinem: aux namq; solis ab ecliptica nunquam recedit: *Veneris* verò his tantum in anno in illa inuenitur: reliquo autem tempore ab illa discedit. Itaq; quoad orbes augem deferentes, sic *Venus* à tribus superioribus planetis distinguitur, insuper, quod auge in illis septentrionem

trionem semper possident; in Venere autē propter horum orbium latitudinis motum, & in septentrione quādoq; est, & in austro. Orbis autem epicycli motus duo numerantur. Vnus, Motus orbis quo procedit in longitudinem versus orientem, regulariter super centro æquantis, ut in superioribus; ita tamen ut in eo tempore reuolutionem vnā centrum epicycli faciat, quo præcisē orbis solem deferens; etenim Venus habet se ad Solem in hoc, ut linea quidem mediij motus eius in eo loco Zodiaci secundum longitudinem, in quo linea mediij motus Solis terminatur. vnde habito medio motu Solis, habetur & medijs Veneris. semper igitur est media eorum coniunctio. Fit autem motus huius deferentis in longitudinem super axe eius imaginario; cuius poli accedunt, & recedunt à polis Zodiaci in vtramq; partem, propter motum alium eccentrici in latitudinē. Quare non accidit ei, quod superioribus, ut aux eccentrici eclipticam nō transeat; verū quandoq; ad meridiem, quandoq; ad septentrionem declinat. Itaq; deferens epicyclum Veneris mouetur in longitudine supra centro æquantis æqualiter secundum signorum ordinem, sicq; cum superioribus conuenit: dissentit verò ab illis, quatenus æquali tempore cum Sole, suam reuolutionem absoluit: ac tanta est supra centro æquantis, quanta supra suo centro Solis epicyclus velocitate. vnde fit, ut linea motuum regulariū Solis & Veneris, coniunctæ semper sint, & idem medius motus Solis & Veneris: media namq; coniunctione sociantur. Adde, quod orbis epicycli Veneris, tum ad septentrionem, tum etiam ad austrum mouetur: quapropter poli axis eius quibus fit motus diuersimode se habent ad polos eclipticæ, quod sanē superioribus non contingit. Reuera epicyclus Veneris duplici motu mouetur; in longitudinem quidem sicut epicycli superiorum: semper tamen in 19. mensibus solaribus ferē semel reuoluitur, vnde Solem in hoc sicut superiores non respicit: Ex quo patet in hoc ab illis differre. Sanē quoniam Solis & Veneris semper est media coniunctio, epicyclus ipsius tanto in tempore reuolutionem non complet, quantum scilicet est à media eorum coniunctione ad sequentem proximam: atq; ita in 19. ferē mensibus solaribus illam perficit, & absoluit. Mouetur autem in latitudine, vno quidem motu inclinationis, sicut & superiori epicycli: quo planē motu, vna epicycli medietas versus austrum, reliqua verò versus aquilonem à deferente declinat, quamobrem motus inclinationis appellatur; quia scilicet augis veræ diameter, & epicycli oppositi, à deferentis declinat superficie, eamq; secat. Hæc declinatio maxima est circa nodos, vbi deferens, & æquans sese interfecant, & nulla in auge, vel opposito æquantis. vnde centro epicycli ab auge æquantis vsq; ad eius oppositum recedente, aux epicycli aquilonem declinare incipit, versus verò meridiem augis epicycli oppositum. Rursus centro epicycli ab opposito augis æquantis recedente, aux epicycli, versus meridiem, & oppositum eius versus austrum declinare incipit: quoadusq; centrum epicycli venerit ad augem æquantis. Alio autem motu, (quæ reflectio dicitur) super axe per epicycli augem, & oppositum transeunte, reflectitur; ita ut pars epicycli dextra, versus austrum, sinistra autem versus aquilonem à superficie deferentis moueatur. Dexteram autem dico, quæ post augem epicycli est secundum signorum successionem. Hæc autem reflectio, centro epicycli circa dictos intersectionis nodos existente, nulla esse potest. Ipso autem ab ea intersectione, quæ caput dicitur, versus augem, recedente, pars sinistra, siue orientalis, in Venere ad aquilonem, in Mercurio ad austrum reflectitur: Recedente autem à centro epicycli à cauda, versus oppositum augis æquantis, res è contrario se habet. Ex quo animaduertimus, quadruplicem esse epicycli motum. Primum quidem, quo ab occidente, orientem versus in longitudinem mouetur, in superiori sui parte planetæ corpus deferens, ab occidente ad orientem secundum signorum successionem directè procedens, nempe ex ariete in taurū, & ex tauro in gemini, & sic deinceps per singula Zodiaci signa; In inferiore autem parte retrograde, ipsum planetam deferens ab oriente contra successionem signorum, occidentem versus: Secundum verò, quoad deuiationem deferentis, nunc in latitudinem ab ecliptica declinat, nunc autem ad illam propius accedit: Tertium autem, quo per se à superficie plana deferentis, planetam versus eclipticam, aut in eandem inclinat: Quartum verò, quo

Proprietates Veneris motus

Duplex motus epicycli Veneris.

Motus inclinationis.

Motus reflexionis.

Primus motus epicycli.

Secundus. Tertius.

Quartus.

quo pars orientalis, nunc ad austrum, nunc ad aquilonem reflectitur. Porro axis primi motus, suos quidem polos versus austrum ad aquilonem protendit, & ab axe eclipticæ æque, quando nulla est ipsius declinatio: quando verò ab illa declinat, tunc quidem hic axis, in vna quidem parte ab axe eclipticæ eleuatur, & in altera, ad illam descendit. Ceterum quadripartitus epicycli motus in Venere atq; Mercurio inuenitur tantum: nam in Saturno, Ioue, & Marte, duas tantummodo habet latitudines: vnā scilicet, quæ per eccentricum ab eclipticā distat: alterā, quæ superficies plana epicycli à superficie plana deferentis quandoq; declinat. In Luna autem duntaxat latitudo prima, quæ est per deferentem, inuenitur; superficies enim plana epicycli ipsius à deferente nunquam recedit. Quid igitur sit Venus, & quotuplex illius motus, & orbis, dixi.

QVAESTIONIS QVARTAE CAP. I.

De Sole.

MERCVR.



E Sole in Asclepio ita loquitur: Mundus, inquit, est dispensator vitæ omnibus, quæ in se sunt, & est locus omnium, quæ sub Sole gubernantur, viuificat cuncta per Solis effectum. Itaq; Mercurius Soli tribuit viuificandi officium: & reuera ipse est pater omnium, quæ hic generantur. Quamobrem dictum est à commentatore 12 met. com. 18. vnde in-

Comment.

Arist.

Plato.

Vfus numerandi à Sole.

Etymologia Solis.

Plato.

Cicero.

Apollinis oraculi principium

Capra Apollinis.

Tripod Apoll.

quit: Aristoteles ait, quod homo generatur ex Sole & homine, & factus est ille calor ex terra & aqua ex calore Solis admixto, cum calore aliorum stellarum. Et ideo Sol & aliæ stellæ sunt principium vitæ cuiuslibet vini in natura. Calor igitur Solis & stellarum diffusus in aqua & terra, generat animalia ex putrefactione nata. Plato in Timæo dicit Solis beneficio, cælum terramq; illustrari: Vt, inquit, esset quædam velocitatis illorum tarditatisq; mensura certissima, omniumq; octo motuum prodiret in lucem chorea, accendit lucem clarissimam, quam modò Solem vocamus, cuius splendore cælum omne illustraretur, & animantes omnes, quæcunq; natura numeri capaces sunt, ipsius participes efficerentur, vsum numerandi discerentes ab illo, eiusdē similisq; naturæ circuitu. Hinc quoq; noctis dieiq; varietas orta est. Propter hæc etiam vnus sapientissimiq; circuitus reuolutio, mensis prouentus, quando Luna lustrato circulo suo, Solem consecuta est, Anni, vbi Sol suum peragrat orbem. In Cratylō dicit, Solem Dorica lingua vocari ἥλιον ab (halizōn) ἥλιον .i. ex eo quod congregat in vnum homines, cum exoritur. Item ex eo quod circa terram ἀστέρων .i. semper reuoluitur. Præterea quia variat circuitu suo quæ terra nascitur. Cicero sentit idē ita appellari, quod scilicet solus sit, & non plures, quodq; tantam claritatem solus obtineat; vt solus quum est exortus, obscuratis omnibus aliis, appareat. Phœbi fax antea dicebatur, & mundi oculus. Quam ob causam facile putarunt antiqui eum & videre, & nosse omnia, quæ iam essent, & quæq; essent futura. Inde factum est, vt passim consuleretur, responsaq; redderet, cum multis aliis in locis, tūm præcipue in Delphis Phocicis. Diodoro auctore in vita Philippi, cuius originem talem fuisse refert: Eo in loco, quod templi aditus Delphis fuit, specus erat recessu magno, & obscuro: ad quem Capra cum pascens accessisset, afflata est subterraneo illo spiritu, exultareq; more insueto cœpit. Quod admiratus pascor, quum & ipse ad hostium specus venisset, correptus est furore, cœpitq; futura quædam prædicere: hoc & alij tentarunt, affectiq; sunt eodem modo. Res huc est progressa; vt qui futura vellet cognoscere, adduceret qui capite in antrum immisso, vaticinaretur. Quod cum nec sine periculo fieret, nec etiam sine exitio multorum, Delphici templum ibi erexerunt Deo vati Apollini: statueruntq; virginem, quæ in machina consistens, tuto posset afflari diuino illo spiritu, responsaq; consulentibus reddere. quam machinam de tribus fulcris tripodem nominarunt: quasi trium pedum, eadem forma, qua postea ænei tripodes. Itaq; Apollinis tripodem vas aureum fuisse dicunt, trium pedū à Vulcano fabricatum,

bre factum, ac pro munere Pelopi datum dum uxorem duceret: Sacerdos Pythia dicebatur; quæ initio virgo fuit Dianæ similis. Postea violata Pythia quadam ab Echecrate, Delphici mulierem non minorem natu annis quinquaginta, Pythiam statuerunt, reiectis in perpetuum virginibus, modo illa virginali vteretur cultu, ne in totum mos vetus interiret. Aug. de ciuit. dei lib. 7. cap. 16. Apollinem, inquit, quamuis diuinatorem, & medicum Pythia. velint esse, tamen vt in aliqua parte statuerent, ipsum etiam Solem esse dixerunt. Porphyrus ait, eundem esse Solem apud superos, Liberum patrem in terris, Apollinem apud inferos. Vnde etiam tria insignia circa eius simulachra posita videbantur; Lyra, quæ nobis August. cœlestis harmoniæ imaginem monstrat; Gryneum, quod terrenum numen ostendit: est Lyra. enim nemus Apollini consecratum, dictum à Grynio vicino oppidulo; Sagittas, quibus in Gryneus. feros castigat: quam ob causam, quidam eum Noxium appellauerunt ab Apollin, id est, Sagittæ. nocere. Plato in Cratilo, Thessalos, ait, non Apollona dixisse: sed $\alpha\pi\lambda\lambda\alpha\sigma\pi$ propter Quid signifi- diuinationem, id est, propter verum & simplicitatem, quæ idem sunt. Eusebius de Euan- cet. gelica præparatione, Apollo vocatur, quod $\alpha\pi\alpha\lambda\lambda\alpha\sigma\tau\epsilon\iota\sigma$, id est, ægrotationibus homines saluat, atq; liberat. Nicander in Ætolicis scribit, Apollinem diuinandi peritiam edoctum à Glauco, qui postea factus Deus marinus, & Melicerta nominatus est. Macrobius scribit 1. Satur. virgines Vestales, sic solitas esse Apollinem compellare: A- Medicus. pollo medice, Apollo pean, eundem esse Æsculapium, probat: hoc est, vim salubrem de substantia Solis, animis & corporibus animantium subuenientem. huius autem variæ fuerunt potestates. Fuit enim author carminis, præses vaticinij, sagittandi peritiæ non ignarus, artis Apollinis po- medicæ inuentor, & cultor insignis. Idem dicitur & Liber, quod liberè vagetur per aërem. testates. Idem & Phœbus, quasi Phobios, à Phos, & vios, id est, lux vitæ: Iouis & Latonæ filius, eo- Phæbus. dem partu cum Diana genitus, quæ & ipsa Phœbæ vocitata est: diuinationis, & sapientiæ Deus à Poëtis existimatus, & Medicinæ repertor. Cicero 3. de natura Deorum quatuor 4. Apollines. ponit Apollines, Dianæ tres, tertium Apollinem, & secundam Dianam filios dicit fuisse Iouis, & Latonæ. Narrat Plinius lib. 4. cap. 12. Gentes antipodum frugum primitias De- Antipodes cō- lon mittere solitas Apollini, quem præcipuè colebant. Virgines ferebant eas hospitij gen- lebant Apol- tium per annos aliquot venerabiles, donec violata fide, in proximis accolarum finibus linem. deponere sacra ea instituere, hinc ad conterminos deferre, atq; ita Delon vsq; cap. 13. ait, à Bosphoro Thracio Lucillum Capitolinum Apollinem aduexisse. Huius autem rei Plato 2. Causa sacrifi- de Republ. rationem reddit. Deos (inquit) laboriosam vitam hominum miseratos, haud ab candi. re in laborum remissionem solennia illis sacraq; instituisse: Musas, quinetiam & Apollinem, & Bacchum ad hæc concelebranda, duces adhibuisse, qui morum lasciuia emendarent, & naturam motionis auidam per musicæ rationem temperarent, honesteq; delectarent. Et de furore poëtico, Tynichus Chalcidensis, qui antè poëma nullū memoria dignum Tynichus, composuerat, hymnum autem in Apollinem, quem omnes cantant, omnium fermè cantilenarum pulcherrimum, Musarum inspiratione inuenisse se dicit. In hoc maxime Deus ostendisse videtur nobis dubitandum non esse, quin præclara hæc poëmata, diuina deorumq; potius quàm humana, hominumq; sint opera. Poëtæ autem nihil aliud sunt, quàm Deorum Poëtæ deorū interpretes, dum sunt furore correpti: quod quidem Deus ostendere volens, de industria interpretes. per ineptissimum hominem, poëtam scilicet, pulcherrimam cecinit melodiam. Accepit hæc Plato ex Asclepio sapientissimi Mercurij: Hominum (inquit) admirationibus, adorationibus, laudibus, obsequijs, cœlum, cœlestesq; delectantur. Nec immeritò in hominum coetum, musarum chorus est à summa diuinitate dimissus; scilicet ne terrenus mundus videretur incultior, si modulorum dulcedine caruisset; sed potius inusitatis hominum cantilenis concelebrarent, & laudibus, qui solus omnia, aut pater est omnium: atq; ita cœlestibus laudibus nec in terris harmoniæ suauitas defuisset. Quam ob rem à poëtis non indocte Musæ ab A- fingitur, Apollinem à Ioue esse genitum, musas verò ab Apolline: Iupiter rapit Apollinem: polline & eo- Apollo illuminat musas: Musæ suscitant, & exagitant lenes, & insuperabiles animas vatū: rū numerus. Vates diuino numine afflati, suos interpretes inspirant, & edocent: Interpretes auditores mouent.

prietates:

Clio.
Melpomene:

Ratio dictorū

Orphici.

Phænices.
Iamblichus:

Dauid.

Pythagorici.

Sol magnus
Deus.

Moses.

Basilius.

Ambrosius.
Solis magni-
tudo.

mouent. Calliope Musa vox est ex omnibus resultans sphaerarum vocibus. Vrania coeli stelliferi, per dignitatem sic dicta. Polymnia Saturni propter memoriam rerum antiquarū, quam Saturnus exhibet, & siccam frigidamq; complexionem. Terpsichore Iupiter, salu-
tifer enim choro hominum. Clio Martis, propter gloriae cupiditatem. Melpomene Solis, quia totius mundi temperatio est. Erato Veneris propter amorem. Euterpe Mercurij, pro-
pter honestam in grauib; rebus delectationem. Thalia Luna, propter viriditatem eius humore rebus exhibitā. Orpheum quidem afflauit Calliope, Muscum Vrania, Homerum Clio, Polymnia Pindarum, Erato Sapphon, Melpomene Thamyram, Terpsichore Hesiodum, Thalia Maronem, Nasonem Euterpe. Itaq; Apollo Solis est anima: lyra eius Solis corpus: nervi quatuor: motus eius quatuor, annus, mensis, diurnus, obliquus: quatuor voces, Neates, Hypates, Doriones, Gemini: quatuor signorum triplicitates, ex quibus quatuor temporum qualitates producuntur. Quae igitur sub fabularum figmento à Poëtis dicta esse videmus, si penitus subtiliusq; intellecta à nobis fuerint; haud dubiè, pulchram, ve-
ramque sub illorum inuolucris animaduertemus philosophiam latitantem. Sol enim, & medicinae est repertor, & musices pater, & vaticinij inuētor: deniq; Deū hominūq; pa-
ter; quia scilicet sine ipso, haec vtilia non essent, nec etiam haberi possent. Iure ergo harum omnium rerum, & pater, & cultor extitisse, atq; esse dicitur, cuius numine, talia videmus mortalibus munera esse concessa. Quamobrem Orphici dixere sphaeram Solis animam ha-
bere, ceteris animabus coelestibus praestantiorē, quae per globum Solis, intellectum inpri-
mis exercet, & visum: Intellectum quidem per lucem intelligibilem, in ipso Solis centro existentem: Visum verò per visibilem in vniuersos Solis ambitu tanquam oculo perlucen-
tem. Phænices lumen Solis putarunt esse diuinæ angelicaq; intelligentiae quendam actum perennem, per solarem fenestram ad oculos emicantem, atq; in materias passim perspi-
cuas, quasi conuenientes sibi diffusum. Idem sentit Iamblichus de mysterijs Aegyptiorum cap. 14. Lux (inquit) Solis est imago perspicua, & actus intelligentiae, quemadmodum emicans è visu radius, est illius imago. Vnde Dauid Psal. 18. cecinit. In Sole posuit taber-
naculum suum. hoc est, speculum, & vestigium, & suae claritatis effigiem. Pythagorici tria Deo praecipue tribuunt, potentia scilicet, sapientiam, & bonitatem, seu pulchritudinē, veri-
tatē, & vnitatē: & haec omnia suo modo Soli cōcedunt. Sol enim potens est, cuius motu & calore omnia generantur: omnia siquidē sub eo cōclusa materialia, authore Philosopho lib. de gen. motu suo per obliquum circulum, atque lumine efficit: Sol sua sapientia omnia di-
stinguit, atq; oculis visibilia reddit: Ex eo autem, quia bonus absq; alicuius delectu, super omnia sese diffundit, iuuat omnia, ac mirifice delectat. Quam ob causam à Platone Dialo. 7. de legibus, Magnus Deus appellatus est: Magnos Deos (inquit) Solem dico, ac Lunam. aut quia coelos putauit esse animatos: aut propter eximiam, atq; ingentem luminis clari-
tatem. Plotinus enne. 3. lib. 9. cap. 18. Solem (inquit) & coelestia fratres appellamus, sed quandiu prauis sumus, nefas est, nos cum superis affinitate coniungi. Moses in Genesi vo-
cat Solem temporum indicem: Fecit (inquit) Solem luminare magnum, vt praesset diei: Nam cum Stella (ait Basilus) multitudine sint infinitae; lumen, quod ab vniuersis ipsis congeritur, ad discutiendum, dissoluendumq; nocturnae caliginis marorem, minimè satis-
facit: Hic autem solus, vel super Horizontem apparens, immò verò cum adhuc expecta-
tur, antequam & totum à tellure se attollat, tenebras compendio, atq; è vestigio dissoluit, Syderum lumina superat. Idem sentit Ambrosius lib. 4. hexameron cap. 6. Si vis, inquit, magnitudinem Solis, non solum oculo mentis, sed etiam corporis existimare; considera quanti stellarum globi axem coeli videantur obtexere, & innumeris insignire luminibus; non queunt tamen tenebras noctis, & coeli nubilia detergere: Simul, vt Sol ortus sui signa praemiserit, omnes stellarum ignes sub vnius luminis fulgore vanescunt; aperitur aer, coeliq; facies purpurascenti rubore perfunditur: Adhuc spirans exordiu, & iam momen-
taneā celeritate pleni luminis micat, & surgentis solis praevia aura dulcis aspirat: Similis Sol & Indis, & Britannis eodem momento videtur, cum oritur: Nec cum vergit in occa-
sum, mi-

sum, minor apparet orientalibus, quam occidentalibus: nec occidentalibus, cum oritur, inferior, quam orientalibus aestimatur. Neque te moueat, quod tanquam tibi orbis cubitalis, videatur Solis, cum oritur; sed considera quantum intersit spatij inter Solem, & terras, quod aspectus nostri infirmitas, sine magno sui transire non potest dispendio. Simile quiddam inuenitur in homelia 6. primi cap. 1. *Genesis* apud Chrysostomum: Et fecit Deus luminare magnum in præfecturas diei: Sol (inquit) clariorem diem efficit, rutilans aureo suo iubare, & radijs, & quotidie speciem suam vigescentem ostendens: & simulatque mane exortus fuerit, omne hominum genus ad suorum operum studia excitat. Huius formositatem declarans beatus David Psal. 17. ait: Et ipse tanquam sponsus egrediens de thalamo suo: à summo cælo egressio eius, & occursum eius, usque ad summum cæli. In vno momento omnia discurrit. Augustinus lib. 18. de Ciuit. Dei cap. 41. Refert Anaxagoram capite ab Atheniensibus damnatum, quia Solem esse dixit lapidem ardentem. Eundem quoque dixisse ferunt, Cælum omne ex lapidibus constare, Solemque ipsum saxum esse. Quam ob causam Euripides eius discipulus in Phaethonte tragœdia, Solem auream glebam nominauit: eam ob causam, ut Sotion in successionibus, narrante Laertio Diogene, scribit: Anaxagoras à Cleone impietatis accusatus, defensumque à Pericle discipulo, talentis quinque, atque exilio mulctatus est. Ex quo patet præclarissima cum philosophorum, tum etiam sacrorum ingenia de hoc splendidissimo Solis iubare, studiosè fuisse locuta. Neque id temerè: nihil enim ita mouet intuentium animos, in his, quæ à nobis videntur diuinis operibus, ad sapientiam opificis obseruandam, laudandamque, ac Solis nobilissimæ sydis: homine duntaxat excepto, cuius gratia creata sunt omnia. Itaque Sol est ipse Apollo, Liber, Phœbus, mundi oculus, lux pulcherrima, nullum patiens in se suæ lucis dispendium, sapiens, bonus, & pulcher, vnus, sibi conformis, Deorum, id est, syderum atque hominum pater, temporum, annorum, dierum, atque Mensum index: Plantarum viuificator, Animalium vita, herbarum vigor, elementorum gubernator, denique diuinæ quodammodo effigies maiestatis. Quid ergo sit Sol, & quid de illo locuti sint antiqui: dixi.

Chrysostomus

David.

August.

Solem esse lapidem ardentem.

Anaxagoras.

Solis laus.

CAPVT II.

Solis orbes quot sint.



Posteaquam audiuius Solis encomia, & laudes, quas de illo præsci cecinere Vates, atque Sapientes; operæpretium fuerit, quot sint illius orbes, & motus, non ignorare. Id enim & huic quidem operi plurimum conducere video, & utilitati legentium non parum adiumenti allaturum esse. Quapropter cum Astrologorum propemodum omnium consensu dicimus: Solem tres habere orbes à se inuicem omniuaque diuisos, atque sibi contiguos. Quorum supremus secundum superficiem conuexam, est mundo concentricus, secundum concauam verò eccentricus: Infimus autem secundum concauam concentricus, sed secundum conuexam eccentricus: Tertius autem in horum medio locatus, tam secundum superficiem conuexam, quam concauam, est mundo eccentricus. Itaque Sol tres habet orbes partiales, ex quorum motibus, qui apparet in sole motus, integratur. Huiusmodi autem motus, quoniam ad mobilia contigua spectant, contigui necesse est, ut sint & ipsi. Continuum autem est, ut dicitur s. met. cuius motus vnus est. Itaque duo primi sunt eccentrici secundum quid, & vocantur orbes, augem Solis deferentes: ad motum enim eorum, aux Solis variatur. Tertius verò est eccentricus simpliciter: & vocatur orbis Solem deferens: ad motum enim eius, corpus solare infixum sibi mouetur. Hi tres orbes duo centra tenent: nam superficies conuexa supremi, & concaua infimi, idem centrum habent, quod est mundi centrum. Vnde tota sphaera Solis, sicut aliorum quoque planetarum, concentrica mundo dicitur esse; sed superficies concaua supremi, atque conuexa infimi, vna cum utriusque superficiebus vnum aliud habent,

Solis tres orbes diuisi.

Motus contigui.

Orbes augis. Orbis deferens Solem.

bes.

Motus istius
orbis.

Poli.

Axis.

Centrum so-
lare.Eccentricus
circulus.

Aux Solis.

Oppositum
33.Linea medij
motus Solis.Argumentū
Solis.Linea motus
Solis.Æquatio So-
lis.

bent, quod planē eccentrici centrum nominatur. Mouentur autem orbes deferentes augem Solis, motibus propriis proportionalibus; ita ut semper strictior pars superioris sit supra lationem inferioris; & aequē citō circueunt secundum mutationem motus octauæ sphaeræ. Poli tamen huius motus, sunt eclipticæ octauæ sphaeræ; aux enim eccentrici Solem deferentis in superficie eiusdem eclipticæ continuē reuoluitur: sed orbis, solare corpus deferens, motu proprio, super suo centro scilicet eccentrici, regulariter, secundum signorum successionem quotidie 49. minutis, & octo secundis fere, de partibus circumferentia per centrum corporis solaris, vna reuolutione completa, descripte mouetur. Cuius motus poli, à polis priorum orbium distant, & sunt termini axis illius orbis, scilicet linea euntis per centrum eccentrici axi orbium augem deferentium æquidistantis. Ex his ergo apparet, quod propter motum orbium augem deferentium, quem octauæ sphaeræ virtute obtinent; Axis orbis Solem deferentis cum centro circuli eccentrici, atq; polis eiusdem, circa axem orbium deferentium, paruorum circulorum circumferentias describant secundum eccentricitatis quantitatem. Cum autem centrum solare ad motum orbis ipsum deferentis, regulariter supra centro eccentrici moueatur; necesse erit, ut super quocunq; puncto alio irregulariter moueatur. Quare Sol super centro mundi in temporibus æqualibus, inæquales angulos, & de circumferentia Zodiaci, inæquales arcus describit. Itaq; circulus eccentricus, velegressæ cuspidis, aut egredientis, centri dicitur circulus, cuius centrum est aliud à centro mundi, ipsum tamen ambiens. Imaginamur autem in Sole eccentricū circulum per lineam à centro eccentrici vsq; ad centrum euntem super centro eccentrici regulariter motum, vna reuolutione facta, describi; qui semper est pars superficiei eclipticæ orbis signorum octauæ sphaeræ. Aux Solis in prima significatione, siue longitudo longior, est punctus circumferentiæ eccentrici maximē à centro mundi remoto: et determinatur per lineam à centro mundi, per centrum eccentrici vtrinq; dictam, quæ linea augis dicitur. Oppositum augis, siue longitudo prior, est punctus circumferentiæ eccentrici maximē centro mundi propinquus: & semper augi diametraliter opponitur. Longitudo media est punctus circumferentiæ inter augem, & oppositum augis, & in Sole determinatur; quæ à centro mundi exiens, facit rectos angulos cum augis linea. Talia duo in eodem eccentrico reperiuntur. Linea medij motus Solis, est linea à centro mundi ad Zodiacum extenta: linea à centro eccentrici ad centrum Solare protracta aequē distans. Hæ tamen duæ lineæ bis in anno sunt vna: aut cum Sol in auge eccentrici, vel opposito fuerit: sicut autem vna earum super centro suo regulariter voluitur; ita alia etiam super suo: Nam semper cum differunt, vna cum augis æquales angulos faciunt. Medius motus Solis, est arcus Zodiaci ab ariete incipiens secundum signorum successionem, vsq; ad lineam medij motus computamus. Aux autem in secunda significatione, est arcus Zodiaci ab ariete, secundum successionem signorum vsq; ad augis lineam. Argumentum Solis, est arcus Zodiaci inter lineam & lineam medij motus Solis secundum signorum successionem. hic semper est similis arcui eccentrici inter augem eccentrici, & centrum Solis secundum successionem cadenti. Ex illo patet ratio, quod subtracta auge Solis in secunda significatione, à Solis motu medio; aut ab eo cum toto circulo, argumentum Solis remaneat. Linea veri motus Solis, est linea à centro mundi per centrum corporis Solaris ad Zodiacum extenta, quam, Sole in auge, vel opposito existente, eandem cum linea medij motus esse contingit. Verus motus Solis est arcus à principio arietis vsq; ad veri motus lineam: tantum autem existente Sole in auge, vel opposito, medius motus & verus idem sunt; alibi namque semper differunt. Æquatio Solis, est arcus Zodiaci inter lineas medij motus & veri cadens. Hanc nullam esse accidit, cum Sol in auge, vel opposito fuerit. Maior verò, quæ post, Sole in longitudinibus mediis constituto, contingit. In aliis autem secundum argumenti variationem crescit, & decrescit. Quantò namque vicinior Sol augi fuerit, vel opposito augis, tantò minor: quantò verò vicinior est longitudinibus mediis, tantò maior. Dum argumentum minus sex signis communibus fuerit; linea medij motus, lineam veri præcedit. Quare

tus.

dit. Quare tunc æquatio subtrahitur. Sed dum maius sex signis est, fit è conuerso. Quare tunc æquatio medio motui coniungitur, ut verus motus Solis exeat. Hæc illi, qui theoricam orbium Soli descripserunt. Solem præterea per seipsum moueri aiunt: nam si fixus cælo maneret; omnes dies, & noctes æquales existerent. Sed cum alio loco cras occasurum; alio occidisse hesterno videmus; apparet per seipsum moueri: spatiis siquidem inæqualibus orbes annuos conficit, propter temporum mutationes. Oriens diem facit, occidens noctem inducit: vadens longius ad meridiem, hyemem, ut hybernus humoribus, ac prunis terra pinguescat: accedens propius ad septentrionem, æstatem aduehit, ut fruges maturitate durentur; & quæ sunt in humidis incocta, feruescunt, mitescant. Itaque Sol oriens, diem facit: est enim dies, Solis latitudo super terram: Nox è contrario, tempus scilicet, quo sub terra Sol decurrit. Ex ipso ergo Sole sunt horæ, & ex ipso dies cum ascenderit, nox verò cum descenderit. Ex Sole menses, & anni numerantur, & temporum vicissitudines sunt. Quando autem per meridiem currit, terra vicinior redditur: quando verò septentrioni appropinquat, sublimius attollitur. Cui ideo Deus diuersos cursus constituit, loca, & tempora; ne dum semper in iisdem moraretur locis, quotidiano eius calore, vniuersa consumerentur. Itaque cursus diuersos accepit, quibus aëris pro ratione temporum dispensaretur, atque ordo vicissitudinum permutationumque seruaretur. Nam dum ad superiora cōscenderit, Ver temperat: ubi autem ad summum cœli venerit; æstiuos accendit calores: descendens, Autumno temperiem reddit: ubi verò ad inferiorem redit circulum, ex glaciali cœli rigorem nobis hybernus frigoris derelinquit. Oriens per meridiem iter habet qui postquam ad occasum venerit, & Oceano se intinxerit, per incognitas sub terra vias discurrens, rursus ad orientem reuertitur. Terra autem maiorem esse, vel ex eo maxime cognoscitur, quod eodem momento, quo oritur, & orienti simul, & occidenti apparet. Cæterum deferens Solis super polis propriis atque axe secundum successionem signorum ab occidente scilicet versus orientem; quotidie quinquaginta nouem fere minutis, & octo secundis circumfertur: atque ita totum Zodiacum dierum 365. & sex horarum peragrat spatio, nobisque annum complet. Sex autem horæ quater collectæ, diem integrum constituunt, qui cum sua nocte 24. horis constat. Quoniam autem, inquit Augustinus lib. 4. de Trinitate, cap. 4. sicut mensem circuitus Lunæ ostendit hominibus, sic annus circuitu Solis animaduersus est: restant autem quinque dies, & quadrans diei, ut Sol impleat cursum suum, annumque concludat: quatuor enim quadrantes faciunt vnum diem, quem necesse est intercalari, seu interponi, excursu quadriennio, quod Bisextum vocant, ne temporum ordo turbetur: quam obcausam vocatur Bisextus; quia nimirum duobus diebus continuis dicimus sexto Calendas Martias, duos videlicet dies pro vno cōputantes. Est igitur Bisextus, per quatuor annos vnus dies adiectus: crescit enim per singulos annos quarta pars assis: at ubi quarto anno assen compleuerit, bisextum vnum facit. Nam Caius Cæsar, ne quadrans deesset, statuit, ut quarto quoque anno, Sacerdotes diem vnum intercalarent, eumque bisextum vocauerunt. Annus autem dictus est à circuitu temporis. Veteres enim (am) pro circum, ponebant, & nare, pro fluere. Seruius ab annulo dici existimat, quod in se redeat, quasi annulus: in se enim sua per vestigia reuoluitur annus: siquidem Sol per 12. Zodiaci signa excurrrens, annum conficit solarem, quem constare diximus ex 365. diebus, & sex horis: ex quibus sex horis quarto quoque anno, dies vnus constituitur, qui intercalatur. Reuera mensis solaris, quatenus est anni solaris pars duodecima, habet triginta dies, & horas decem. Lunaribus verò, 29. & semis. Vnde fit, ut annus lunaris, dies 354. contineat. Hæc de causa inter christianos, & hebræos de annorum supputatione circa mundi originem, non parua fuit controuersia. Sunt autem anni partes quatuor, sicut dixi, quarum vna Ver appellatur, pars quidem temperatior, à veniendo dicta; quod scilicet tum venire, seu foras prodire incipiunt terræ nascentia: aut à viuendo, quasi viuere; tum enim emortuæ quasi arbores viuere incipiunt: vel fortassis à vertendo, quod scilicet tempus anni sese vertere incipiat. Alia pars nominatur Æstas, tempus nempe, quod incipit ab æquinoctio Vernali, & æ-

Solis cursus.

Temporum mutationes.

Dies.
Nox.
Horæ.
Anni.Ver.
Æstas.
Autumnus.
Hyems.Motus Solis
ab occidente
ad orientem.Bisextus an-
nus.Quarta pars
assis.Annus vnde
dicitur.

Annus solaris

Annus Luna-
ris.Anni partes
4.

Ver.

Æstas.

æquinoctio

tus:

Autumnus.

Hyems.

Menses unde
sunt dicti.

Ianuarius.

Februarius.

Martius.

Aprilis.

Maius.

Iunius.

Iulius.

Augustus.

September.

quinoctio finitur Autumnali, constatq; senis mensibus; annus namq; secundum vnum modum communioem, in Aestatem, & Hyemem diuiditur: secundum verò particulariorem est quarta pars anni, quæ incipit Sole Cancrum ingrediente: Libram verò ingrediente, Autumnus, Capricornium Hyems; Arietem autem Ver. Ab Aestu verò nomen accepit, vt Aestas perinde sit, ac vsta, siue exusta. Ver, orienti tribuitur, quod tunc ex terris omnia oriantur: Aestas verò meridiano, quod scilicet huiusmodi calore sit torrida. Autumnus ab augendo dictus est, quod tum maxime augeantur opes, coactis agrorum fructibus, occidentali plagæ conceditur, quod tunc arbores occidere incipiant quodammodo, eius foliis decallescens. Hyems ab *h* i. pluio: est enim tempus anni pluuiosum. Varro putat ab hiando nomen accepisse, quod anima, quæ à nobis flatur, tunc vel maxime appareat: Spiritus enim noster, cum spiramus Hyemē, quasi in nebulam concretus, cernitur. Hæc autem septentrioni assignatur; quod videlicet perpetuo gelu torpeat. Mensis, teste Macrobio, à Græco *μῆνῃ* i. à Luna, dicitur: Lunæ namq; curriculo mensis conficitur. unde apud Hebræos, menses legitimi, non ex Solis circulo, sed ex Lunæ cursu numerantur: nempe ex noua ad nouam Lunam; principium & finem mensis determinantes: Quod planè Egyptiis minime placuit, idq; ob velociorem, ac varium Lunæ cursum, ex quo in mensium numero facile aliquis error contingere poterat: hanc ob causam ex Solis cursu, diem mensis acceperunt. Cicero lib. 2. De natura deorum: Qui mensa spatia conficiunt, inquit, menses nominantur, vt mensis idem sit, ac res numero dierum mensa. Mensium autem primus Ianuarius dicitur, à principe Deo Iano sic à Numa appellatus; qui primum anni esse voluit, tanquam bicipitis Deiensem: unde & bifrons pingitur, quasi anni introitus, & exitus: denique quod anni sit ianua. Februarius, à Februo i. Plutone inferorum Deo, cui hic mensis sacer erat, sic est appellatus. Martius, ob Martem Romanæ gentis authorem: hunc Romulus voluit esse primum anniensem, suoq; genitori dedicauit: vel quod eo tempore cuncta animantia agantur ad Marem. Idem in scripturis vocatur mensis nouorum, & nouum Ver; quod in eo virescentibus fructibus nouis, præteritorum probetur occasus. Aprilis, quasi aperilis, quod terram aperiat, quia Verna temperie plantarum germina aperiantur. Veneri consecratus erat apud gentiles: propterea dicunt ab aphros; hoc est, à spuma esse appellatum, nam ex spuma maris Venus nata est. Maius, à maioribus natū, qui erant reipublicæ principes, nomen accepit: nam huncensem maioribus, sequentem verò minoribus Romani consecrarunt. Iunius, à iunioribus, qui rem armis gerebant. Postquam enim Romulus populum Romanum in maiores minoresque diuisit, vt altera pars consiliis, altera armis rempublicam tueretur; in honorem vtriusq; partis, hunc Maium, sequentem Iunium vocauit: Hinc sua maiores tribuere vocabula Maio, ait Ouidius s. fast. Iulius, & Augustus ab illis duobus præclarissimis imperatoribus, à Iulio Cesare & Augusto vocati sunt: nam prius quintilis, & sextilis dicebantur: eo enim mense, ad quartum idus quintiles natus est Iulius, qui à Iulio Ascanio Aneæ filio, nomen accepit, i. Aneæ. Iulius à magno demissum nomen Iulo. Augustus, quod est religiosa quadam veneratione dignum. Quoniam autem Octavius Cesar mense sextili primum consulatum iniit, triumphos in urbem intulit: Aegyptus quoq; hoc mense, in potestatem populi Romani redacta est, & finis civilibus bellis impositus: placuit Senatui, vt deinceps Augustus appellaretur. September nomen habet, à numero, quod scilicet septimus sit à mense Martio: & de reliquis similis est ratio reddenda. De equinoctio autem, & Solstitio dicemus, quando de Zodiaco erit nobis disputandum. Quid ergo sit Sol, & quomodo moueatur, atq; sit temporum index, hæc dixisse, sufficiat.

QVÆSTIONIS QVINTAE. CAP. I.

De Marte.

Mars



*M*ars Iunonis filius fuit incerto patre : apud gentiles Deus belli creditus est : Mars. sic dictus, teste Varrone lib. 4. quod maribus in bello præsit : à Poëtis per Epenthesim Mauors dicitur, quod magna vertat. Ex hoc autem inter planetas Martem sydus ardens, violentum, cruentum posuerunt : dixeruntq; Martem in septimo ab horoscopo loco partialiter constitutum, id est, in occasu maxima mala, & immensa pericula allaturum. Plinius lib. 2. cap. 8. Sydus Martis (inquit) quod quidam Herculis vocant, ignei ardentis, à Solis vicinitate. unde cap. 18. Colores Planetarum. dicit Saturnum esse candidum, Iouem clarum, Martem igneum, Solem candentem, Venetarem refulgentem, Mercurium radiantem, Lunam blandam. Martis cursum, cap. 17. dicit maximè inobseruabilem esse, quia scilicet nunquam stationem faciat : habet orbes tres ab Orbes Martis inimicem diuisos, & contiguos, in quorum medio orbis quartus, & paruius est, in quo situm stellæ. est planeta corpus. Orbis superior secundum superficiem conuexam, mundo concentricus est, secundum concauam verò eccentricus. Inferior autem contrario modo se habet : nam secundum superficiem concuam concentricus est, secundum conuexam verò eccentricus. Porro hi duo orbes, Martis augem deferunt : ad illorum enim motum aux Martis variatur. Deferens Martis. Inter hos, tertius orbis, qui secundum utramq; superficiem, eccentricus est, & Martis deferens nominatur ; quia nimirum corpus Martis ab illo defertur. Super axe proprio, & polis mouetur quotidie triginta ferè minutis : totumque Zodiacum, duobus ferè annis, & mensibus quinque percurrit. Ceteris in motibus conuenit cum Ioue, & Satur. Itaq; quid sit Mars, & eius orbes, breuiter dixi.

QVÆSTIONIS SEXTAE CAP. I.

De Ioue.



*I*upiter, teste Prisciano non est nominatiuus huius genitui Iouis : siquidē prius Iouis appellabatur à iuuando ; postea adiuncto altero vocabulo, dictus est Iupiter, quasi Iouis pater. Physici putant esse elementum ignis, sic dictum à iuuando, quod nulla scilicet res sit, quæ sic omnia foueat, ac calor. A poetis dicitur diuim atq; hominum Rex. unde Lucanus lib. 8. Estq; Dei sedes, ubi terra, & pontus, & aer, Et cælum, & virtus, superos quid querimus ultra ? Iupiter est quodcumq; vides, quodcumq; moueris. Sic etiam Virgil. ait, Iouis omnia plena. Græci Iouem Ζῆνα, Ζῆνα, & Δία nominarunt : utrumq; à viuendo, quod vitam cunctis præberet, animas inspiraret. Sic etiam Orpheus interpretatur in Cratere. Plutarchus docet priscos philosophos, Iouem, appellasse mentem omnium creatricem, & vitam. Ideo hic cultus est tanquam Deus à sapientibus viris, qui nullum mortalem pro Deo habebant, sed principem naturæ, immortalem, omnipotentem esse dixerunt. Lactantius Saturni filium Cretæ Regem propterea, Ζῆνα, dictum arbitratur, quod primus ex liberis Saturni maribus vixerit. Plato in Cratylō utrumq; nomē coniungit, Δία, che Ζῆνα, quasi ipse sit vitæ author : Est (inquit) velut oratio quædam Iouis nomen, quod quidem bifariam partientes, partim vna, partim altera parte vtimur. quidam Ζῆνα, quidam Δία, vocant : quæ partes in vnu compositæ, naturam Dei ipsius ostendunt, quod maximè debet nomen efficere posse : Nulla enim nobis ceterisq; omnibus videndi magis causa est, quàm Princeps, Rexq; omnium. Quapropter decens nomen est hic Deus sortitus, per quem vita semper omnibus viuentibus inest. Hinc Saturni filium, cum quis audiat, fortè insolentem contumeliosumq; putarit : verum probabile est, magnæ cuiusdam intelligentiæ prolem Iouem esse. Quod enim nos dicitur, non puerum significat, sed puritatem mentis ipsius, & synceram integritatem. Est autem is Vranus. i. cœli filius, ut fertur. Quippe aspectus ad supera meritò Vrania vocatur : quasi orosata à Iano, supera scilicet respiciens. Vnde affirmant ij, qui de rebus sublimibus agunt, puram mentem adesse, & Vrano iure nomen impositum. Quamobrem 2. de re publica di-

Iouis nomen.

Lucanus.

Virgil.

Orpheus.
Plutarchus.

Lactantius.

Plato.

Iupiter autor
vitæ omnib.

Filius cœli.

- duſ.** *blica dicit, Iouē eſſe boni, & nō mali cauſam. Neq; (inquit) Homeri, neq; alterius poēta accipiendum eſt peccatum, ſtultē de Deo dicentis in Iouis limine duo iacere dolia plena ſortibus, bonis vnum, malis alterum. Cumq; ex his Iupiter inuicem commixtis impertit alicui alias huic bene, alias male eſt; cui verò ex altero datur, hunc veſana fames ſuper terras exagitat. Neq; verò admittendum eſt Iouem nobis penarium eſſe bonorum atq; malorum.*
- Orpheus.** *Nam cū bonus ſit; bonorum tantū cauſa eſt, malorum verò nequaquam: vnde Orpheus: Cuncta fouens, atq; ipſe ferens ſuper omnia ſeſe. Ad hæc accedit, quod in lib. Minos, ſue de lege, Minoen & Rhadamantum dicat fuiſſe Iouis & Europæ filios propter inſignem illorum in regendo iuſtitiam: Deus (inquit) nimium indignatur, quoties quēpiam illius ſimilem improbamus, aut probamus diſſimilem. Dei verò ſimilis eſt vir bonus, neq; lapides, aut ligna, aut aues, aut ſerpentes ſacra exiſtimes, homines verò nequaquam; imò ſacra- tiſſimum omnium eſt vir bonus; prophanisſimum contrā vir malus Itaq; Minos ſcep- trum i. doctrinam Iouis tenebat: promde apud inferos vnam mouet, & vitas, & crimina diſcit, inquit Virgilius in 6. aeneidos. Habet etiam Iupiter, teſte D. Auguſtino de ciuitate dei lib. 7. cap. xi. alia cognomina, inuictum, opitulum, impulſorem, ſtorem &c. Homerus, & Orpheus vocant Iouem amicitia præſidentem, hoſpitalem, ſocium: hæc autem cognomi- na, inquit Auguſtinus, impoſuerūt vni Deo propter cauſas poteſtatesq; diuerſas; quod ſci- licet, omnia vinceret, ipſe verò à nemine vinceretur; quod opem indigentibus ferret; quod haberet impellendi, ſtatuendi, ſtabiliendi, reſupinandi poteſtatem. Præter hæc, vocatus eſt Iupiter Anxurus, ſine nouacula, imberbis, quod certè Iouis puritatem præſerebat, idq; Terracine, quæ olim Anxurus dicebatur. Athenis Iupiter φεατρεος quaſi tribulis: de quo Plato 8. de legibus: Iupiter, inquit, contribulis, hoſpitalis, & teſtis. Qui legi obtem- perat, indēnis triq; ſit: qui eā diſpunxerit, duplices pœnas luat; primo quidem Deo vin- dice, cuius lex hæc erat: Nemo fines, atq; terminos agri moueat; deinde lege: In Caria χαλκρεως quaſi ſecurarius, in cuius dextra non fulmē. ſed ſecuris erat, quam Lydi, labrin, dicunt. Erat etiam in Græcia, Eleuterios, quaſi liberator, quod ab armis Perſarum liberaſ- ſet. In Sicilia Agorios Forenſis, quod foro præſeſſet, eiſq; ſtatua eo loco erigebatur. Romæ Iupiter vocabatur Feretrius, de ferendū ſpolijs opimis: Sacratuſ à Romulo: Capitoliuſ, à loco: Eliciuſ, quem ſacrauit Numa in Auentino ab eliciendo ē mentibus diuinis, quomodo procuranda eſſent fulmina: Piſtor, à panibus, quos de Capitolio iactarūt obſeſſi Roma ca- pta, cuius feſtū 6. Idibus Iuni: Viminiuſ, in colle viminali: prædator, prædæ adiutor, cui & aliquid debebatur de prædā: Vitor, quem ſacrauit Agrippa: Tonans, quem Auguſtus poſt bellum Cantabricum ſic appellauit: Cuſtoſ à Domitiano in Capitolio: Latialiſ à Tarquinio. Superbo in monte Albano: Inuictuſ, cuius feſtum idibus Iuni: Inuētor, cuius Ara prope portam trigeminā, ſacratuſ ab Hercule, inuēctis bobuſ, cui iuuençuſ immolabatur adul- tuſ. atq; ita pro diuerſis in homineſ collatis beneficijs, diuerſa nomina & ſacrificia ſuſce- pit. Cicero 2. de natura Deorum cœlum ex dictis Ennij, & Euripidis, Iouem eſſe tradit: Aërem autem ſicut Stoici diſputant, inter Cœlum & Mare interiectum, Iunonem, quæ eſt ſoror, & coniux Iouis, quod ſimilitudo eſt Aetheri, & cum eo ſumma coniunctio; effe- minarunt autem eum, Iunoniq; tribuerunt, quod nihil eſt eo molliuſ. Tres filij Saturni, Iu- piter, Neptunuſ, & Pluto, ita ſibi ſunt mundum partiti; vt Ioui cœlum cederet, Neptu- no maria, Plutoni terra. Iuno nupſit Ioui, & aëri eſt præſecta. veritas huius rei; quod in diuiſione paterni regni, imperium Orientis Ioui ceſſerit, quod cœleſtē videtur, in quo & Olympus mons, qui ſimilitudine nominis, fabulam confirmauit. Imperium maritimum & claſſis, Neptunuſ accepit partem, quæ ad occidentem Solem vergeret. Diſ, ſue Pluto in- ferorum locum, vnde in inferis dominari dicitur, & Saturnum ad inferos relegatum fa- bulantur, quod ex oriente in Italiam fugerit, quæ eſt occidentaliſ in orbe terra. Neptu- nuſ (teſte Diodoro Siculo) nauigandi arte inuenta, Claſſem inſtituit, eiſq; à Ioue præſe- ctuſ eſt, ideo pro Deo maris habituſ eſt, cultuſq; à poſteris. Pluto Proſerpinam, Iouis & Cereris filiam rapuit, quam mater diu quæſitam, tandem apud inferos eſſe comperit, im- petrauitq;*

petrauitq; à Ioue, ut Proserpina medium annum esset cum marito, medium secum apud
superos, habuit quoq; Iupiter Mineruam ex Themido. Cicero 3. de natura Deorum, Mi-
neruas quinq; facit, sed Poëtico more omnes istæ confunduntur. Et una dicitur Minerva,
quam ex cerebro Iouis natam volunt, præsidem totius Sapientiæ: nam ideo nata est ex
cerebro summi Dei, & virgo est, & residere putatur in altissimo cæli loco. Venus quoq;
ut dixi, fuit Iouis filia. Deniq; omnes virtutes à Ioue manarunt: quapropter inter Plane-
tas relatus, benignissimum, atque clarissimum possidet Sydus, quod suum circulum per
Zodiacum annis fermè 12. absoluit, atq; complet: reliquos verò orbes, & motus cum Sa-
turno & Marte habet communes.

Proserpina.

Minerua.

Môtus Iouis.

QVAESTIONIS VII. CAP. I.

De Saturno.



Saturnum, Hesiodus, & Diodorus, cæli & terræ filium fuisse narrant, ho-
minem impientissimum, sed relata ei gratiam à filio Ioue: Nam pulsus est
ab eo, ut ipse patrem expulerat. Hic Deus temporis est fictus, ideo dictus est
χρόνος. Cicero 2. de natura Deorum, Saturnū autem esse voluerunt, qui cur-
sum, & conuersionem spatiorum, ac temporum contineret: unde χρόνος idem
significat, spatium scilicet temporis. Saturnus autem est appellatus, quod saturaretur an-
nis: ex se enim natos comedisse fingit, quia consumit ætas temporum spatia, annisq; præ-
teritis insaturabiliter expletur. vincit autem à Ioue ne immoderatos cursus haberet,
syderumq; vinculis alligauit. Cæterum Saturnus apud Platonem, suprema est intelligen-
tia, in qua est vniuersalis omnium lex, atq; prouidentia circa omnium essentias, & vitas,
ordinesq; formarum. Huic autem subesse dicit tres præcipuos numinum ordines: in qui-
bus saturnia prouidentia demonstratur; Essentiarum distributio Ioui committitur; vitarū
verò gubernacula, Neptuno; formarum autem ordo, ac dispositio, Plutoni. Porro diuina
prouidentia, lex Saturni à Platone, & Orpheo nuncupatur. fatum verò, lex Iouis, Natu-
ra mouens primæ Veneris, prudentia naturalis, secunda. In lib. de regno: Quod quareba-
mus, inquit, sub Saturno, sponte omnia hominibus nasci, præsentī conuersioni minimè con-
uenit, sed superiori potius competeat. Tunc sanè totius circuitus princeps curatorq; pri-
mum Deus extitit, ut nunc per varias mundi plagas, singula illius partes, à Dijs principi-
bus distributa sunt. Animalium quoq; genera gregatim distincta Dæmones quidam tan-
quam diuini pastores sortiti sunt; quorum quisque ad munus suum obeundum, sufficiens
cū esset, singulis singula distributa, sicut ille voluit, præficiebantur, quibus præerat ipse.
Quam ob rem nihil erat agrestè, omnisq; rapacitas & vorago procul aberat: aberat bel-
lum penitus, atq; seditio: cætera insuper, quæ conditionem illorum temporum sequeban-
tur, innumerabilia sunt. Quod verò de victus facilitate, & libertate vitæ fertur, ob id est
dictū, quod Deus eos pascebat, ipse illorum pastor, & custos, quemadmodū homines nunc
quorum natura diuinior, brutorum pastores sunt. Deo itaq; custodiente, Ciuitatum consti-
tutiones nullæ erant: fructus verò illis, & poma, & fruges, abundæ arbores, & fertile so-
lum sponte sua absq; agriculturæ opera, suggeriebant. Nudi quinetiam & expediti, & er-
rabundi, ut plurimum pascebantur; Nam temperies illis innoxia, mollia quoq; passim pa-
rata cubilia, quàm plurimis ex terra herbis repullulantibus. Status innocentie sub Adam
innocente quodammodo à Platone describitur: proinde Poëta in ætate aurea, quæ sub Sa-
turno fuit, nullam ponunt culturam agri; sed, ut inquit Virgilius, ipsa tellus omnia liberius,
nullo poscente, ferebat: & Ouidius: fruges terra inarata ferebat. Cæterum, ut scribit Euse-
bius in euangelica præparatione, Saturnus regionis Palestinæ Rex fuit, cū hominem ex-
uisset, astrum illud induit, quod eius nomine vocatur. cuius cælum habet orbes tres ab in-
uicem diuisos: in quorum medio est orbis quartus, & parvus, à quo corpus Planeta defer-
tur. Orbis

Saturnus
quid.

Cicero.

Comedit
filios.

Plato.

Lex Saturni.

Ætas aurea
sub Saturno.Deus eos pa-
scebat.Nudi incede-
bant.

Virgil.

Orbes Saturni

Orbes augis.

Orbis medius

Poli.

Axis.

Motus in longitudinem.

Centrum æquantis.

Aux.

Motus Saturni.

tur. Orbis autem superior secundum superficiem conuexam, mundo concentricus est: secundum concuam verò, eccentricus. Hi autem duo orbes augem Saturni deferunt, quippe cum ad ipsorum motum, aux Saturni varietur. Tertius autem orbis inter hos inclusus, secundum utramque superficiem eccentricus, atque Saturni deferens nominatur: in ipso enim est orbis paruus, cui insidet corpus Saturni, et ab illo defertur. Porro orbes augis super axe, et polis eclipticæ octauæ sphaeræ mouentur, idque proportionabiliter ad motum eiusdem, in ducentis annis vno gradu, et 28. ferè minutis: Ita ut semper pars strictior superioris sit supra latiore inferioris, ne corporum penetratio fieret, aut vacuum necessario daretur. Orbis verò medius, qui deferens Saturni nuncupatur, super axe proprio axem zodiaci, siue eclipticæ secante, secundum successionem signorum, duobus minutis ferè quotidie mouetur. Poli autem eius à polis zodiaci inæqualiter distant: axis verò eiusdem propter eccentricitatem zodiaci, axem non in medio siue in centro secat. Quam ob causam superficies deferentis à superficie eclipticæ inæqualiter diuiditur: ita ut portio quidem maior, in qua semper est aux versus aquilonem; minor autem, in qua semper est oppositum augis, versus austrum relinquitur. Simile iudicium haberi potest de Ioue, et Marte. Ex quo patet, axem, et polos, et huius orbis centrum circa axem, polos et centrum orbium augem deferentium describere, quem virtute octauæ sphaeræ obtinent. Epicyclus mouetur in longitudinem: quod fit, quando mouetur super centrum suum, corpus Planetæ in parte quidem superiori, secundum successionem; in parte verò inferiori contra successionem. Quam ob causam secundum partem superiorem, Planeta directus dicitur: secundum verò inferiorem, retrogradus: in ascensu verò et descensu, stationarius; non quidem quòd stet, sed quòd nobis ita esse videatur: non enim tunc antrorsum, vel retrorsum, sed deorsum aut sursum procedit. Sic etiam Luna in superiori parte epicycli est tarda cursu, velox verò in parte inferiori. Centrum verò epicycli non mouetur super centro deferentis, sed super quodam puncto in linea augis, æquè à centro deferentis distante, ac hoc centrum à centro mundi. Hic autem punctus centrum æquantis est: circulus verò, qui super ipsum descriptus, siue imaginatus est, æquans appellatur: quia illius officium est, ut motum centri æquet, et regularem reddat. Aux autem, punctus est de deferentis, à centro terre maximè distans: è contra punctus terre propinquus, oppositum augis dicitur: linea autem per hos punctos, et terre centrum transiens, linea augis appellatur. Porro epicyclus mouetur in latitudinem respectu augis veræ super axe suo, ipsius centrum, atque medias latitudines transeunte. Axe præterea huiusmodi existente in interfectione superficie deferentis, et eclipticæ, ab eclipticæ superficie æquè distabit. Hæc et similia dicta sunt in aliorum theoricarum planetarum, copiosiusque et clarius exposita sunt. Reliquum est, ut tempus, quo Saturnus, suum complet circulum, sicut et ceteri Planetæ, in medium afferamus. Dicunt autem, qui huius rei nequaquam ignari extiterunt, Saturnum, triginta annorum spatii totum percurrere zodiacum. Hæc quidem de Planetis breuiter diximus: nunc cum Mercurio ad stellarum cognitionem habendam reuertamur.

MERCURIUS.

Dinumeratæ sunt Stellæ, secundum eos qui inhabitant illas Deos, Ambitus amplior cursu cum aëreo circulo conspirauit, diuino spiritu vectus. Quisque Deorum ex interna virtute ascriptum sibi opus impleuit.

Comment. VI.



Ost septem circularum, siue planetarum numerum, ordinemq; distri- Stellarum nu-
butum, ad stelliferi orbis notitiam ostendendam, propalandamq; ri-
tè ordinateq; processit Mercurius. Dinumeratae sunt stellae, in-
merus.

quit, secundum eos Deos, siue Angelos, qui inhabitant illas:
hoc est, tot sunt stellae, quot sunt Angeli: nam qui libet illorum pro-
prium Astrum habet regendū, ascriptumq; sibi opus ex interna vir-
tute, ex animo scilicet, & propria virtute compleuit: arbitratur si-

quidem Mercurius vnāquamq; rem huius mundi inferioris, in cælo proprium sydus habe-
re, à quo affecta, naturam illius præferre videtur. Quam ob causam Plato ait in Timæo, Plato.

vitam nobis corpoream à stellis infundi; proinde planetarum numero posito, dixit cete-
rorum syderum ambitus ignorantes homines, præter admodum paucos, neq; nomine cer-
to illos appellare, neq; numeris inter se distinctis commetiri. Itaq; vt ita dixerim, nesci-
unt horum pervagationes ipsum esse quod rite dicitur tempus, multitudine infinita, & va-
rietate mirabili præditas. Mercurij sententiæ Plato fauere videtur, à quo palam affirma-
tur, stellae, & multitudine infinita, & mirabili præditas esse virtute: vnde fit, vt mundus
iste inferior, à superiori quotidie gubernetur. Quare Homerus, Empedoclem secutus, ait: Homerus.

Talem intellectum in hominibus esse, qualem dedit pater in die virorum deorumq;. Or-
pheus, Omnia diis plena esse aiebat, hoc est, deos, seu res diuinas in rebus diffusas esse. Et
reuera hac de causa sunt plura circularia corpora, propter plures, ac multiplices rerum
mutationes, atq; generationes. Vnde Arist. in 2. perigeneseos ait: Propter motum Solis in
obliquo circulo in mundo inferiori generationes & corruptiones fieri. Et 2. cæli, tex. 17.
rationem reddit, quare cælum multis motibus moueatur. vnde patet hæc terrena se habe-
re ad cælestia, sicut esse effectus ad causam, & proportio facti ad facientem. Propterea A-
uer. 12. met. cō. 44. ait: quod dispositio corporum cælestium ad inuicem in creando entia,
quæ sunt hîc, & conseruando, ita se habeat; ac bonorum se mutuo iuuantium virorum in
regenda ciuitate dispositio. hoc idem affirmatur ab Auerroce, & Arist. 12. met. com. 34.
Et Aristoteles in lib. de proprietatibus elementorum, ait Democritum & Platonem be-
ne locutos fuisse de generationis & corruptionis causa, quod illa scilicet, ob varios stella-
rum, Solisq; motus, accideret. Et in lib. de mundo, cap. 9. Antiquus, inquit, & paternus
est cunctis omnibus sermo, quod à Deo omnia, & per Deum consistant: nulla enim natu-
ra sibi sufficit priuata salute, quæ est ex illo. Mundus ergo iste inferior ita superioribus
oblationibus est subditus; vt omnis eius virtus inde gubernetur: quanquā nonnulli aliter
fenserint: Nam & Rabi Moses putauit, omnia à Deo immediate fieri, & regi, nullūq; in
rebus virtutes naturales esse: Quemadmodum docet Auer. 12. met. com. 18. Et cū lo-
quentes, inquit, nostræ legis opinabantur, quod agens, agit creando formam ex nihilo: &
nullum huiusmodi agens videntes hîc, dixerunt omnia entia sine medio ab vno agente go-
bernari, actionemq; istius agentis, in contrarias, & conuenientes, vno eodemq; puncto sic
transire; vt negent ignem comburere, & aquam humectare. Amplius addiderunt omnia
indigere creatione: dixerunt enim hominem non mouere lapidem expellendo, sed ab a-
gente primo motum creari. atque ita à rebus potentiam naturalem abstulerunt. Sed hæc
iam pridem explosa est barbarica opinio ab omnibus certè veræ philosophiæ cultoribus,
præcipue ab Albumasare, à quo ita contra illam arguitur: Omnia, inquit, corpora natu-
ralia, quæ motu locali, & per se, mouentur; sunt extra se aliquid agentia: sed corpora cæ-
lestia mouentur motu locali, & per se; ipsa igitur per se agunt in hæc inferiora. Proba-
tur dupliciter: vno quidem modo, per causas primas remotas, principales: alio autem
per causas proximas, & immediatas: dicunt enim Astronomi, corpora cælestia connexa,
naturam vniuersalem, quæ omnium sit effectuum causa prima, constituere: quibus assen-
tit philosophus 2. perigeneseos, asserens corpora cælestia instar artis se habere, hæc autem
inferiora, artis instrumentorum instar. Hos sequitur Auer. 8. phys. 46. & 47. comment. bernari.

Quando, inquit, aliqua in multis plurificata inuenitur natura, idq; secundum vniuocam,

Coelum agere
lumine & mo-
tu.

Impetus na-
turalis.

Tria tempora
obseruant A-
stronomi.

Quomodo
mouemur à
stellis.

Galli astrolo-
gia.

Planetarum
complexio.

Coelum lumi-
ne, & motu
ratur agere,
dicit Auer.

1.

2.

Obiectio.

1.

aut analogam rationem; in aliquod primò talc reducenda est, quod scilicet est tale per se, & omnium aliorum causa: sed omnia hîc agere videmus, agendiq; potentiam omnibus in-esse: aliquod ergo est vnum tale per se, quod est mensura cæterorum: hoc autè esse non potest, nisi corpus primum, cœlum scilicet quod agit in hæc inferiora. Quòd, si corpora cœlestia immediate agant in hæc inferiora, & vniuersaliter; adhuc apud peripatheticos defendi posse videtur: Aristoteles siquidem; 2. cœli, tex. comm. 42. putat cœlum agere in hæc inferiora lumine, & motu. Quòd agant immediate, & particulariter, vt Astronomi videntur velle; id profectò philosopho non probatur: nam in lib. de cœlo nihil huius meminit, nisi fortassis in lib. de bona fortuna, vbi affectus nobis congenitos ex astrorum cursibus, impetus naturales appellauit. Ad hunc etiam modum Plato posuit, quòd quemadmodum anseri porrigens lactucam, per exteriorem quidem sensum, eam mouet, allicitq; innatum est planè illi à lactuca moueri; sic nobis innata sunt astrorum dispositiones, quarum instrumenta nostri extitère progenitores. Etenim, sicut calor igni inhærens, & calor est, & igneus; ita planè nostri patres, in illius vitalis seminis mixtione, & homines, & cœlorum extiterunt instrumenta: vnde fit, vt astrorum affectus nobis infunderint. Verùm Astronomi, non tantum tempus, quo semen infunditur, & in vtero formatur, sed tēpus exitus ab vtero præcipuè obseruant; tunc enim virtus formatiua, in regitiuam cōuertitur: & foetus non amplius matris vitam, sed suam viuît. Itaque, quemadmodum colericus mouetur primò propter appetitum vindictæ, tanquam propter finem; & ob accensionem sanguinis circa cor, deniq; propter complexionem colericam, sic de facili aptam accendi; sic planè, qui sub aliquo nascitur planeta, puta sub Ioue, primò quidem à virtute regitiua, tanquā ab agente immediate, mouetur. Deinde ab impetu congenito, tanquam à materia, ad huiusmodi astri dispositionem aptissima. Postremò à Ioue tanquam naturalis vitæ domino. Igitur, sicut graue deorsum mouetur per se à forma substantiali, & à qualitatibus, veluti ab instrumentis; ita planè natus sub Ioue, mouetur à forma substantiali, tanquam ab agente proprio: à qualitatibus verò tanquam ab instrumentis: à planeta autem tanquam à perfectione, & fine. hoc autem interest inter homines & cætera animantia, quòd illa scilicet, ad coelicarum impressiōum motum moueantur: Gallus enim, quia astrorum sentit motum, à qualitatibus ei nouiter impressis; hac de causa, vices obseruat canendi. homines autem, etsi huiusmodi impressiōes recipiant, quia tamen circa altiora occupantur, & gratia in illis dominatur, & ratio; proinde talibus non obtemperant: secus autem sentiendum est de his, qui more pecudum viuunt. Cæterum opinantur Astronomi, quòd quemadmodum hominis membra diuersarum sint complexionum, nempe cerebrum humidum & frigidum, cor calidum & siccum, epas calidum & humidum, & quæ sunt generis eiusdem, atq; ex illis temperatur totius hominis complexio; ita certè ex diuersis astrorum complexionibus, vita compingitur animantium. Dicunt enim Saturnum esse frigidum & siccum, Iouem calidum & humidum: vnde fit, vt vnius complexio temperetur ab altera, atq; ita felix ille, qui temperatam planetarum sortitus est naturam. Verùm hæc Astronomorum sententia, Auerroi minime placet, imò aduersus illam arguit, 2. cœli com. 42. Si astra, inquit, agerent frigiditatem, id profectò in luna præcipuè ostenderetur: atqui in plenilunio, teste philosopho 4. de partibus animalium, caliditatem producit: Noctes, inquit, in plenilunio calidiores sunt, propter lumen Lunæ: cœlum igitur agit in hæc inferiora lumine, & motu tantum, non aliqua planetarum complexione. Amplius, si astra agerent frigiditatem, essent utiq; extra fundamenta naturæ: frigiditas enim non ingreditur opus naturæ. Reuera, nulla corpora per se viuificantia, per se frigiditatem agunt, siue producant; sed corpora cœlestia sunt huiusmodi, ergo, &c. Corpora enim cœlestia per se caliditatem, per accidens verò, humiditatem afferunt: atq; ita per se sunt viuificatiua, mortificatiua verò per accidens. Sed dices, si ita res se haberet: igitur siccum, & frigidum in vniuerso essent per accidens; quod est falsum: omne enim ens perfectum, sub intentione cadit vniuersalis naturæ: ea autem sunt per accidens in vniuerso, quæ à corporibus

poribus celestibus minimè sunt : sed huiusmodi à celestibus per accidens fieri , putauit Auerroes : igitur in vniuerso sunt entia per accidens. Præterea , si dans formam , dat & consequentia formam : igitur , si inferiorum corporum substantiales formæ , à corporibus profluunt celestibus ; & virtutes , quæ illas consequuntur , ex illismet profuant , necesse est. Ergo , quod prius. Respondet Auer. 12. met. com. 18. & 2. cap. de substantia orbis ; non parum interesse inter calorem celestem , & elementalem , & humiditatem , siccitatem , & frigiditatem similiter : illæ enim qualitates in elementis sunt positivæ , in cælo verò effectivæ : calor enim celestis , ille dicendus , qui ad nos vehitur lumine , & motu : e contra , humiditas , frigiditas , ob distantiam à cælo , atq; à causis calorem afferentibus , contingit : quam ob causam , dicimus terram omnium esse frigidissimam , quia scilicet , à cælo quàm longissimè abest : stellæ enim non sunt actu , sed effectū calidæ : elementa autē actu. Cū igitur frigiditas , & humiditas hoc modo à corporibus causentur celestibus , per accidens producuntur : priuationes namq; per accidens natura intendit. Patet ergo responsio ad primum : huiusmodi enim qualitates , quatenus sunt in elementis à cælo causa vniuersali , per se esse dicuntur : neq; hoc negauit Auer. sed illud potius , quod illæ à cælo immediatè producantur , quatenus calori , atq; humori oppositæ sunt. Ex hoc etiam patet responsio ad secundum. Cū igitur mundus iste inferior , à superioribus oblationibus regatur , & plurima , ac diuersa sint huius mundi inferioris entia ; rectè dictum est , à sapientissimo Mercurio , stellarum numerum , parem esse angelorum numero , à quibus astra illa mouentur. Deniq; vnumquemq; angelorum , ascriptum sibi opus exequi diligenter. Non ergo tot sunt intelligentiæ , siue angeli , quot motus numerantur in cælo ; sicuti in alio libro Pymandri latius disputavi. Plato in Parmenide , intelligentiarum numerum , sensibilibus numero parem esse affirmat. Philosophus 12. met. tex. 48. Omnes motus , inquit , ex Calippi & Eudosi auctoritate , sunt 55. aut 67. igitur tot sunt numero intelligentiæ. Dictum est hanc philosophi rationem parum ponderis habere : siquidem finis intelligentiarū non est motus , sed Dei fructio , quam quidem non per motum orbium , sed cordium intelligentiæ assequuntur. Dicis , omnes operationes proprias essentielles , quarum vna , alteri non subordinatur , tot esse numero , quot agentia proxima , & per se immediata ; alioqui hoc fundameto in scientia naturali , euerso , inquit Auer. via , qua probatur , formas multiplicari , funditus euerteretur. Via autem huiusmodi est , quod scilicet corpora terminata , formas determinatas obtineant , quod vnumquodq; sit in actu per propriam formam. Sed motus celestes sunt operationes animarum cælorum propriæ , atq; essentielles ; quarum vna alteri non subordinatur totaliter , diuersè , specificè , & vltimatè. Igitur motus cælorum tot sunt numero , quot sunt formæ motrices. Respondeo , & in primis nego minorem , motus enim celestes , non sunt propriæ & essentielles operationes intelligentiarum , aliter ex cælo , & ex intelligentia fieret vnum , sicut ex anima , & corpore humano : quod planè in alio libro Pymandri , etiam ad mentem Auer. & philosophi , explosum est , atq; exclusum. Adde , quod tunc motus cæli esset naturalis : quod enim proficiscitur ab essentiali operatione ; utiq; à natura dependet , ac naturale dici potest. sed id Auerroi destr. destr. disp. 13. dubio primo minimè placet : Ait enim , nullum mobile circulariter moueri natura. Ergo Reuera motus naturalis à principio procedit intrinseco : atqui intelligentia cælo non est intrinseca. sed extrinseca , ut dicitur primo cæli , com. 100. & 2. com. 1. Vnde Auer. in lib. de substantia orbis , cap. 3. Iste motor , inquit , non constituitur per rem motam , neq; existit in ea , sed est absolutus ab omni materia. Non sunt ergo motus cæli essentielles operationes intelligentiarum , sed intelligere summum bonum , illudq; perpetuò amare , ac sic amando frui. Præterea , & si diuersitas motus ex diuersitate proficiscatur mouentium , & plures videantur esse motores , ob plures , quos in cælo conspiciamus motus ; non id tamen putandum est , alias intelligentias vacare , aut otio torpere , à quibus Deus incessanter , & intelligitur , & amatur. Porro , Mercurius huiusmodi scrupulum eruens , cuilibet intelligentiæ propriam stellam assignauit , cui regendæ diligenter incumbit. Ideoque tot numero esse stellas voluit , quot & intelligentias. Scriptum est in Psal. Qui numerat multitudinem stellarum , & omnes nomine vocat.

2.

Solutio.

Differentia caloris celestis , & elementalis.

Tex.

Numerus intelligentiarū.

Obiectio.

Solutio.

Motus cæli non est naturalis.

Numerus stellarum.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Si stellæ sint formaliter calidæ, & frigidæ.

Tellarum numerum, Angelorum numero parem esse clarissimè docuit Sapi-
entissimus Mercurius: quotus autem ille sit, soli sapienti Deo cognitus est,
à quo & stella, & angeli conditi sunt: aut alicui diuinitus infusus, & osten-
sus. Nobis autem sat erit, firmiter tenere, cum ex certa experientia, tum
etiam ex diuinis literis, illorum numerum esse valde magnum, ac quasi sine

Quomodo
stellæ sint ca-
lidæ.

numero. Quamobrem, huius quæstionis profundo transito, ad vtiliora, atq; necessariora no-
bis pergendum est. Quoniam autem Commento præcedenti dictum est à nobis, astra non
esse actu calida, sicut elementa; hoc iterum, copiosiusq; nobis examinandum, excutien-
dum esse arbitror, quò pro tantæ rei dignitate clarior notitia haberi possit. Porro de hoc

Philosophus.

negotio dilucidè, atq; sapienter 2. cœli, com. 41. philosophus loquitur: Consentaneum, in-
quit, maximè rationi est, vnamquamque stellarum profiteri ex hoc corpore esse, in quo
lationem habet. Sensus est, cœlum & stellæ, eiusdem planè sunt naturæ, quemadmodum

Stellæ igneæ.

paulò antè disputauimus. Sequitur tex. Præterea, vt qui dicunt igneas esse; ideo dicunt,
quia superum corpus ignem esse asserunt; nam rationi accedit vnumquodq; ex his consta-
re, in quibus est vnumquodq;. Sic quoq; nos dicimus. Omnis pars (inquit Auer.) est de
natura totius: sed stella est pars cœli; eiusdem est ergo cum illo naturæ. præstantior ni-
hilominus est suo orbe, quia nimirum est per se sensibilis, seu visibilis, & lumine agit, &

Quomodo ge-
nerent calorē.

motu. Tex. Caliditas autem ab ipsis, atq; lumen fit: igitur aër ab illarum latione conteri-
tur: motus enim & ligna, & lapides, & ferrum aptus est intendere. Consentaneum igitur
magis est rationi, id ignire, quod est igni propinquius; propinquius autem est aër.
Sensus est, ignis calefacit per positiuam qualitatem in se contentam: stellæ verò per dispo-
sitionem in aliis receptam, quam quidem appellat aëris attritionem. Et reuera, si motu i-
gneæ sunt ligna, lapides, & ferrum; quantò magis aër? Tum propter loci vicinitatem,

Motus est cau-
sa caloris.

tum etiam propter aptiorem, atq; faciliorem ad ignem naturæ qualitatem. Non sunt er-
go stellæ igneæ naturæ, quia hæc inferiora igneo calore afficiunt. Tex. Veluti & in ipsis qua
præiunguntur sagittis; hæc namq; ipsæ adeò igniuntur, vt eliquescat plumbum, quod in ipsis
est. Et cum hæc igniuntur; etiam, qui ipsas circumdat hoc idem patitur, necesse est. Sen-
sus est: Sagittæ calefiunt: igitur, aër calefit: idq; ob confricationis seu contritionis in
sagittis factæ rationem. Tex. Hæc igitur ipsæ ideo calefiunt, quia in aëre ipso feruntur, qui
ob percussione, motione fit ignis. Superiorum autem corporum vnumquodq; in sphaera

Aër motu i-
gnitur.

fertur, vt ipsa quidem non igniuntur: aër autem, cum sub sphaeram sit corporis circumue-
cti; illius oblatione necessariò calefit. Sensus est: quamuis tum sagittæ, tum etiam aër,
& conterendo, & repatiendo calefiant; id tamen stellis tribui non potest: tum quia in suis
sphaeris, & non in aëre mouentur: tum quia alterius sunt naturæ, & huiusmodi alterationis
minimè susceptiue. Aër autem calefit, quia sub sphaera est corporis circumuecti, ob cuius
motum raptus, necessariò calefit. Tex. Maxime hæc, in qua Sol est infixus: Quapropter

Solis accessus
causa caloris.

cum propius iam acceperit, ac exortus fuerit super nos, fit caliditas. Ipsas igitur stellæ,
neq; igneas esse, neq; igne ferri, hæc à nobis dicta sint. Contra huiusmodi sic arguit Auer-
roes: Sol, & astra non tangunt aërem: igitur non conterunt ipsum, & per consequens nō
calefaciunt conterendo. Respondet idem: Partem aëris, quæ est in directo Solis, siue cu-
iusvis syderis, magis pati conteri, quò huiusmodi astra talem habent naturam contere-
di, quæ partibus sine lumine, efficere nequeunt. Itaque sic intelligas Solem, & alia non

Sol est cor v-
niuersi.

calefacere immediatè, sed per aliorū medium: Sol namq; respectu totius vniuersi, se ha-
bet sicut cor respectu animalis: vnde sicut ad cor pertinet, totum animal calefacere; ita
planè ad Solem, totum vniuersum. Quare, quemadmodum & cordis calore sunt mem-
bra calida, & ex illis vestes exteriores; ita certe ex Solis virtute, cœlum calefit, ex illo
autem

autem cætera sublunaria. Sed dices: Si ita res se haberet, quod conterendo astra calefaci-
unt; igitur valles essent minus calidæ quàm mōtes; quia scilicet in illis minor esset conte-
ritionis motus; quippè, quæ à cœlo cæteris terræ partibus remotiores sunt: sed oppositum
experientia certa docet: non fit ergo calor conterendo. Sane, si terra respectu totius, est
quasi punctum, & omne agens aequaliter agit in punctum: ubiq; ergo terrarum par calor
inveniretur, quia ubiq; æqualis esset conteritio. Igitur, cœlum agit lumine & motu, non qui-
dem conterendo, sed mouendo, quod etiam verba philosophi sonare videntur: si quidem
per conteritionem motum raptus intellexit, cuius respectu, motus ubiq; æqualis est; respec-
tu autem luminis, varius, atq; inequalis. Respondeo, bene verum esse, valles, & partes
in cœlo remotiores, quoad attritionem esse minus calidas, sed quoad radiorum reflexionem,
calidiores: tribus enim modis, nempe lumine, motu, & conteritione, cœlū mutare continens
in calorem, Averroes arbitratur: & motus quidem ratione, æqualem diffundi calorem:
luminis verò, & conteritionis difformem. Conteritio namq; principaliter fit à toto cœlo, ob
stellatæ utiq; partis rationē: quæ quum non semper æquali à nobis intervallo distet, nec æqua-
liter applicetur, sed nunc est recta, nunc obliqua, nunc aliter constituta, æqualem ex sese
diffundere nequit calorem. Accedit præterea aliarum stellarum concursus: unde fit; ut
ipsa attritio in vniuerso aëre æqualis esse non possit. Ad 2. dico, quod quamvis terra à to-
to cœlo æqualiter distet; non tamen à stella, seu à parte luminosa, cuius virtute aërē à cœ-
lo conteri dicimus. Ex his patet ad 3. responsio. Sed dicet aliquis cum Averroë: Omne ca-
lefaciens per se, corpus est calidum: sed lumen non est corpus, nec etiam formaliter
calidum ut dictum est, nec similiter motus: Nequeunt ergo rebus afferre calorem. Sane,
si omne quod fit, & gignitur, authore philosopho in met. fiat, atq; gignatur à simili, ne-
cesse est: igitur si à lumine calor producitur, est ergo lumen formaliter calidum, & mo-
tus similiter. Respondeo cum Averroë, lumen ab eo fieri posse, quod non est formaliter
calidum, nec etiam corpus: illam verò philosophi sententiam, in substantiis, locum habe-
re dico, non autem in accidentibus: etenim nigredo, à calore interdum, nonnunquam au-
tem à frigidityte gignitur. Dicis, Mures generari posse à non mure, sed à calore Solis in
aëre vel in aqua diffuso, ut dicitur 12. met. com. 18. & 3. cœli, com. 56. ait Auer. ignem
quandoq; à motu locali produci, nonnunquam verò ab alteratione, interdum autem ab i-
gne. illa ergo philosophi sententia, cum accidentibus, tum etiam substantiis est accomo-
data: atq; ita nihil ponderis habere videtur Commentatoris responsio. Dico per exclusio-
nem esse intelligendam, hoc scilicet modo: In substantiis tantum est generatio ab vniuo-
co; quia nimirum in substantiis, & non in his rebus, quæ non sunt substantiæ: ex hoc tamē
non sequitur; ut in omni substantia, generatio fiat ab vniuocho: nam ab exclusiua non se-
quitur vniuersalis, nisi de terminis transpositis. Patet ergo, quomodo lumen & motus, calo-
rem producant. Cæterum dici potest, stellas esse formaliter calidas, non quidem calore
elementario, sed eo potius, qui est veluti omnium naturalium rerum vita: lumen autem
nos calefacere, quia stellarum calore mixtum ad nos venit, ut dicit Auer. de substantia
orbis. Minimè. Lumen enim non est corpus, quo sibi calorem illum incorporare valeat, at-
que ita incorporatum, & commixtum ad nos deferre. Præstat ergo asserere, lumen esse
caliditatem virtuales, in subiecto apto nato, caliditatem formaliter de potentia ad actū,
extrahentem. Hæc autem caliditas à lumine producitur; non quidem, ut ab agente; quan-
doquidem, sicut accidens per se ens esse non potest, ita etiam nec per se agens; sed potius,
ut stellarum, quæ virtualiter sunt calidæ, instrumento. Eodem quoq; modo calor à stellis
virtualiter calidis producitur, idq; per attritionem, veluti per instrumentum: quæ planè
attritio sine motu fieri non posset: à motu autem per se calor non producitur, cum non sit
per se causa. Adde exhalationem inflammari à motu, veluti ab instrumento, per se verò
à continente, in quo mouetur. Sic animal à sua quidem anima effectiue fit calidum, à motu
autem per accidens. Atq; ita satis perspicuum est, formam rei mobilis per se efficere ca-
lorem: motum verò, quandam esse dispositionem, qua calor efficitur. Dicis, quis motus est

Obiectio.

Solutio.

Calor fit at-
tritione.

2.

3.

Quod lumen
non fit natu-
ra calidum.

Solutio.

Simile fieri à
simili.Quomō Stel-
læ sint forma-
liter calidæ.Quomodo fi-
at calor.

Motus.

Dispositio ca-
loris.

sint calide

Motus localis
dispositio ca-
loris.Si stellæ sint
frigidæ.Planetarum
natura.Saturni natu-
ra.Positio Pto-
lomæi.Opinio philo-
sophi.Omnia è cœl-
lo veniunt.Auer. ratio-
nes.

1.

2.

causa caloris? Dico cum Auerroë esse motum localem, non autem alterationem; nisi fortasse quatenus calefactio reputatur: neq; etiam auctioem, aut generationem, nisi quatenus rei calida est generatio. In causa autem est, quia motus est veluti vita, ut dicitur 8. phys: deinde quia videmus ignem motu augeri, quiete verò minui, & penitus extinguï. Motus ergo localis est dispositio siue instrumentum caloris. Adde, quod motus sit perfectio corporis calidi, teste Auerroë: unde fit, ut ita calefaciat, tanquam scilicet corporis calidi perfectio. Sanè, prima alicuius subiecti perfectio, eorum omnium, quæ illi accidunt, causare putatur: atq; ita motus est causa caloris, qui illi accidit. Itaq; motus comparatur ad calorem, sicut forma ad propria, quæ ipsam consequuntur, accidentia. Dicis, Motus est prima cœli perfectio; ipsum tamen non calefacit. Similiter motus est prima aquæ perfectio, quæ mouetur: ipsa nihilominus non calefit. Dico, Auerrois sententiam intelligendam esse de subiecto, quod huiusmodi caloris recipiendi aptitudinem habet, cuiusmodi non est cœlum. Ex his ergo patere puto, quomodo cœlum calefaciat lumine, & motu. Reliquum autem nobis est, non ignorare, quomodo aliquæ stellæ sint virtute humidæ, atq; frigidæ. In his autem credendum est antiquis, qui pro stellarum conditione cognoscenda, maxime laborarunt: inter quos præcipuus fuit Ptolomæus, à quo huiusmodi virtutes Planetis tributæ sunt: tribuit enim Saturno frigiditatem & siccitatem, Iovi temperiem, Marti vredinem, Soli calorem, Veneri temperiem, Mercurio vtrunq;, Lunæ humorem. Et reuera, in vno eodemq; die, & calorem, & frigus vigere sentimus: imò in vna, eademq; hora, & ventum spirare calidum, & frigidum; quod plane fieri, necesse est, à diuersa stellarum virtute, tunc temporis dominante. Sanè, certa ab antiquis experientia obseruatum est, annum generaliter frigidum esse, Saturno dominante: quod si in quarta anni dominium habuerit, ipsam quoq; frigidam reddere: Sic etiam mensem, septimanam, diem, & horam. Amplius in principio diei magnum æstum, in meridie verò, magnum frigus obseruantes, inuenerunt: Quæ difformitas profectò rerum à Solis calore tantum proficisci, manareq; non potest: quippe cum ab vniiformi, nequaquam difforme proueniat. In mane igitur, Marte dominante, æstus riget: Meridie autem, Saturno dominium obtinente, frigus dominatur. Reuera, etsi lumen, quatenus est tale, & motus similiter sint per se causa caloris: quatenus verò Saturno applicatur, oppositum producit, idq; ob illius planetæ virtutem: atq; de alijs planetis simile est iudicium. Hoc quoque ex philosophi sententia colligi potest: Cœlum, inquit, calefacit continens nos lumine, & motu. Sensus est, quoad luminis motusq; spectat naturā, sunt causa caloris: sed aliter interdum contingit propter nouam planetæ dominantis virtutem. Porphyrius, & Anompus Ptolomæi interpretes in eruditionibus docent, ex certo antiquorum experimento, Saturnum & Iouem in aquario cum Sole commeantes, hyemem temperatam efficere, & similia multa. Adde, quod cum mundus iste inferior à superiori regatur: ab illo igitur omnia istius dependent, aliqui ille non se haberet ut causa vniuersalis. quamobrem philosophus ait 2. de gener. Omnes huiusmodi formas in terminis contineri, hoc est, in corporibus cœlestibus, quæ profectò termini vocantur, quod scilicet in illis terminis sit cuiuslibet rei naturalis, idq; quoad motus illius naturales, non autem liberos. Sanè, si stellæ per se tantum calorem producerent, frigiditatem verò per accidens; multa igitur in vniuerso inuenirentur, quæ minime à cœlo producerentur. His accedit, quod formæ elementorum, sunt cœli virtutes, igitur & qualitates; dans enim formam, & consequentia per se ad formam largitur. Caterum Auer. 2. cœli Com. 42. arbitratur, cœlum, seu stellas prorsus omnes per se primò calefacere; quia nimirum mouentur, & lucent: nam cum stellarum officium sit, ut nos conseruent, atque tueantur, frigiditas autem, & siccitas naturæ opus non ingrediantur; absq; dubio illis non conuenit, ut sint natura frigida, & sicca. Amplius, Mare sex horis crescit dum lunam insequitur: totidemq; decrescit: quia aqua in ortus lunæ principio rarefit, deinde condensatur, ut dicunt physici. Adde, quod si stellæ frigefacerent, ignem maxime frigefacerent, agens enim naturale in proximiora fortius agit, quàm in remotiora. Dico, quod & si lu-

men, ut

men, ut tale, calefaciat, ut Saturni tamen frigefacit, ut Iouis temperat, ut Martisurit. Ad confirmationem dico, frigiditatem, atque siccitatem, & si non ingrediantur, quoad vitam, opus naturæ: sunt tamen magno usus plurimis rebus. Ad 2. respondent Astronomi, Maris fluxum, seu motum, ex Lunæ motu, atque lumine temperari. Ad confirmationem dico, ignem non calefieri, ob plurimas conseruatrices causas, quæ in alijs minimè inveniuntur. Itaque ad mentem Astronomorum, Stella aliqua sunt virtute frigida, & sicca; tamen si ad propriam luminis naturam spectet, calorem afferre. Quomodo ergo Stella sint natura calida, atque frigida, & sicca, dixi.

Solutio.

1.
2.

CAPVT II.

Stellarum motus ex philosopho.



Equi libet philosophi doctrinam, quam 2. cœli, tex. 43 descripsit: ubi, post- Philosophus.
eaquam ostendit, stellas lumine & motu in hæc inferiora agere, mox ad motum illarum exquirendum, cognoscendumque properauit. Cum, inquit, & Motus stellarum.
Stella ipsa transferri videantur, & cœlum totum; aut vtriusque quiescentibus, aut vtriusque commotis; aut altero quiescente, altero commoto, fieri translationem necesse est. Sensus est. Aut cœlum, & stella, siue astrum mouentur propriis motibus, aut vnum quiescit, alterum verò mouetur. vnde sequitur: Ambo igitur quiescere, terra ipsa quiescente, impossibile est: non enim fierent, quæ apparent. Restat igitur, aut ambo, aut alterum quiescere, alterum moueri. Si igitur ambo mouentur; absurdum emergeret, stellarum videlicet, & orbium velocitates pares esse: vnaquæque enim æquè velox erit, atque orbis in quo fertur. Simul siquidem cum orbibus in idem rursus redire videntur. Accidit igitur, stellam suo in orbe circulum descripsisse, & orbem le- Non est idem motus stellarum, & orbis.
gisse; atque suam circumferentiam descripsisse. Sanè in 24 horis mouentur: quare si stella non equaliter cum orbe moueretur; orbis certè, aut diuideretur, aut rarefieret: stella namque velocius mota, finderet orbem. Non est autem rationi conueniens dicit Philosophus, tex: 45. ut velocitates stellarum, & magnitudines orbium, eandem habeant rationem: nam vna stella ad aliam non habet eam in velocitate proportionem, quam vnus orbis habet ad alterum. Vnde fit, ut ipsa pari velocitate cum suo orbe nequaquam moueatur: orbis enim ad orbem in velocitate proportionem habet, non autem stella ad stellam: quia tunc stella, utpote Mercurius, qui est in orbe maiori, velocior esset alia stella, Luna scilicet, quæ est in orbe minori. Quod si orbis suos mutuò commutarent, utpote si Mercurius in lunæ orbem migraret, & è diuerso; tunc planè luna velocior esset Mercurio, idque propter orbem Mercurij in quo consisteret. Ex quo perspicuum est, stellas ex se nullum motum habere; nisi eum In cœlo non esse motum casualem.
tantum, quem dicimus ipsum orbem habere. Sequitur tex: Sin autem casu id accidit; non erit profectò rationi consonum, ut in omnibus orbibus sit maior, simulatque latior stella, quæ in ipso est velocior. Vnam enim vel duas hoc pacto sese habere, non est absurdum: omnes verò similiter sese habere, figmento simile est. Non assertiuè, sed hypotheticè locutum fuisse Philosophum, Commentator profitetur: q. d. non esse contra naturam, ut in vna, vel in altera stella id contingeret: hoc autem indicant, quæ sequuntur: In his inquit, quæ natura sunt nihil fortuito. Insuper etiam id quod vbiq; & in omnibus est, à fortuna non proficiscitur; cum neque vtraque, neque stellam duntaxat moueri, sit rationi consentaneum. Restat orbis quidem moueri, stellas verò quiescere, & infixas in ipsis esse orbibus; hoc enim modo Stellarum quiescunt.
tantum nullum absurdum eueniet. Velociorem enim esse maioris circuli celeritatem, consentaneum est rationi, si orbis circa idem centrum sint constituti. Quemadmodum enim in cæteris corpus maius, velocius latatione propria fertur, sic & in orbicularibus: nam earum portionum quæ ab eodem auferuntur centro, maioris orbis maior portio erit. Insuper Stellarum rotundæ
cœlum est continuum, igitur stella non mouetur per orbem. Præterea cum stella rotundæ sint, ipsius

rū motu.

Motus rotatio
nis.

Sol non rotat.

Vacillatio ocu-
lorum vnde.Quare stelle
scintillant.Vnde Sol scin-
tillat.Mercurius.
scintillat.Stellæ nō mo-
uentur motu
conuersionis.Quare cœlum
non habet mē-
bra.Stellæ nō mo-
uentur motu
rotationis.
Conuersionis

sint, ipsius autem rotundi duo per se sint motus, rotatio, & conuersio: si stellæ ergo per se mouebuntur, altera harum motionum mouebuntur. At neutra moueri videntur. Nam si rotabunt: in eodem profectō manebunt, & locum non mutabunt: videntur autem locum mutare, vt etiam omnes dicunt. Sensus est: Si stellæ mouerentur motu rotationis, in eodem profectō situ, respectu polorum ac mundi centri, manerent: & locum secundum subiectum non mutarent, cuius oppositum dicunt omnes. Adde, quod omnes eodem motu rotarentur. At Sol stellarum solus hoc facere videtur, cum exoritur, atq; occidit. Sed Sol non rotat: quandoquidem non per se, sed ob distantiam à nostro visu id facere videatur; Visus enim longè sese extendens, ob imbecillitatem, quam in suo conatu consequitur, vacillat: qui quidem forsitan causa est, vt etiam stellæ fixæ micare videantur, vagæ verò minimè; vagæ namq; stellæ quia prope sunt visus potens, & sui compos ad ipsas pertingit; ad fixas verò longè valde diffusus, vibrat: Tremor autem ipsius facit, vt hæc vibratio, stellæ ipsius videatur. Nam nihil differt visus, an res quæ cernitur, vacillet. Ex quo patet nullam stellarum motu rotationis moueri. Arguit Auerroes: Sol (inquit) non scintillat ob loci distantiam: nam Iupiter cum sit à nobis remotior quàm Sol, non scintillat tamen: scintillationis ergo stellarum causa, non est loci distantia. Amplius, Mercurius est nobis propior Sole, & luce minor, & nihilominus scintillat. Respondet Auerroes, Solem non scintillare ob distantiam, sed potius ob lucis potentiam: sed id manifestè Philosopho aduersatur, Solem ob distantiam scintillare asserenti. Dico igitur, ad huiusmodi Solis titubationem, siue scintillationem, multa necessario concurrere: medijs scilicet crassitudinem, vt pote in illius ortu: humidi quoq; in oculo existentis, ob lucis præstantiam, resolutionem, inordinatumq; spirituum motum. Accepit ergo Philosophus distantiam, vt scintillationis causam; nam lucis præstantiam, esse huiusmodi rei causam, minimè dubitauit. Itaq; tanta à nostris oculis Solis distantia, cum tanta lucis excellentia sufficiens causa esse potest, vnde humidum oculi eliquescat, ac inordinatus fiat spirituum motus: quæ profectō conditiones nequaquam inueniuntur: vnde fit, vt minimè scintillet. Ad aliud dico, Mercurio id accidere ob eam, quam cum Sole semper habet vicinitatem: ipse enim ante Solem semper exoritur, et occidit, non remotior plus vno signo: proinde videtur prope diem, vel in noctis principio. Potest etiam id accidere ex Mercurij paruitate. Quomodo ergo stellæ non moueantur motu rotationis, iam perspicuum esse puto. Reliquum est ergo ostendere, nec conuersionis motu ipsas moueri. Sequitur tex: 49. Atqui nec conuerti stellæ perspicuum est: id enim quod conuertitur, voluitur: at id Lunæ, quod facies appellatur, semper spectatur. Sensus est, quæcunq; mouentur motu conuersionis, voluuntur: sed stellæ non voluuntur, sicut apparet in Luna, quæ eandem nobis faciem semper ostendit: igitur stellæ non mouentur motu conuersionis. Quare, cum ea, quæ per se mouentur, proprijs motibus per se moueri æquum sit: his autem moueri non videantur: constat ergo, ipsas per se non moueri. Simplicius, ad mentem Platonis, rotationis motu stellæ omnes moueri putauit, eaq; in suis proprijs concavitatibus. Si, inquit, stellæ sunt corpora naturalia: habent ergo aliquem motum naturalem: deniq; cum sint corpora animata, & per se viua; ergo à seipsis mouentur. Dico, stellam non esse per se corpus seorsim, sed partem corporis naturalis densiorem, proinde motu proprio nequaquam moueri. Ad aliud patet responsio ex alio Pymandri, vbi ostendimus corpora cœlestia non esse animata. Respondet insuper Philosophus tex: 50. Insuper etiam à ratione alienum est, nullum ipsis instrumentum naturam ad motum tribuisse: Natura siquidem nihil casu facit, neq; æquum est animalia quidem hæc ipsi curæ fuisse: illa verò adeo præstabilia contempsisse. Sed videtur tanquam de industria factum, ea cuncta auferre, quibus per se procedere ipsa possent: propterea quia, & ipsa plurimum ab his se mouit, quæ instrumenta habuerunt ad motum. Ex quo patet, stellæ non moueri motu rotationis, quippe quæ ab ortu ad occasum moueantur: quæ autem rotant, situm minimè mutant: alioqui talis motus reuolutio esset, & non rotatio. Nec etiam motu conuersionis, siue reuolutionis; quia Lunæ facies contrarium nobis ostendit, quæ intuentibus

intuentibus semper apparet eadem. Neq; motu progressiuo, quandoquidem à natura ad huiusmodi opus conficiendum, nullum instrumentum acceperint. Neq; motu proprio, cœlo quiescente: nam cum una super alteram sit, vt docet Luna Solisq; Eclipsis, una, procul dubio in eodem tempore, maiorem quàm altera circulum describeret: atq; ita non vniformem seruarent velocitatem. Adde, quòd tunc cœlum rarefieret, atq; condensaretur; atq; ita esset corruptibile. Accedit ad hæc, quòd tunc eadem planè stella motibus diuersis moueretur: siquidem Sol eodem tempore motu diurno moueretur, pararellum diurnum describendo, & motu obliquo ab occasu ad ortum: idq; non ob orbium causam, sed ipsius propriam. Deniq; tanta motuum diuersitas, quæ inuenta est ab Astrologis, in vno eodemq; Planeta saluari non posset; nisi pluralitas orbium adesset: sicut in Theorica Planetarum paulò ante demonstraui. Quòd igitur stellæ non moueantur, sed ipsarum orbis, ex Philosophi doctrina patet satis. Quùm ergo hæc ita se habeant secundum Philosophum, & de motu septem Planetarum hætenus disputauerim; operæpretium esse puto, & ordinis rationi consentaneum, octauæ Sphæræ motus, ad mentem Astrologorum, non ignorare. Porro octauæ Sphæræ, ad cuius motum orbis deferentes augès Planetarum mutantur, Triplex est motus; vnus quidem à primo mobili .s. diurnus, quo in die naturali semel super polis mundi reuoluitur. Altera nona Sphæra, quæ secundum mobile vocatur: qui semper est secundum successionem signorum contra motum primum super polis Zodiaci regularis: ita vt in quibuslibet ducentis annis per vnum gradum, & 28. ferè minuta progrediatur: hic motus augium, & stellarum fixarum in tabulis appellatur: Et est arcus Zodiaci primi mobilis inter caput arietis primi mobilis, & caput arietis nonæ Sphæræ. superficies namq; Eclipticæ nonæ Sphæræ, semper est in superficie Eclipticæ primi mobilis. Reuera vetus extitit Astrologorum sententia, duobus motibus, diurno scilicet & proprio, octauum orbem deferri: & diurno quidem à nono orbe, proprio verò à seipso: at postquam tertius motus à recentioribus Astrologis inuentus est, præter nonum, decimum orbem addiderunt, cui inesset motus diurnus, atq; nonum orbem secum raperet. Vnde factum est, vt nonus orbis, secundæ mobilis nomen sortiretur: eiusq; motus fieret singulis ducentis annis gradu vno, 28 minutis: circulum autem absoluit in 49090. annis. velocitas autem diei secundum tabulas est. 0.0.0.0.4. 20 41. 17. 12. Porro secundum veterem astrologorum sententiam, octauus orbis in longitudine Zodiaci, secundum signorum, motu proprio mouebatur, à quo Planetarum auges ferebantur; ob quam causam augium, atq; stellarum fixarum motus dictus est. à recentioribus autè motus trepidationis inuentus est, atq; octauo orbi tributus. Motum verò augium in nonum orbem transtulerunt: quippe quia tardior esset iste motus, quàm accessus & recessus; ideoq; orbi conuenit superiori. Hic autem, vt dictum est, incipit ab initio arietis primi mobilis, ad caput vsq; arietis noni orbis: semper enim principium arietis nonæ Sphæræ in ecliptica decimæ inuenitur, situaturq; tota ecliptica sub ecliptica primi. Tertius motus est sibi proprius, qui motus trepidationis vocatur, siue accessus & recessus octauæ Sphæræ; sitq; super duos circulos paruos in cōcauitate nonæ Sphæræ; æquales super principia arietis & libræ eiusdem descriptos: sic quòd duo puncta certa octauæ Sphæræ, quæ capita arietis & libræ eiusdem vocantur, diametraliter opposita circumferentias talium duorū nonæ Sphæræ regulariter describant: ita tamen, vt ecliptica octauæ orbis interfecet semper eclipticā noni, idq; in capitibus cancri & capricorni nonæ diametraliter oppositis. Vnde fit, vt cum vnus eorundem punctorū octauæ Sphæræ in sui sit meridiani medietate: alter sit in medietate circuli sui septentrionalis. Ecliptica quoq; octauæ dum nonæ eclipticā secat, in partes semper æquales secabit, atq; paruorū portiones circulorū æquales. Hæc est autem huiusmodi velocitatis regula, vt quilibet duorū punctorum, circumferentiam parui sui circuli, in quo circumfertur, in septem milibus annorū præcisè absoluat, atq; perficiat. Quamquam autè hæc puncta, æquales circulorum circumferentias describant; nulla tamen alia puncta eius circumferentias circulorū describere contingit. Capita verò cancri & capricorni octauæ Sphæræ, quasi figuras conoidales, habentes pro basi

ru motu.
Progressiue.

Motus octauæ
Sphæræ tri-
plex.

1.
2.

Motus secun-
dus.

Motus nonæ
Sphæræ.

Motus octauæ

Motus trepi-
dationis.

Duo puncta
octauæ.

declinati-
ones.Coniunctio
capitum can-
cri.Ecliptica o-
ctauæ.Tempus eius-
dem.

lineas curuas vtrinq; à capitibus cancri & capricorni, nonne peragere, necesse est. Vnde & quandoq; ea præcedunt, nonnunquam autem sequuntur, interdum autem coniunguntur. Coniunguntur, inquam, caput cancri octauæ, & caput cancri nonne, capite arietis octauæ, in maxima latitudine à nonne ecliptica existente. Quod planè accidit in circulo magno per polos Zodiaci nonne, & circularum centra transeunte. Poli autem eclipticæ octauæ, qui improprie poli vocantur, quandoq; ad polos eclipticæ nonne accedunt, nonnunquam autem sub illis consistunt, interdum verò ab eisdem remouentur. Ceterum talis accessus, & recessus semper est super circulo magno per polos Zodiaci nonne, & centra circularum paruorū eunte. Contingit itaq; vt ecliptica octauæ sphaera sub diuersa eius habitudine successiue in diuersis suis partibus æquinoctialem primi mobilis interfecet, atq; interfectio talis interdum in ipso capite arietis accadat, nonnunquam verò citra, quandoq; vltra: ita, vt in tempore, quo centrum parui circuli reuolutionem vnā perficit, quæ in quadraginta nouem milibus annis contingit, naturaliter loquendo, quilibet punctus eclipticæ octauæ sphaera, æquinoctialem, prope caput libræ primi mobilis secuerit: quæ quidem sectiones in æquinoctiali, ad caput arietis & libræ primi mobilis, quandoq; accedere, nonnunquam autem ab eisdem remoueri videntur, aliquando secundum signorum successionem, aliquando contra eandem progrediendo. Itaq; quibus octaua sphaera motibus moueatur, sic dicunt Astronomi.

CAP. III.

Zodiaci declinationes.

Zodiaci decli-
nationes.

Ptolomæus.

Æquinoctiū.

Solstitium.

Tropicus.

His, quæ dicta sunt, sequitur, inquiunt Astrologi, vt maxime Zodiaci Declinationes variabiles existant, hinc itaq; contingisse creditur à diuersis Astronomis, diuersis temporibus, eorundem maximarum Zodiaci declinationum quantitates fuisse non aequaliter inuentas. Maiores namq; reperiuntur à Ptolomæo, quàm ab Almeone; quòd vtriq; cum similibus viis, & modis processerunt vix aliter, quàm tali motus diuersitate, vel simili modo euenire potuit. Et reuera Ptolomæus primo Almagesti cap. 12. 23 graduum: & si m. reperit: Almeon autem minores s. 23. g. & 33. m. Diuersitatis namq; causa haud aliud extitit, quàm sicut dictum est. Variationem autem sectionis eclipticæ octauæ & æquinoctialis, respectu arietis primi mobilis, necessario sequitur, vt æquinoctia similiter solstitia continuè diuersificentur. Vnde non semper Sole existente in capite arietis primi mobilis, necesse est æquinoctium accidere: sed stat antea fuisse, vel postea secuturum esse, scilicet cum fuerit in sectione prædicta. Ex quo namq; orbis augē Solis deferentes super axe eclipticæ octauæ sphaera ad motum eiusdem sphaera mouentur; & orbis Solem deferēs super axe prædicto axi æquidistanti; necessario sequetur, vt centrum corporis semper in superficie eclipticæ octauæ sphaera reperiatur. Hæc autē superficies sæpe in imo frequenter est extra caput arietis primi mobilis: quare sequitur, vt similis de Solstitiorum variatione ratio habeatur. Patet ergo, non esse necessarium, Solem existentem in capite arietis, vel libræ primi mobilis, ab æquinoctiali nullam declinationem habere: in capite autem cancri, vel capricorni primi mobilis, maximam. Stat enim Solem esse in circulo per polos eclipticæ primi mobilis, & caput arietis eiusdem transeuntem, & tamen extra æquinoctialis superficiem esse. Similiter in circulo per polos Zodiaci primi mobilis, & caput cancri eiusdem euntem; & nihilominus ab æquinoctiali, declinationem non habere maximam: sed antea in ipsa fuisse, vel postea secuturam. Hinc etiam sequitur, tropicos cancri, & capricorni continuè respectu æquinoctialis variari: nunc quidem versus eum propinquando, iam autē ab illo recedendo: certos tamen limites, quos exire non potest, illa habet variatio. Ceterum ex his stellarum motibus, patet satis: motum ex nonne sphaera motibus, & ex trepidatione octauæ.

Octauæ, aggregatum, quandoq; secundum successionem, nunc quidem velociter, nunc autem
tarde: quandoq; autem stationarium, atq; nonnunquam contra successionem contingere,
secundum diuersum situm capitis arietis octauæ in circumferentia sui parui circuli. Dif-
ficile igitur valde fuit antiquis, huiusmodi motus inuenire qualitatem. ob quam causam
non parua inter ipsos de hoc negotio extitit controuersia. Nam aliqui dicebant, auges, &
stellas fixas, per nongentos annos, versus orientem continuè vsq; ad gradus septem moue-
ri: Deinde per alios nongentos annos tantundem è conuerso versus occidentem. Albate-
gni verò dicebant eas moueri vno gradu in sexaginta annis, & quatuor mensibus semper
versus orientem: vt completa circulatio fieret, 21720. annis. Alphagranus autem putauit,
quod in centum annis vnum gradum semper versus orientem perficeret. Medius itaq; mo-
tus accessus, & recessus octauæ sphaeræ, est arcus circuli parui à puncto supremo quartæ
secundū successionem signorum, vsq; ad caput arietis octauæ sphaeræ computatus. Æqua-
tio autem octauæ sphaeræ, est arcus eclipticæ nonæ sphaeræ; centrum parui circuli, & cir-
culum magnum à polis eclipticæ nonæ per caput arietis octauæ transeuntem interiacens.
Cum igitur medius motus accessus, & recessus, nihil fuerit, aut semicirculus; nulla fit di-
cta æquatio. sed si lxxxx. gradus, aut cclxx. fuerit, ipsa erit maxima. Cum autem talis
motus accessus & recessus fuerit semicirculo minor; æquatio erit semper addenda: sed
cum maior fuerit; erit minuenda. Thebit verò duplicem tantum octauæ sphaeræ inesse di-
xit: vnum à primo mobili siue sphaera nona, diurnum scilicet: alium vero proprium, nem-
pè trepidationis, qui fit super circulis paruis. Duplicem eclipticam asseruit, fixam qui-
dem in nona sphaera: mobilem autem in octaua; ita vt capita arietis eclipticæ fixæ inter
polos horum paruorum circularum, & circumferentias, quatuor gradus habeat, & de-
cem octo minuta xlii. secunda. Dixit autem capita arietis & libræ mobilia taliter cir-
cumferri; vt cum caput arietis mobilis fuerit in sectione parui circuli, & æquatoris occi-
dentali, ipsum mouebitur in medietatem parui circuli, quæ ab æquatore est meridiana:
caput autem libræ mobilis voluetur tunc per medietatem sui parui septentrionalem ab æ-
quatore: at cum caput arietis mobilis fuerit in alterutro duorum punctorum, sectionis e-
clipticæ fixæ cum paruo circulo; statuetur ecliptica mobilis directè in superficie eclipti-
cæ fixæ, quod in vna reuolutione capitis arietis mobilis in suo circulo paruo bis accidet. In
omnibus autem aliis locis, capite arietis mobilis in periferia sui parui circuli locato, ecli-
ptica mobilis secabit eclipticam fixam, in punctis quidem capitum cancri, & capricorni
mobiliū: nam hæc duo puncta eclipticæ mobilis, circumferentiæ eclipticæ fixæ in hoc mo-
tu semper coherent; ita, vt nunquam ab ea recedant. A capitibus tamen cancri, & ca-
pricorni fixorum per quantitatem quatuor graduum, decem octo minutorum, xlii. secū-
dorum elongari versus oriētem, aut occidentem contingit. Vbi cunq; etiam sectio harū fu-
erit eclipticarum, ipsam necesse est à principis arietis, & libræ mobiliū per quantitatem
circuli magni distare. Licet verò in vna reuolutione capitis arietis mobilis in suo circulo
paruo bis accadat, vt capita cancri & capricorni mobiliū statuuntur sub capitibus can-
cric & capricorni fixorum; nunquam tamen capita arietis mobiliū, sub capita arietis,
& libræ fixorū peruenient. Nam dum ecliptica mobilis cōtinget circulum paruum à parte
septentrionis in puncto arietis mobilis; capita cancri & capricorni, mobilia iuncta sunt cū
capitibus fixorū: similiter accidit in contactu meridiano: sed capita arietis, & libræ semper
à capitibus fixorū quantitate, quæ dicta est, distant: Ecliptica etiam fixa semper secat æ-
quatorē in capitibus arietis & libræ fixorum, ad angulum semper eundem, puta viginti triū
graduum, 33. minutorum, & 30. secundorum. Sed ecliptica mobilis æquatorem successiue
secat in singulis punctis comprehensis in duobus arcubus, quos ecliptica mobilis in duobus
contactuum ab æquatore separat: & quantitas cuiusq; est circiter. 21. gradus, & 30. mi-
nuta; est enim maxima distantia capitis arietis mobilis à sectione eclipticæ cum æquatore
per gradus decem, & quadraginta quinq; minuta; vnde maxima declinatio eclipticæ mo-
bilis ab æquatore variabilis est: maior quandoq; declinatione eclipticæ fixæ, quandoq; mi-
nor eadem,

Motus aggregatus.

Albategni.

Alphagran9.

Medius mot9

Æquatio.

Thebith.

Ecliptica.

Distantia.

Ecliptica mo
bilis.Eclipticæ de
clinatio.

declinati-
ones.

Ptolomæus.

Æquatio o-
ctauæ.Diuerſitas mo-
tus octauæ
ſphæræ.Motus tem-
pore Pto-
lœi.Æqualitas
vernalis.Ptolomæi o-
pinio de zodi-
aco.Motum octa-
uæ aliæ ſe-
quuntur.

nor eadem, nonnunquam ſibi æqualis. Tunc enim æqualis eſt illi, cum mobilis ſub fixa ſu-
perficie fuerit: maior verò in ſitibus contactuum. Vnde etiam Ptolomæus 33. graduum, li.
minutorum xx. ſecundorum, reperit: minor autem, dum caput arietis mobilis in ſectio-
ne æquatoris, & parui circuli fuerit: nam tunc interſectio eclipticarum erit in puncto e-
clipticæ maximè declinante, qui minus declinat, quàm caput cancri, & capricorni fixum.
Æquatio itaq; octauæ ſphæræ, eſt arcus eclipticæ mobilis, inter caput arietis mobilis, & in-
ter ſectiōē eiusdem eclipticæ cum æquinoctionali interceptus: Sed motus acceſſus, & re-
ceſſus eſt arcus circuli parui inter caput arietis mobilis, & inter ſectiōē æquatoris, & cir-
culi parui, per medietatē circuli ſeptentrionalem progrediendo. Contingit autē, vt hoc mo-
tu, ſtelle fixæ, nunc verſus orientem, nunc autem verſus occidentem, iam veloci, iam tardo
motu moueri, videantur. Nam cum fuerit caput arietis mobilis in quartis parui circuli, ab
æquatore videlicet prope ſitus contactuum, in eam partem in quam eſt earum motus, tar-
de videntur moueri; quia nimirum tunc parum creſcit, aut decreſcit octauæ orbis æquatio.
Sed cum fuerit arietis mobilis in alterutra ſectiōum æquatoris, & circuli parui, vel pro-
pe ad eam partem, ad quam eſt motus; moueri videbuntur ſtelle: quòd ſcilicet æquatio
octauæ ſphæræ ſub eiſdem ſitibus, parum creſcat, aut decreſcat. Vnde diuerſitas manife-
ſta in earum motu inuenta eſt. Ptolomæus enim earum loca ſuo tempore verificata, ad il-
larum loca, ab Hipparcho, & aliis inuenta, comparauit: reperitq; metas motu tardo, in
centum annis gradu vno. Tunc enim caput arietis erat ſeparatum à puncto quartæ circuli
parui meridianæ, verſus æquatorem accedens. Poſteriores verò, dum magis accederet, in-
uenerant moueri in ſexaginta annis, vno gradu: & ſic deinceps per ſequentia tempora alij
aliter computauerunt. Sectio igitur iam ſit ſuper xx. gradu xii. minuta, piſcium eclipti-
cæ mobilis. Maxima autem æquatio octauæ ſphæræ contingit, dum caput mobilis fuerit ſu-
per punctis quartas circuli parui, ab interſectionibus eius, cum æquatore diſtinguentibus:
eſt autem decem graduum, & quadraginta quinq; minutorum. vnde quilibet punctus à
decem nouem gradibus, & quindecim minutis piſcium, vsq; ad decem gradus, xlv. minu-
ta arietis eclipticæ mobilis poteſt fieri in loco interſectionis, quæ eſt punctus æqualitatis
Vernalis. Idem intelligendum de puncto æqualitatis Autumnalis in arcu oppoſito. Conſtat
etiam puncta tropica non ſemper eſſe in capite cancri, & capricorni, mobilis: ſed in pun-
ctis per quartam à ſectiōne æquatoris cum eclipticæ mobili diſtantibus. Itaq; Ptolomæus
iudicans ſtellas tempore ſuo, ab occidente in orientem moueri; credidit vnum tantum eſſe
zodiacum fixum, qui nimirum ab æquatore eandem ſemper declinationem haberet. Ex
quo enim ſtelle meridionales, à tropico hyemali recedentes, verſus punctum æqualitatis
vernalis accedebant; & inter hoc punctum, & tropicum æſtiuum in partem ſeptentrionis,
ab æquatore recedebant; ſecundum ſignorum ſucceſſionem, moueri iudicauit. Verum tē-
poribus Ptolomæi, hoc motu ſuppoſito, pro rei veritate contra ſucceſſionem ſignorum eclipticæ
fixæ mouebantur. & cum hoc ſtat, quod propter æquationem octauæ ſphæræ tunc
decreſcentem, moueri viſæ ſunt ad ſignorum ſucceſſionem, quod ſcilicet putauerit in inter-
ſectiōne eclipticæ mobilis, cum æquatore caput eſſe arietis zodiaci immobilis: quam qui-
dem interſectiōnem ſemper fixam exiſtimabat. hunc verò motum, omnes ſphæræ inferio-
res ita ſuis in motibus ſequuntur; vt huius mobilis eclipticæ reſpectu, & deferentium au-
ges inuariabiles ſint ſemper, & declinationes earum. Hæc ſunt, quæ ab Aſtologis accepi,
& hîc inferere ſtudiui. Lectoris autem erit, adhibitis figuris, quæ paſſim inueniuntur, clari-
ores reddere. Noſtra autem ad vtiliora properat, & certiora intentio, nempe an corpora
cœleſtia ſint cauſa humanorum actuum: diximus enim paulò ante in materiam corpo-
ralem actionem habere.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Stellas non dominari actibus humanis.

Si mundus



S mundus iste inferior ita superioribus oblationibus est continuus, ut omnis eius virtus inde gubernetur; non temerè aliquis dubitabit, an etiam actus humani inde gubernentur. Stoicorum sententia extitit, omnes nostros actus, tum naturales & voluntarios, tum etiam animales, astrorum virtute gubernari. A Peripateticis quatuor actuum genera describuntur: intelligere & velle, qui sunt hominis actus: sensationes & motus; qui homini, ut animali tribuuntur: vivere & mori, augeri & diminui, & generare, &c. & hi ad hominis corpus spectant. Motus uero à motu elementi dominantis, calefieri, frigefieri; qui quidem actus hominem sequuntur, quatenus est corpus naturale. Adde, tres esse rerum naturas, nempe simpliciter necessariam, simpliciter impossibilem, & mediam, contingentem videlicet. Natura, inquit philosophus, est faciens omnia aeterna necessariò: & ipsa facit, ut idem sit ens, & ut sit non ens in tempore, & tempore: & ut quaedam sint semper entia, & quaedam non entia, semper in tempore infinito: & causa huius, fortitudo illius est natura. Naturalia, ait Auer. sunt tribus modis: aut quorum natura dat eis, ut semper sint, aut semper non sint: aut ut sint in duabus dispositionibus. Idem sentiunt 2. de gen. com. 51 & 9. & 6. met. & 2. phys. Huic autem triplici rerum naturæ, triplex forma quodammodo respondet: nam quaedam est, quæ est natura omninò, veluti sunt elementorum forma, mixtorum, atq; brutorum: & hanc quidem, quoniam non mouet, sed mouetur, à Stellarum virtute plenariè gubernari, latissimè patet: illis enim inest nihil, vnde cœlestes impetus à sese repellere valeant: materiam enim, eiusq; dispositiones prorsus sequuntur. Alia forma est à materia penitus libera, ideoq; ab omni cœlesti affectu libera: & hæc quidem intelligentiis conuenit. Tertia forma est media, nempe partim natura, partim verò intellectus: quippe, quæ ex duplici constet substantia: proinde, ut natura, corporibus subditur cœlestibus; ut intellectus verò, ab illis immunis est & libera. Ex his ergo patet, Stellarum impetum, actibus humanis, nempe intelligere, & velle, rectè non dominari, sed indirectè potius; quatenus scilicet intellectus & voluntas aliquo modo cœlestium sunt impressionum participes, ob vires inferiores, quæ propter organa corporea, quibus alligantur, impressionibus huiusmodi subditæ sunt. Verùm in harum participatione, intellectus & voluntas diuersimode se habent. Intellectus siquidem à viribus inferioribus apprehensiuus, necessariò accipit negotium intelligendi: proinde rei imaginatiua turbata, aut cogitatiua, seu memoratiua, pariter turbatur actio intellectus. Voluntas verò inferioris appetitus, impetum nequaquàm necessariò sequitur: nam etsi passionibus, quæ sunt in irascibili & concupiscibili, ad eam inclinandam, dimouendamq; ex suæ dignitatis ordine, maximam vim habeant: inest tamen voluntati libera facultas, tales passionibus sequendi, repudiandiq;. Quam ob causam cœlestium impressio corporum, quatenus mutandarum virium officio fungitur; voluntatem, quæ humanorum est actuum proxima causa, minus quàm intellectum attingit. Qui ergo volunt corpora cœlestia humanis actibus dominari; ij planè intellectum à sensu non separant: quod non modò non est catholicum, sed ne philosophicum quidem. Cum enim constat intellectum, & voluntatem non esse actus organicos corporeos, sicut ipsimet philosophi testantur; absq; dubio, cœlestia corpora humanorum actuum causa esse non possunt. Reuera si intellectus & voluntas essent vires corporeis organis alligatæ, sicut quidam dixerunt; tunc profectò homo, non secus ad suas actiones ageretur, ac muta pecora, quæ ventri natura subdidit: atq; ita homini essent actiones determinatæ, quod omnibus modis esse falsum dignoscitur. Ceterum corpora cœlestia, vim habent dominandi in homine, quatenus est natura, actusq; habet naturales, nempe vivere & mori, senescere, ægrotudines pati, & quæ sunt generis eiusdem: Plotinus docet, in lib. de motu cœli: & Boëtius 4. de consolatione: similiter Chrysippus Tarsensis. Siquidem duobus innitebatur fundamentis: quorum primum tale erat, ut scribit Plotinus in libro de fato: nempe omnem propositionem enunciatiuam, necessariò veram esse, vel falsam. Alterum verò, quod causarum efficientium quaedam sint totales, & principales; quaedam verò dispositiua, & secundaria.

Stoici.

Quatuor actus
humani.

1. cœli 1. 38.

Triplex rerum
natura.Triplex for-
ma.

Tertia forma.

Quomodo in-
tellectus &
voluntas sub-
duntur stellis.Voluntas mi-
nus subdit
cœlo, quam
intellectus.Quibus actibus
sydera domi-
nantur.

nio Stella
rum.

Chrysippi
fundamenta.

Boetij ratio-
nes.

Non omnia
necessario cō-
tingere.

Quomodo ef-
fectus interio-
res à cœlo de-
pendeant.

Cœlum non
agere imme-
diatè.

Contingentia
corporibus
conueniunt
inferioribus.

Itaq; aiebat, quæ à cœlo, veluti à causa totali dependent, necessario euenire, utpote, cras solis lucem futuram esse: Quæ verò ab illo, veluti à causa dispositiua, ad vtrumlibet se habere; puta cras futurum esse bellum nauale. hæc à Chrysippo scripta sunt, teste Valerio Maximo 8. lib. cap. 7. ætatis suæ annum agente octogesimum. hunc sequi videtur Lactantius Firmianus 3. lib. cap. 29. Boëtius, philosophi rationibus, & autoritate fretus, quæ habentur 6. met. com. 7. & 2. phys. com. 48. Similiter 2. de generatione com. 51. sic homines consolatur: Omne quod natura est, non frustra est: consiliari autem homines naturaliter habent: quòd si necessitas in rebus sola dominatur; sine causa est consolatio: sed consolatio frustra non est: natura autem est: non igitur in rebus potest cuncta necessitas. Sanè nonnulli, authore philosopho 7. met. sic arguebant: omne quod est, causam habet: sed posita causa, ponitur effectus: omnia ergo ex necessitate contingunt. Aduersus huiusmodi agit philosophus. Non, inquit, est verum, ut quacumq; causa posita, ponatur effectus: sunt enim quædam causæ, quæ ad suos effectus habendos nequaquam necessario ordinantur; sed ut in pluribus tantum, in minori nihilominus parte interdum deficiunt, propter aliquam vtiq; causam impediens. Quoniam autem huius causæ impediens ratio est reddenda; ideo necesse est fateri, omne quod est per se, causam habere: quod verò per accidens, minimè; quia nimirum non est verè ens, cum non sit verè vnum. Album enim causam habet, similiter & musicum: non autem album musicum, quia non verè est, & verè vnum. Itaq; alicuius causæ ordinatæ actionem impediens causa; in numero causarum per accidens haberi potest: proinde quatenus est talis, causam aliam habere non potest: vnde id, quod ex tali concursu sequitur; ad causam præexistentem necessariam referri non debet. Quomodo ergo cœlestium corporum effectus omnes, ex necessitate non prodeant, patet satis. Et reuera, licet omnis effectus naturæ inferioris, cum omni eius conditione naturali, ratione primi motus, à cœlo, velut à causa communissima dependeat, sine qua in his inferioribus nihil fieret; non omnis tamen effectus naturalis conditio, ad causam cœlestem mediatam siue immediatam erit reducenda: conditio enim effectus ex materiæ impedimento procedens, in motorem cœlestem referri non debet, sed ad multiplices potius inferiorum corporum conditiones, dispositionesq;. Neque audiendus est Auicenna asserens, huiusmodi dispositiones à corpore cœlesti proficisci. Sanè, corpora inferiora sunt materia & patiens respectu cœli: insunt ergo illis conditiones propriæ, quæ nimirum non in cœlestium actiones corporum, sed in inferiorum conditiones resoluuntur, quæ videlicet sunt, posse deficere ab esse accidentali atq; substantiali, pati, & agere, varium & mutabile semper esse habere, & his similia. Vnde fit, ut cœlestes influxus his in corporibus iuxta ipsorum conditiones proprietatesq; temperentur: proinde non est necesse, effectus inferiores, causas tantum imitari cœlestes, sed eas solummodo ad talem materiam temperatas atq; accommodatas. Itaq; quamuis inferiorum corporum actiones, actionibus cœlestibus subsint; ad causam tamen aliquam cœlestem puram, atq; simplicem, sed modificatam corpori ut patienti, reuocari non debent. Posse namq; in minori parte deficere, quod est radix omnis contingentia in rebus naturalibus, casus, atq; fortuna, consequitur posse non esse, imperfectionem profecto corporibus propriam inferioribus atq; attributam. vnde apparet, contingentiam huiusmodi, in causam aliquam cœlestem immediatam reducendam non esse; quandoquidem aliquid tale fiat à cœlo, inferioribus purè passiue corporibus concurrentibus. Neq; ad mediatam: Nam cum aliquod contingens fiat à cœlo, & inferiori agente, in inferiorum corporum dispositionem vtrumq; reducitur, differenter tamen: Nam cœlo actiue tantum concurrente, in horum conditionem corporum, tanquam in materiæ conditionem, effectus contingens reducitur: his verò agentibus cooperantibus; in horum corporum conditionem, ut in conditionem agentis, quod ad cœlum comparatur ut patiens, reuocatur. Quam ob rem, non temerè à philosopho 2. phys. & 6. met. inferiorum naturalium conditioni corporum attribuitur effectum contingentia: quia scilicet sui defectum pati possunt. Verum in 6. met. non soluit, cui hæc essent attribuenda; materiæ scilicet an-
agenti

agenti. in 2. autem phys. agenti, casui utiq; & fortune; in primo autem Perihermenie materia, seu potentia passiva, assignauit. Ex his ergo, quomodo non omnes effectus inferiores ad coelum, uti ad causam immediatam, vel mediatam simpliciter reducendi sint, satis patere puto. Ceterum Auicennæ opinio adhuc clarius est examinanda, quod tanta rei maiestas lucidius conspici possit: ait enim in quibusdam suis dictis, quæ de magicis, & alchimicis composuit, quædam aliquando apparere omnibus naturis prodigia, eaq; ex superiorum motorum imaginatione manare asseruit. Sanè, intelligentias motrices, particularem motum, per aliquam particularium apprehensionem, quam apellat imaginationem æquiucam, apprehendere putauit: ex quo, omnia, in motorum stellarum, & orbium conceptu præexistere asseruit: Talis, inquit, totius materie generabilium ad motores orbium obedientia inuenitur, qualis est corporis ad animam. Porro ex concepta imaginis virtute, nostrum corpus moueri, perspicue aduertimus: sic etiam ex diuersis cælestium intelligentiarum motricum conceptibus, diuersimode materialia moueri arbitratus est. Verum hæc Auicennæ sententia, non est multum rationi consona: nam si animæ cælestes, per formas apprehensas, generabilium materiam mouent; in perpetuo profectò mutationis ordine consistèrent, atq; ita infelices, & misere, quod planè illis beatissimis mentibus tribuendū non est. Adde, quod illa forma ab intelligentia concepta, si ab intrinseco acciperet, tot profectò formas componeret, quot certè in hoc mundo res fierent, quod est falsum. si verò ab extrinseco, tunc proculdubio, huiusmodi formæ prius essent sensibiles, quàm imaginabiles: non enim imaginatio à formis sensibilibus moueri potest, nisi prius ab eisdem moueatur & sensus: siquidem sensibile medium est inter imaginabile, & materiale: atq; ita corporibus sensus inesset cælestibus, quod in 3. libro Pymandri à nobis explosum est. Amplius, nullum ens, aliam materiam mouet per apprehensionem, teste Auerroe 2. cæli, com. 61. nisi fortassis, illius forma extiterit: sed animæ cælestium orbium motrices, non sunt formæ materie generabilium; non mouent ergo generabilium materiam. Et hæc quidem contra Auicennæ sententiam dicta sint; ex quibus etiam patere potest, corpora cælestia, non modò actibus humanis necessitatem imponere, sed ne dominari quidem.

Corripitur Auicenna.

CAP. II.

Argumenta contraria.

Contra prædicta sic solent nonnulli arguere: Si corpora cælestia à motricibus intelligentijs mouentur, earumq; sunt quasi instrumenta; utiq; in hæc inferiora agant, necesse est: Sed intelligentia motrices, nostris præstant animabus, cum substantia spiritali, tum etiam virtute intelligendi: habent ergo potentiam nostris animabus rerum imprimendarum, & per consequens causandorum actuum humanorum. Adde, quod omne multiforme, ad aliquod vniiforme sit reducendum principium: sed actus humani sunt varij, & multiformes; ad motus ergo cælestes, veluti ad sua principia sunt reuocandi: Ergo quod prius. Astrologi quoq; futurius euentus vaticinantur, & bellorum incursus, idq; ex stellarum virtute, & impetu: igitur stelle actibus dominantur humanis. Amplius, causa sufficienti posita; & effectum poni, necesse est: sed corpora cælestia cum suis motibus & dispositionibus, sicut ex necessitate sunt entia; ita etiam congruum est, ut ipsarum effectus ex necessitate consequantur. Reuera, effectus agentis ex necessitate sequitur in materia, præsertim si illius tanta extiterit virtus, ut materiam prorsus totam suo subdere valeat imperio: sed tota inferiorum materia, cælestium corporum virtuti, tanquam excellentiori, atq; amplissime dominantis subijcitur. ex necessitate ergo cælestium corporum effectus, in materia corporali recipiuntur. Iterum, si cælestium effectus corporum, ex necessitate non consequuntur; hoc certè continget ob aliquam causam impediendam, quæ planè ad aliquod reducenda est principium;

4.

5.

6.

7.

8.

principium ; coelestia enim, omnium quæ hic geruntur, causa plenissima reputantur. Quare, cum illud coeleste principium sit omnino necessarium ; sit, ut alterius corporis coelestis effectus, sui ex necessitate impedimentum patiatur : atque ita, omnia, quæ hic contingunt necessario contingere, necesse erit. Ergo, quod prius. Sane, anima humana non est ita potens, ut supernorum impetum corporum impedire queat : quippe, quæ minor sit magnitudine, et virtute, quam anima cœli : Nullum autem minus impedire potest actionem superioris, atque maioris agentis : Ergo. Præterea omne, quod vim agendi habet in ea, quibus anima humana necessario mutatur, per se utique in animam humanam agere videtur : sed corpora coelestia, in hominum complectiones, à quibus ipsorum animæ impelluntur, et agitantur, necessario agunt : agunt ergo pari necessitate in animas hominum. Minor patet : nam teste philosopho, in lib. Phisionomia et de anima, complexionem mutata, mutatur et anima ; sicut patet in somno, ebrietate, aliisque agitudinibus. Maior autem ex se nota est : Ergo, quod prius. Sane, si qualitas naturalis potest compellere animam in suarum operationum usum, sicuti videre est, in phreneticis, epilepticis, et similibus : multo ergo magis virtus cœli, quæ est potentior, ad sui impetus qualitatem, naturamque animam flectere valet. Adhuc, si impetus coelestes in hæc inferiora necessario non agerent, omnes profecto cœlorum coniunctiones, ordinesque inanes essent, et ociosi ; quod certe de illis nobilissimis corporibus dici non debet. Consequentia patet : hæc enim omnia in hominum gratia constituta esse, philosophus 2. phys. audacter affirmat. Nos, inquit, quodammodo summus finis omnium : at nobis licet pro nostro officio nostraque libertate agere, nulla astrorum dispositione concurrente, immo, contra illius impetum, libera est nobis concessa facultas agendi : ordo ergo coelestium, respectu humanorum actionum, vacaret, seu superfluum esset, et ociosus : media siquidem ad finem vana superfluaque habentur ; si his positis, et sufficienter ordinatis, finis minimè sequatur. Agunt ergo coelestia in hæc inferiora necessario. Amplius, omnis forma materialis, virtutem habet intellectum mouendi : quippe cum intellectus sit omnia fieri, et intelligere queat : sed cœlum est forma materialis, maiore prædita virtute mouendi, quam formæ inferiores materiales : virtutem ergo habet nostri intellectus mouendi. Sane, cœlum agit non solum motu et lumine, verum etiam virtute intelligentiæ mouentis, quæ cum sit hominum animis, potentior ; in illos igitur suæ naturæ impetus transfundere potest : Ergo, quod prius. Item, dominans potentius est, atque efficacius, quam sit dominatum, teste Anaxagora : sed secundum Auerroem 3. de anima, com. 20. anima hominis est in specie per cognitiuam potentiam, quæ est forma naturaliseducta de potentia materiæ : est ergo penitus corporibus subdita coelestibus. Præterea, Omne possibile, necesse est aliquando fore, auctoribus philosopho et Auerroee, 9. met. cō. 8. Si, inquit, aliquod possibile esset, quod nunquam erit ; natura profecto possibilis efficere-tur impossibilis : sed opera nostra omnia, atque naturæ, antequam essent, possibilia erant ; omnia ergo istius huiusmodi necessario eueniunt. Adde, quod omnis propositio disiunctiua de extremis contradictoriis sit necessario vera : sed omnis actus noster, antequam sit, ex eo huiusmodi propositio fieri potest : igitur omnis noster actus est necessarius. Ex his ergo et similibus patet, quomodo stellæ dominantur actibus humanis.

CAPVT. III.

Soluuntur argumenta.



Erūm ad hæc, et his similia, sic respondere valemus : et ad primum quidē dico. Spirituales substantias, à quibus corpora mouentur coelestia, in corporalia profecto mediatis corporibus coelestibus agere ; in intellectu verò humanum, immediatè illuminando ; voluntatem autem, sicut dixi, immutare non posse. Ad confirmationē dico, quod quemadmodum varietas atque multiformitas

iformitas corporaliū motuū, in vniſormitatē cœleſtium, veluti in propriam cauſam reuocatur; ita etiam, imò longè perfectius, multiformitas actuum, qui ab intellectu, & voluntate humana proficiſcuntur, in diuinum intellectum, diuinamq; voluntatem. Ad aliam confirmationem dico, plureis hominum, ſuas quidem ſequi paſſiones, appetitus vtq; ſenſitiuos, in quos corpora cœleſtia agunt: ideoq; ab Astrologis in communi quidem, non autem, in particulari interdum vera præuideri: ſed ſapiens dominabitur astrologis. Ad 2. dico, corpora cœleſtia, inferiorum effectuum cauſas eſſe, ſed mediantibus tamen cauſis particularibus inferioribus, quæ in minori parte deficere poſſunt: proinde non eſt neceſſe, vt effectus ex neceſſitate ſequantur. Ad confirmationem dico, virtutem corporis cœleſtis non eſſe infinitam, proinde opus illi eſſe determinata diſpoſitione, pro effectū in materiā debitè inducendo, tum quoad loci diſtantiā, tum etiam quoad ad cæteras eiſdem conditiones. vnde fieri videmus, vt loci diſtantiā, corporis cœleſtis effectum interdum impediāt: quāob cauſam, Sol non aequè calefacit Danos, & Æthyopes. his accedit, materiæ groſſities, frigiditas, aut caliditas, aut alia huiusmodi diſpoſitio, à qua nonnunquam corporis effectus impeditur cœleſtis. Ad 3. reſpondeo, quod quāuis cauſa impediens, alterius cauſæ effectum, in aliquod cœleſte corpus, veluti in cauſam reducatur; duarum tamen cauſarum concursus, cum ſit per accidens, ad cœleſtem cauſam, reuocandus non erit. Ad confirmationem dico, quod quāuis anima non ſit ita potens, aut potentior virtute cœleſti; eſt tamen improporcionata ad actionem illius recipiendam. Ad 4. dico, cœlum biſariam in hominem agere poſſe, ſiue intelligi: vno quidem modo tanquam proportionatum humanæ naturæ, operationiq; instrumentum; & ſic nego ita agere, quin anima ſuarū non remaneat operationum domina: alio modo, vt instrumentum organorum, atq; proportionum corruptiuum; ſicq; non priuare hominem ſui arbitrij libertate, ſed corrumpere potius modum operandi. Ex his ad aliam confirmationem patet ſolutio. Ad 5. Quāuis impetus cœleſtes nobis neceſſitatem non afferant, adhuc tamen ſuperflui non ſunt, neq; otioſi dicendi; ſunt enim propter hominem, quatenus eſt ens naturale: non ergo verum eſt illos eſſe ſuperfluos, & inanes. Ad 6. reſpondeo, quod corpora cœleſtia in hominis intellectu per accidens, non autem per ſe agunt: proinde forma materialis actione immanente in illam agit, ad quam nulla ſequitur actio extra intellectum. Eodem modo ſoluitur confirmatio: formæ ſiquidem agunt in intellectu poſſibilem actione non exeunte; ſed ea potius, quæ eſt ſalus, & perfectio intellectus. Ad 7. In hoc Auerroes non eſt audiendus, ſicut dicetur poſtea, cum de intellectu diſputabimus. Ad 8. Maior vera eſt ſecundum ſpeciem, non autem ſecundum indiuiduum: multa enim ſecundum indiuiduum poſſibilia ſunt; quæ tamen vllō vnquam tempore futura ſunt: quāob cauſam, ſufficit vt ſecundum ſpeciem aliquando ſint: atq; ita poſſibile ab impoſſibili diſtinguitur. Ad confirmationem reſpondit philoſophus in lib. perihermenias, aſſerens non omnem propoſitionem eſſe de terminatè verā, ſeu determinatè falſam; niſi præſens extiterit de præterito, vel de futuro, cuius veritas ab vtroq; dependeat. Ex his ergo patet, quomodo corpora cœleſtia humanis actibus minimè neceſſitatem imponāt. Suffragatur & huic propoſito ampliſſima Plotini philoſophia enneadis 2. lib. 3. cap. 2. Si, inquit, cœleſtia anima careant, nihil aliud præter caliditatem, & frigiditatem, atq; ſimilia quædam adducere poterunt. Iam igitur vſq; ad corporum noſtrorum naturas, tantum actiones ſuas, & munera propagabunt: quippe cum corporeus duntaxat impuſus in nos inde proueniat, adeò, vt neq; etiam multa inde corporum diuerſitas accidat: ſapientes autem, & ignorantes, item alios quidem grammaticos, alios rethores, alios citharedos, alios diuites, alios pauperes, quæ ratione faciant, minimè video. Sin autem animata ſunt cœleſtia, agantq; conſilio; dic amabò, quidnam iniuriæ à nobis acceperint, vnde nobis ſponte quotidie noceant? præſertim cum & in ſede diuina collocata ſint, & ipſa diuina: non enim illis hæc accidunt, quorum cauſa homines mali ſunt: neq; omninò ex humana ſiue proſperitate, ſiue aduerſitate boni quicquam, vel mali illis accedit. Dicent fortasſe, ſtellas non ſponte talia facere, ſed locis figurisq; coactas. At

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

Plotini philoſophia docet ſtellas non dominari rebus humanis.

Stellæ malæ non facere.

nio stella-
rum.

Planetas non
mutari pro-
pter suum.

Inter planetas
non est discor-
dia.

Plato cuique
generi anima-
rum vnū tri-
buit astrum.

Basilii argu-
it astrologos.

Comparat te-
lis aranearū.

Isa.

Hiere.


Aug.

enim si compulsæ facerent, oporteret omnes dum in eisdem locis figurisq; sunt, eadem fa-
cere. Nunc autem quid differens hic planeta patitur, dum per gradum hunc, aut rursus
per illum Zodiaci circuli transit? Neq; enim in ipso Zodiaco est, sed sub ipso longissimè
distans, & per qualemcunq; portionem transeat, similiter est in cœlo. Ridiculum namq;
est, quamlibet cœli portiunculam, quam percurrit, planetam alterius fieri, alteriusq; na-
turæ, aliq; rursus & alia exhibere. Item aliam habere naturam cum exoritur, atq; est
in angulo, aliam cum declinat: non enim, tunc quidem gaudet, quando est in angulo; tunc
autem dolet, aut torpet, quando declinat: neq; rursus scuit, quando exoritur alius; man-
suescit verò cum inclinatur. Quod autem aiunt, alios quidem occasu, alios contra ortu gau-
dere; videtur absurdum: sic enim accideret, eundem oblectari simul atq; mœrere. Præ-
terea curnam illorum mœror nobis inferat malum? At enim neq; dolere, neq; pro tempo-
re delectari eos, est concedendum: imò semper esse tranquillos, bonis gaudentes præsen-
tibus, & quibus ipsi fruuntur, & quæ prospiciant: nempe vita illic sua cuique in seipso con-
sistit, ipsoq; actu, suum possidet bonum. Id autem non vergit ad nostra. Præterea inter
planetas nulla potest esse discordia. Absurdum est ergo, hunc quidem planetam huius a-
spectu congratulari, illum verò conspectu illius offendi. Præterea aiunt, alium quidem
delectari die, fieriq; diurno calore propitium, alium verò, utpote igneum nocte gaudere;
perinde ac si non perpetuus ibi sit dies, id est, lumen. Præterea quod dicunt Martem, aut
Venerem certo modo dispositos, adulteria procreare, valde à ratione dissentit; quippe
cum id non aliud sit, quam illos humanæ intemperantiæ more, mutuam audiatem exple-
re. Hæc, & multa his similia à Plotino ibidem dicuntur: ex quibus planè cognoscimus,
actibus humanis astra non dominari. Plato in Timæo, cuique generi animarum vnum tribu-
it astrum, Mercurium secutus, qui ait stellas dinumeratas esse secundum eos qui habitant
illas deos. Denique, inquit, cum vniuersum constitisset, astris parem numerum distribu-
it animarum, singulis singulas adhibens, eisq; tanquam vehiculo impositis monstravit v-
niuersi naturam, ac leges fatales edixit: ostendens quidem primam omnibus generatione
ordine quodam vnam fore, ne quis ab eo minus aliquid sortiatur. Itaque si singulis astris,
singuli præsent angeli, siue animæ, à quibus quam longissimè abest odium, & inuidia;
quomodo ergo nostrorū erunt causa malorum? Ex quo patet secundum Mercurium, Pla-
tonem, & Plotinum, è cœlo hominum mala non descendere. Basilii homelia 6. in hexa-
meron: cum, inquit, tempus natiuitatis, exactissimè sciri non possit, & momenta minu-
tissima intercurrant; deridendi profecto esse videntur tam ij, qui studio huius indulerūt
artis, quam in ratione rerum nunquam esse constat; quam ij, qui hiantes ab illorum ore
pendent intenti, perinde, quasi omnia illi scire possint, quæ ipsis sunt ventura: hominum
enim istorū elegantes sententiæ, sapientesq; rationes, persimiles sunt aranearum telis: in
quas si culex, si muscas, si quippiam aliud inciderit inualidis hisce bestiolis simile, irretitū
retinetur; sin validiusculū irruerit animal, imbelles illas perumpit telas, atq; demolitur.
Isaías, cap. 47. dure increpat Babyloniam: Sta, inquit, cum incantatoribus tuis, & cum
multitudine maleficorum tuorum, quibus laborasti ab adolescentia tua. Stent & saluent
te augures, (siue astrologi cœli) qui contemplabantur sydera, & supputabant menses, ut
ex eis annuntiarent ventura tibi. Ecce facti sunt, quasi stipula, ignis combussit eos: non li-
berabunt animas suas de manu flammæ. Idem canitur ab Hieremia 27. Nolite, inquit, au-
dire, diuinos, somniatores, & augures. Augustinus lib. conse. 4. cap. De cœlo, inquit, ti-
bi dicis inuitabilem causam peccandi accidere: & Venerem hoc fecisse, aut Saturnum,
aut Martem: scilicet ut homo sine culpa sit, caro, & sanguis, & superba putredo, Culpā-
dus sit autem cœli ac syderum creator, & ordinator? Et quid est iste, nisi Deus noster,
suauitas & origo iustitiæ, qui reddit vnicuiq; secundum opera sua? Cum ergo hæc ita se ha-
beant; satis perspicuum esse puto, secundum Catholicos, atq; priscos illos philosophos, res
humanas casu, & fortuna aut stellarum fato non gubernari.

QVAESTIONIS TERTIAE

Fortuna quid sit, & quis illius impetus.

CAP. I.


 Voniam audiuius nonnulla quæ contingunt, ad causam per se referri non posse, sed ad causam per accidens, quæ est casus, & Fortuna; operæpretium fore existimaui scire quid sit ipsa Fortuna, & quomodo sit causa per accidens, & an ab ipsa distinguatur natura, & ex astrorum cursu proveniat. Ceterum de hoc negotio Philosophus in multis locis, præsertim in libello de bona Fortuna clarissimè disputavit: Neq; inquit, dicet aliquis Fortunam, naturam esse: natura enim semper cuius est causa, huius ut in pluribus, aut similiter factiva est: Fortuna autem nunquam, sed inordinate, & ut accedit fortuna in talibus. Neq; est intellectus quidam, aut ratio recta: intellectus enim agit cum ordine, & rationis regula, & semper, ut plerumq;: fortuna vero sine ordine & regula, & raro. Propter quod, & ubi plurimus intellectus & ratio, ibi minima fortuna: ubi autem plurima fortuna, ibi minimus intellectus. Adde, quod fortuna non modo est intellectus, verumetiam nec aliquid de intellectu, utpote, ars, scientia, ratio, consilium, aut aliquod tale; hæc enim omnia ordinatè, illa autem inordinate agit. Amplius, fortuna non est Deus: Deum siquidem dignificamus Dominum existentem talium, ut dignis distribuat, & bona, & mala: fortuna vero, & quæ à fortuna sine delectu sunt. Vnde Seneca in tragædijs: O fortuna viris inuida fortibus, cur non æquè bonis præmia dividis? Si autem Deo talia attribuimus; prauum ipsum iudicem faciemus, vel non iustum: quod planè Deo non conuenit. Itaq; manifestum est, fortunam non esse intellectum, rationem, & scientiam, neq; benevolentiam, quæ à Deo videntur; eòquod prauis eueniat. Non est autem verisimile, Deum prauorum curam habere. Reliquum ergo est nobis scire, quid nam sit ipsa bona fortuna: Est autem bona fortuna, & fortuna in his, quæ in nobis minime existunt: non autem in his, quorum ipsi domini sumus, & potentes operari. Propter quam causam, iustum secundum quod iustum nullus dicet bene fortunatum: neq; fortem similiter: in nobis siquidem est, hæc habere, & non habere: at nobilem esse, bene fortunatum appellamus, & cui similia dona contingunt, quorum dominus nequaquam ipse est. Est igitur bona fortuna in eo, quod bonum aliquod existit præter intentionem, id est, est mens agens præter intentionem, & raro. Sanè, bona fortuna sine ratione agit, habens impetum ad bona, & illa adipiscens: in anima enim inest natura tale, quo impetu ferimur sine ratione, ad quæ utiq; bene habebimus. Et si quis interroget sic habentem: Propter quid hoc placet tibi operari? Nescio, inquit, sed placet mihi: vehitur profectò sine ratione, impetum habens ad aliquod operandum. Bona ergo fortuna est, cuius principium in habente impetus est ad adipiscendum bona. Nunquid non sunt impetus in anima? & hi quidem à ratiocinatione, hi autem ab appetitu, & primi ipsi sunt. Natura quidem si propter concupiscentiam delectabilis est, & appetitus natura quidem ab bonum tendit semper: si, inquam, quidam sunt bene nati, quemadmodum indocti, non scientes quæ oportet: sic tamen bene nati, & sine ratione impetum faciunt, secundum quod natura apta nata est, & concupiscunt, & id, & tunc, & sic, & ut oportet. Tales ergo erunt bene fortunati, quicunq; sine ratione diriguntur, ut in pluribus. Proinde bene agere eos, quia impetus, & appetitus existens, ad quæ oportuit, direxerit: ratiocinatio autem insipiens, & non recta, fortuna autem ipsius causa existens, concupiscentia ipsa recta existente, saluauit eos. Sed dices, quod est motus principium in anima? Palam: quemadmodum in toto Deus, mouet enim aliquo modo omnia, quia in nobis dominium habet: rationis autem principium, non ratio, sed aliquid melius. Quid igitur utiq; erit melius, & scientia, & intellectu, nisi Deus? Virtus enim intellectus organum est: propterea diximus, quod bene fortunati vocantur, qui si impetum

Philosophus
de bona fortuna.Fortuna non
est natura,
neq; intellectus.Fortuna non
est Deus.Quorum sit
fortuna.Fortuna est
impetus.

Bene fortunatus.

Principium
motus in anima.

bona quid

Duplex speci-
es fortunæ.

Vates diuini.

Petri 22.

Fortuiti effe-
ctus quomo-
do per se sint.Impetus ille
vnde fit.Ptolomæus
impetum re-
fert ad stellas.

Cicero.

Diuina proui-
dētia est causa
omnis impe-
tus.Forum parti-
re.

impetum faciant, diriguntur sine ratione existentes. Et consiliari non expedit ipsis; habent enim principium tale, quod est melius consilio, & intellectu: qui autem rationi inniuntur, hoc non habent, neque diuinos instinctus; sine ergo ratione existentes, addiscunt: multorum namque prudentium, atque sapientium velox est diuina, & horum quidem ratione, illorum experientia & consuetudine: At Deo inest per se, qui nimirum bene videt & futurum, & præsens: itaque principium motus in anima (amissa ratione) magis valere videtur: quemadmodum cæci memorantur magis, his amissis, quæ ad visibilia spectant. Manifestum est igitur, quoniam duæ sunt species bonæ fortunæ: una quidem diuina, cuius gratia bene fortunati à Deo diriguntur: altera verò est secundum impetum directiua, & præter impetum altera: ambæ tamen sine ratione. Hæc quidem Philosophus. Ex quibus colligimus, sub fortuna bona diuina, vates diuinos intelligi; qui diuinitus afflati, sine ipsorum consilio, & ratione, præsentia, ac futura prædicebant. Nam si Deus melior est intellectu nostro, & futura & præsentia videt, & ab ipso mens talium mouetur: necessario utique sequitur, ut & ij vates diuini habeantur, qui non temere à Philosopho bene fortunati diuinique vocati sunt. Hæc, si ita à Philosopho intellecta sunt, quemadmodum & ipsa verba præ se ferre videntur; Catholicam sapiunt, redolentque veritatē: siquidem iuxta Apostolorum principem, Epi: 2. cap: 1. non voluntate humana allata est prophetia, sed Spiritu sancto inspirati locuti sunt sancti Dei homines. De alia autem fortunæ specie, sentiunt nonnulli, Philosophum talis fuisse sententiæ, fortuita videlicet, tum bona, tum mala, ab impetu quodam nobis insito proficisci; quem putat nunquam nostrum, à sui ortus initio accipere, ab eoque impelli, & ad præuē, & ad bene agendum: vnde fit, ut hi quidem fortuiti effectus, respectu certè intellectus, fortuiti quidem habeantur; quatenus scilicet præter rationem contingunt: respectu autem impetus mouentis intellectum ad agendum præter rationem, per se esse dicuntur. Sed dicit aliquis, huiusmodi impetus, cum non virtute seminis, homini detur; fortuito ergo contingit: sed omne per accidens ad aliquod per se est reuocandum; illius ergo impetus est adhuc ratio requirenda: non enim progenitores ad illius generationem promendam sufficiunt. Adde, quod ex his, quæ à Philosopho dicta sunt, nondum nobis constat, quid ille impetus sit, & vnde oriatur, atque qua via nobis congenitus sit. Ptolomæus in lib: Apotelesmatum, in cœlicas causas retulit: Si aliquis, inquit, ex natali partis fortunæ, dominatrices stellas in culmine habuerit, suis in iurisdictionibus constitutas, beneque è luminibus affectas; is impetum ex tali nanciscetur constellatione, quod iuxta dominantium stellarum ambulationem, ad magnas inopinasque facultates mouebitur, & similia multa ab eodem authore describuntur. Impetum ergo illum ad particularem stellarum connexionem, virtutemque referendum esse, Astrologi constanter docent: atque tali modo nobis congenerari, asserunt: Cum, inquiunt, aliquis in lucem editur, ær tunc cœli qualitate affectus, nascentem afficit foetum, imprimitque per meatus, & poros, suæ qualitatis naturam. Ceterum, quod ab Aristotele vocatur impetus; à Cicerone dicitur propensio, natum ipsum impellens ad futuros euentus; à Ptolomæo numen; à Socrate verò demonium. Verum huiusmodi Ptolomæi, aliorumque Astrologorum sententia, questionem non soluit. Siquidem si fortunæ impetus à stellarum proficiscitur virtute: stellæ autem agunt in hæc inferiora lumine, & motu; adhuc certè ad causas motrices ille impetus debet referri, à quibus agitur lumine & motu, idque vniuersaliter: non ergo ab eis particulares rerum impetus intenduntur. Vniuersalis ergo omnium causa est requirenda: qua inuenta cesset omnis questio; quam quidem dicimus esse diuinam prouidentiam: quam profecto antiqui illi sapientes, aut non cognouerunt, aut non rectè intellexerunt. Etenim, quemadmodum nihil est, quod entitatis, atque bonitatis expers inueniatur; ita planè, quod in Dei prouidentiam non cadat. Quam ob causam nonnulla, quæ respectu nostri sunt fortuita, intellectu per accidens, & præter intentionem, respectu diuinæ tamen prouidentie, sunt per se, atque determinata. Reuera, si iuxta mathematicorum sententiam, fortunæ impetus ab ære cœlica affecto qualitate proficiscitur: illa verò à fato particulari, id est, à certa, & statuta

statuta stellarum constitutione, quæ in cuiusq; genitura colligitur: illud autem cum fortuna quid
 tuitò tunc vigeat; ad intelligentias motrices reducatur oportet, tanquam in fatum parti-
 uersale, & causam per se. Vocant autem Astronomi fatum vniuersale, Stellarum omni-
 umq; causarum nexum secundarum, lumine & motu agentium. Ordo itaq; ille vniuersalis, Fatum parti-
 fatum vniuersale; particularis verò, particulare nominatur. Quoniam autem illa causa culare.
 secundæ adhuc fortuito sic motu, & lumine egerunt, vt fatum illud particulare ederetur, Vniuersale.
 ad causam igitur deueniendum est vniuersalissimam, nempe ad diuinam prouidentiam, in
 qua sit status. Sanè, si duo passeresset assereunt, & vnus ex illis non cadit in terram, sine
 patre vestro; quanto magis vos modicæ fidei? Itaq; impetus ille, occulto & iusto Dei iu-
 dicio, nobis tamen incognito, nobis infunditur; aut permittendo, vt malus sic debitam suæ
 malitiæ pœnam accipiat: aut volendo, vt bonus ad cumulatiores bonitatis incrementa per-
 ueniat. Quam ob rem D. Aug. de ciuit. Dei lib. 5. cap. 1. ait, causam Romani imperij, omni
 umq; regnorum, nec fortuitam esse, nec in stellarum positione, sed in Dei voluntate consistere; Mat.
 Quomodo il-
 le impetus sit
 à Deo.
 Augustinus.
 Quoniam, inquit, constat omnium rerum optandarum plenitudinem esse felicitatem, quæ
 non est dea, sed donum Dei: & ideo nullum Deum colendum esse ab hominibus, qui potest
 facere eos felices. Diuina ergo prouidentia regna constituuntur, non fortuna fatali. Quæ si
 propterea quisquam fato tribuit, quia ipsam Dei voluntatem, vel potestatem, fati nomine
 appellat, sententiam teneat, linguam corrigat. Qui igitur sine Dei voluntate decernere o-
 pinantur sydera, quid agamus, vel quid bonorum habeamus, malorumve patiamur, ab au-
 strologi nō
 sunt audiendi
 ribus omnium repellendi sunt. hæc enim opinio quid agit aliud, nisi vt nullus omnino cola-
 tur aut rogetur Deus? Itaq; illi, qui positionem stellarum quodammodo decernentium qua-
 lis quisq; sit, & quid ei proueniat boni, quidue mali accidat, ex Dei voluntate suspendunt;
 si easdem stellas putant habere hanc potestatem sibi traditam à summa illius potestate, vt
 volentes ista, ista decernant: magnam cœlo faciunt iniuriam: in cuius velut clarissimo se-
 natu, ac splendidiſſima curia, opinantur scelera facienda decerni; qualia si aliqua terrena
 ciuitas decreuisset, genere humano decernente fuerant euertenda. Quale deinde iudicium
 de hominum factis, Deo relinquitur, quibus cœlestis necessitas adhibetur, cum dominus
 ille sit & syderum & hominum? Aut si non dicunt Stellas accepta quidem potestate à
 summo Deo arbitrio suo ista decernere, sed in talibus necessitatibus ingerendis, illius om-
 ninò iussa compleri; itane de ipso Deo sentiendum est, quod indignissimum est de stella-
 rum voluntate sentire? Hæc Augustinus. Ex quibus intelligimus, quàm periculosa sit ta-
 liū sententia, à quibus & Deus, & cœlestia tanta afficiuntur iniuria, vt ab eis mala omnia
 manare decernant. Impetus ergo ille fortunæ, ad propriam, & veram causam est redu-
 cendus, nempe ad Diuinam prouidentiam. Sed aliquis rationabiliter dubitabit: Si ita res
 se habet: omnia igitur ex naturæ necessitate contingerent; euenirent enim omnia à causa
 per se. Sed hoc nulli fas asserere, ob plurima, quæ inde sequerentur absurda, nempe quod
 vana esset legum institutio, liberi vsus arbitrij &c. Amplius, quod est per accidens, re-
 spectu alicuius per se esse non potest: sed huiusmodi euentus sunt per accidens; igitur re-
 spectu alicuius per se esse nequeunt. Adde, quod si tales euentus ab aliquo per se profi-
 ciscerentur, non ergo fortuiti essent appellandi. Ergo quod prius. Respondeo ad primum,
 atq; dico, diuinam prouidentiam rebus necessitatem nequaquam imponere: sicut postea
 spero me esse dicturum, cum paulò post de diuina erit mihi prouidentia disputandū. Ad
 2. negatur antecedens: omne enim per accidens, secundum philosophi sententiam, ad ali-
 quod per se est reducendum. verum tamen est, id, quod est per accidens, quatenus est ta-
 le, nunquam per se esse, aut dici posse: sed bene, quod est per accidens respectu vnus, po-
 test esse per se respectu alterius. Ad 3. conceditur & consequens, & consequentia: nihil
 enim est simpliciter fortuitum in rerum natura, quin sit ab aliqua causa per se: cuius et si
 nos rationes comprehendere, atq; intelligere non valemus; indubiè tamen fateri debe-
 mus, Deum esse omnium creatorem, & gubernatorem; humanorumq; actuum, æquum & Deus omniū
 iustum iudicem; & in inclinando, & mouendo, & permittendo, secundum consilium sapi-
 entie suæ,
 causa.

causa per
accidens.

entia suæ, cui sit semper gloria, & honor, & benedictio. Hæc de impetu fortune dixi.

CAPVT II.

Fortunam esse causam per accidens.

Fortuna & ca-
sus de nume-
ro causarum.



Fortunæ impetus, vnde profluat, & quod sit verum illius emanationis prin-
cipium, breuiter, verè tamen à nobis ostensum est. Superest ergo per eius-
dem latissimos campos philosophi spatiando, non ignorare, quonam modo ab
eodem fortuna vocetur causa per accidens, quidve discriminis ponat inter
casum, & fortunam. De his 2. phys. abundè disputauit: Cum fortuna, inquit

tex. 39. & casus de numero causarum dicantur, insuper & multa sint, & fiant fortuna &
casu; considerandum nobis erit, quomodo in his sit fortuna & casus. Quidam enim & si
sint necne dubitant; nihil enim è fortuna fieri dicunt, sed omnium causam esse determi-
natam. Sed dubitabit non iniuria quispiam: cur nam sapientum antiquorum nemo gene-
rationis & corruptionis causas dicens, de fortuna aliquid determinauerit? Sed, vt videtur,
nec illi è fortuna esse aliquid arbitrabantur. Verum & admirabile id est: multa enim sunt
& fiunt à fortuna, atq; à casu, quorum vnumquodq; & si non ignorent, reduci posse ad a-

Qui fortunā
enecat.

liquam causam rerum quæ fiunt; quemadmodum antiquus sermo dixit, qui fortunam e-
necat; omnes tamen illorum, aliqua quidem à fortuna, alia autem à non fortuna esse pro-
fitentur: quamobrem & mentio aliquomodo illius ab eis agenda. Quod si illorum nullum
videlicet, vt amicitiam, aut odium, aut ignem, aut mentem, aut aliquod aliud id genus,
fortunam esse arbitrabantur: absurdum vtq; erat, siue non esse putabant, siue esse puta-

Empedocles
posuit fortu-
nam.

bant, eam omittere. Præterea ea nonnunquam utebantur, quemadmodum Empedocles,
non semper ærem supra, dicens segregari; sed vt fortasse fortuna: dicit enim: In mun-
di factura sic tunc curenti huic fortuito contingit, sæpè autem modo alio: partes quoq;
animalium plurimas ortas fortuna, ait: Sunt etiam qui & coeli huius, mundanorumq; o-
mnium casum esse causam afferunt: nam à casu conuersionem, & motionem fieri dicunt,
quæ distinxit, & hunc in ordinem redegit vniuersum. Hoc autem ipsum admiratione non
parua dignum est, cur animalia quidem & plantas, neq; esse, neq; fieri à fortuna dicant;
sed aut naturam, aut mentem, aut aliud quoddam id genus causam esse ipsorum velint,
(non enim ex cuiusq; semine quoduis profisciscitur, sed ex tali quidem olea, ex tali verò ho-

Cælum casu
exortum, et re-
gi, ait Demo-
critus.

mo) cælum verò, & diuinissima sensibilibus, vt sydera, casu exorta fuisse: nullamque
causam ipsorum cælestium, qualem animalium & plantarum esse dicentes. Huius autem
erroris authores fuerunt Democritici, à quibus dictum est, casum, rem humanam non
esse diuinam, aut naturalem; sed vniuersalem omnium causam, & coeli, & mundanorum
prorsus omnium. cum enim viderent diuersitatem motuum in cælo instabilem, atque indeter-

Reprehēditur.

minatum modum currendi in planetis; à casu hæc omnia regi putauerūt. Sed rectè à phi-
losopho ignorantie arguuntur. Nam si plantæ, & animalia non ex quolibet, sed ex pro-
prio semine nascuntur, & non ex casu; quāto magis cælestia, quæ sunt diuiniora, atq;
nobiliora? Adde, quod dei prouidentie plurimum derogant, qui cælestia ab illius proui-

In cælo casū
non esse.

dentia suspendunt. Amplius, sensibus manifestissime aduersantur: in cælo enim casu fi-
eri videmus nihil, in terris autem plurima. Perperam ergo dictum est ab eis, cælestia ca-
su gubernari. vnde philosophus tex. 46. Ad id enim quod dicitur, & alio modo, absur-
dum, inquit, sequens esse videtur; adhuc absurdus erit hæc dicere ipsos, in cælo quidem
nihil ex casu fieri. In his autem, in quibus fortunam negant, multa ab ipsa fortuna fieri vi-
dentes, quod tamen contrā fieri conueniens erat. Nonnulli fortunam diuinum quoddam
appellarunt, obscure tamen. Et reuera id bifariam intelligi potest. Vno quidem modo, vt

Quomō fortu-
na sit deus.

sit ipsemet Deus, ad quem omnes casus fortuiti reducantur, tanq; in primam causam, pri-
mamq; prouidentiam, à qua vniuersa gubernantur. Porro, si hoc modo fortunam Deum
vocaerunt;

vocauerunt; re quidem bene, sed fortuna nomine abusi sunt: siquidem Tyche Græcè, fortuna latine, ad inordinata refertur: Deus autem est omnium rerum ordo, & summa providentia. Alio modo, ut sit Dea, cui subseruiant tres Parca, de quibus postea. Et sic perfectò fictitium est, nisi rectè illa intelligantur. Quam ob causam duplicem in rebus ordinem quidam posuerunt: primumq; in prima causa collocatum, Dei providentiam, secundum autem in secundis causis positum, Fatum vocauerunt: fortassis Mercurium in primo Pymandri Dialogo secuti his dictis inquit: Providentia per fatum harmoniamq; conflavit mixtiones &c. per providentiam Deum, per fatum verò secundarum intelligens causarum connexum. Et paulò antè: Fabricavit, inquit, septem gubernatores, qui circulis mundum sensibilem complectuntur: eorumq; dispositio fatum vocatur. Eandem quoq; doctrinam Boëtius 2. de consolatione imitatur. Ex hoc autem sic arguunt, quòd quemadmodum nihil est in rerum natura, quod diuinam effugere valeat providentiam; ita nihil esse aiunt quod in fati dispositionem non cadat: vnde sit, ut omnes fortune impetus, euentusq; fortuiti, cum à fato, tum etiam à providentia dependeant, & emanent, Neq; ob id, nihil casu fieri dicendum est: nam etsi huiusmodi effectus respectu diuinæ providentiæ, & fati, à causa per se proficiscantur, respectu tamen particularis agentis, sunt fortuiti, & præter intentionem contingunt. Quam ob causam multa potest homo sua prudentia, & industria effugere, quorum nullum præcessit fatum particulare. Vniuersalis autem fati providentiam effugere nequit. In quo cum non sint rationes contrariæ, stat nostra contingentia, cum huiusmodi fati vniuersali providentia. Hæc ex Ptolomæo colliguntur, tum ex proemio Apotelesmatum, tum etiam ex centum enunciatorum libro. Patet ergo, quare fortuna dicta sit aliquod numen diuinum. Sequitur Tex. 47. Quare, & quidnam vtrumq; sit, fortuna videlicet, & casus: etsi idem sint, aut diuersa: & quomodo in eas, quas determinauimus causas, recidant, considerandum est. Tex. 48. Quæ, inquit, fiunt semper, & ex necessitate, ut astrorum ortus, & occasus: à fortuna fieri non dicimus: neq; quæ frequenter contingunt; ut animalium ortus: sed potius ea, quæ raro, & præter intentionem accidunt. Sed dicet aliquis: Eclipses, & stellas comatas, multasq; metheoricas impressiones raro accidere, non tamen à fortuna fieri. Respondeo, Aliquid raro accidere, bifariam intelligi posse: Primò quidem secundum se, atque ita non est necesse, ut omne, quod ita contingit, à casu proueniat; alioqui, ut dictum est, eclipses quoque à fortuna causarentur, & multa huiusmodi, quod est manifestè falsum: à causa siquidem determinata fiunt: quæ quoniam raro ponuntur; & effectus similiter earundem raro contingunt. Alio modo suæ causæ respectu: atq; ita à casu fieri dicimus: modò huiusmodi causa aptitudinem non habeat tales effectus producendi. Deinde, quod posita causa, & non impedita, effectus necessariò non sequatur. Postremò, quod illa contingant præter intentionem causæ, in quo ratio casus completur, atq; absolvitur. Ex his ergo patet, quibus in rebus, secundum Philosophum inueniatur casus, & fortuna. Verùm non erit inutile animaduertere ea, quæ ab Auicenna dicuntur, & ab Auerroë. Auicenna in primo lib: suæ sufficie: cap: 13. Si, inquit, secundum Philosophum, quædam fiunt semper, quædam frequenter, quædam raro, & in his est fortuna, dubitari autem potest de eo, quod est ad vtrumlibet: vnde videtur Philosophus diminutus. Respondet Themistius, non fuisse necesse, ut quartum membrum poneretur: quoniam ab agente ad vtrumlibet non prouenit actio, nisi prius ab aliquo determinetur. Sed post determinationem, est intentio ab agente, atq; ita in earum numero, quæ à casu fiunt, haberi non potest. hac de causa huius quarti membri Philosophus non meminit. Sed iterum arguit Auicenna, asserens nullum esse inconueniens, vnum, eundemq; effectum, vni causæ comparatum intentum esse, alteri verò fortuitum. Nam si ambulatio potentie motiue causa est quidem fortuita, quandoquidem ex seipsa ad vtrumlibet se habeat; secus autem se habebit, si ad appetitum determinantem fuerit relata; tunc enim non erit fortuita, quippe quæ à potentia ambulationem intendente procedat. Verùm contra Auicennam insurgit commentator, sic arguendo: Ex hoc casus, & fortuna maximè procedunt,

causa per
accidens.
Tyche.

Primus ordo
Providentia.
Secundus or-
do Fatum.

Fatum vniuer-
sale non cogit

Fortuna est in
his, quæ raro
fiunt.

Conditiones
casus.

Auicenna ar-
guit.

Comment. ar-
guit cōtra A-
uicennam.

causa per
accidens.

1. cedunt, inquit, quia nimirum aliqua ex actione effectus, & rarus proficiscitur, cuius profecto illa actio per se causa esse non poterat; ut quando ex fossione sepulchri, sequitur thesauri inuentio: unde fit, ut effectus fortuitus agens præsupponat aliquid operans ex intentione. Quare si nihil operaretur per se, fortuitus effectus nunquam sequeretur. Sed id, quod est ad utrumlibet per se, & ex intentione nunquam aliquid operatur; nisi ab aliquo determinatio prius determinationem acceperit. Siquidem ex seipso ad utrumlibet ageret: quippe cum non magis unum, quam alterum oppositorum respiciat: atq; ita simul ageret opposita, quod fieri non potest. Itaq; si actio ab eo egredi debet; ut determinetur a suo determinatio, necesse est. At postquam determinatum est, non amplius est ad utrumlibet: ex ipso ergo: ut sic casualis, & fortuitus effectus esse non potest. Amplius, equaliter contingens in actiua quidem potentia inueniri non potest: omnis enim potentia, vel est naturalis, & sic est ad unum determinata, utpote calor ad calefaciendum: vel rationalis; & sic ab appetitu ad alterum determinatur oppositorum. hæc autem ita sunt intelligenda, ut potentia actiue vno modo secundum se intelligantur, & tunc in eis equaliter inuenitur contingens: nam si uoluntati duo equalia obiecta fuerint oblata; ad illa equaliter sese habebit. Alio autem modo, quatenus sunt proxima operationis principia: & tunc non remanent in equali contingentia: siquidem a suo proprio determinatio, ad alterum oppositorum determinata sunt. Iterum in potentijs passiuis equalis inuenitur contingentia, non autem in omnibus, sed in his tantum, quarum præparatio in duobus contrarijs recipiendis est equalis: siue sit anima concupiscibilis, quæ est in equali potentia ad oppositos effectus recipiendos: siue sit materia prima, quæ in formis oppositis recipiendis indifferenter se habet. hæc autem conueniunt materiæ nudæ; similiter & anima concupiscibilis. Alioqui secundum dispositiones præsentis, determinationem acceperunt. Præterea, Auicenna in lib: sue sufficientiæ cap: 3. ait: necessarium esse, quod non habet impedimentum: contingens autem ut in pluribus esse, quod habet impedimentum. Commentator autem sic: Necessarium est, quod ex sui natura non potest deficere: contingens autem, ut in pluribus est, quod in sua natura habet, unde posset deficere: Necessarium autem si a priori manifestetur, ut scribitur 5. Met: cap: de necesse: sic vera est commentatoris definitio. Si autem a signo, sequitur Auicennæ descriptio, quam nihilominus putauit ex natura rei illi accidere: propterea a commentatore reprehenditur. Ex his ergo perspicuum esse potest, Philosophum in sua diuisione non esse diminutum. Sequitur tex: 49. Eorum autem, inquit, quæ fiunt, alia quidem alicuius gratia fiunt, alia verò non. Et horum quidem alia per electionem, alia verò non per electionem: Ambo autem in his sunt, quæ alicuius gratia fiunt. Quare patet, & in his, quæ non necessario, neq; plerumq; fiunt, esse aliqua, circa quæ potest id esse, quod alicuius gratia fit. Sensus est: Patet, cum his, quæ fiunt propter aliquid, nonnulla esse coniuncta, quæ raro fiunt: utpote cum terræ fossione, quæ propter aliquid fit, coniungitur thesauri inuentio. Sunt autem alicuius gratia, & quæ a mente aguntur: & quæ a natura. Talia autem cum per accidens fiunt, a fortuna esse dicimus. Nam quemadmodum ens aliud quidem est per se, aliud verò per accidens: sic & causa esse potest. ut domus, per se quidem causa est edificatiuum: per accidens verò album, vel musicum. Ea quidem causa, quæ est per se, definita est: ea verò, quæ est per accidens, indefinita. vni namq; infinita accidunt: ut edificatori musicum, album, grammaticum, & similia multa. Porro fortuna, authore Themistio, differt a reliquis per accidens causis: siquidem in causis per accidens, differentia pendet ex parte cause: in fortuna verò ex parte effectus: vna namq; duntaxat causa, est duorum effectuum: quorum alter per se erat intentus; alter verò præter intentionem accidit. In alijs, duæ causæ sunt eiusdem effectus: vna quidem per se, alia verò per accidens. Sequitur tex: 51. Ut igitur dictum, cum in his id fiat quæ alicuius gratia fiunt, tunc a casu, atq; fortuna fieri dicitur: Ambo ergo in his sunt, quæ alicuius gratia fiunt. ut argenti recipiendi gratia venisset iam, accepturus illud, si sciisset: venit autem non huius gratia; sed accidit venisse, idq; fecisse
- 2.
- 3.
- 4.

Fortuna est in
his, quæ raro
fiunt, & alicuius
gratia.

Fortuna est causa
per accidens.

Fortuna differt
a causis
per accidens.

Fortuna est in
his quæ agunt
propter finem.

fecisse recipiendi gratia. Fortuna ergo est in his, quæ fiunt propter finem. Fortuna autem & casus non sunt in his, quæ semper, aut frequenter fiunt: propterea subiungit Philosophus: *Hoc autem neque plerumque in locum proficiscentem, neque necessario. Insuper fortuna est in his, quæ agunt per electionem, & est causa per accidens: Finis, inquit Philosophus, utpote acceptio ipsa, non est ex his causis, quæ sunt in ipso, sed in his, quæ sunt agentia per electionem, atque mente ipsa: & dicitur tunc à fortuna venisse, dum modo sit extra intentionem agentis. Nam si venerit electione sumpta, & huius causa aut semper frequentans, aut plerumque recipiens, non dicitur à fortuna venisse.*

causa per
accidens.

CAP. III.

Fortunæ diffinitio ex philosopho.

FX his autem, quæ iam prædicta sunt, colligit philosophus fortunæ diffinitionem: Perspicuum igitur, inquit est, causam esse per accidens in his, quæ per electionem alicuius gratia fiunt. Quapropter circa idem mens atque fortuna sunt: electio enim absque mente nequaquam existit. Philosophus in physicis de fortuna loquitur physicè: proinde dicit fortunam esse causam per accidens ratione tantum ab agente per intellectum distincta: ut si quispiam colens vineam, dum fodit terram, thesaurum reperiatur: fodiens namque non intendebat thesaurum, sed vineæ culturam. Præterea, virtus formativa spermatis debitam hominis formam intendit: accidit autem, ut sextum in manu digitum afferat, quem producere minimè intendebat. hæc ergo à philosopho causa vocatur per accidens, fortuna, & casus. In lib. autem de bona fortuna, ad mentem moralium loquens, dicit bonam fortunam esse naturalem impetum factum in anima nostra à Deo, utpote à motore totius naturæ. Et in politicis ait, fortunam esse ultimam distinctivam in litibus. Nam duobus hominibus litem habentibus, nec eam ratione decidere valentibus, fas est, sorte uti, quam fortunam appellat. Diversi modo ergo à philosopho disputatum est de fortuna, in physicis, & in morabilibus. Ceterum duplex est causa per accidens. Altera quidem ex parte causæ, quatenus scilicet causa per se per se unitur, nihilque virtutis habet ad effectum producendum; veluti musica inest ædificatoriæ arti in eodem subiecto. Altera verò est ex parte effectus, & aliquid habet potentie, unde effectus producatur. & hæc iterum est duplex: nam quedam frequenter se habet, ut nauta, qui quoties movet per se navim, toties etiam movet se per accidens: altera raro per se producit effectum, veluti causa remota; ut fodiens terram, & thesauri inuentio: quæ inter se propriam connexionem non habent. Ex quo patet, fortunam causam vocari per accidens, ex parte utique effectus, non autem ex parte causæ, quæ pro effectum producendo, nihil operatur: fortuita autem causa aliquid operatur ad effectum fortuitum producendum; ut sortes ex intentione in forum pergit, præter autem intentionem inuenit debitorem: qui si eò non perexisset, debitorem minimè inuenisset. Agit ergo aliquid causa fortuita, non quidem per se, respectu cuius ipsa est; sed aliquid per se, ex cuius actione fit aliquid aliud non intentum; sine cuius actione non fieret illud, cuius respectu causa fortuita appellatur. Est ergo fortuna causa per accidens, & operans ex parte quidam effectus, non autem ex parte causæ. Ex parte, inquam, effectus, qui raro contingit, nam qui frequenter vel semper sequitur, aliquo modo est intentus ab agente; quod planè totius effectus fortuiti naturam euertit: quæ enim à fortuna fiunt, raro contingunt secundum naturam causæ, & præter intentionem agentis. Itaque duo necessaria sunt ad perfectam fortunæ rationem. Alterum quidem, ut sit agens per intellectum, & ex intentione operans: Alterum verò, ut ad illius operationem sequatur effectus non intentus. Fortuna ergo est in his, quæ fiunt propter aliud id est propter finem effectus, qui raro evenit præter intentionem agentis: quæ quidem intentio propriè cadit in effectum intentum, impropriè autem in effectum secundarium, & ex volun-

Fortuna causa
per accidens.

Duplex causa
per accidens.

Fortuita cau-
sa aliquid ope-
ratur.

Duo sunt ne-
cessaria ad ra-
tionem fortunæ

definitio.

Fortuna est in
definita, & im
manifesta.

Fortuna est ir
rationalis.

Fortuna bona
& mala,

Fortunæ pro
speritas incer
ta.

Differentia in
ter fortunā &
casum.

Fortuna est in
rebus volun
tarijs.

Bona actio est
felicitas.

ex voluntate agentis, nequaquam propositum, aut intentum. Quamobrem dicit philo-
sophus tex. 53. indefinitas esse eas causas, e quibus id fiet, quod à fortuna proficiscitur. Un-
de fortuna indefiniti causa esse videtur, & immanifesta homini. Nam si est causa infiniti;
igitur non est manifesta. Rursus, nihil à fortuna simpliciter proficiscitur, quia est causa
per accidens: proinde ut accidens est, causa dicitur: ut verò absoluta, nequaquam: ve-
lut hospitij, adificator quidem causa est, per accidens verò modulator: & ut, profectus
argentum recipiat, non huius gratia profectus, multitudine quoq; infinita: nam & visita-
re aliquem volens, & persequens, & ludos spectaturus, & fugiens. Amplius, Ratio est
eorum quæ sunt semper, aut plerumq;: fortuna verò est in his, quæ præter hæc aguntur:
igitur est aliquid præter rationem, irrationalis utiq; & præter iustitiam agens. Verum,
sicut dixi, & si nobis irrationalis videatur, à Deo tamen summa cum ratione mouetur;
quia nihil in terra temerè fit, & sine ratione producitur. Sequitur tex. 55. Quare cum
hæ, quæ sic causæ sunt, indefinitæ sunt, & fortuna ipsa indefinita sit; nihilominus dubita-
uerit quispiam, si eius, quod à forma sit quævis causæ fuerit nec ne? Ceu ipsius sanitatis,
aut ventus, aut æstus, non autem tonsio capitis: causarum enim per accidens, aliæ propin-
quiores alijs sunt. Itaq; ventum faciens, & æstum inducens, sunt causæ sanitati viciniores,
quia scilicet aliquid operantur, pro sanitate inducenda: tonsio verò est causa remoti-
or, cum ferè parum afferat emolumenti aegroto: utraq; tamen sunt casus, siue fortuna.
Est ergo fortuna incerta, irrationalis, per accidens causa, rarò contingens præter inten-
tionem agentis. Sequitur tex. 56. Dicitur verò fortuna, bona quidem, cum bonum aliquod
euenit: mala verò, cum aduersi aliquid. Prosperitas verò fortune, atq; infortunium, cum
hæc magnitudinem habuerint. Quapropter, & cum perparum defuit, ut malum quispiam
magnum, aut bonum accipiat, infortunatum tum illum, aut fortunatum dicimus esse: pro-
pter quod mens ita de illo dicit, ac si esset: quod enim parum deest, nihil distare videtur.
Rursus fortunæ prosperitas incerta, non sine ratione asseritur: nā ipsa fortuna incerta est.
Impossibile est ergo, aut semper, aut plerumq; aliquid eorum esse, quæ à fortuna proficiscun-
tur. Casus igitur, atq; fortuna, ambo quidem, ut dictum est, causæ sunt per accidens: in
his videlicet, quæ neq; simpliciter, neq; plerumq; fieri possunt, & eorum quæ alicuius gra-
tia sunt. Ceterum quomodo hæc sint intelligenda, paulò ante dixi. Cum igitur hæc ita se
habeant, diligenter obseruandum est, quid intersit inter fortunam, & casum. Porro cas-
sus, & in his inuenitur, in quibus & fortuna, & adhuc in alijs quàm pluribus: Dicimus
enim equum casu venisse, & periculum euasisse; non autem euadendi gratia venisse. Et
tripodam casu cecidisse: stetit enim, ut sit sedens: sed non huius gratia cecidit. At for-
tuna in his tantum est, quæ per electionem agunt. Proinde fortuna propriè ad homi-
nes spectat. Ceterum, licet fortuna, & casus pro causis accipiantur, quæ sunt per acci-
dens, rarò, non semper, neq; frequenter; interdum tamen pro effectibus accipiuntur,
qui rarissimè contingunt: atq; ita patet pro vtriusq; nonnunquam intelligi posse. Hæc à
philosopho tex. 58. & sequen. amplissimè doctissimeq; ostenduntur. Differunt, inquit,
quoniam casus ipse ad plura se extendit, quandoquidem id, quod à fortuna sit, à casu eti-
am proficiscitur: non autem è conuerso: fortuna quidem enim, & quod à fortuna, in his est
quæ & fortunata existunt, & omnino quibus actio competit. Itaq; propriè casus est in re-
bus naturalibus, fortuna verò in rebus voluntarijs: communiter verò casus, & volunta-
rijs, & naturalibus rebus tribuitur, fortuna autem voluntarijs tantum. Quapropter, &
circa res, quæ aguntur, fortuna sit, necesse est: signum autem id est, nam prosperitas ipsa
aut idem, aut prope esse videtur: felicitas autem actio bona est. Quare quæcumq; agere
nequeunt, ipsa nihil à fortuna agere dicuntur. Itaq; actio his propriè conuenit, quæ volun-
tate, & consilio fiunt: igitur eupraxia, id est, bona actio, est euthychia, hoc est, felicitas,
aut illi vicina: atq; ita prosperitas, & fortuna circa actiones existunt: proinde, quæ sic
agere nequeunt, secundum fortune conditionem nihil efficiunt. Quam ob rem, inquit phi-
losophus tex. 59. Neq; in animale, neq; brutum, neq; puer fortuito quicquam facit, quia
electione

electione carent: neque prosperitas, neque infortunium his competit, nisi translatione tantum. Unde Protarchus, fortunatos esse eos lapides dixit, ex quibus simulachra deorum fierent, quia honorantur: coniuges vero ipsorum, qui eiusdem sunt speciei, è contrâ infortunatos; nati, humi enim strati pedibus conculcantur. Igitur, quæ non agunt, nec etiam propriè aliquid patiuntur à fortuna, nisi aliquo modo, quatenus scilicet sunt instrumenta fortuitò agentis. At casus, & ceteris animalibus, & plurimis inanimis competit: ut equum casu dicimus venisse, & tripodam casu cecidisse. Quare perspicuum est, fortunam in his esse, quæ ratione agunt: casum verò in brutis, & rebus inanimatis. Signum verò est, quoniam frustra tunc esse dicitur, cum id, quod erat alicuius gratia, illius gratia non est factum: quod causa est extra, tunc nos casu id fieri dicimus. Sensus est, quorum causa non intendit illum effectum. Illa ergo præpositio, extra, ad intentionem refertur agentis. Causam ergo esse extra causatum, bifariam intelligi potest: aut extra intentionem agentis, utpote quando aliquis effectus contingit præter intentionem agentis, sicut philosophus intellexit tex. 61. causalium effectuum, causam esse extra; & in hoc, casus, & fortuna nequaquã distinguuntur: alio modo, ut sit extra esse agentis, siue causa extra effectum, secundum esse, quando nimirum causa est extrinseca, sicut loquitur philosophus 2. phy. tex. 64. Huius, inquit, id est, casus causa est intrinseca, quoniam casus est in naturalibus, in quibus natura est, principium intrinsecum, ut patet ex naturæ diffinitione: fortuna verò est causa extrinseca; est enim in agentibus ex proposito, quorum ratio est extrinseca: fodiens namque thesaurum, non est intrinsecum thesauro inuēto, principium: atque ita nulla est in philosophi verbis contradictio. Sequitur tex. 62. ut si deambulatio digestionis gratia esset, si non euenit ei, qui deambulauit, frustra illum deambulasse dicimus: frustra quoque deambulationē fuisse, ut sit id frustra, quod aptum est esse alicuius gratia, cum id non efficiat, cuius gratia erat, & aptum erat. Nam si quis lauisset se frustra dixerit, quia sol non deficit, ridiculus utique erit: non enim illius gratia illud erat. Ita casus suo nomine tunc dicitur, cum id frustra sit: cecidit enim non percutiendi gratia lapis: à casu ergo cecidit; quia cadere ab aliquo & percutiendi gratia potest. Hæc ex nominis Græci ethimologia facile cognoscuntur: casus enim græcè est automaton, auto, ipsum, mates temerè, frustra, vanum. unde fit, ut automaton græcè, latine sit idem, quod ipsum frustra. Porro, quod frustra fit, duobus modis potest intelligi, ait Auer. com. 63. aut quando nihil fit, aut quando aliquid fit præter intentionem agentis. Sequitur tex. 64. Maxime autem separatur id, quod à fortuna fit in his, quæ à natura fiunt. Cum enim aliquid præter naturam effectum, tunc non à fortuna, sed potius à casu effectum esse dicimus: est enim fortune causa extrinseca, casus verò intrinseca, sicut dictum est. Quid igitur sit casus, & quid fortuna, atque quo etiam pacto inter se differunt, secundum philosophi mentem, dixi. Reliquum est autem, in quod causæ genus utrumque reducatur. Phil. sub genere causæ, efficientis contineri, existimauit: causa enim eorum, quæ sunt à natura, & quæ à mente, in causæ recidit genus efficientis: nam alicuius eorum quæ natura sunt, aut quæ mente, semper causæ sunt; hoc tantum remoto discrimine, nempe, quod natura & mens definitæ quidem, casus verò & fortuna indefinitæ causæ sint. Ceterum Boetius lib. 5. de consol. prosa prima, in genere causarum per accidens, casum, & fortunam haberi noluit; sed potius in numero effectuum per accidens, qui præter intentionem causarum propter aliquem finem intentum operantium contingunt. Exempli gratia: Pergit aliquis in forum ludendi gratia, inuenit debitorem: huius inuentio à Boëtio fortuna vocatur, quæ ab eodem sic diffinitur: Fortuna, siue casus, est inopinatus ex fluētibus causis, in his, quæ ob aliud geruntur euentus. hoc modo, fortuna & casus in omnibus planè inueniuntur causarum generibus: verum cum casus & fortuna, causam dicant operatiuam, licet per accidens; absque dubio, sicut rectè philosophus sentit, sub causa efficiente comprehenduntur: in aliis autem causarum generibus cum causa efficiente concurrunt, ad causalem effectum producendum; ideoque in illis inueniri posse, ait Boëtius. Hæc quidem ad philosophi mentem dixisse sufficiat: proinde ad aliorum sententiam transeundum mihi esse puto: ut aliorum cognitis philosophorum sententiis, huius quæstionis veritas clarius elucescat.

Lapides fortu

Casus est in
brutis, & ina-
nimis.Causa casus &
intrinsecè.Frustra ali-
quid fieri.Casus idem
quod frustra.Casus & for-
tuna, ad causam
efficientem re-
ducuntur.BOetius dicit
fortunam esse
euentum, siue
effectum.

Platonis, aliorumq; de fortuna, opinio.

Platonis opinio de fortuna.



Lato, Philosophorum princeps, vnum posuit Deum, ceterorum conditorem & parentem, cuius nutu legibusq; Dij, siue angeli omnes tenerentur: Ministrosq; esse voluit huius vniuersitatis; atq; ab ipsis, præscriptis rationibus, officijsq; mundum ipsum administrari: Dei iussa, legesq; inevitabiles, necessitatem appellari: nulla vi, nulla ratione, aut arte effici posse, dixit; quò minus illa, vt constituta sunt, perficiantur: vnde est illud ab ipso vsurpatum: Necessitati ne deos quidem resistere: quæ verò ab astris geruntur, talia interdum esse; vt euitari sapientia, industria, labore queant, in quo sita est fortuna: quæ autem certis causis progredierentur, ac permanerent fixa, id dicit Fatum; quod tamen necessitatem non affert electionis: est enim nostræ voluntatis quid optemus, quidue incipiamus: sed vbi incepimus, reliqua sunt fati; vt integrum fuit Laio (authore Euripide) gignere filium: at vbi genuit, patienda illi fuerunt, quæ erant ab Apolline illi prædicta. Hæc à Platone docentur vltimo de repu: vbi tres Parca necessitatis filia in coelis posita sunt: Alias, inquit, tres necessitatis filias æquali inuicem interuallo in throno sedere, Parcas vestibus albis, capite coronato Lachesium, Clotho, Atropon, quæ ad Syrenem harmoniam canant: Lachesis quidem præterita, præsentia Clotho, Atropos verò futura. Et Clotho quidem cum matre simul, intermissione quadam temporis, dextra manu tangentem fusi extimam circumferentiam circum agere: Atropon verò sinistra iterum interiores similiter: Lachesium deniq; vicissim vtraq; manu vtrinq; tãgere. Illuc ergo animas, cum venerint, statim oportere ad Lachesium accedere; vbi illico propheta aliquis primum singulas disponit in ordinem: postea cum ex genibus Lachesis sortes, & vitarum exempla susceperit, aliquod sublime tribunal ascendens, sic fatur: Sic hæc, ô vniuersa anima, necessitatis filia dicit, circuitus alterius initium, mortalis ac latiferi generis, non vos demon sortietur, sed vos demonem eligitis: qui prior sortem ceperit, prior eligat vitam; cui necessariò inhaerebit virtus inuiolabilis, ac libera: quam prout honorabit quis, aut negliget, ita plus aut minus ex ea possidebit: eligentis quidem culpa est omnis, Deus autem extra culpam. Hæc fatus, sortes super omnes fundit: ex quibus quilibet eam rapit, quæ super ipsum ceciderit: neq; licet cuiquam quotus ordine sit, agnoscere, nisi cum ceperit: tunc enim duntaxat quotus sit sortitus, intelligit. Post hæc item exempla vitarum coram ipsis in pavemento disponit: esse verò hominum, atq; omnium animalium vitas omniformes assererat: animæ autem ordinem, & conditionem non inesse, eò quòd necesse sit, vt aliam vitam eligens, conditionis alterius efficiatur. Quamobrem omni studio danda opera est, vt quisq; nostrum omisus ceteris disciplinis, hanc quærat, assequaturq; pro viribus disciplinam; per quam & sciat, & possit vitam bonam à mala discernere, & quod fieri potest ex omnibus eligere meliorem. hæc Plato. Ex quibus colligi potest, fatum, seu fortunam, rebus necessitatem non imponere humanis, neq; Deum esse arguendum, quasi iniustum humanarum rerum distributorem: sed culpam esse eligentis, Deum verò esse extra culpam. Hæc autem de æterna hominum electione intelligenda non sunt: Siquidem, non vos me elegistis, sed ego elegi vos, dicit Dominus Iesus in Ioanne: sed potius de earum rerum electione, quæ nostro subsunt arbitrio. Et reuera fecit Deus hominem liberum, & reliquit eum in manu concilij sui. Itaq; stat simul libertas arbitrij, cū sorte diuinitus nobis concessa. Proinde Proclus in Timæo, fortunam definiens, inquit, non temerariam esse, vel cæcam, sed diuinam, vel demonicam potestatem, in vnum exitum, diuulsas causas congregantem. Plato de legibus 4. ait, tria humana omnia gubernare, Deum scilicet, fortunam, & artem simul cum Deo. Deus in omnibus, & per omnia, mouet omnia, mouet mundi sphaeras, quarum concursio, fatum alibi dicitur; hic verò fortuna, ex hoc casus circa externa corpora varij proueniunt. Mouet & animas,

Necessitas ineuitabilis.

Fatum quid.

Tres Parcæ.

Lachesis.
Atropos.
Clotho.

Virtus libera

Eligentis est culpa.

Deus est sine culpa.

Proclus.

Deus.

Fortuna.

lumen

definitio.

lumen mentibus inspirando, unde ars manavit & speculari, & agendi. Ab arte autem dispositio externorum, & corporis proficiscitur. Quamobrem à Deo quidem cuncta dependent, qui omnia in omnibus operatur, ut dicit Apostolus. verum ab ipso Deo, alia quidem per fortunam procedunt, alia verò per artem. Unde fit, ut neq; fortuna, neq; ars quicquam valeant, Deo non operante. Itaq; siue stellarum concursus, quem fortunam nominat, siue artium peritia, sine Deo, nullius sunt ponderis & virtutis. Patet ergo, quoniam pacto omnia à Deo debeant secundum Platonem, & fortunæ imperium, & quòd Deo inuito, nihil virium habeat in actus humanos. Alij Platonici fortunam statuunt in causis tum ambiguas, & quæ aliter contingere possunt, tum etiam in obscuris, & incertis, de quibus ratio reddi non possit. Epicurus hæc omnia ridet, omniaq; casu, fortuito, sine ullis causis contingere arbitratur: quod plane falsum esse, quæ dicta sunt paulò antè, facile demonstrant argumenta: Et Plotinus enn. lib. primo cap. 3. Impossibile certè est, ait, & absurdum corporeis causis cuncta committere, siue atomis, sicut dicebat Epicurus, siue elementis, motioniq; corporum inordinatæ, ordinem, & rationem, & animam ducem subdere: maxime verò impossibile est subicere atomis. Quamobrem cap. 8. eiusdem libri: eam dicit animam, fortunæ imperio subdi, quæ ruptis rationis habenis, suas concupiscentias sequitur: In pluribus, inquit, dominatur anima, si melior sit; in paucioribus verò, si peior. unde anima bonitate naturæ freta, vitis resistens, dominatur, potiusq; permutat ipsa, quàm permutetur. Et enn. 6. lib. 9. cap. 5. Quicumq;, inquit, res opinatur fortuna casusq; temerario gubernari, causisq; duntaxat corporeis contineri; is ab ipso Deo, vniusc; ipsius intelligentia est longè remotus. Porro Plinius lib. 2. cap. 7. de fortuna sic loquitur: Toto quippe mundo, inquit, & locis omnibus, omnibusq; horis, hominum vocibus fortuna sola inuocatur, & una nominatur, una accusatur, una agitur rea, una cogitur, sola laudatur, sola arguitur; & cum conuiuiis colitur, volubilisq;, à plerisq; verò & cæca etiam existimatur, vaga, inconstans, incerta, varia, indignorumq; faultrix. Scribit Plutarchus in libello de fortuna, Romanorum vetustiores, Fortunæ templa eximia erexisse, eamq; pro dea coluisse. Nam primum Fortunæ delubrum Ancus Martius erexit, nepos Romuli, Rexq; ab eo quartus. Is fortunam virili nomine dicauit, propterea quod in victoria fortiter obtinenda, plusculum sibi fortunam, quàm fortitudinem affuisse crediderat. Muliebris verò Fortunæ templum ante Camillum extructum est; cum Marcum Coriolanum in festo Volscorum exercitu in vrbe vadentem, mulieres auerterunt: unde ait Liuius de origine vrbis lib. 2. & Valerius Maximus lib. primo cap. 6. Fortunæ muliebris simulacrum, quod est in Latina via, miliario ab vrbe eo tempore consecratum est, cum ade sua, quo Coriolanum à vastatione vrbis maternæ preces repulerunt: quo tempore etiam his hoc simulacrum locutum fertur, atq; hanc vocem, cum sacraretur, edidisse: Rite me matronæ vidistis: riteq; dedicastis. Rursus Seruius Tullius, qui regum omnium maxime popularis fuit, in capitolio Fortunæ fanum Primogeniæ dictæ, nec non obsequentis, extruxit. Amplius Idæ (idem) priuatæ fortunæ delubrum in palatio situm est. Est quoq; & delubrum Ixentriæ, hoc est, ad se tenaciter trahentis, quidquid illi hæssisset. Rursus ad fontem Muscorum, est Partheni, id est, Virginis Fortunæ fanum. Colebant præterea fortunam publicam, quòd rem publicam faceret fortunatam. Istorum antiquitatem poetæ latini secuti, multa similia de fortuna tradiderunt. Unde Horatius carmi. lib. 3. ode. 29.

Fortuna seuo læta negotio, &
Ludum insolentem ludere pertinax,
Trasmutat incertos honores,
Nunc mihi nunc alij benigna.

Lib. I. Ode. 34.

Valet ima summis

Mutare: & insignem attenuat Deus,
Obscura promens, hinc apicem rapax

Ars.

Paulus.

Deus opera-
tur omnia in
omnibus.

Platonici.

Epicurus.

Plotinus.

Res non gu-
bernari à for-
tuna.

Plinius.

Plutarchus.

Liuius.

Valerius max.

Varia fortune
simulacra.

*Fortuna cum stridore acuto
Sustulit: hic posuisse gaudet.*

Maro in tractatu de fortuna.

*Fortuna potens: tantum
Iuris atrox, quæ vendicas
Euertisq; bonos: eligis improbos:
Nec seruare potes muneribus fidem.
Fortuna immeritos auget honoribus.
Fortuna innocuos cladibus afficit.
Iustos illa viros pauperie grauat.
Indignos eadem diuitijs beat.*

*Hæc aufert iuuenes, & retinet senes,
Iniusto arbitrio tempora diuidens.
Quod dignis adimit, transfert ad impios:
Nec discrimen habet, rectaq; iudicat.
Inconstans, fragilis, perfida, lubrica:
Nec quos clarificat perpetuo fouet.
Nec quos deserit perpetuo præmit.*

Seneca in Hercule furente.

Iniqua raro maximis virtutibus fortuna parcit. Item.

*O fortuna viris inuida fortibus.
Quam non æqua bonis præmia diuidis?*

Item tragœdia 4.

*Res humanas ordine nullo
Fortuna regit, spargitq; manu
Munera cæca: peiora fouens.*

Ouidius lib. 5. de tristibus ele. 9.

*Vilia qui quondam miseris alimenta negarat,
Nunc mendicato pascitur ille cibo.
Passibus ambiguis fortuna volubilis errat,
Et manet in nullo certa tenaxq; loco.
Sed modò læta manet vultus modo sumit acerbos.*

Et tantum constans in leuitate sua est.

lib. de pont. 4. ele. 3. ait.

*Hæc dea non stabili, quam sit leuis orbe fatetur,
Quæ summum dubio sub pede semper habet.
Quolibet est folio, & quauis incertior aura,
Par ille leuitas: perfide facta tua est.*

Lucanus lib. secundo.

*Siue parens rerum cum primum informia regna,
Materiamq; rudem, flamma cedente recepit,
Finxit in æternum causas, qua cuncta coerces
Se quoq; lege tenens, & secula iussa ferentem,
Fatorum immoto diuisit limite mundum.
Siuc nihil positum est, sed fors incerta vagatur.
Fertq; refertq; vices, & habent mortalia casum.*

Hæc illi.

*Fortuna sæpè pro fato ipso, sorteq; rerum vtuntur, fatum autem cum necessitate con-
iunctum statuunt, quod indicat versiculus ille:*

Quod sorte paratum est, id summum exuperat louem.

Apud Homerum lamentatur Iupiter, quod charum sibi filium Sarpedona, quem fata cogerent mori, eripere à morte non posset: & Neptunus, quod reditum Vlyssis in patriam impedire non posset, ut Cyclopem filium ulcisceretur; quoniam fati decretum erat, illum in Italiam rediturum. Hæc, atq; plurima his similia, de fortuna, seu fato dicta sunt à Poëtis, qui profectò secundum vulgi sententiam, de hac re philosophati sunt. Chylo apud Laërtium interrogatus, quid fortuna esset; respondit: Ignarus medicus, multos enim excæcat. Cicero de amicitia: Non modò, inquit, fortuna cæca est, sed plerumq; eos excæcat, quos complexa est. Fortuna nihil cernit, quò sese applicet. Hinc est illud Quint. Curtii in lib. de vita Alexandri: Homines cum se promiscuere fortunæ, etiam naturam dediscunt. Nam, ut ait Seneca lib. de brevitate vite, uberior vanæ prosperitatis afflatus, vanos mortalium animos inflat, tumidosq; reddit, & egros. Fortuna ergo est (ut quidam philosophorum dicunt) Saxi ad instar globosi, volubilis, quæ inter summum atq; imum, reciproco gaudet ludo, ac vicibus delectatur alternis: sicq; miseros rota volubili versat. Idem sentire videtur Cicero de natura deorum 2. Fortuna, inquit, amica est varietati, constantiam respuit. Hinc Quint. Curt: Fortunam tuam pressis manibus tene: lubrica enim est, nec in vita teneri potest. Menander quoq;: Homo cum sis, recordare communis fortunæ. Mortalia enim omnia, mutationes multas habent; & tempestas facillè in serenitatem mutatur. Seneca trag. 8. Quidquid in altum fortuna tollit, ruitura leuat. & trag. 2. Nemo confidat nimium secundis, nemo desperet meliora lapsis: Miscet hæc illis, prohibetque locostare fortunam. Boëtius de consolatione 2. prosa prima: Voluentis rotæ impetum retinere conaris? At omnium mortalium stolidissime, si manere incipit, fors esse desistit. Et infra in persona fortunæ: Hæc nostra vis est: hunc continuum ludum ludimus: rotam volubili orbe versamus. Infima summis, summa infimis mutare gaudemus. Ascende, si placet: sed ea lege, ne uti cum ludrici mei ratio poscet, descendere iniuriam putes. Itaq; fortuna est cæca, quia scilicet absq; rationis iudicio sua dispensat munera, & eos, quos complectitur cecos reddit. Iniusta, quippe quæ bonos spoliât, ut improbos vestiât, atq; ditet. Instabilis, utpote, quæ rotam volubili orbe perpetuò verset. Quam ob rem stultorum est se cunctis se credere rebus: ducit enim, atq; euehit ad rotæ fastigium; sed inde mox, miserabili lapsu ad ima demittit. Malitiosa: nam sub spe gaudij, dolorè ingerit, & vanæ seducit felicitatis imagine: fallit amicitia: benevolentia decipit: familiaritate seducit. barbata depingitur, quia viriliter, & absq; metu agit, nulliusq; veretur personam potentis. Capillos in fronte, reliqua capitis parte caluitium gerit, eò quòd si semel è manibus fuerit elapsa, amplius haberi non possit. Fortuna ergo omnipotens est, res hominum versat, & mouet. Hæc illi dixere, quorum planè sententiæ, popularem hominum opinionem præferre videntur: omnes enim propemodum fortunam deam esse dixerunt, cæloq; locarunt: vnde est illud Iuuenalis: Te fortuna Deam dicimus, cæloq; locamus. Sed de his hæc tenus.

Iuuenalis.

CAPVT. V.

Quid sit fortuna apud sacros.



OST Philosophorum poëtarumq; sententias, ad sacrorum oracula transire institui: vnde nobis fas erit, spiritum veritatis haurire. Isaias 65. Vos qui reliquistis dominum, inquit, & obliti estis montem sanctum meum. Qui ponitis fortunæ mensam, & libatis super eam (70. interpretes: Et impletis demoni portionem.) Numerabo vos in gladio, & omnes interfecti, corruetis. Est autem, inquit Hieronymus in eodem cap: in cunctis vrbibus, & maxime in Ægypto, & in Alexandria idololatriæ vetus consuetudo; ut ultimo die anni, & mensis eorum, qui extremus est, ponant mensam refertam varij generis epulis, & poculo mulso mixto: vel præteriti anni, vel futuri fertilitatem auspicantes. hoc autem faciebant Israelitæ, omnium simulacrorum

Isai.

Hierony.

Mensa fortunæ.

quid sit
apud sa-
cros.

Paulus.
Basilius.

Nihil frustra.

Matth.

August.

Felicitas.

Fortuna.

Fortuna non
est colenda,
sed Deus.

August.
Nihil fit sine
Deo.

Fortuna non
est accusanda.

Aug.

crorum portenta venerantes: & nequaquam altari victimas, sed huiusmodi mensæ liba fundebant. Itaque qui ecclesiam Dei deserunt, spiritibus erroris se tradunt, & doctrinis demoniorum: isti parant fortunæ mensam, nihil ad Deum pertinere credentes, sed vel stellarum cursu, vel varietate fortunæ omnia gubernari. hos Paulus arguit 1. Cor: cap: 10. dicens: Non potestis mensæ domini participes esse, & mensæ demoniorum. Basilius ad Eustathium Philosophum epist: c61. Iam, inquit, non sum amplius in illa fati, ac fortunæ sententia; sed magis dico, danti Deo quod bonum est, gratias esse agendas: differenti verò, non succensendum. Itaque si largietur nobis, ut conuenire liceat, optimum, ac iocundissimum putabimus: si verò hoc non largietur, placido animo hoc damni feremus. Nam omnino prouidentia sua, res nostras multo dispensat melius, quam nos optare poterimus. Et exponens illum versiculum Psal: 32. Omnia opera eius in fide: Caue, inquit, dicas, temere factum est hoc, & sponte hoc prouenit: nihil enim inordinatum, nihil non præfinitum, nihil accidit frustra, nihil temere fertur: nec malum vllum euentum, aut malam dixeris horam; hæc namque inereditorum, ac disciplinam christianam ignorantium voces sunt: Nonne duo passeris asse veneunt? & vnus ex eis absque Dei voluntate non cadet? Quot capilli capitis? & vnus ex eis non est apud Deum obliuioni. Vides igitur diuinum oculum, quomodo neque minutissimarum rerum quicquam considerationem ipsius effugiat. Hæc Basilius D. Aug: lib: 4. de ciui: Dei, cap: 18. Quid est, inquit, quod felicitas dea est, ad eam accepit, aram meruit, sacra ei congrua persoluta sunt? Quid, inquam, sibi vult quod & fortuna dea putatur, & colitur? an aliud est felicitas, aliud fortuna? Quomodo dea fortuna aliquando bona, aliquando mala? An forte quando mala est, dea non est; sed in malignum demonem repente conuertitur? Dicis, quod felicitas illa sit, quam boni habent præcedentibus meritis: fortuna verò, quæ dicitur bona, sine vlllo examine meritorum, fortuitu accidit hominibus, & bonis, & malis: vnde etiam fortuna nominatur. Quomodo ergo bona est, quæ sine vlllo iudicio venit ad bonos, & ad malos? ut quid autem colitur, quæ ita cæca est, passim in quoslibet incurrens, ut suos cultores plerumque prætereat, & suis contemptoribus hæreat? aut si aliquid proficiunt cultores eius, ut ab illa videantur, & amentur; iam merita sequitur, non fortuitu venit. Vbi est definitio illa fortunæ? Vbi est, quod à fortuitis etiam nomen accepit? Nihil enim prodest eam colere, si fortuna est: si autem suos cultores discernit, ut prosit; fortuna non est. An & ipsam, quod voluerit Iupiter mittit? Colatur ergo ipse solus. Non enim potest ei iubenti, & eam quo voluerit mittenti, fortuna resistere. Aut certe ipsam mali colant, qui nolunt habere merita, quibus possit dea felicitas inuitari. Et reuera à Deo sunt potestates omnes: Vnde Aug: 3. de Trin: Nihil fit visibiliter, & sensibiliter, quod non de interiori inuisibiliq; atque intelligibili aula summi Imperatoris, aut iubeatur, aut permittatur, secundum ineffabilem iustitiam præmiorum, atque poenarum, gratiarum, & retributionum in ista totius creaturæ amplissima quadam immensaq; republica. Propterea in academicis questionibus ait: Nihil aliud in rebus causarum vocamus, nisi cuius ratio secreta est. Itaque iniuste, atque iniquè fortunam accusamus, de iniustitia, malitia, instabilitate, deq; cæcitate: tametsi nesciamus, inquit Aug: 2. de ciuit: Dei cap: 2. quo iudicio Dei, bonus iste sit pauper, malus iste sit diues, & similia multa. Et cap: 4. de triplici habitaculo: Manifestabitur, inquit, quàm iusto iudicio Dei fiat, ut nunc tam multa, ac penè omnia ista Dei iudicia, sensus mentesq; mortalium lateant: cum tamen in hac re piorum fidem non lateat, iustum esse, quod latet. Et libro primo contra academicos cap: 1. Fortuitum, inquit, quæ vulgo fortuna nominatur, oculo quodam ordine regitur: nihilq; aliud in rebus casum vocamus, nisi cuius ratio, & causa secreta est: nihilq; commodi, seu incommodi contingit in parte, quod non conueniat, & congruat vniuerso. Lib: primo retract: cap: 1. Poenitet me, inquit, illic nominasse fortunam, cum videam homines habere in pessima consuetudine, ut vbi dici debet, hoc Deus voluit, dicere, hoc voluit fortuna. Et lib: 5. de ciuit: Dei, cap: 9. disputans contra Ciceronem, ait: Nos, inquit, confitemur, eas causas, quæ dicuntur fortuitæ, vnde etiam fortuna nomen accepit,

accepit, non esse vllas, sed latentes, easq; tribuimus, vel dei veri, vel quorumlibet spirituum voluntati. Creator spirituum Deus, voluntates bonas adiuuat, malas iudicat, omnes ordinat. Et exponens illum versiculum Psal. 31. In diluuiio aquarum multarum. &c. Si, in- Non sunt cau-
quit, fortuna, & casu geruntur: nihil ergo diuina providentia geritur, quod est falsum. *læ fortuitæ.*
Itaq; Augustinus nō modò fortunæ rerum tribuit imperium, sed ne nomen quidem: male- Fortuna non
bat enim, vt quod fortuna fieri dicimus, Deo authore fieri, diceremus. Chrys. de vestigijs est nominan-
Philosophorum: Nouerca virtutis est fortuna, baculis suis sic applaudit, vt noceat, & in da.
felici successu sic in via fortunatos obsequitur; vt in finem perniciem operetur. Comuiuis
suis ab initio propinans dulcia, & cū inebriati fuerint, letale virus miscet, & si quid de-
terius, quò specie sui clarescit amplius, eò stupentibus oculis densiorem infundit caliginem.
Itaq; secundum veram sanctamq; doctrinam, fortuna non est dea, nec cælo locanda: sed
vnus est Deus, à quo omnia, per quem omnia, & in quo omnia, qui est mundi pater, con-
ditor, & gubernator. Et enim sicut omnium naturarum creator est: ita planè omnium po-
testatum dator, non voluntatum. Male quippè voluntates ab illo non sunt, quoniam con-
tra naturam sunt, quæ ab illo est. Quòd ergo fortuna non sit aliquid in rebus, sed Deus
solus, qui omnia suauiter disponit, mirabili, & incomprehensibili iudicio, ex prædictis
patet satū.

DE FATO.

MERCURIUS DIAL. 12.

Omnia sunt fati opera fili, absq; illo nihil est corporalium.
Non bonum sine illo quicquam potest, non malum fieri,
sine illo. Decretum est, eum qui turpe quid commiserit,
pati. Ille ob id commisit, vt patiatur inde quodcunque
patitur quando commiserit. Cuncti homines, fato, ge-
nerationi, transmutationi subiiciuntur. Initium quippe
finisq; fati duo hæc, generatio scilicet, & transmutatio.
Et homines vniuersi quidem patiuntur id, quod instituit
fatum. Verū rationales illi, quibus mens ceu governa-
trix adest, non eodem modo, quo cæteri patiuntur, imò
ab improbitate alieni, existentesq; non mali, patiuntur
minimè malum.

Fati initium
& finis.

Comment. VII.



Quoniam audiuius quid sit fortuna, idq; ex multorū sententijs; ope-
ræpretium etiam me facturum esse iudicauī, si quæstionem illam de
fato obscurissimam in medium adducere, prioriq; connecterem: sunt
enim cognatæ ad inuicem, atque vnus noticia, ex alterius cognitione Quid sit fatū
dependet. De hac autem sparsim sapientissimus Mercurius loquitur, apud Mercu-
quod in vnum ordinem, seriemq; reduxi, quò facilius esset aditus le-
genti, intelligendiq; facultas. Nam si ad amussim verborum Mercurij
contextus mihi obseruandus esset; eadem sine dubio verba sæpius mihi repetenda essent:
nam cū more prophetico ille scripserit, methodum Aristotelis in scribendo minimè ob-
seruauit,

fit apud
Mercuriū
Dial primo.

Quomodo ho-
mo subditus
fit fato.

Prouidentia,
Fatum.

Tex. exposit.

Duo ad fatū
pertinere.

Fatum est stel-
larum disposi-
tio.

Mens domina-
tur fato.

Paulus.

Angeli nostri
custodes.

seruauit, siue obseruare potuit. Cæterum de fato Mercurius loquens in primo Pymandri dialogo, dicit dispositionem esse Stellarum: Quorum, inquit, dispositio fatum vocatur. Et paulo post, homines fato subdidit, quatenus scilicet sunt mortales; ob molis utiq; corporeæ corruptionem, quæ astrorum affectibus regitur: ab illorum autem exemit varietate, quatenus immortales conditi sunt, ob animæ immortalitatem, quæ syderum domino propriè, ac suapte natura non subiacet. Homo, inquit, ex vniuersis terrenis animantibus, duplicis naturæ censetur: Mortalis quidem propter corpus, immortalis autem propter hominem substantialem. Immortalis enim est, cunctorum quæ arbitrium obtinet. Cætera verò viuientia, quæ mortalia sunt, fato subiecta patiuntur. Sensus est: omnia inferiora, homine duntaxat excepto, syderibus subdita sunt. Et iterum: Prouidentia per fatum, harmoniamq; conflauit mixtiones. Sensus est: Prouidentia Deo tribuitur, fatum verò dispositioni astrorum: qua in rebus humanis tuendis, velut instrumento diuina utitur prouidentia. Dialogo autem 12. apertissimè ostendit fati naturam; eamq; dominari dicit corporeis rebus, atq; hominibus, sine mente existentibus, id est, qui ratione in vita degenda non vtuntur: siquidem humana ratio astris dominatur. Omnia, inquit, fati sunt opera filii, absq; illo nihil est corporalium. Sensus est, sine Stellarum dispositione, quæ fatum vocatur, nihil corporaliū esse potest. Non bonum non malum, hoc est non pulchrum aliquod, aut deformem: non loquitur de humanarum actionum bonitate, quippe quæ cælo minime subsint. Decretum est eum &c. hoc quidem non ad fatum, sed ad diuinam refertur prouidentia: Etenim ab illa singulis singulæ definite sunt poenæ, & Coronæ; vt unicuiq; detur secundum opera sua. Deinde ait, duo ad fatum maxime spectare, nempe generationem, & transmutationem: nam hæc ex syderum affectibus maxime pendent: hoc autem modo: Cuncti homines fato, hoc est, generationi & transmutationi subiiciuntur, & homines vniuersi quidem patiuntur id, quod instituit fatum, nempe naturales vicissitudines, generationem, transmutationem, quæ ex syderibus dependent. Porro, homines, qui sunt alieni ab improbitate, existentesq; non mali, patiuntur minime malum. Sensus est, homines irracionales, syderibus subditi sunt: quia sibi dominari nequeunt: sed more pecudum, quas natura ventri pronas finxit, ventri deseruiunt, & luxui. Itaq; fatum apud Mercurium, est astrorum dispositio, quæ corporibus tantum dominatur, & corporeis rebus obtemperantibus. Qualitatem, inquit, transmutationis effugere impossibile est, sicut & generationis effectum. Prouidentiam autem mentem habenti vitare licet, id est, ratione vtenti, per mentem, donum Dei coelitus sibi datum. Planè hæc de fato Mercurij sapientia, cum antiquitate temporum, tum rerum veritate omnium philosophorum doctrinas facile superauit: cui si quis adharendum sibi esse censuerit, litigiosas captiunculas facillimè euitabit. Si diligenter, inquit Mercurius in eodem dialogo, litigiosas captiunculas euitaueris, inuenies absque dubio, quod mens anima Dei dominetur fato, legi, ac cæteris vniuersis: neq; aliquid illarum, quæ ad fatum spectant, impossibile sit menti: ideoq; humanus animus fato superior, non tamen, quæ fato subiecta sunt, negligit. Atq; ista sunt oracula boni dæmonis optima. Hæc Mercurius. Mira certè Mercurij philosophia, quæ docet, animum humanum fato esse superiorem. sed tum demum, cum mens Dei fuerit effectus, consors utiq; diuinæ naturæ, per gratiam Dei habitantem in illo, sicut Paulus docet: Qui, inquit, adheret Deo, vnus spiritus fit cum eo: spiritus autem domini omnibus dominatur, & cælorum motibus, & lumini, & legibus prorsus vniuersis. Nec tamen negligit, quæ fato subiecta sunt, nempe terrena, & corporalia: quæ pro humani animi vita tuenda, cōseruandaq; sibi credita sunt. Hæc sunt diuina Mercurij oracula. In Asclepio paululū altius de eodem negotio loquitur: Ne putes inquit ô Asclepi fortuitos effectus esse terrenorum deorum. i. idolorum, quorum author est homo: Dī enim cœlestes, hoc est, angeli inhabitant summa cœlestia, vnusquisq;

quisq; per ordinē, quem accepit complens, atq; custodiens. hi verò nostri sit secun-
singillatim quēdā curantes, quēdam prēvidentes, quādam fortibus, & di- dū. Merc.
uinatione, id est, diuinitus edocti prēdicentes, his pro modo subuenientes Fatum.
humanis, quasi amica cognatione auxiliantur. *Asclep. ad Merc.* Quam partē
rationis ô Trismegiste εἰμαγεῖν, vel fata incolunt, si cœlestes dij dominan-
tur? Cicero de diuin. lib. I. *Fatum appello, inquit, quod græci εἰμαγεῖν, id est ordinem* Necesitas,
seriemq; causarum, cū causa causæ nexa, rem ex se gignat Respondet Trismegistus. O
Asclepi, ea est omnium quæ geruntur, semper sibi catenatis nexibus iun-
cta, hæc itaq; est effectrix rerū, aut summus Deus, aut ab ipso Deo, qui secundus effectus
est Deus, id est mundus, qui à Mercurio in *Pymandro* sæpius vocatur secundum animal,
siue secundus Deus. hoc certè, quæ sequuntur verba sonantia ostendunt: Aut, inquit, O Leges cœli,
omnium cœlestium, terrenarumq; rerum firmata diuinis legibus disciplina.
Ab Hieremia vocantur leges cœli, & terræ. Itaq; necessitas, seu omnium rerum firmata,
aut leges cœli & terræ, est causarum ad suos quidem effectus naturalis connexus, & quasi
inuiolabile imperium. Itaq; fatum & necessitas sibi inuicem indiuiduo connexæ sunt glu-
tinū, quarum prior, hoc est, fatum rerum omnium parit initia: necessitas verò cogit ad
effectum, quæ ex illius primordio dependent. Hic fatum pro diuina providentia accepit:
quæ est omnium rerum creatrix, quæq; peperit rerum omnium initia: non enim stellarum
dispositio, quam in alio libro *Pymandri*, fatum nominauit, est cœlestium, atq; terre-
narum creatrix rerum; alioqui esset sui ipsius creatrix, quod fieri non potest. Itaq; Dei Fatum pro di-
potentia, siue providentia, quàm fatum i. rerum omnium ordinem, causamq; diuinam, una providē-
appellauit; rerum omnium produxit initia, catenatis nexibus iuncta: inde secu-
ta est necessitas, hoc est, obedientia naturalis, quæ inter initia rerum, & eorum effe-
ctus perpetuò intercedit. hæc autem duo, ordo consequitur, id est contextus, & distinctio
temporis, rerum perficiendarum: nihil enim sine ordinis compositione. In omnibus istis Ordo.
mundus iste perfectus est: ipse enim mundus ordine gestatur, vel totus constat ex ordi-
ne. Hæc ergo tria, fatum, figuratè loquitur, nominans rem factam, pro faciente: initia
namq; omnium rerum, non sunt causa omnium creatrix, aliter se ipsa creassent. neces-
sitas, ordo, maximè dei nutu sunt effecta, qui mundum gubernat sua lege & Nutu Dei cō-
ratione diuina. Ab his ergo omne velle, & nolle diuinitus auersum est stant.
tum. De naturali rerum obedientia loquitur, non autem de humani animi libertate: nam
illa (vt dictum est) fato superior est. Nec ira, inquit; Methaphoricè loquitur, com-
mouentur, nec flectuntur gratia, sed seruiunt necessitati rationis æternæ i.
diuinæ providentiæ: vnde *David psal. 118.* ordinatione tua perseverat dies: quoniam om-
nia seruiunt tibi. Quæ, inquit, æternitas, hoc est, æterna providentia, inauersibilis
est, immobilis, atq; insolubilis. fatum ergo, velut iacto semine, futurorum Fatum vt se-
omnium suscipit prolem, hoc est, initia rerum, quæ fatum dicuntur, effectus men.
secuturos virtute sua continent. Sequitur necessitas, qua ad effectum coguntur omnia.
Tertius Ordo, textum seruans earum rerum, quas fatum disposuit, atq; necessitas. Hæc
ergo æternitas, quæ nec cæpit esse, nec desinet, ita se habet: euentus au-
tem vel sors insunt omnibus permixta mundanis: Dictum est nobis de sin-
gulis, vt humanitas potuit, vt voluit, permisitq; diuinitas. hæc Trismegistus: Epilog.
quæ si rectè, atq; candidè intelligantur; nullus profectò de fato remanebit quæstionis lo-
cus. Nam siue fatum sit astrorum dispositio, quemadmodum in *Pymandro* professus est;
animo non dominatur humano, imò contrà superior est illo, siue effectrix causa, & ini-
tia rerum, actibus humanis afferre nequit necessitatem: liberum namq; hominem Deus
fecit, & sui consilij dominum. *Boëtius 4. de consolatione* fatum sic diffiniuit: fatum est in-
hærens rebus mobilibus dispositio, per quam providentia suis quæq; necit ordinibus. Mer-
curium imitari videtur: à quo providentia Deo tributa est, quæ per stellarum dispositio-
nem, quæ fatum vocatur, cuncta corporea gubernat. Ad hunc etiam modum, D. Augu. August.
v. de ciuit.

fit secun-
dū Merc.

v. de ciuit: cap. 1. Prorsus, inquit, diuina prouidentia regna constituuntur humana. vnde ea, quæ hîc aguntur, respectu nostri, non autem Dei, cuius prouidentia subsunt, fortuita dici possunt: diuina siquidem prouidentia per causas medias effectus plurimos producit. Quamobrem effectuum ordinatio bifariam intelligi potest: vno quidem modo, quatenus est in Deo, atq; ita, vt dixi, Dei prouidentia dicitur: alio autem modo, quatenus est in

Fatum media
causa.

causis mediis & ita fatum nominatur. Et hoc est, quod Boëtius dicit 4. de consola: siue famulantibus quibusdam prouidentia diuina spiritibus, fatum exercetur, seu anima, seu tota inferuiente natura, siue coelestibus syderum motibus, seu angelica virtute, siue demonum varia solertia, seu aliquibus eorum, siue omnibus series fatalis textitur; hoc modo fatum est in rebus, hoc est, secundarum ordinatio causarum, quæ à Deo ordinatè dependet. Itaq; Dei potestas, atq; voluntas causaliter quidem fatum dici potest: essentialiter verò est ipse secundarum causarum ordo, atq; dispositio. Ex quo apparet, quomodo fatum

Fatum mobi-
le & immobi-
le.

fit vnum, & multa, mobile, & immobile, necessarium & liberum. Nam si Deum quidem spectes, vnum profectò est atq; immobile; quia nimirum vna est Dei prouidentia, & quidem immobilis, sub quadam certè conditione necessaria, non autem absoluta: nempe si Deus præsciuit hoc, futurum erit: at si consideres particularia, sic procul dubio & plura sunt fata, & mobilia, & nequaquam necessaria. Ex hoc quoq; videre est, quæ fato subdita sunt, quàmq; à fato libera. Etenim quæ secundarum subduntur dispositioni causarum,

Quæ subdita
sunt fato.

ea certè & fato subdita sint necesse est. Ea verò, quæ immediatè à Deo producta sunt, vt potè creatio rerum omnium, siue producenda, nempe spiritualium animarum glorificatio; à fati dominio liberrima sunt. Quamobrem non temerè dictum est à Boëtio: Ea, quæ sunt primæ diuinitati propinqua, stabiliter fixa, fatalis ordinem mutabilitatis excedere: ideoq; quantò aliquid longius à prima mente recedit, tantò arctius maioribus fati nexibus implicari, magisq; causarum secundarum ordini dispositioniq; subdi. Quare perperam sentiunt, qui inuitabilem asserunt esse fati potentiam. Nam si fato hominum voluntates reguntur; nulla profectò esset laus virtutis, nullusq; laborum fructus, nec mali puniendi, nec admirandi studiosi: deniq; aut vitia nulla erunt, aut peccandi causa in Deum erit re-

Voluntas ho-
minis nō sub-
ditur fato.

Rationes
quod fato nō
reguntur res
humanæ.

1.

2.

torquenda: siquidem aut per seipsum, aut per orbes, quasi per organum nolentes homines traheret ad vitia, quod nefas est dicere. Amplius, aut idem est Deus, quod fatum: aut diuersum. Idem certè non erit: est enim fatum, vt ipsi dicunt, series causarum inuitabilis, coelestium motu effecta: Deus autem cum sit incorporeus, & prima causa, nullo modo fati naturam subire potest. Si diuersum, Deo potentius esse non potest, quia Deo potentius est nihil. A Deo ergo exterminabitur. Quod si ipsum subsistere patietur; ad seipsum malignitatis causam adducet: quod est falsum: Deus enim non est causa mali. At si ab ipso productum est fatum: nullæ ergo sibi videbitur curæ vniuersum esse, quod est falsum. vnde Homerus contra huiusmodi homines sic loquitur:

Homerus.

Quàm falso accusant superos, stultiq; quærentur
Mortales? Etenim nostrorum causa malorum
Nos sumus, & sua quemq; magis recordia ledit.

Chrysippus.

Non ergo omnia, sed quædam fato destinata necessariò sibi euentura confirmat: cuius contrarium sensit Chrysippus, qui in primo de fatis libro, necessitate omnia fieri auctoritate multorum arguit, inducitq; Homerum dicentem:

Quæ data sorte mihi est nato, sors me inuida præssit,
Quæ nato inuoluit filis sibi parca seueris,
Quum Mater peperit illum. Et alibi

Homerus.

Non est, qui fixas Parcarum auertere leges
Effugere aut possit.

Itaq; non suffragatur Homerus Chrysippo, sed refragatur potius: quippè cum ab eo dicatur multa à nobis sponte ac liberè fieri: Chrysippus verò necessitati subdidit omnia. in 2. lib: ait, multa à nobis fieri, quæ si ad gubernationem totius referantur, ea fata esse:

Non, in-

Non, inquit, simpliciter fatatum fuit, vestem te non posse amittere; sed si eam diligenter custodieris: ab hostibus quoque non capieris, fatatum est, si hostes caueris. Sed hæc libertatem arbitri penitus auferunt: siquidem quæ fatata sunt, omnino fiunt: quæ verò in nostra potestate sunt, ea, sicut volumus, diligentia nostra disponuntur. Itaque si fatata omnia necessario eueniunt; nihil ergo prodest nostra voluntas: ad quid ergo leges? ad quid mandata, et præcepta diuina? Amplius, si fatum est dispositio syderum, sub qua unusquisque nascitur: nihil ergo necessitatis humanis valet actibus afferre: siquidem illi indirecte, et per accidens, sicut dictum est, cœlestium corporum actioni subduntur. Causa autem fatalis, quoniam ordinem habet in ea, quæ fato aguntur; per se igitur, atque directe agat, necesse est. Adde, quod id, quod est per accidens, non est propriè ens, neque unum: omnis autem naturæ actio ad unum aliquod terminatur. Quare fieri non potest, ut id, quod est per accidens, effectus sit alicuius naturalis principij agentis. Corpus autem cœleste in hæc inferiora per modum naturalis agentis agere, patet satis ex suis effectibus, qui naturales appellantur. Quam ob causam, aliqua cœlestis corporis virtus actiua, eorum, quæ hic aguntur per accidens, causa esse nequit. Itaque, quæ hic per accidens fiunt cum in rebus naturalibus, tum etiam in humanis, ad aliquam causam præordinantem reducenda sunt, nempe ad diuinam prouidentiam. Quid ergo sit fatum secundum Mercurium, et quomodo distinguatur à diuina prouidentia, satis patere arbitror.

3.

4.

5.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Sententia Alexandri de fato.



Superiori adhæret sententiæ Alexander Aphrodisæus, in libello, quem de fato ad Antonium edidit, in quo multis argumentis, multisque rationibus probauit fatum aliud esse nihil, quam quod natura fit: Omnium quæ fiunt, inquit, quatuor sunt causæ, efficiens, materia, forma, et finis. Fatum autem ad causam agentem spectat, quæ alicuius gratia fit. Porro, quæ alicuius gratia fiunt, alia quidem natura, alia verò ratione fieri, constat. Natura siquidem certo quodam ordine ad finem tendit: quo iam adepto, eius motus quiescit: ratio quoque præstitutum habet finem, quem sequitur. Inter hæc autem id esse discriminis dicimus: nempe naturalia nulla ratiocinatione uti, tametsi in se ipsis principium, atque causas generationis habeant, ordinateque fiant: rationalia verò, omnia ratione agere: Porro fatum nullo modo ad rationem et voluntatem nostram reduci potest: sed ad ea potius, quæ natura fiunt: quippe quæ numeris quibusdam, et ordine terminato in finem procedant. Rationalia autem cum potestatem habeant agendi, et non agendi, in eis certè fatum minimè collocari potest: est enim ordinata syderum series. Quare quemadmodum se habent quæ natura fiunt; ita planè se habebunt, quæ fato aguntur: Sed illa interdum impediri contingit, quando scilicet aliqua præter naturam contingunt: et hæc quoque simile pati possunt impedimentum. Quamobrem, si in his quæ natura fiunt, nonnulla præter naturam numerantur: et his etiam quæ fato fiunt, aliqua quoque præter fatum fieri, inueniuntur: non ergo fatum est agens necessarium, atque inuiolabile illius imperium, ut quidam opinantur. Ad hæc accedunt, quod quædam sint causæ hominibus penitus ignotæ, quæ in morbis curandis conspiciuntur: in quibus nullam certam causam habemus: nonnulla verò ad vtrumlibet contingentia nominantur, quæ fato fieri negamus; ut mouere pedem, leuare supercilia, tacere, loqui, et his similia, quæ fato fieri dicenda non sunt: non enim quod fatatum est, contrarium suscipere valet. Amplius, consilium hominis frustra non est, quod planè esset, si homo necessario ageret, quæ agit: aperte autem id præter animalia cætera homo possidet, ut non quemadmodum illa, phantasiam, sed rationem sequatur, quæ cæteris præstat animantibus: unde temerè aliquid agentes accusamus, vituperamus, hortamurque consilio uti, quasi agendi potestas in

Alexandri opinio.

Fatum est natura potius, quam ratio.

Fatum non esse rem necessariam.

Consiliū hominis non est frustra.

cogit.

Fatū vitam
confundit hu-
manam.

Bardefanes.

Mores diuerfi

Alani.
Seres.

Indi.

Brachmanes.

Persæ.

Magusseï.

Getulorum
mores.Bractianæ fo-
minæ.

Arabes.

Parthi.

Amazones.

Indi.

testas in nobis sit. Opinio ergo, quæ de fato habetur, prorsus est falsa. Sanè ipsimet huiusmodi opinionis fautores docent, & hortantur, & discunt, & consulunt: increpant etiam, & castigant suos, quasi propria voluntate peccantes, plurima quoque conscribunt, quibus ad rectos mores iuuenes hortantur: nulla ergo apud ipsos est fati necessitas. Adde, quod ij, qui omnia fato fieri dicunt, omnem humanæ vitæ actionem confundunt. Quantum ad eos attinet, inquit Alexander cap. ii. Reuera, si homines nullius rei authores esse possunt, profecto omnem voluptatem eligerent, virtutem fugerent, quæ cum labore acquiritur: atque ita non bonum omnes natura appeterent, sed malum; quod quidem totam planè euer- tit philosophorum doctrinam, naturæque ordinem confundit. Bardefanes vir genere quidem Syrus, doctrina cœlestium corporum omnium Chaldeorum excellentissimus, in dialogo, quem sciscitantibus amicis composuisse se ait, hoc modo scribit: Natura homo nascitur, inquit, alitur, crescit, comedit, bibit, dormit, senescit, moritur; quæ omnia sibi cum cæteris animalibus communia sunt: Sed bruta natura quidem feruntur, quæ sibi congenita est pro vita salutemque tuenda: Soli autem homines non natura, sed ratione feruntur: propria volun- tate vitam sibi deligunt; libertas enim hominis seruituti subiecta non est: Vnde fit, ut non vnus sit vniuersis vestitus, non mos, non lex, non vnus viuendi modus. Alani, instar be- stiarum, non panibus vescuntur, sed carnibus. Apud Seras, nullum Dei templum conspi- citur, nulla mulier meretrix, nulla adultera, nemo fur, nullus homicida: nec voluntatem alicuius illorum ardentissima stella Martis in medio cœli constituta ad eadem hominis cog- it: nec Venus Marti coniuncta, ut alienam quippe sollicitaret uxorem, efficere potuit. Atqui singulis etiam apud eos diebus in medium cœli Martem peruenire, necesse est, & in tantæ regione singulis horis nasci homines, minimè negandum. Apud Indos autem & Brachmanes. Bractos multa milia hominum sunt, qui Brachmanes appellantur, qui tum patrum tradi- tione, tum legibus, nec simulacra colunt, nec animalium aliquid comedunt. vinum, aut ceruissiam nunquam bibunt: ab omni demum malignitate absint, soli Deo attendentes. At verò ceteri Indi contrariam vitam degunt: nec aliquis planetarum à cade, à sceleri- bus illos cohibet, cum in eadem climate viuunt. Apud Persas lex erat, filias, sorores, matres quoque in matrimonium ducere: nec in Perside solum, verum etiam extra Persa- rum climata, nefanda hæc matrimonia incolæ Persarum diligenter observant: Quam ob causam ob tanti sceleris à cæteris gentibus Magusseï appellantur, Patrum successionem eis- dem sceleribus contaminati: nec dicere possumus in terminis, & domo Saturni cum ipso Saturno in omnium natiuitatibus, matre aspiciente, Venerem fuisse. Apud Getulos lex est, à Mulieribus agros coli, ades edificari: aspernantur apud eos eadem mulieres vni- uersos odores: nec tinctis vestibus vtuntur, & nudi omnes pedibus degunt: Viri è contra, & vestibus, & odoribus, & varijs gaudent coloribus: neque id mollicie faciunt, quippe qui cæteris fortitudine gentibus antecellant: nec omnes apud eos fœminæ nate in Capricornio, aut Aquario malè affectæ Venerem habuerunt: Nec viri omnes in Ariete vna cum Marte constituta Venere nati sunt; ut dicunt Chaldæi. Mulieres apud Bractos præstanti ornatu, atque vnguentis vtuntur: & ab ancillis, & seruis multò magis quam eorum mariti cultæ: & cum sint inhonestæ a viris non accusantur: nec tamen illarum omnium natiuitas Venerem cum Ioue, ac Marte in medio cœli, & terminis Veneris habuit. Apud Arabes adulteræ omnes interimuntur, & suspectæ solummodo puniuntur. Apud Parthos homicidæ nonnun- quam à iudicibus, interdum verò à cognatis interempti necantur: plures præterea fœmi- næ vnum maritum habent, castæque viuunt omnes, legibus obtemperantes. Amazones vi- ros non habent, sed tempore veris fines suos egredientes cum vicinis conueniunt: proinde omnes eodem tempore pariunt: masculisque interfectis, solas fœminas alunt, bellicosæque omnes similiter sunt, magnam exercitationis bellicæ curam gerentes: nec tamen fieri po- test, ut omnes sub vno planeta oriantur. Indi mortuos cremant, cum quibus spontè uxores cremantur: nec omnes, quæ sponte rogi mariti ascendunt, natiuitate nocturna, Solem cum Marte in termino Martis in Leone habuerunt. Itaque singulis horis apud omnes gentes pueri

trahit.

pueri nascuntur, ubiq; leges atq; mores propter liberam hominis potestatem prævalere videmus, nec alicuius natiuitatem, nolentem ad vitia impellere: singula namq; gentes sua libertate vtuntur. Omnes Iudæi Mosaica lege, octauo die pueros circumcidunt, non qui- Iudæi.
dem alicuius stelle virtute impulsī; nam ubiq; terrarum idem perpetuo obseruant. Quid dicam de moribus diuersarum gentium? profecto deficiet me tempus enarrantem. Non est ergo inuincibilis fati potentia. Quam ob causam peritè, acuteq; dictum est ab Origene, Origenes.
dum ab eo verba illa Geneseos interpretarentur: Et sint vobis in signa &c. Non solum, inquit, gentiles, stellarum coniunctione atq; aspectu, quæ in terris sunt necessario accidere credunt, quam vim Fatum appellant; verum etiam multi ex fidelibus conturbantur, impossibile aliter fieri credentes, quàm stellarum cursus effecerit. Vnde sequitur nullam in nobis esse libertatem, nullamq; operationem laudandam, aut vituperandam. Deniq; ipsa si- Nulla est fati
des, & saluatoris nostri aduentus, & omnis prophetarum labor, ac apostolorum prædicatio necessitas.
inanis erit. Nisi fortè Christum quoq; quis audeat dicere, coelestium corporum vi coactum fecisse, quæ fecit, passumq; fuisse, quæ passus est: nec suæ deitatis, sed stellarum cuncta vir-
tute euenisse: his quoq; impijs verbis, illud conficitur, vt fideles fato ducti in Christū cre-
dant, quæ omnia sunt absurdissima. Sed dic age, quare Deus hunc mundum produxit? An vt in eo peccatores impune viuerent? Quomodo ergo iustus, qui tanta mala produxit?
Ad hæc, si fato res humane reguntur; cur oratur? cur vouetur? cur temerè aliquid ab
eis à Deo petitur? Ambrosius ad hoc propositum lib. 4. Hexameron, cap. 4. Quomodo, Ambrosius.
inquit, Deus aut præmia proposuit bonis, aut improbus pœnas, si facit necessitas discipli-
nam, & conuersationem stellarum cursus informat? Et quid est aliud, quàm hominem de
homine exuere? si nihil moribus, nihil institutioni, nihil studijs derelinquitur? Quàm mul-
tos videmus ereptos criminibus, atq; peccatis, in meliorem statum esse conuersos? Redem-
pti sunt Apostoli, & congregati ex peccatoribus; non vtq; natiuitatis suæ hora, sed Chri-
sti eos sanctificauit aduentus, & hora dominicæ passionis redemit à morte. Latro ille Latro.
damnatus capitis, non beneficio natiuitatis suæ, sed fidei confessione ad Paradisi æterna
transiuit. Ionam in mari non vis natiuitatis, sed dissimulatio diuinæ præceptionis præcipi-
tauit. Petrum de carcere imminenti morte perimendum, angelus Christi, non stellarum Petrus.
series liberauit. Quod si fideles fatorum necessitatem credidissent; nunquam ad tantam
gratiam peruenissent. Inutilis igitur ista persuasio. Basiliius Homel. 6. in Hexameron: Co-
gor, inquit, eisdem nunc vti verbis, quibus & illi ipsi vti consueuere: in quibus magna qui-
dem amentia, multò verò magis impietas continetur. Maleficæ enim stellæ, suæ ipsarum
malignitatis causas in suum transcribunt factorem. Nam si natura stellis competit malefi-
cium; ipse sanè creator effector erit malignitatis, quod est impium dicere. Communis est
Stoicorum sententia, vnum Deum esse, ipsumq; & mentem, & fatum, & Iouem nominari:
vnde Aug. lib. v. de ciuit. Dei cap. 8. Qui, inquit, non astrorum constitutionem, sed omni-
um connexionem causarum, fati nomen appellant, non multum cum eis de verbi contro-
uersia laborandum est; quandoquidem ipsum causarum ordinem, & quandam connexio-
nem Dei summi tribuunt voluntati, & potestati. Ipsam itaq; Dei summi voluntatem, eos
appellare fatum, sic probant carmina Senecæ lib. epist. 18.

Duc me summe pater, alti dominator Olympi,
Quocunq; placuerit: nulla parendi mora est.
Assum, impiger, fac nolle, comitabor gemens.
Malusq; patiar facere, quod licuit bono.
Ducunt volentem fata, nolentem trahunt.

Seneca.

Hoc vltimo versu, inquit Augustinus, euidentissimè ea fata appellauit, quam supra di-
xerat summi patris voluntatem. Cui separatim obedire dicit, vt volens ducatur, ne nolens
trahatur. Illi quoq; versus Homericī, quos Cicero in latinū vertit, huic sententiæ suffragantur Homerus.
Tales sunt hominum mentes, quales pater ipse,
Iupiter auctiferas lustrabit lumine terras:

Quatuor opi-
niones de fa-
to.

Iouem ergo appellant Stoici, quem summum Deum putant, à quo connexionem dicunt pendere fatorum. Vnde Seneca lib. 3. de beneficijs, de Deo loquens: Hunc eundem, & fatum si dixeris, non errabis; namq; fatum nihil aliud, quàm series implexa causarum: ille autem est prima omnium causa, ex qua cetera pendent. Itaq; æternam seriem causarum necessario nexarum, Fatum appellant Stoici. Alij verò sydera fata faciunt, quæ necessitatem afferunt hominibus, vt dicit Mercurius, mentem non habentibus. Alij diuini consilij executionem fatum vocant: & ij quidem rectè sentiunt, cum à Deo pendeant omnia. Alij fatum, naturam esse asserunt: vt quæ electionis, vel casus sunt; extra fati naturam esse dicantur: sicut putauit Alexander. Quomodo ergo fata non cogant, patet satis.

CAPVT II.

Fatum esse immobile.



Voniā veritatis notitia ex multorum rationibus, etiam contrariis, & aduersantibus, instar auri, quod per ignem probatur, lucidior sit, atq; splendidior; hac de causa, postquam veram de fato posuerimus sententiam, non sine probatissimorum authorum rationibus, eisdemq; verissimis, atq; fortissimis, eorum, qui huic propositæ veritati obviare contendunt, argumenta in medium adducere curauimus. Aiunt nonnulli, stoicorum fuisse sententiam, in omnibus propemodum nos à fato gubernari: proinde ea, quæ volumus, nolumusq;, ex fati necessitate pendere, voluntatemq; nostram aliud esse nihil, quā insuperabile fati dominium. Vnde Cicero lib. de diuinatione: Fatum id appello, inquit, quod Græci himarmen, id est, ordinem, seriemq; causarum appellarunt: cum scilicet causa, causam ex se gignat, ea est ex omni æternitate fluens veritas: ex qua certe diffinitione apparet, voluntatis operationes esse necessarias. Verum hæc Ciceronis diffinitio Catholicis, verisq; Philosophis, præcipuè sapientissimo Mercurio non probatur: qui constantissimè profitentur, Deum liberè, & in tempore, non autem necessario, & ab æterno mundum condidisse. Quod si fatū velit esse secundarum connexionem causarum, vt pote stellarum; profectò non inficiabor, modò cum Mercurio consentiat; à quo ostensum est, animum hominis mentem habentis, fato superiorem esse. Ad hunc quoq; modum Apuleius est intelligendus Medauriensis, qui de fato ita locutus est: Fatum est causarum complexio ex prouidentia primæ causæ dependens: alioqui duos hæc opinio pareret errores: alterum scilicet, Deum necessitate adactum, mundum produxisse; alterum verò, astrorum virtutem, humani animi libertatem afferre: quorum vtrumq; est falsum, & impietatis verbum. Quam ob causam non sunt audiendi astronomi, Sentirion, Frenitius, Posidonius, qui aiunt, fatum esse colligantiam causarum, ex motibus astrorum vim, & efficaciam trahentem. Ptolomæus addidit necessariam immobilitatem: Fatum, inquit, est virtus constellationum immobilis. Reuera si fatum est immobile: ea ergo, quæ fato subduntur, immobiliter, & ex necessitate contingerent: sed huiusmodi sunt contingentia: nihil ergo in rebus esset contingens, sed omnia ex necessitate acciderent: quod est falsum. Adde, quod secundum Boëtium 4. de consol. Quemadmodum se habet ad intellectum ratiocinatio, & ad id, quod est, id, quod gignitur, ad æternitatem tempus, & ad punctum medium, circulus; ita planè fati series mobilis, ad prouidentia stabilem simplicitatem: non ergo fatum est series astrorum immobilis. Præterea, si fatum, iuxta Boëtium, est dispositio inherens rebus mobilibus: & nobis mouentibus, teste Philosopho 2. Thopicorum, mouentur ea, quæ in nobis sunt: ergo quod prius. Respondeo circa fati immobilitatem, non vniā fuisse antiquorum sententiam, siquidem Chrysippus Stoicus, Philopater, & alij multi, & præclari illius sectæ dicunt, omnia fato disponi, ac vnicuiq; eorum, quæ fiunt, datum esse fatum, sicut aquæ est infrigidare, & lapidi deorsum ferri; ita & animali quiescere, & secundum impetum fati moueri. Sed huiusmodi, sicut paulò ante dixi, omnem politi-

Stoici dicunt
fato nos regi.
Cicero.

Apuleius.

Astronomi.

An fatū sit im-
mobile.

Chrysippus.

am cuer-

mobile.

am evertunt. Ad quid enim leges, & iudicia, laudes, & vituperia? denique exularet providentia cum pietate. Egyptij fatum esse affirmant: verti tamen orationibus, & avertionibus: esse enim quasdam astrorum curationes, aiunt, quæ illa mitigent: & alias item superadditas virtutes, quæ fatum auertere possint: atque ideo orationes, curationesque Deorum esse excogitatas. Sed si horum sententia vera sit, quomodo fatum erit? Siquidem contingentium, & necessariorum faciunt esse fatum. Contingens autem est indeterminatum. Quod verò est indeterminatum, habetur ignotum: atque ita omnis divinatio interimitur. Insuper, si ars illa deprecationum, quæ prohibeat ea, quæ a fato sunt, omnibus sit possibilis; nihil planè posset impedire, quò minus sermone tantum fatum everti posset: si autem quibusdam est possibilis, quibusdam autem non; quibus ergo, & quis est hoc conseruans? Nam ipsum fatum hos quidem fecit divinitatis cultores; illos autem minime. Amplius, omnia secundum fatum esse inuenirentur: oratio enim, & Deorum cultus, non solum non minus in nobis esse apparuit quam fatum, sed magis: aiunt enim orationem solam in nobis esse, & cultum Deorum, aliud nihil. Si autem non fatum, sed aliud horum causa est: illud magis fatum esse apparebit: siquidem in eo, quod potest per orationem dirigere, vel non dirigere: totum fati continet imperium. Etenim his, qui possunt, nihil est fatum: illis autem, qui non possunt, omnia secundum fatum inueniuntur. Iudæi per scientiam Kaballisticam, & intimum sacrarum literarum spiritum, docent fatum superari posse: Iamblicus per efficacem Deorum cultum: Porphyrius per magicam sapientiam Apollinis oraculo teste: ait enim in lib. de oraculis: Cum quæreret aliquis, cur ineptius ad rem quamprimum fuisset: respondit Apollo, fatorum vi impediri, quam quidem magicis artibus effugere poterat: hanc ob causam putavit magicam artem coelitus esse concessam, ut aliquo modo fatum repelleret. Sed hæc omnia sunt falsissima maligni spiritus commenta. Nam fatum, & si secundum secundarum causarum considerationem, mobile sit: quatenus tamen diuinæ subest providentiæ, immobilitatem sortitur, conditionalem tamen. Quam ob causam, posteaquam Boëtius dixisset fati seriem esse mobilem, ait: quæ tamen ab immobilis providentiæ proficiscitur exordiis, ipsam immutabilem esse, necessarium esse: ex quo etiam patet ad argumenta responsio: denique quid sit ad astronomorum rationes dicendum. Suffragatur huic sententiæ Albumasar, qui ait, locorum varietate, astrorum impetum à nobis pelli posse. Et Ptolomæus ait, quòd sapiens dominabitur astris. Astronomi quoque dicunt, puerum natum octavo mense, nocte, sub Saturno stationario, statione prima in sagittario ascendente, semianimum profectò, & vix, ut videbatur, victurum ad triduum; tamen diligentissime curatum, vitam longo tempore peregisse: non ergo fati imperium est prorsus inuincibile: tamen si sint aliqua non contemnendorum authoritates virorum, quæ contrarium quodammodo præferre videntur: veluti est illa Seneca sententia in questionibus naturalibus: Fatum est, inquit, necessitas omnium rerum, & actionum: quam nulla vis potest irrumperere, ex Iouis dispositione, diffinitoque consilio Deorum. Verum hæc Seneca diffinitio, diuinæ potius est tribuenda prædestinationi, quam fato, de qua paulo post me locuturum spero. Addunt Apollinis oraculum, qui interrogatus, quanto tempore illius templum esset duraturum, respondit: Tunc quoque terrifico percussus hoc fulmine templum, ardebit: sic stat fatorum immobilis ordo. Ferre autem longè præstat quodcumque seueræ Et fixa, & stabili statuerunt lege sorores. Esse enim incertum stabile, inuiolabile semper, Quidquid neunt fufis Parca rex iussis Olympi. Sed hæc sunt Apollinis verba, quibus fides non adhibenda: vel ad diuinam providentiam referenda sunt: de qua mox loqui decreui. Idem Homerus sentire videtur: Non est qui fixas Parcarum effugere leges aut possit. Propter quod Seneca in Tragoediis ait: Fatu agimur, credite fati. Non solícite possunt curæ mutare rati stamina fusi. Quidquid patimur mortale genus, quidquid facimus venit ex alto. Et Ovidius: Tu sola insuperabile fatum. Aulus Gellius 9. Verba Chrysippi exponens, inquit: Fatum est sempiterna quedam, & indeclinabilis series rerum, & cathena sese implicans per æternos consequentiæ ordines, ex quibus aptata conue-

Egyptij.

Contra Egyptios.

1.

2.

3.

Iudæi.

Porphyrius.

Albumasar.

Sapiens dominabitur astris.

Seneca.

Apollinis oraculum.

Versus Apoll.

Homerus.

Seneca.

Ovidius.

mobile.

Iuuenalis.

Mulierum di-
ctum.Platonis opi-
nio de fato.Voluntas Dei
non est seruire
necessitati.

Diffinitio fati

Tres Parcæ
quare fato tri-
buuntur.Fatum apud
Aristotelē est
natura.

Alexander.

Virg.

xaq̃ est. Sed hæc intelligenda sunt, sicut illa Ciceronis de fato diffinitio. Iuuenalis sat: 7. Sydus & occulti miranda potentia fati. Seruis regna dabunt, captiuis fata triumphos. In Gorgia apud Platonem, mulierum dictum esse refertur: Neq̃ enim, inquit, hic viuere quantumcunq̃ tempus, optandum est viro, qui verè sit vir, neq̃ vita hæc amanda est; Sed hæc Deo cura relinquenda: mulieribusq̃ adhibenda fides, quæ dicunt, Neminem vitare posse fatum. Ceterum Plato in Timæo inducit concinnantem Deum in creandis rebus apud optimates suos, stellas scilicet, quibus singulis pares delegit animas: pariaq̃ tribuit curricula, statuentem præterea ex præfinito illis rebus, uti prospicerent inferioribus, ac dantem iura, legesq̃ fatales. Bisariam autem fatum vocatur à Platone, hoc quidem secundum substantiam, aliud verò secundum actum. Secundum substantiam sanè, animam vniuersi: secundum actionem autem, diuinam legem impreuaricabilem. Hanc autem legem ad cunctorum decorem à supremo Deo animæ vniuersorum datam esse: per quam producit ea quæ fiunt: conatur namq̃ ostendere electionem in nobis esse: quæ verò electionem sequuntur, fines, in fato consistere ex necessitate. Atqui nos non ex necessitate sequimur ea, quæ sunt providentiæ, sed contingenter: neq̃ voluntas Dei est seruire necessitati, qui necessitatis est conditor; nam necessitatem imposuit astris, ut semper secundum idem mouerentur, & mari similiter: Proinde omnia ab eo reguntur, omniaq̃ sunt contingentia: nam omnes has necessitates potest cum voluerit, mutare. Non ergo fato necessario inferuimus: nisi fortassis intellexerit illa duo, nempe generationem, & transmutationem, quæ à Mercurio fato sunt attributa: illis siquidem vniuersa, quæ sub Lunæ orbe continetur, necessitate quadam naturali inferuunt. Itaq̃ fatum secundum Platonem, est immobilis quadam in anima mundi rerum mobilium dispositio: fati verò instrumenta, est natura cœlestis: Materia aut in quam agit per huiusmodi instrumentum, est moles elementorum. Quoniam autem vis fatalis per instrumentum cœlestis elementis infusa, in materiam & formam atq̃ compositum agit; hac de causa tres fati Parcæ connumerantur: insuper quia in essentiam agit, virtutem, & actionem; deniq̃ in principium, medium, & finem. Quoniam verò non solum agit in corpora, verum etiam aliquo modo in animos, quatenus corporum affectus insequuntur; ob id dictum est à Platone 12. de legibus, Parcæ tum corporum, tum animorum, legumq̃ prosperitatem seruire posse: deniq̃ quia mens diuinæ providentiæ quandoq̃ fauore fruatur diuino, atq̃ protegitur; idcirco vel fatum superat vel fato feliciter utitur: propterea ait coniungendum esse cum mente sensum, scilicet ut menti pareat atq̃ ministret. Apud philosophum Fatum est naturæ institutio, naturalisq̃ rerum ordo: vnde id fato euenire dicitur, quod scilicet naturale est, atq̃ naturæ ordinem sequitur 5. phys: tex. 57. Aliquæ, inquit, generationes non sunt fato destinatæ, seu diffinitæ; quibus hæc quæ sunt secundum naturam, contrariæ sunt: generationes ergo naturales à græcis Airmarmenæ dicuntur, hoc est, ordine fatali, atq̃ cœlesti procedentes. Et in quarto de generatione animalium, capitulo ultimo, inquit: Multa principia incidunt, quæ generationes destinatas secundum naturam, & corruptiones impediunt: atq̃ in causa sint earum, quæ veniunt præter naturam. Quam ob causam Alexander (sicut dictum est) ex sententia Peripateticorum collegit, fatum à natura non differre. Hanc peripateticorum doctrinam nobilissimus poëta in 4. Æneidos imitatur, ubi de morte Didonis loquens, ait: Nam quia nec fato merita, nectere. Et Cicero in Antoniano: Si quid, mihi humanitus accidisset: multa enim impendere videbantur præter naturam, etiam præterq̃ fatum. Nonnunquam autem Virgilius fatum vocat, diuini consilij executionem æternamq̃ Dei providentiam: ut est illud Æneidos 1.

Parce metu Cytherea manent immota tuorum
Fata tibi: cernes urbem, & promissa Lauini
Mœnia: sublimemq̃ feres ad sydera cœli
Magnanimum Æneam: Neq̃ me sententia vertit. Et 6. Æneidos.
Desine fata Deum flecti sperare precando. Et illud Deiphobi

Sed

*Sed me fata mea, & scelus exitiale lacena,
His misere malis. Et plurima huiusmodi apud illum.*

Hæc igitur obseruanda sunt in lectione præstantissimi poetæ, nec non & philosophi nobilissimi. Ceterum inter tantam nubem testium, Mercurius securiorē veriorēq; mea quidem sententia, partem sequitur: siquidem cum fatum apud ipsum sit stellarum dispositio; non est rationi consentaneum, ut corporibus dominetur, & animis: alioqui omnia illa, quæ ante dicta sunt, sequerentur absurda, nempe frustra leges esse: nullam esse virtutis laudem: extinctum penitus liberum hominis arbitrium: deniq; Deum bonum, esse malorum authorem. Verum tamen est, fatum dominari animæ mentē non habenti: nam iuxta Platonem in Timæo: Intelligentiæ dii quidem omnes, homines verò pauci participes sunt. O bone Pymander, da mihi quæso mentem, intelligentiam, intellectum bonum, ut fatum meum, hoc est, congenitus affectus rerum temporalium non dominetur mihi, sed superem, aut feliciter utar.

Quibus domi-
natur fatum.

Oratio.

DE DEI PROVIDENTIA.

MERCURIUS DIAL. 12.

Arduum quiddam est ô fili Deum percipere. hunc quoties intueri volueris, aduerte mundi ordinem, atq; ordinis eius ornatum. Aduerte necessitatem illorum, quæ sensu percipiuntur, prouidentiamq; cunctorum, quæ facta sunt antè, & quæ quotidie fiunt. Aduerte plenam vitæ materiam. Talem ac tantum Deum cum omnibus bonis, & pulchris diis, dæmonibus, & hominibus incedentem.

Comment: VIII.



Voniam de stellarum, fortune, atq; fati dominio hætenus balbutiendo locuti sumus: deq; diuina prouidentia sæpè mentionem fecimus, à qua illa omnia ordinari, gubernari, disponiq; diximus; hac de causa rationi consentaneum esse duximus, post aliqua illorum libamenta, de diuina prouidentia disputationem aliquantulum longiorem texere: præsertim cum de hoc negotio abundè, disertè, dilucideq; sapientissimus disputet Mercurius: cuius verba variè sparsa,

Dial. 12.

in vnum ordinem textusq; seriem reducere curauimus. Itaq; 12 Pymandri dialogo, cum suo filio de multis disputans, inter alia, diuinæ meminit prouidentie. Scio, inquit, tibi animum esse Deum cognoscendi: arduum est, quod quæris: attramen ex illius prouidentia, qua cuncta sapienter prouideq; disponit, illum cognoscere poteris. Arduum, inquit, est Deum percipere. In causa autem est proportio intelligendi, nam oculus noster, seu intellectus, sine diuino lumine, ita se habet ad Dei maiestatem intelligendam, sicut oculus noctuæ ad lumen Solis. Potentiarum ordo in intelligendo ob primi peccati penam inuersus, atq; labefactatus: deniq; in rebus est nihil, ex quo noster intellectus, aliquod diuinæ maiestatis fantasma haurire possit: sine autem fantasmate pro huius vitæ conditione, nisi diuinitus adiutus, aut nihil, aut maxima, cum caligine aliquid percipit. Reliquum est ergo, ut ex his, quæ facta sunt, quæq; fient, Deum agnoscamus. Hunc autem, inquit, quoties intueri volueris, aspice speculum in ani-

Tex. exposi-
tio.

Vnde difficul-
tas Dei cogno-
scendi.

gmate,

tia Dei se-
cundum
Mercuriū.

Ordo rerū di-
uinæ prouide-
tiæ signum.

Prouidentia
quid ?

Deus est actus
omnium.

Dei membra.

Deus est vita
omnium.

Deus est om-
nibus esse.

Deus est per
omnia.

gmate, aduerte mundi ordinem, atq; ordinis eius ornatum. Potentissimum sa-
ne diuinæ prouidentiae signum : est omnium rerum pulcherrimus, atq; inuiolabilis ordo: è
contra maximum imprudentiae argumentum, atq; omnium rerum confusio, deordinatio,
ordinisq; perturbatio, praesertim in principe, à quo subditorum vita est ordine gubernan-
da. Neq; enim tam diu, & tam inuiolabili lege omnia sic incederent, nisi optimo diuinæ
prouidentiae ordine constarent. Aduerte, inquit, necessitatem illorum, quæ sen-
su percipiuntur: hoc est, naturalem obediētiam, qua praefixum ordinem seruant, pro-
uidentiamq; cunctorum quæ facta sunt antè, & quæ quotidie fiunt. Bene
autem ordinem praemisit rerum, atq; earundem naturalem obediētiam: nam ex illis fit,
vt unicuiq; prouideatur, atq; prospiciatur à patre omnium Deo, pro vniuscuiusq; salute
tuenda: quod planè ad prouidentiam pertinet. Est enim prouidentia, sapientia in men-
te primi opificis, qua singulis singula distribuit, pro illorum naturæ qualitate, atq; ope-
rum distributione seruanda. Aduerte, inquit, plenam vitæ materiam. hoc est:
mundum hunc materialem vita informatum, à suo vtq; opifice. Quid aliud, inquit,
existimas esse materiam, quam rudem indigestamq; congeriem? hanc e-
xistere posse ne credas, nisi formetur: quòd si formatur: ab aliquo certè
formatur; operationes enim formandi, partes Dei esse diximus. Et est sen-
sus: Dixi tibi ô fili, Deum esse circa omnia simul atq; per omnia, deniq; o-
mnium potestatem, & actum: at actus est forma: Deus ergo est omnium forma:
quippe, qui omnium sit formarum, earundemq; operationum primus, & opifex, & mo-
tor. Ex quatuor ergo his fili, agnosces, percipiesq; Deum; ex ordine scili-
cet rerum, ex naturali earundem obediētia, ex illius prouidentia, qua
singulis quibusq; prospicit: deniq; ex vita, quam molī corporeæ conces-
sit. Etenim sicut mundi partes sunt cœlum, inquit, aqua, terra, & aer: e-
odem modo Dei membra, vita, mortalitas, necessitas, prouidentia, natu-
ra, anima, mens; horumq; omnium participatio, ipsum bonum: neq; sit a-
liquid vſq; neq; est factum, vbi Deus ipse non sit. Sensus est: Quemadmodum
æther, aqua, aer, & terra, extra mundum esse nequeunt, & qui illa negaret, mundū quoq;
eum negare oporteret: eodem propemodum modo, vita, prouidentia &c. sine Deo esse nō
possunt: & qui huiusmodi negare voluerit, Deum vtq; negabit. Hanc ob causam per quā-
dam translationem vocat Dei membra, quia nimirum membra, in corpore inueniuntur;
& hæc quidem in Deo: vita & mortalitas; quia habet clauem vitæ, & mortis: neces-
sitas; quam rebus naturalibus indidit: prouidentia; quia vniuersa gubernat: natu-
ra; quam vniuersis distribuit creaturis: animam, rebus viuētib; mentem, homi-
nibus, & angelis. Horum participatio est ipsum bonum, ipse Deus, cuius par-
ticipatione creata omnia sunt bona. Deniq; nihil factum est, aut fiet, vbi
Deus ipse non adsit: proinde omnia videt, omnibus prouidet, omnia con-
tinet, omnia fert verbo virtutis suæ. A quo, inquit, vita donantur animan-
tia singula? A quo mutantur, quæ mutabilia sunt? siue materiam, siue cor-
pus, siue essentiam nuncupaueris; Dei actus esse memento. Si itaq; Deus est
actus omnibus: actus verò est vita viuētib; quia vita in actu consistit: Deus ergo est
viuētib; vita. Item, si actus est causa essendi, & quæ motu carent, esse vestiuntur: Deus
ergo est omnibus & vita, & esse, quod Mercurius vocat rationem, seu diffinitionem rerū:
Propterea, dicit, Deum esse actum materiæ, & materiæ rationem, actum
corporeum, corporumq; rationem, actum essentiae, essentiaeq; rationem.
q. d. vniuersa, siue materialia tantum, quæ habent esse, siue corporalia, quæ habēt sensum,
& esse, veluti sunt animantia omnia, siue essentialia, vt pote homines, & angeli, quibus
præter hæc adest intellectus, à Deo habent, vt sint, sentiant, viuānt, atq; intelligant. Id
igitur omne Deus est: neq; quicquam est in omni, quod non sit ipse Deus:
itaq; nec magnitudo, neq; locus, neq; qualitas, neq; figura, neq; etiam tē-
pus, circa

pus, circa Deum omne enim est. Omne autem circa omnia, atq; per omnia. Idem dicit Apostolus, Deus est omnia in omnibus. Deus est omnia, quia omnibus largitur esse, & viuere, circa omnia, quia omnibus prouidet, per omnia, quia in omnibus operatur. paulò ante in eodem dialogo, ait: necessitas, prouidentia, natura, sunt organa mundi. Natura, quia vniuersa subsistunt: necessitas, quia vniuersa obediunt: prouidentia, quia vniuersis consulitur. His sanè rebus, veluti quibusdam organis Deus vtitur in rerum omnium administratione conseruanda. In fine 14. Dial. ridet eos, qui putant aut Deum mundum non condidisse, aut illius curam non habere. Nihil est magis ô Aesculapi ridiculum, quàm ille, qui dicit Deo agendorum facultatem deesse. Nam dum se Deum venerari fatetur, ex eo quod creandi negotio, curaq; liberat, Deum ipsum prorsus ignorat: quodq; deterius est mortalium illi passiones ascribit, inuidiam, superbiam, ignorantiam, imbecillitatem. Nisi enim faciat omnia, aut superbus est, aut potius imbecillis: quorum vtrumq; nefarium. Deus autem vnicam habet naturam, idq; ipsum bonum est: bonus autem nec superbus est, nec impotens: bonum autem est ipsa vis omnium agendorū. Itaq; Deus instar agricultoris diuersa in terræ gremium semina diffundentis, in cœlum quidem serit immortalitatem, in terram verò mutationem, in totum deniq; mundum vitam, ac motum. hæc Mercurius. Adde, quod neq; est inuidus, quia inuidia longe est à superis: omnia ergo curat. Neq; ignorans, omnia ergo scit, neq; in cognoscendo intellectus eius vilescit. In primo dialogo dicit, Dei prouidentiam per fatum. i. stellarum dispositionem; generationes contexere rerum. Item dial. v. Deus sane, inquit, totius expers inuidiæ, per singulas mundi particulas vbiq; splendet, atq; à Deo se notum præstat, vt non intelligere modo, sed manibus etiam ipsis (vt ita dixerim) liceat attrectare. Nam vndiq; nostris oculis eius obuersatur, seseq; obijcit, & inculcat imago. Deniq; cum Deum videre volueris, suspice Solem ô filii mi Tati, suspice syderum ordinem reliquorum. Quis age perpetuum horū seruat ordinem? Quis mensuram singulis motionis assignat? Quis mare suis finibus circumscribit? Quis terræ pondus sistit, ac librat? Est certè aliquis ô Tati, horum author, dominus. Etenim locum, vel numerum, vel mensuram seruare, absq; autoris virtute, impossibile est: ordo fieri à deformitate nequit. Eget autem deformitas domino, qui ordinem præbeat. hæc Mercurius. quæ profectò sine Dei prouidentia consistere nequeunt. Quomodo enim rerum ordinem conseruabit, si illarum curam non gerit? Quomodo, inquam, bonus est rerum opifex, & pater, si illa negligit, quæ condidit? Falsum est, & temerarium iudicium, & penitus Deo indignum: ipse enim diligit omnia, quæ fecit, quatenus ab ipso condita sunt: malum autem non est ab ipso, sicuti dicit Mercurius 14. dial. Vnica, inquit, Deo gloria omnium constitutio, atq; id est velut corpus Dei effectio. Ab ipso profectò nihil malum, nihilq; turpè. hæc siquidem passiones sunt creata sequentes opera, quemadmodū æs rubigo, animata corpora limus. Caterū si Deus perpetuū syderum conseruat ordinem, & mare finibus circumscribit, & terræ pondus sistit, & eius gloria, est omniū constitutio; omnium sine dubio curā gerat, necesse est: malo tantum excepto, cuius est ordinator, non autem curator. Quam ob causam dial. 5. clarissimè ostendit Deo curam esse de omnibus. Quemadmodum, inquit, sine factore fieri quicquam nequit: ita Deum existimare nisi semper agat omnia, impossibile est, in cœlo videlicet, in aere, in terra, in mari, in toto mundo, in qualibet particula mundi tota, tum in eo quod est, tum in eo quoq; quod non extat. Nihil enim est in omni natura, quod ille ipse non sit. Similis sententia habetur in Ioanne: Pater meus vsq; modo operatur: Etenim non solum Deus præbet Deus omnia condidit, verū etiam omnia curat, atq; gubernat. Volens autem Mercurius pro sua

Paulus.

Organa mūdi

Dial. 14.

Deus facit omnia.

Deus omnia curat.

Primus dial. & v.

Ordo creaturarum Deum demonstrat.

Deus diligit omnia.

Malum non est à Deo.

Dial. v.

Deus præbet omnia.

tia Dei se-
cundum
Platonē.

Dial. 9.

A Deo pendēt
omnia.

Receptacula
defunctorū.

Deus mouet
omnia.

Deus nouit &
curat homi-
nes.

Epilogus.

pro sua prouidentia Deo gratias agere, in eodem Dialogo, dicit: Quod uertam oculos, ut te laudem? suprane, an infra? intus, an extra? non modus, non locus circa te, non aliud quiddam ex omnibus. In te autem omnia, abste omnia, præbes omnia. Sensus est, Tu modum non habes, quia es supra modum, loco aliquo non concluderis: sed in te sunt omnia, quia omnia sustentas, ne in nihilum redigantur. Abs te omnia, quoniam à te condita: præbes omnia, quia scilicet omnia gubernas, foues, pascis, curas, protegis. Dialogo 9. loquens ad Æsculapium dicit, Deum omnia mouere, cuncta ab eo pendere, iuxta illud Dauid: Omnia à te expectant, ut des illis escam in tempore opportuno: Deus, inquit, ô Æsculapi, non ut quibusdam videtur, sensu menteq; captus est: illi enim miseria præsi perperam obloquuntur. Quæcunque sunt in Deo, simulatq; à Deo pendentia, partim per corpus agentia, partim mouentia per essentiam animæ, alia per spiritum uiuificantia, alia uero receptacula defunctorum. Sensus est, & corporalia, & sensu participia, & rationalia, & spiritualia, deniq; animæ defunctorum à Deo pendent, & conseruantur. Vnde Mercurius: Id est sensus & intellectio Dei, cuncta semper mouere. Itaq; si Deus mouet omnia, omnia ergo regit, & curat: nam ut ipsemet Mercurius dicit ibidem, extra ipsum nihil: extra nihil ipse. Dial. autem 10. propriis uerbis dicit Deo curæ esse de homine: Neq; inquit, Deus ignorat hominem, sed curam eius habet, ab eoq; se cognosci uult. hæc vnica salus hominis, cognitio Dei: hæc ad olympū ascensio. Tria hîc notatu digna dicuntur à Mercurio: in primis hominem à Deo cognosci: non ergo singularia non intelligit, ut quidam uolunt. Deinde illius curam habere; falsum est ergo, quod quidam dicunt, Deum humanos actus respuere. Postremo, quia uult ab homine cognosci: quod planè nequaquam uellet, si homini potestas quædam largita non fuisset Dei cognoscendi. Itaq; ex perfectissimo, atq; perpetuo rerum omnium ordine, ex earūdem necessitate, seu naturali obedientia, ex uita, & motu, quæ suis communicauit Deus creaturis, ex singulari cura, quam circa homines habet, quorum gratia cetera condidit, ex perpetuo desiderio, quo uult ab hominibus cognosci: facile animaduertimus, secundum Mercurium, diuinam prouidentiam in mundo inueniri, & ab ea omnia gubernari.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Prouidentia Deo ex Platone & Plotino probatur.

Quare aliqui
negabāt prouidentia Dei.



Lato x. de legibus, multis, eisdemq; fortissimis rationibus, diuinam demonstrat, approbatq; prouidentiam: Sunt, inquit, qui quamuis Deos esse dicant, curam tamen humanarum rerum negant habere. In causa autem est, quia uident improborum iniustorumq; hominum successus; qui licet reuera felices non sint, vulgo tamen felices habentur. Insuper huiusmodi ad senium usq;

Soluuntur ra-
tiones.

1.

Deus non cō-
temnit parua.

2.

ita deuenire, ut filios, atq; nepotes in maximis relinquant honoribus. Vident præterea, quam multa iniuste, & impie gesserint, & propter ipsa tamen scelera, ex re parua in magnam, & ex infimo gradu, ad tyrannidem peruenisse. Propterea cum harum rerum aucthores esse, propter ipsam cum illis coniunctionem incusare, & aduersus eos peccare nolentes, huc tandem delapsi sunt; ut licet Deos esse arbitrentur, humanas tamen res ab illis negligi credant. Verum qui delitiis, otioq; deditus, quem Hesiodus ignauis maximè fucis similem dicit, odio nobis habetur. Non ergo dicendus est Deus eos mores habere, quos odit: nec permittendus est ullus ita dicere. An ille, ad quem operis alicuius affectio, & cura maximè pertinet, magna in eo opere curabit, parua contemnet? Nonne siue homo, siue Deus duabus de causis negligit? uel quia nihil interesse totius putat, si parua negliguntur, uel quia licet interesse opinetur, pigritia tamen mollitieq; detentus, negligit. Aliiter enim negligentia non contingit. Nam quando quis non potest omnium curam gerere magnorum

magnorum paruorumq; atq; ideo imbecillitate impeditus non curat: negligentia tunc in eo esse non dicitur, siue homo quidā sit impotens, siue Deus aliquis non posse fingatur. At, cum Dijs sciant, videant, audiantq; omnia, atq; possint, sintq; boni, optimi; nulla ergo pigritia, nulla mollicie capi eos, possibile est. Nam à timiditate in nobis otium nascitur; pigritia verò ab otio, atq; mollicie. Nullus ergo Deorum, otio pigritiaq; corruptus, quicquam

piger.

3.

negligit. Nullius enim timiditatis Deus est particeps. Ergo relinquitur, si paucas paruasq; in vniuerso res negligunt; vt ita negligant, aut quia contemnenda illa esse sciunt, aut propter ignorantiam, cum providere debent, non provideant. vel sicut improbos homines dicimus, meliora quidem videre, sed voluptate, aut dolore fractos, deteriora sequi; sic Deos, quamvis sciant providendum esse, similiter non providere. sed nefas est hoc de Deo sentire. Amplius, res humana viuentis naturæ participes sunt, & homo ipse præceteris animalibus Dei cultor diligentissimus est: mortalia autem cuncta viuentia à diis facta sunt, & possidentur, quemadmodum & cælum vniuersum. Iam ergo seu parua hæc,

Deus non est improbus.

4.

siue magna quis dixerit diis esse; nullomodo cum prouidentissimi sint, atq; optimi, negligenda sibi sua possessio est. Amplius, parua difficilius quàm magna videntur, & audiuntur: facilius autem tenentur, ferenturq; & prouidentia gubernantur parua omnia, & pauca quàm eorum contraria. Quòd si medicus totum corpus curare velit, ac possit, si magnis prouiderit, parua verò contempserit, nunquam bene se habebit totum. Sed nec gubernatores, nec imperatores, nec patresfamilias, nec ciuitatum moderatores, neq; vlli omnino tales, paucis paruis neglectis, multa, & ingentia gubernabunt. Nam lapides quoq; magnos sine paruis bene strui, negant architecti. Caueamus ergo, ne Deum mortalibus opificibus viliorē esse putemus. Isti sanè, quantò peritiores sunt, tantò arte vna

Deus non negligit suam possessionem.

Parua nō sunt negligenda.

in propriis ipsorum operibus, & parua simul, & magna exquisitiū perficiunt: Deus verò quis sapientissimus est, & curare potest, & vult; magnis quidem prouidebit solū, parua autem, quæ facilius gubernari possunt, propter pigritiam, & ignauiam negliget? Nefaria, & falsa penitus est hæc cogitatio. Ceterū qui toti prouidet, ad virtutem, salutemq; totius omnia ordinat: cuius pars quæq; pro viribus, quod sibi conuenit, agit, & patitur: atq; his singuli præpositi principes sunt, qui minimarum etiam actionum, passionumq; per singulas, & extremas vniuersi particulas, distributione ad vltimum vsq; peracta, curam habent. Quarum vna tua particula est, quæ ad totum semper respicit, quamvis minima sit. Tu verò ignoras singulorum generationem, illius gratia fieri, vt vniuersi ipsius beata vita sit; non tui gratia, sed illius tu gratia factus es. Medicus enim & artificiosus opifex omnis, totius gratia singula facit: & ad communem perfectionē dirigit omnia: non totum ad partem, sed partes ad totum singulas referens. Tu autem moleste fers, quia ignoras quo pacto quod tibi optimum est, vniuerso simul, & tibi pro communis generationis viribus conuenit. Itaq; hoc deorum, qui cælum, qui à diis negligisse putant, iudicium est, vt qui melior sit, ad meliores, qui autem peior, ad peiores animas, tam in vita, quàm in omni morte proficiscatur, patiaturq; & agat quæ à similibus ad similia fieri oportet. Quare nullus optet, confidatq; se à Deo felicem fore; vt iudicium hoc deorū effugiat, atq; exuperet. Nunquam enim ab illo negligeris, nec si ita paruas sis, vt in terræ profundum ingrediaris, nec si adeò sublimis fias, vt pennis elatus in cælum voles; sed conuenientia supplicia dabis, siue hic manens, siue ad inferos profectus, siue ad remotiorem aliquem locum translatus. Eadem quoq; de illis ratio sit, quos per nefaria scelera, ex paruis in magnos viros euasisse intuiti, putamus ad felicitatem ex miseria peruenisse. Quorū in operationibus, velut in speculo deorum ad omnia negligentiam inspexisse, existimamus, quod videlicet ignoremus ad quid eorum progressus vniuerso conducant. Non oportet autem hoc ignorare, quod qui nescit, nec viuendi formam vnquam conspiciet, nec verba de vita beatitudine, vel miseria facere poterit. Itaq; principem Deum esse, necesse est, qui totum cælum perpetuò gubernat, qui iniquis muneribus non corrumpitur. Plotinus ann: 3.

Deus prouidet omnia.

Omnia fiunt; ob gratiam vniuersi.

Iudicium contra eos, qui putant se à Deo negligi.

Nemo à Deo negligitur.

Deus est princeps omnium

Plotinus.

lib. 3. c. 2. Platonem secutus, imperatorie maiestati diuinam comparat prouidentiam: Totus, inquit,

Plotino.

Deus est fa-
gax dispensās
omnia.

Amica deo est
prouidentia
ratio.
Prouidentia
vbiq; regnat.

Qui tollit ma-
la tollit pro-
uidentiam.

Quibus pro-
uidentia com-
paratur.

Prouidentia
non est sola.

Prouidentia
lex.

Prouidentia
vbiq; domi-
natur.

tus, inquit, mundus prouidentia quadam imperatoria est institutus, cernente actiones & passionem, & quæ adesse oporteat alimenta, arma, machinas: & profecto quodcumq; ex his inter se connexis conspirantibus consequuntur, sunt præuisa: ut quodcumq; ex his euenit, locum ubi bene situm sit, nanciscatur. Procedunt quidem omnia ab exercitus duce, sagaci quadam solertiq; ratione: quamuis etiam externa sint, ab eoq; aliena, quæ hostes sunt illaturi. Procedit autem hæc diuina prouidentia ab initio ad finem desuper se diffundens: nec equali secundum numerum proportionem, sed secundum comparationem quandam proportionis aliter distribuit alibi: quemadmodum in vno quodam animali à principio ad extremum rite connexo, membrum quodlibet munus proprium possidet, & melius quidem actionem habet præstantiorem, deterius autem inferiorem sibi conuenientem. Etenim partes inter se diuersæ diuersas habent & actiones: vnum nihilominus ex cunctis, & prouidentia vna, omnia enim quæ in mundo intelligibili sunt, ratio sunt; supra autem rationem intellectus & anima pura: quod verò deinceps, quatenus inde provenit, prouidentia est, & quatenus est in anima pura, & quatenus in animalia propagatur. Ratio utiq; in partes in æquales distributa progreditur, iccirco nec facit equalia, sicut apparet in quolibet animali: quæ verò deinceps fiunt, prouidentiam committantur: amica enim est Deo prouidentia ratio, quæ haud secus se habet in mundo, quàm in animali sanitas. Cum igitur vniuersum hoc sit animal; qui ea, quæ fiunt in ipso videt, videt etiam ex quibus fiunt: prouidentiamq; in ipso regnatem, quæ quidem ordine per cuncta procedit, & quæ sunt, & quæ fiunt. Quoniam autem meliora sunt in mundo, iccirco sunt quoq; deteriora: proinde quicunq; deterius è mundo tollendum censent, tollunt ipsam etiam prouidentiam. Cuiusnam amplius prouidentia erit? Non enim sui ipsius, neq; etiam melioris: quandoquidem dum supernam prouidentiam nominamus, ad id eam, quod inferius est, referimus. Plotinus in angelis, & cælis Dei prouidentiam esse, minime negat, sed eam dicit maximè apparere in istis inferioribus, ubi bonis mala commixta sunt: prouidentia autem munus est, singulis singula tribuere loca; vnde postea sanitas vniuersi consurgit. Ipsum, inquit, in quod omnia rediguntur principium est, in quo sunt omnia simul, & omnia totum. Procedunt autem ex hoc iam omnia, intus ipso manente, ceu ex vna radice in seipsa conquiescente in multitudinem iam diuisam plurimam pullulant, singula illius similitudinem præferentia. Itaq; Plotinus, Dei prouidentiam, & imperatori, & animali, & radici similem esse affirmat. Nam quemadmodum imperatoris prouidentia, alimenta, machinæ, & arma exercitus disponuntur vniuersa; & ab vno animali, membrorum varia, ac diuersa regitur dispositio; & ab vna radice, diuersi pullulant rami, atq; ab ea, & fomentum accipiunt, & diuersam imaginis qualitatisq; figuram; ita planè, ab vna Dei prouidentia, & cælestia gubernantur, & terrena, omnisq; regitur diuersitas naturarum. Porro 2. lib. eiusdem ann. cap. 9. de eadè loquens prouidentia pulcherrimè docet, quàm iuste à Deo disponatur omnia: Non oportet, inquit, ita prouidentiam esse, ut nos omnino nihil simus: alioqui si prouidentia ipsa sit omnia, ipsaq; sola, non erit amplius prouidentia. Cuius enim vltius prouidentia foret? profecto sola diuinitas esset. Nunc autem diuinitas est quidem, seq; confert ad aliud; non tamen ut ipsum aliud auferat; sed accedens, exempli gratia, ad hominem, seruat in eo, quod est esse hominem: id autem est seruare prouidentia lege viuentem: quod quidem est agentem quæcumq; lex ei præscribit. Præscribit autè homines, qui boni facti sint, manere deinceps vitam bonam, etiam post obitum constitutam; malos autem, contrariam. Nefas est autem existimare, eos, qui euasere mali, seruatoribus aliis custodiri, dum ipsi desides votis duntaxat, confidunt. Humanum itaq; genus factum animal quidem, non tamen rerum omnium præstantissimum, sed medium obtinens, eligensq; ordinem, simul tamen quo in loco positum est, prouidentia perdi nequaquam dimittitur, sed ad superna reuocatur assidue omnibus vbiq; machinis, quibus diuinitas vititur. Sed quis videns malos diuites esse, pauperes verò bonos, dicet Dei prouidentiam vsq; ad terras minimè peruenire? Nequaquam: cum enim cætera ratione fiant omnia, testimonio esse possunt, prouidentiam

Arist. &

Auer.

De Dei prouidentia nemo conqueri potest.

Prouidentia ratio.

dentiam ad terras descendere. Etenim cum vniuersum hoc, vnum animal sit, perinde id se haberet ac si quis dicat: caput quidem faciemque hominis à natura fieri, ratione videlicet seminaria superante: reliquum verò aliis quibusdam causis siue fortuitis, siue necessariis, ideoque esse deteriora: aut etiam ob naturam imbecillitatem talia prouenire. Sed nefaria est huiusmodi opinio, summoque opifici maxime derogat, atque ignauia incusat, et inertia. Siquidem prouidentia Dei sese per cuncta porrigit, idque eius officium est, ut nihil prorsus alicubi negligat. Quam nullus potest de Dei prouidentia conqueri: nam si datur animis hic quoque facultas ad beatitudinem consequendam, non Dei prouidentiam, sed eorum potius imbecillitatem criminantur, se non esse felices: quia scilicet strenue certare noluerunt, ut premia proposita acciperent. Simile quiddam est in euangelio: Sedere ad dexteram meam, non est meum dare vobis; sed quibus paratum est à patre meo. q. d. Regnum, seu æterna felicitas non est dantis, sed recipientis: Nam parata sunt coronæ, et premia, diuina prouidentia singulis singula distributa. Si quis igitur strenue se gesserit; ad proposita utique premia pertinet. Enneadis 6. lib. 7. cap. 39. docet Deo prouidentiam inesse omnino. Prouidentia ratio, inquit, satis ex eo seruatur, quod Deus ipse est, à quo sunt omnia. Quod autem refertur ad ipsum quoniam modo Deus intelligit, nisi se intellexerit? Non ergo audiendi sunt, qui dicunt Deum hæc inferiora non curare, quia nihil intelligit extra se, de quo sequenti capitulo disputabimus. Itaque Dei prouidentia omnia disponi, non eorum tantum, quæ in cælis, verum etiam, quæ in terris habentur, ex Platone, et Plotino, philosophorum principibus, clarissime dilucidissimeque audiuimus: ut nullus relictus sit quæstionis locus.

CAP. II.

*Prouidentia Dei ex philosopho, et eius
commentatore ostenditur.*



Vbitant nonnulli, an philosophus recte senserit de dei prouidentia; proinde nonnullas eiusdem sententias in medium adduximus, ut inde facile sit legenti, quæ super hac extiterit re, philosophi sententia. Decimo eth. cap. 10. Affirmatiuam, imò veriore partem tueri videtur. Qui secundum mentem, inquit, operatur, et eam colit, et optime dispositus est; amicissimus dijs videtur esse. Nam si dii curam aliquam humanarum rerum habent, ut æstimatur, et creditur; rationabile est, eos gaudere optimo, et cognatissimo. Tale huiusmodi verò mens est, et amantibus illam maxime, honorantibusque fauere, tanquam rerum sibi charissimarum curatoribus, et recte, ac bene agentibus. Quod autem hæc omnia sapienti maxime competant: non est obscurum. Amicissimum ergo deorum, eundemque felicissimum esse, decens est. Itaque et hoc modo sapiens utique erit maxime felix. Commentator, et siquidem cura sit Deo de hominibus, ait, ut creditur, et debitum est: et sit quidem Deus gaudens de eo, qui est melior; tunc gaudet Deo, qui nititur assimilari ei valde. Et hic est intellectus dignus. Est ergo ut benefaciat eis, qui amant ipsum plus: et ut honorificet eos, et visitet ipsos, sicut est dispositio amici cum amico suo, eò quod actio eorum, est actio nobilis sana. hæc Auerroes. Ceterum si ijs, à quibus plus diligitur, plus benefacere debet, plusque honoris, atque visitationis impendere, seseque habet sicut amicus ad amicum suum, cognoscat ergo singularia, et illorum curam gerat, necesse est: quippe cum hæc omnia, absque huiusmodi notitia fieri nequeant. Sanè, si philosophus dicat hoc credi, et æstimari, neque huic refragatur sententia, qui tacet, consentire videtur. Adde quod commentator affirmet, non solum à Deo fieri, verum etiam debere id facere. Debitum, inquit, est ut plus in eum conferat beneficii amicitia atque visitationis, à quo plus se diligi nouit. Deum ergo humanorum actuum curam habere, idque ad philosophi et commentatoris mentem, ex hoc loco

Quis sit dijs amicissimus.

Sapiens est Dei amicus.

Auer. dicit Deum singularium curam habere.

Philosophus dicit Deum habere curam hominum.

tia Dei ex
Aristo. &
Auerro.

Contradictio
Auer.

Proborum &
improborum
delectus.

Peculium Dei
homo probus

Auer. cō. 52.

Philosophus
dicit Deum
omnium cu-
ram habere.

Omnis causa
agit propter
finem.

Auer. probat
diuinam pro-
uidentiam.

clarissime patet, quidquid alibi sub dubio dixisse videbatur. Nam 12. met. com. 37. Dicen-
tes, inquit, quod Deus sollicitus est circa vnumquodque indiuiduum, aliquid est verum,
& aliquid non; quia nullum indiuiduum habet dispositionem propriam: nisi illa dispo-
sitis inueniatur in aliquo modo illius speciei. hoc igitur modo verum est Deum sollicitari
circa indiuidua: sollicitudo autem circa indiuidua tali modo, quod nullus habeat commu-
nicationem cum eo: hoc non est fas bonitati diuinae. Sensus est, sub speciei, non autem indi-
uidui ratione, Deo cura est de singularibus. Sed quoniam pacto dispositio Dei, ad hominem
sibi familiarem est sicut dispositio amici cum amico, ut ipsemet commentator paulo ante
dixit? Aut quomodo eum visitat, plusque benevolentiae impendit? Quod enim toti speciei
conferitur, non vni, sed omnibus impenditur indiuiduis. Quare si Deus sub specie tantum,
omnes prorsus homines cognoscit, visitat, diligit, atque beneficiis afficit; nullus plane apud
Deum esset proborum, improborumque delectus, quod certe diuinae maxime derogat ius-
titiae. Nam si ita se habet, ut aqua sorte, & amicos, & inimicos visitet, atque tueatur; valeat
ait ille, talis deus. Sed nefas est hoc de Deo sentire, cui probi sunt tanquam peculium, te-
ste Malach. cap. 3. Dixisti, inquit, vanus est qui seruit Deo. Ergo beatos dicimus arrogan-
tes: Eterunt, inquit Dominus, in die, qua ego facio in peculium, & parcam eis, sicut parcat
vir filio seruientis, ibi & videbitis quid sit inter iustum & impium, inter seruientem Deo,
& non seruientem. Dicis, non esse fas diuinae bonitati. Imò id ad diuinam bonitatem ma-
ximè spectat, ut bene merentes de se, vberiori bonitatis munere visitet, donet, atque affi-
ciat. Nonne commentator eodem in commento dixit: Deum debere plus eos honorare, à
quibus nouit se plus honorari? Id certe fieri non potest, nisi singulariter cognoscat, visitet,
tractet, diligit, honorisque dignitate accumulet. Item com. 52. eiusdem libri: Sunt, inquit,
quidam, qui dicunt, quoniam nihil est, de quo Deus non habeat sollicitudinem, & quod omnes
cogitationes eiusdem sint iustae. Sunt & alij qui contradixerunt huic sermoni. Igitur sunt
in extremo contradictorio, scilicet quod nulla sollicitudo sit in eo omnino. Et veritas est,
quod sollicitudo est. & quod si aliqua sunt sine sollicitudine, proueniunt ex necessitate ma-
teriae non ex diuinatione agentis. Verum ex philosophi verbis non licet arguere, Deo cura
non esse de singularibus, sed angelis sibi semper assistentibus, maiora dilectionis signa ostē-
dere: Quemadmodum, inquit, liberi domus raro licentiantur ad faciendum quidquid cō-
prehendunt: sed omnes actiones eorum, aut plures sunt: seruientes autem, ut lupi, & simi-
lia in pauco communicant illis in actione: Si ergo in pauco, non omnino ergo animalia sunt
aliena à diuina prouidentia. Amplius 2. de anima te. com. 34. exponens illud philosophi:
Ipso semper & diuino participant, secundum quod possunt; omnia enim illud, atque illius
causa agant omnia quaecumque secundum naturam; Sollicitudo diuina, inquit commentator,
cum non potuerit facere ipsum permanere secundum indiuiduum; miseratus est in dando
ei virtutem, qua potest permanere in specie. Sed hic, particularium Deum curam habere,
apertè ostendit: nam si indiuiduorum misericordia mouetur: curat ergo indiuidua. Item 2.
phys. te. com. 75. exponens illud philosophi, quoniam scilicet natura agit propter finem,
& in hanc quidem causam, omnes alias causas reduci: Ista propositio, inquit commentator,
est maxima, & fundamentum in hac scientia, & in scientia diuina, quoniam si naturalis non
conceperit eam, negat principium finale, & negat materiam esse propter formam. ex quo
sequitur ipsum negare agens: generans enim non generat, nisi propter aliquid: & similiter
mouens, mouet propter aliquid: & cum sequitur forma necessario materiae naturam, nasci-
tur casu: & sic non erit agens, aut si erit, erit frustra. Similiter, si diuinus non conceperit,
non poterit probare quod Deus habeat sollicitudinem circa ista, quae sunt. Hec Auer. Ex
quibus colligitur commentatoris animum propensum fuisse, ad partem affirmatiuam tuen-
dam: Si, inquit, diuinus eam non conceperit, non poterit probare: Igitur si conceperit, po-
terit probare circa ista, Deum sollicitudinem habere. Amplius philosophus in libello de
bona fortuna, bonos fortunae impetus, à prima causa vult proficisci, quod plane fieri non
posset, nisi particularium curam haberet. Vnde et si secundum peripatheticos Deus se so-
lum in-

tum intelligat, non id tamen ab eo aliorum cognitio remouetur: imò illum nobiliori quo-
 dammodo omnia alia intelligere, affirmant, quàm aliquis alius intellectus intelligere que-
 at. Nullus enim intellectus, diuino duntaxat excepto, ens habet per essentiam sibi identi-
 ficatum, atq; adequatum sibi obiectum. Intellectus autem diuinus, cum ita se habeat, se-
 ipsum intelligendo, omnia alia entia cognoscit, cum non sint quid aliud à sua essen-
 tia: proinde entia, nobilior sunt in cognitione diuina, quàm in seipsis: quippe cum omnia
 entia à diuina causentur, siue producantur scientia, quatenus sunt apta produci. In seipsis
 autem, teste commentatore 2. com. 63. sunt diuersa, atq; non parum distantie continent: in
 diuina verò scientia sunt idem. Deus ergo, etiam secundum peripatheticos, singularia co-
 gnoscit, & curat. Sanè, vnumquodq; in prima causa perfectius, quàm in seipso obtinet esse,
 in Deo enim est vita, Quod factum est in eo vita erat, ait Euangelista: ideoq; extra se ni-
 hil intelligit: quippe qui extra essentiam suam, quod est ens per essentiam intelligat nihil,
 lib. d. d. disp. 3. in solutione dubij 18. Facta, inquit commentator, excusatione, dicimus quòd
 id, quod dixerat Algazel, videlicet, quòd si primū principium tantum seipsum intelli-
 get, ignoraret omnia, quæ creauit; benè sequeretur, si id, quod intelligit de seipso, esset ali-
 quid præter entia absolute, hoc est, si nullo modo entia per participationem in sua essentia
 contenta, & adunata essent, quod est ens per essentiam. Intelligit ergo entia modo nobilif-
 simo, quo nullus intellectus præter diuinū, potest intelligere. Proinde scientiam Dei parti-
 cularem, aut vniuersalem esse dicere nō audemus: ambæ enim istæ causantur à rebus, sunt
 que generabiles, ac corruptibiles, quorum aliquid diuinæ scientiæ non est tribuendum. Ete-
 nim si scientia Dei causata esset ab obiecto, sicuti scientia humana, cum huiusmodi sit gene-
 rabilis, & corruptibilis, saltem secundum indiuiduum, teste commentatore 3. de anima cō.
 5. & philosopho te. 20. eiusdem: Et intellectus passibilis, inquit, est corruptibilis: esset uti-
 que corruptibilis: quod nefas est dicere. Sanè, ut dicit Auer. d. d. disp. 6. in solut. 2. dubij,
 ens incorporeum in se, est pura scientia: formæ siquidem, quatenus in materia sunt, scientia
 & cognitione carent: quare formæ, quæ sunt separata à materia, sunt pura scientia. Quòd
 si hoc tribuitur formis, quæ suapte natura à materia non separantur; quantò magis illis est
 tribuendum, quæ omnibus modis, atq; semper à materia sunt libera? Vnde cōmentator ar-
 guit per locum à minori ad maius. Si formæ, inquit, materiales, quæ sunt potentia intelle-
 ctæ, fiunt actu intellectæ cum à materia abstrahuntur, fiuntq; vnum 3. de anima, com. 5. Intellectū, 82
 quæst. 2. quantò magis credendum est, in formis à materia abstractis, rem intellectam, & intellectus
 intellectum multò nobiliori perfectionis modo, quàm nostrum, fieri vnum? Itaq; cum in
 primo intellectu entia sint simpliciter vnum; inde fit ut seipsum intelligendo, omnia alia
 intelligat: quippe cum sua intellectio sit entium ordo omnium, seu natura, quæ in ordine, si-
 cuti bonum vniuersi consistit: 12. met. com. 54. Cæterum Dionysius Areopagita de diuinis
 nominib. cap. 7. de hac re sapienter differuit: Itaq; inquit, diuina mens omnia continet,
 cunctis supereminente scientia, secundum omnium causam, omnium in se notionem ante
 complexa, priusquam angeli fierent, sciens, angelosq; producens, & alia omnia in intimis,
 & ab ipso (ut sic loquar) initio noscens, atq; ad substantiam ducens. Et hoc arbitror id si-
 gnificare, quod dicitur: Qui nouit omnia antequam fiant: Non enim ex his, quæ sunt,
 ea quidem discens, diuina mens nouit; sed ex se, & in se secundum causam, omnium no-
 tionem, & scientiam, atq; substantiam anticipat, & antè comprehendit: non singula ex
 cuiusq; specie ducens, sed secundum vnicam causæ complexionem omnia sciens, & conti-
 nens. Sicuti & lux secundum causam in seipsa tenebrarum scientiam præambit, non ali-
 unde quàm ex luce tenebras cognoscens. Seipsam itaq; diuina sapientia noscens, omnia scit,
 materialia sine materia, & indiuiduè, quæ diuisionem admittunt, & vnicè plurima, vno
 ipso cuncta sciens, & proferens. Nam si secundum vnam causam Deus omnibus esse im-
 partit; vna eadem profectò causa sciet omnia, utq; ex seipso sint, & in ipso ante subsistant:
 neq; ex his, quæ sunt eorum capiet motionem, sed & ipsis singulis suæ, & aliorum alijs,
 scientiæ erit indultor. Non habet itaq; Deus peculiarem scientiam sui, aliam verò commu-
 ne om-

dentia ex
 Peripathe-
 ticus.

Quomodo
 Deus intelli-
 gat omnia.

Omnia in deo
 sunt vita.

Auer.

Dei scientia,
 modo est vni-
 uersalis, aut
 particularis.

Dionysius di-
 cit Deum o-
 mnia in se
 cognoscere.

Vno ipso cun-
 ctas sciens.

dentia ex
peripate-
ticis.

Scientia Dei
est causa rerū.
Plotinus do-
cet quomodo
Deus hæc in-
telligat.

Deum omnia
intelligere.

Intellectus di-
uinus vilesce-
ret.

Com. quod
Deus scit om-
nia,

Sub ratione
propria.

nem omnia comprehendētem ; ipsa enim seipsam omnium causam cognoscens, qua tandem ratione quæ à se sunt, & quorum est causa, ignorabit ? hac itaq; Deus cuncta cognoscit, non rerum, sed sui profectō scientia. hæc Dionysius. Plotinus quoq; æm. 6. lib: 7. cap. 39. de hoc negotio plurima scripsit : Si Deus intelliget, inquit, non seipsum intelliget tantum, si omnino intelliget : quid enim obstat quò minus intelligat omnia; num minus fortè intel- ligere poterit cætera quàm seipsum ? Ceterum quæamodum alias dixi, bifariam hoc ne- gotium expendi potest, nempe aliquid per propriam intelligi formam, veluti per propri- am suam essentiam. Exempli gratia, intelligo lapidem per propriam speciem lapidis, & intelligentia intelligit seipsam per propriam essentiam. hunc autem modum Deo non esse attribuendum, philosophus opinatur 12. met: tex: 51. Amplius, inquit, autem, siue intel- lectus sit sua substantia, siue intelligentia, quid intelligit ? aut enim seipsum, aut alterum a- liquid. Alio modo aliquid intelligitur, altero intellecto, ut puta effectus, causa intellecta, & pars in toto, veluti Socrates in speculo: quo quidem modo licet asserere Deum intelli- gere alia à se, non quidem in seipsis, sed quatenus in illius essentia continentur. Sanè, si iuxta philosophi sententiam Deus seipsum perfectissimè intelligit, eodem modo, omnia in se contenta perfectissimè intelligat, necesse est: alioqui dicendus non est, seipsum perfe- ctissimè intelligere: Sed in Deo, ut dicitur 5. met: cap. de perfectō, omnium rerum exi- stentium perfectiones continentur, ergo &c. Etenim si perfectiones ; & res etiam : per- fectio enim habitudinem includit ad id, cuius est perfectio. Quare si intelligit perfe- ctionem, quæ est in homine, quia scilicet eminenter est in Deo ; ipsum sine dubio intelligit hominem : & sic etiam singula, quæ ab ipso condita sunt. Cum ergo dicitur, intellectiōnem esse perfectionem intelligentis, hoc profectō veritatem habet, quando res in seipsa intel- ligitur, & principale est obiectum intelligentis. Similiter, cum philosophus dicit intel- lectum diuinum vilescere, non enim verum est, nisi vile per seipsum intelligeret, quod illud intelligat, quatenus in principali presentatur obiecto, ex hoc certè vilescere minimè di- cendus est. Idem quoq; commentator sentire videtur 12. met. com. 52. Veritas est, inquit, quod primum scit omnia secundum quod scit se tantum scientia in esse, quod est causa eo- rum esse: verbi gratia: Qui scit calorem ignis tantum ; non dicitur nescire caloris natu- ram in reliquis calidis existentis: sed Deus scit naturam entis, in quantum, siue in eo, quod est ens simpliciter ; igitur scit omnia. Sensus ergo commentatoris ut dicunt quidam, talis videtur fuisse: sicut se habet cognoscens primum calidum, ad reliquorū cognitionem cali- dorum ; sic planè cognoscens primū ens ad cognitionem aliorum entium : Sed cognoscens primum calidū, omnia alia calida cognoscit, sub ratione profectō, qua sunt calida: igitur cognoscēs primum ens, alia cognoscit sub ratione qua sunt entia, atq; ita sub ratione vniuer- sali: sed id paulò ante à nobis explosum est ex aliis eiusdē Commentatoris sententiis. Itaq; constat satis, nobilissimo, ac peculiari modo, Deum omnia intelligere, non quidem cogniti- one vniuersali, sed propria, atq; singulari, idq; tum ex philosophi, tum etiam, ex commen- tatoris autoritate, & non solum intelligere, verum etiam omnium curam habere.

CAP. III.

Providentia Dei defenditur contra Ciceronem, atq; alios illam negantes.

Ciceronis ra-
tiones.



Ostquam ex clarissimis Philosophorum principibus audiimus, omnium pla- nè rerum, diuinam providentiam gubernatricem esse: placuit etiam, & illo- rum sententias interrogare, qui de diuina providentia perperam locuti sunt, ut sic vndequaq; illius veritas approbata elucescat. Cicero lib: 2. de diuina- tione, teste D. Augustino lib: 5. de ciuit: Dei, cap: 9. disputans cum Q. Fra- tre, diuinationem omnem conatur tollere: quam Q. superiore libro asseruerat. Cicero sic diuina-

sic diuinationem negauit, ait Augustinus, ut neget omnino esse scientiam futurorum: Si
 præscita, inquit, sunt omnia futura; hoc ordine uenient, quo ventura esse præscita sunt. Et
 si hoc ordine uenient; certus est ordo rerum, certus est ordo causarum: non enim aliquid
 fieri potest, quod non aliqua efficiens causa præcesserit. Si autem certus est ordo causa-
 rum quo fit omne, quod fit; fato, inquit, fiunt omnia quæ fiunt. Quod si ita est, nihil est in
 nostra potestate, nullumque est arbitrium voluntatis. Quod si concedimus, inquit; omnis
 humana uita subuertitur: frustra leges dantur, frustra obiurgationes, laudes, vituperati-
 ones, exhortationes adhibentur: neque ulla iustitia, bonis præmia, & malis supplicia consti-
 tuta sunt. hæc ergo ne consequantur indigna, & absurda, & perniciofa rebus humanis, non
 uult esse præscientiam futurorum: nec pariter Dei prouidentiam, quæ sine futurorum co-
 gnitione consistere nequit. Nos autem, inquit Augustinus, aduersus istos sacrilegos ausus
 atque impijs, & Deum dicimus omnia scire, antequam fiant, & uoluntate nos facere, quid-
 quid à nobis non nisi uolentibus fieri sentimus, & nouimus. Omnia uero fato fieri non dici-
 mus, imò nulla fieri fato dicimus; quoniam fati nomen, ubi solet à loquentibus poni, id est,
 in constitutione syderum, quæ quisque conceptus, aut natus est, quoniam res ipsa inaniter as-
 feritur, nihil ualere monstramus. Ordinem autem causarum, ubi uoluntas Dei plurimum
 potest, neque negamus, neque fati uocabulo nuncupamus; nisi forte ut fatum à fando dictum
 intelligamus, id est, à loquendo: non enim abnuere possumus esse scriptum in literis sanctis,
 semel locutus est Deus, id est, immobiliter, sicut nouit incommutabiliter omnia, quæ fu-
 tura sunt, quæque ipse facturus est. hac itaque ratione possemus à fando fatum appellare, nisi
 hoc nomen iam in alia re soleret intelligi, quod corda hominum nolumus inclinari. Non est
 autem consequens, ut si Deo certus est omnium ordo causarum, ideo nihil sit in nostræ vo-
 luntatis arbitrio. Et ipsæ quippe nostræ uoluntates in causarum ordine sunt, qui certus est
 Deo, eiusque præscientia continetur: quoniam & humane uoluntates humanorum operum
 causæ sunt. Atque ita qui omnes rerum causas præscit, profecto in eis causis etiam no-
 stras uoluntates ignorare non potuit, quas nostrorum operum causas esse præscit. Nam
 & illud, quod idem Cicero concedit, nihil fieri, si causa efficiens non præcedat, satis est ad
 eum in hac questione redarguendum. Quid enim eum adiuvat, quod dicit: nihil quidem
 fieri sine causa, sed non omnem causam esse fatalem; quia est causa fortuita, est naturalis,
 est uoluntaria? Sufficit: quia omne quod, non nisi causa præcedente fieri consuetur. Nos
 enim eas causas, quæ dicuntur fortuitæ, unde etiā fortuna nomen accepit, non esse dicimus
 nullas, sed latentes, easque tribuimus Dei uoluntati: ipsasque naturales nequaquam ab illius
 uoluntate seungimus, qui est author omnis conditorque naturæ. Iam uero causæ uolunta-
 riæ, aut Dei sunt, aut Angelorum, aut hominum. Patet ergo quomodo uoluntates humane
 causæ humanorum actuum, sint etiam præscitæ à Deo, & in numero causarum rerum à
 Deo computentur. Itaque & Deus omnia nouit antequam fiant, & nos liberè facimus, quæ
 à nostra uoluntate fiunt, & nihil fieri potest, quod aliqua causa efficiens non præcesserit.
 Stoici Philosophi nullum prouidentie Dei locum derelinquunt: sed omnia, aiunt, fato di-
 sponi. At Democritus, & Heraclitus, & Epicurus, neque uniuersalium, neque singularium
 prouidentiam esse uolunt. Epicurus denique dicebat, quod beatum, & incorruptibile, neque
 ipse negotium habet, nec alij tribuit: quare nec ira, neque lætitia tangitur: imbecillitatis n-
 sunt omnia quæcumque talia. Sed hæc dicunt, ait Gregorius Nyssenus lib: 8. quia Deum no-
 lunt esse conditorem mundi: si enim conditor non est, quomodo prouisor erit? Euripides
 & Menander aiunt, intellectum uniuscuiusque prouidere unicuique, Deorum uero nullum.
 Sed intellectus sanè, eorum quæ in nobis sunt, est prouisor; aut enim agibilem & artium,
 aut contemplationis: Prouidentia uero est eorum, quæ non sunt in nobis. Non ergo omnia,
 quæ secundum prouidentiam fiunt, naturæ opera sunt; & si quæ natura sint, secundum pro-
 uidentiam fiant: etenim pars prouidentie est natura, non tamen ipsa prouidentia. Alij
 permanentie existentium curam Deo esse, aiunt; ut nihil eorum quæ genita sunt, deficiat,
 atque huius solius prouidentiam facere: singularia uero ferri, ut contingit, & propterea
 multas

Augustini ra-
tiones contra
Ciceronem.

Fatum à fan-
do dictum.

Humane vo-
luntates præ-
scitæ.

Causæ fortui-
tæ.

Solutio ratio-
nū Ciceronis

Epicuri opi-
nio.

Gregorius
Nyssenus.

Natura est
pars prouidē,

tia Dei de
fenditur.

Rationes Nyf
senis proban-
tes Dei prou-
dentiam.

Quare iste est
diues, ille ve-
rò pauper.

Singularia re-
gi prouiden-
tia.

Deum omnia
scire.

In Deo non
est cōtempt⁹.

Indiuidua
prouidentia
esse susceptiua

multas iniustitias in hoc mundo inueniri. At mihi videntur, inquit Gregorius cap: 4. e-
iusdem libri, hæc dicentes multa alia earum contemplationum ignorare, quæ secundum
prouidentiam sunt: maxime verò animæ immortalitatem: mortalem enim eam suspican-
tes esse, quæ sunt hominum, hac vita circumscribunt, deinde peruersa habent de bonis iudi-
cia: corporis commoda commendant; animæ verò bona contemnunt: sed virtus sufficit
ad beatitudinem, & felicitatem; etiam si quis hæc temporalia bona non habeat: namq;
omnis bonus, est beatus, & omnis malus est miser, & si omnia bona, quæ fortuna dicuntur
congregata habeat. Quod ignorantes multi, solos beatos existimant, qui bona corporis, &
diuitias obtinent, ideoq; de prouidentia queruntur. Ceterum hæc non modò ex apparen-
tibus, ea quæ secundum nos sunt, disponit, sed & secundum propriam præscientiam. Sciens
enim Deus, quod huic nunc mansueto & bono conferat pauperem esse, & quòd mentem e-
ius diuitiæ subuertant affluentes; conuenienter eum in paupertate seruat. Sciens autem
sepenumero diuitem asperiores futurum, si pecuniis priuetur; latrocinia n. vel homici-
dia, seu quædam alia maiora mala tentaturum; diuitiis potiri sinit. Quare etiam agrotare
nobis sepiusculè profuit, & filios sepelire, & fugere seruos: horum namq; salus, perdi-
tione eorum amarior fieret; malis quidem filiis, latronibus verò famulis in nos effectis. E-
quidem nos nihil futurorum scientes, ad præsentia sola respicientes, non rectè ea quæ acci-
dunt iudicamus: sed nunquid lutum dicit figulo, cur me sic finxisti? Quomodo ergo non
detestandus est homo, contrariam legis lationem faciens, & operibus prouidentia reni-
tens, qui neq; humanis legis lationibus contradicere auderet? Non ergo bene sentiunt, qui
sine prouidentia regi singularia dicunt, vniuersalibus, & generalibus prouidentia potien-
tibus. Tribus enim his de causis, inquit Nyssenus cap: 5. Platonem secutus 10. de legibus,
aliquis dicet non fieri singularium prouidentiam: aut enim ignorare Deum dicet, quod
bonum sit etiam horum prouidentiam habere, aut non velle, aut non posse. sed ignorantia,
siue inscitia omnifariam à beata illa substantia aliena est, quippe quæ per se sit cognitio, &
sapientia, & scientia. Qualiter autem latebunt Deum, quæ nec homo bene sapiens ignora-
bit, quòd destructis omnibus singularibus, vniuersalia quoq; destruantur? Nihil autem
prohibet, quin omnia indiuidua perirent, nulla desuper prouidentia habita: his igitur de-
structis, & vniuersalia corrumpentur. Si verò in hoc solum prouidere aiunt, ne omnia
particularia pereant, vt seruetur species; latet eos quandam singularium esse prouidenti-
am, dicere. his enim prouidens, vt ipsi dicunt, species & genera conseruat. Sed aiunt,
quòd non ignorat quidem, non vult autem prouidere. At nolle, propter duas fit occasio-
nes, aut ob pigritiam, aut ob indecentiam. Rursus ex duobus pigritia nascitur, voluptate,
& formidine: siquidem, aut à voluptate aliqua attracti pigrescimus, aut propter timo-
rem formidantes desistimus: neutrum verò horum de Deo cogitare, fas est. At si pigri-
tiam quidem inducere renuant, Deum autem singularium curam habere negent, quippe
cùm indignum esse iudicent, tam beatam substantiam, vilibus & minutis se submittere,
atq; materialibus, & electu indignis contaminari, ac propter hoc nolle; ignorant duo
vitia pessima Deo ascribere, contemptum, & iniquationem. Quo pacto artifex particu-
laria relinqueret, cùm sciat ad totum proficere partem? sed nunquid vult quidem, non
potest autem? sed imbecillis nequaquam est virtus Dei, & potior est, quæ vsq; ad vlti-
ma, & insensibilia conseruando, descendit: vnumquodq; enim à diuina dependet volunta-
te: & hinc permanentiam, & conseruationem haurit. Porro, indiuidua prouidentia esse
susceptibilia, ex ciuitate hominum, manifestum euadit: Nam si legum principum susce-
ptibilis est homo; quomodo vtq; non erit prouidentia conditoris capax? Amplius, non
leuis coniectura existit, singularia gubernari prouidentia, quòd eius cognitio sit homini-
bus naturaliter inserta: necessitate enim aliqua obruti, confestim ad diuinum numen, &
orationes confugimus. Omne verò, quod ita, (vt oportet) naturaliter, validā habet demon-
strationem, nullam contradictionem suscipiens. Reuera, sublata Dei prouidentia, laxa-
tur quidem iniustitia, his qui possunt iniusta agere: destruitur quoq; misericordia, & ti-
mor Dei

mor Dei: simul autem cum his virtus interimitur, & pietas. Si enim non prouidet Deus, neq; punit, neq; bene agentibus braua tribuit; quis igitur amplius adorabit Deum, in nullo quicquam nobis conferentem? Destruitur insuper Prophetia, & vniuersa præcognitio. Bonus est Deus, bonus verò existens, beneficus est; si verò beneficus, & prouisor etiam. Differt autem creatio à prouidentia: siquidem creationis est, bene efficere ea, quæ sunt: prouidentia verò, bene procurare quæ sunt. Quomodo homo ex homine, & bos ex boue semper generatur, si non est prouidentia? Si autem quis dicat secundum generationem, quæ à principio fuit, traduce procedere, hoc utiq; dicet, creationi omnino simul adesse prouidentiam. Traduce enim procreari quod olim creatum est; coniunctam esse prouidentiam ostendit. Prouidentia enim est, quæ post creationem existit, eorum, quæ sunt, traductio: & ita utiq; nihil aliud dicet, quàm eundem esse factorem simul & prouisorem eorum, quæ sunt. Est autem prouidentia voluntas Dei, propter quam omnia, quæ sunt, conuenientem deductionem suscipiunt. Deus ergo creator rerum est, idem & prouisor. Neq; enim decens esset, alium quidem facere, alium verò, quæ facta sunt, procurare: imbecillitatis enim omnino videretur hoc tale esse. Vnde igitur in hanc amentiam deducti sunt, qui Dei prouidentiam negauerunt? Primò certè, quod censeant dissolui cum corpore animam, secundo autem, quod nequeant particularis prouidentia rationem inuenire. At, animam permanere post ritam, sapientissimi Græcorum diffiniunt, qui supplicia, & loca animarum describunt. Verùm si non possumus comprehendere singularia; non propterea dicere oportet non esse prouidentiam: neq; enim quod mensuram maris ignoremus, & arenæ numerum, dixerit aliquis neq; arenam, neq; mare esse; habet enim vnusquisq; nostrum conuenientem sibi notitiam de rebus; sed non per nostram propriam ignorantiam, eorum quæ sunt, prouidentiam destruere: quæ tu non bene arbitraris, hæc rationabilia sanè à conditore agnoscuntur. Tu verò ignorans causas, non ignorans dici fieri: quod nempe in aliis, quæ ignoramus, patimur. hæc etiam in operibus prouidentia, ex assimilatione, & quidem obtusa colligimus ea, quæ sunt ab ipsa quedam simulacra, & umbras operum eius, ex his, quæ sunt, siue fiunt, per coniecturam suscipientes. Ex duobus autem possumus intelligere prouidentiam Dei, nempe quod Deus bonus sit, & solus sapiens: si non prouidet, non est bonus, si verò non bene prouidet, minimè sapiens est. Laudemus igitur Deum in operibus suis, & confiteamur ignorantiam nostram. Cum autem hæc dicimus omnia bene fieri, clarè liquet, non de hominum nequitia, neq; de operibus, quæ in nobis sunt, sermonem facere, sed de eorum prouidentia, quæ non sunt in nobis. Quare sancti interfecti sunt, & interficiuntur? Si enim iniuste, quare non prohibuit iusta prouidentia occisionem? si verò iuste, inculpabiles omnino sunt occisores. Ad hæc dicimus, quoniam is, qui occidit, iniuste occidit; & qui occiditur, aut iuste occiditur, aut utiliter: iuste quidem propter actiones iniustas, nobis autem occultas: utiliter verò præcognoscente prouidentia futuras ab eo malas operationes. Dicimus ergo quedam secundum permissionem Dei facta esse: Permissionis autem sunt multe species, concedit sæpenumero iustum in calamitates incidere, ut virtutem, quæ in ipso latet, aliis ostendat, veluti fuit Iob. Aliquando permittit in conuenientia quedam geri, ut per actionem, quæ indecens esse videtur, magnum quid, & mirabile dirigat: veluti per crucem, salutem hominum. Alio modo fecit sanctum mala pati, ut non ex recta conscientia, & attributa virtute in elationem incidat, ut in Paulo apparuit. Derelinquitur alius ad tempus in correctionem alterius, ut id, quod in ipso fuit, considerantes alij, erudiantur; ut in Lazaro, & diuite. Destituitur aliquis in alterius gloriam, non ob propria, vel parentum peccata, ut à natiuitate cecus in gloriam filij hominis. Patet ergo quomodo omnia prouidentia Dei gubernantur.

Deum negat, qui eius negat prouidentiam.

Creatio, & prouidentia quomodo differunt

Quid sit prouidentia.

Ignorantia nostra negat Dei prouidentiam.

Permissio dei.

CAP. IIII.

Prouidentia Dei ex diuinis scripturis ostenditur.

tia Dei ex
sacris lite-
ris.

Iob.



Post multorum, & quidem precipuorum philosophorum sententias, quæ hæc
tenus Dei prouidentia mirifice commendarunt; ad sanctarum scripturarum
oracula eo libentius transiuimus, quò illa ceteris fideliora, atq; periora esse
iudicauimus: & in primis ad prophetam Iob, à quo plura de diuina proui-
dentia præclare describuntur. Quis, inquit cap. 38. præparat Coruo escam su-
am, quando pulli eius clamant ad Deum, vagientes, eo quòd non habeant cibos? si Deus
pullis coruorum, ait, naturale indidit desiderium, vt tempore famis, ad Deum, veluti ad do-
minum, & creatorem, & prouisorem confugiant: gerit ergo curam singularium: frustrari
enim naturale desiderium non potest, alioqui natura in suis operibus esset otiosa. Porro
cap. 9. de actibus humanis loquens, Deum omnium hominum iudicem constituit. Vnum
est quod locutus sum, & innocentem, & impium ipse consumit. igitur vtrorum discuti-
tus actus: vnde subdidit: Verebar omnia opera, sciens, quod non parceres delinquen-
ti. Quod planè Iob neq; timeret. si Deus illius opera non curaret. cap. autem 10. de eodem
loquens, ait: Licet, inquit, hæc cales in corde tuo; tamen scio quia vniuersorum memine-

David Psa. 72.

ris. Omnium ergo Deus meminit, & nullius rei eum capit obliuio: David Psal. 72. eorum
præferens personam, qui Dei prouidentiam negarunt, sic concinit: Et dixerunt quomo-
do scit Deus, et si est scientia in excelsò? Ecce, inquit Augustinus, Felices peccatores, non
curat Deus res humanas. Vnde enim tibi videtur non scire Deum, & non esse scientiam in
altissimo? Respondet: Ecce ipsi peccatores abundantes in seculo obtinuerunt diuitias: &
dixi, sine causa iustificauit cor meum, quando seruiuo Deo, & ista non habeo; non seruiunt
illi, & his abundant Ergo sine causa iustificauit cor meum, & laui inter innocentes manus
meas. Vbi est merces bonæ vitæ meæ? bene seruiuo, & flagellor; non serui, & ornatur. Penè
effusi sunt gressus mei, penè moti sunt pedes, ad errandum vtq; fusi sunt gressus mei, pedes
ad lapsum: non omnino, sed penè. Quia zelauit super iniquos, pacem peccatorum videns.
Quam pacem? temporalem, terrenam. Non confirmat, ait Augustinus, sed ipsa dubitatio
periculosa est. Si dicebam, narrabo sic, id est, docebo sic, quia non est scientia in altissimo,
quia non scit Deus, quia sine causa iuste viuunt, qui iuste viuunt. Ecce generationem fili-
orum tuorum, id est iustorum generationem reprobabo. Aliud dicturus sum, quàm dixit
Abraham, Iacob, & omnes Prophetæ: illi enim omnes dixerunt, quia curat Deus res huma-
nas: & existimabam, vt cognoscerem hoc, nempe, quod falsa sit illorum opinio, qui Dei prou-
identia negant, & hoc labor est ante me. Vere, inquit Augustinus, magnus labor est co-
gnoscere, quomodo Deus curet res humanas, & bene sit malis, & laborent boni. Sed ante
Deum non est labor. Donec intrem in sanctuariũ Dei. Tam diu laboro, inquit, donec intrem in
sanctuariũ Dei, & intelligam in nouissima, non in presentia eorum. De sanctuario Dei in-
tendo oculum in finem, presentia transgredior: sed non à me, quia labor est ante me.
Verumtamè propter dolos posuisti eis; quia fraudem volunt facere generi humano, frau-
dem & ipsi patiuntur, vt terrena bona eligant, & relinquunt aterna. Deiecisti eos dum
extollerentur: in eo ipso quod eleuati sunt, deiecti sunt. Quomodo facti sunt in desolatione,
subito perierunt, propter iniquitatem: velut somnium surgentium? Domine in ciuitate tua
imaginem ipsorum ad nihilum rediges. Digni sunt hoc pati in ciuitate Dei, quia ipsi in ci-
uitate sua terrena, imaginem Dei ad nihilum redigerunt. Iterum Psal. 93. illorummet vo-
ces proferre videtur: Et dixerunt, inquit, non videbit Deus, nec intelliget Deus Iacob. Hæc
enim duæ voces malorum sunt, inquit Augustinus, vna, qua suspicatur peccator, quòd De-
us sit illi similis, quia scilicet non videt, id est, punit peccata: altera est vox iniquorum, quia
nec attendit ista Deus, nec auertit, vt sciat quemadmodum viuam, non me curat Deus. In-
telligite qui insipientes estis in populo, & stulti aliquando sapite. Qui plantauit aurem,
non audiet? Non habet vnde audias, qui tibi fecit vnde audias? Aut qui finxit oculum nõ
considerat? Qui erudit gentes, non arguet? Non auditurus est quos erudit per verbum su-
um? Non iudicaturus, quibus sermonem præmisit? Qui docet hominem scientiam; ipse non
scit, qui te fecit scire? Dominus scit cogitationes hominum, quoniam vanæ sunt. Nam et si
nescis

Si est scientia
in excelsis.

Labor est co-
gnoscere Dei
prouidentiam

Psal. 93.

Non intelli-
get Deus.

nescis cogitationes Dei, quoniam iusta sunt, ille tamen scit cogitationes hominum, quoniam
 am vana sunt. Beatus ergo homo, quem tu erudieris Domine, & de lege tua docueris eum.
 ut mitiges eum à diebus malis, donec fodiatur peccatori fouea. Ecce habes consilium Dei,
 quare parcat malis, donec fodiatur fouea peccatori. Tu vis illum sepelire? Adhuc fouea
 illi foditur, noli festinare sepelire. Videt ergo Dominus, & intelligit Deus Iacob. Proinde
 Psal. 101. ait: Quia prospexit de excelsu sancto suo, dominus de coelo in terram aspexit,
 ut audiret gemitus compeditorum, ut solueret filios interemptorum. Qui ergo audit gemitus
 compeditorum, soluit vincula miserorum, intelligit cogitationes hominum vanas; non
 curabit humanos actus? non erit sollicitus custodire quos condidit? Audi eundem concio-
 nantem: Ego autem, inquit, mendicus sum, & pauper, Dominus autem sollicitus est mei.
 & Psal. 36. laeta in Dominum curam tuam, & spera in eum, & ipse faciet. Habeat tui
 curam qui fecit te: qui habuit tui curam antequam esses, quomodo non habebit curam,
 cum iam hoc es, quod voluit, ut esses? Curam tuam non habebit, inquit Augustinus, qui
 facit solem suum oriri super bonos, & malos? imò verò curam habet tui, ille proteget,
 qui te fecit: Cælum & terram ego impleo ait Dominus per Hieremiam: Nusquam tibi de-
 est, tu illi noli deesse, tu tibi noli deesse. Sed dicet aliquis: Deus quidem curat humana, &
 angelica facta, cætera verò aspernatur. Audi quæso, quid de cæteris creaturis
 ab eodem propheta dicatur: Oculi omnium in te sperant Domine, & tu das illis escam in
 tempore opportuno. Aperis tu manum tuam, & imple omne animal benedictione. Dat
 quidem in opportunitate, differt, non aufert. Iustus Dominus in omnibus viis suis, & san-
 ctus in omnibus operibus suis. Et Psal. 146. Qui dat iumentis escam ipsorum, & pullis cor-
 uorum inuocantibus eum. Magno siquidem odio proprios fœtus Corui prosequuntur, unde
 vehementer clamant, & cibum naturali instinctu ab omnium prouisore Deo studiose pe-
 tunt: à quo aura quadam, siue (ut quidam dicunt) parua quadam animalia, in eorum ora
 dimittuntur, unde nutriuntur, quoad grandiorē aetatem peruenerint: quod certè ad su-
 premā bonitatis, & summæ Dei prouidentia demonstrationē maximū esse potest argumen-
 tum. Proinde Psal. 144. ait: Aperiēte te manum tuam, omnia implebuntur bonitate. Ad-
 didit præterea in eodem Psal. Deum etiā aliarum curam gerere creaturarū: Qui numerat
 inquit, multitudinem stellarum: hoc est, stellarum etiam multitudinem Deus apprine no-
 uit, & quomodo se habeant, loco, ordine, forma, & magnitudine. Et omnibus eis nomina
 vocat: quod planè maius est, quàm dinumerare: idq; diuinam maximè commendat Dei
 sapientiam, atq; prouidentiam. Subiungit: Qui operit cælum nubibus, & parat terræ plu-
 uiam: qui producit in montibus fœnum, & herbam seruituti hominum. Psal. 49. Mæ sunt
 omnes fœra sylvarum, iumenta in montibus, & boues: Cognoui omnia volatilia cœli. Omni-
 um ergo habet notitiam, & prouidentiam. Salomon, patris vestigia secutus, egregie de Dei
 prouidentia disputauit, in lib. Sap. cap. 6. Pusillum & magnū ipse fecit, & equaliter est
 illi cura de omnibus: Hæc autem cura idem est, quod eius prouidentia. Quòd si actus diui-
 na prouidentia intelligatur, quatenus est in mente diuina, sic absq; dubio, nullum patitur
 distinctionis discrimen, quippè qui vnicus sit actus, quo à Deo omnibus rectè provideq;
 consulitur creaturis: sin autem effectus exterior intelligatur; sic absq; dubio aliquam
 admittit sui distinctionem, licet æqualitas inibi sit proportionis: vnicuiq; enim rei prou-
 isum est, secundum suæ conuenientiam naturæ. Iterum eodem lib: cap: 14. Tua autem pa-
 ter prouidentia ab initio cuncta gubernas. Propterea cap: 9. confitetur solam Dei prou-
 identiam esse stabilem, tutam, atq; manentem. Cogitatio, inquit, mortalium; timida sunt &
 incerta prouidentia nostræ. Mitte ergo de cœlis sanctis tuis sedium tuarum asistricem
 sapientiam, ut tecum sit, & tecum laboret: ut sciam quid acceptum sit apud te. Scit e-
 nim illa omnia, & intelligit, & attingit à fine usq; ad finem fortiter, & disponit omnia su-
 auiter. Ne ergo dixeris coram Angelo non est prouidentia. Item 12. cap: Nec, inquit, est
 alius Deus quàm tu, cui cura est de omnibus: ut ostendas quoniam non iniuste iudicas iu-
 dicium. Cum ergo sis iustus, iuste omnia disponis. Tu autem dominator virtutis, cum tran-
 quillitate,

tia Dei ex
sacris lite-
ris.

Psal. 101.

Psal. 36. 39.

Hieremias 23.

Psal. 144.

Psal. 146.

Corui odians
suos pullos.

Psal. 103.

Vocat stellas
nominatim.

Psal. 49.

Sap. 6.

Quomodo de-
us æqualiter
curat omnia.

Cap. 14.

Cap. 9.

Cap. 12.

tia Dei ex
facris lite-
ris.

Isaias 40.

Tribus digitis

Ieremi. 23.

Baruch.

Ezech.

Habacuc. 1.

Sophonias 1.

Malach. 3.

Hieron.

Matth. 6.

Matth. 15.

quillitate, & cum magna reuerentia disponis nos: subest enim tibi, cum volueris, posse. Suf-
fragatur huic sententiae Isaias 40. cap: vbi de prouidentia Dei, qua cuncta disponit, do-
ctissime differuit: Quis, inquit, mensus est pugillo aquas, & coelos palmo ponderauit?
Quis appendit tribus digitis molem terrae, scilicet mundi machinam, quae terra nomine
nuncupatur? potentia, sapientia, atq; prouidentia. vno quasi digito, quae erant in tenebris,
in lucem produxi, idq; potentiae digito: sapientia verò, producta mirifice exornauit: pro-
uidentia autem, cunctis consulit, vniuersis prouidet, omnia deniq; disponit, & regit. Et li-
brauit, inquit, in pondere montes, & colles in statera. Ex quo summa diuinæ prouidentiae
laudem maxime commendat, cum omnia condiderit in pondere, numero, & mensura. Si-
milis modus loquendi est in prouerbijs Salomonis: Nec dum montes graui mole constiterunt.
Omnia ergo nouit, atq; gubernat, qui fecit omnia: nihil esse potest sua praesentia destitutū:
quemadmodum audacter per Ieremiam loquitur 23. Putas ne Deus è vicino ego sum, di-
cit Dominus, & non Deus de longe? Si occultabitur vir in absconditis, & ego non vide-
bo eum, dicit Dominus? Nunquid non coelum, & terram ego impleo? Nusquam ergo de-
est, qui omnia implet: omnibus prouidet, qui omnia replet. Baruch cap: 3. bellissime cre-
aturarum obedientiam describit, quae diuinæ deseruit prouidentiae. Qui preparauit ter-
ram in aeterno tempore, & replet eam pecudibus, & quadrupedibus. Qui emittit lumen,
& vadit, & vocat illud, & obedit ei in tremore. Stelle autem dederunt lumen in custodijs
suis, & letatae sunt, vocatae sunt, & dixerunt, assumus: & luxerunt ei cum iocunditate. Ex
quo perspicue cernitur Dei prouidentia. Ezechiel: 9. Dereliquit Dominus terram, inqui-
unt, & Dominus non videt? Habacuc cap: 1. magna cum fiducia cum Deo disputare con-
tendit: Nunquid non tu à principio Domine Deus meus, Sancte meus? Mundi sunt ocu-
li ne videas malum, & ad iniquitatem respicere non poteris, eā scilicet approbando. Qua-
re non respicis super iniqua agentes, & taces, impio deuorante iustiorē se? Quare, inquit,
non reprimis, cum reprimere valeas, Chaldaeorum superbiam? & ad eorum scelera quasi
respicere contemnis? Itaq; Deo tribuit prouidentiam, & ab eo petit auxilium. Sophoni-
as, cap: 1. de hac re apertissime loquitur: Et erit in tempore illo, dicit Dominus: scruta-
bor Ierusalem in lucernis, & visitabo super viros defixos in faecibus suis: qui dicunt in
cordibus suis: non faciet bene Dominus, & non faciet male. Similis loquendi modus est
apud Isaiam: Vt qui dicitis bonum malum, & malum bonum. Malachias cap: 3. quæri-
tur de huiusmodi hominum insolentia: Laborare, inquit, fecistis Dominum in sermonibus
vestris, in eo quod dicitis: omnis qui fecit malum, bonus est in conspectu Domini, & tales
ei placent. Aut certe vbi est Deus iudicij? Et dixistis, Vanus est qui seruit Deo. Ergo
nunc beatos dicimus arrogantes? Felicitatem, ait Hieronymus, praesentis seculi, salutem
putant, idcirco erroribus decipiuntur. Et erunt mihi, ait Dominus, in peculium, & par-
cam eis, sicut parcat vir filio suo seruienti sibi. In quo duplex affectus est, & pietatis in
filium, & seruitutis in famulum. Et quid longius Prophetarum oracula me interrogare o-
portet? audiamus quæso Prophetarum Dominum de sua prouidentia disputantem, no-
stramq; pusillanimitatem, atq; superfluam sollicitudinem arguentem. Respicite, inquit, vo-
latilia coeli, quae non serunt, neq; metunt, neq; congregant in horrea, & pater vester coelestis
pascit illa. Considerate lilia agri quomodo crescunt, non laborant, neq; nent. Si fenum agri,
quod hodie est, & cras in Clibanum mittitur, Deus sic vestit, quanto magis vos modicæ fi-
dei? Scit enim pater vester, quia his omnibus indigetis. Non est autem rationi consenta-
neum, vt volatiliū, & herbarum Deus curam gerat; homines autem, cuius gratia hæc
ab eo condita sunt, negligat. Iterum 10. cap. Nonne duo passerēs asse veneunt, & vnus ex
illis non cadet super terram sine patre vestro? Sensus est, ait Hieronymus, Si parua ani-
malia & vilia absq; Deo auctore non decidunt: & in omnibus est prouidentia: vos qui æ-
terni estis, non debetis timere quod absq; Dei viuatis prouidentia? Vestri autem capilli ca-
pitis omnes numerati sunt. Immensā Dei erga homines ostendit prouidentiam: & ineffa-
bilem signat affectum, quod nihil nostrum lateat Deum. Capilli autem saluandi non sunt,
sed nume-

sed numerati sunt, ubi numerus est, scientia numeri demonstratur, non eiusdem numeri conseruatio. Apostolorum princeps i. epist. cap. 5. Omnem sollicitudinem vestram projicientes in eum ait, quoniam ipsi cura est de vobis. Vnde Apostolus Actuum 17. disputans cum Atheniensibus, pulcherrimè doctissimeq; Dei prouidentiam approbavit. Deus, inquit o Athenienses, non in manufactis templis habitat, nec manibus humanis colitur, quasi indigens aliquo, cum ipse det omnibus vitam, & inspirationem, & omnia: fecitq; ex vno, omne genus hominum habitare super terram, desinens statuta tempora, & terminos habitationis eorum quærere Deum, si fortè attrectent eum, aut inueniant, quamuis non longe sit ab vnoquoq; nostrum. In ipso enim viuimus, mouemur, & sumus. Vtiq; sicut in causa efficiente, à qua habemus esse, viuere, & moueri, sicut & quidam poetarum vestrorum dixerunt, ipsius & genus sumus: quatenus scilicet intellectualem habemus naturam. Ad Rom. xi. ait, ex Deo omnia condita esse, & in ipso subsistere, deq; & ab ipso gubernari. Quoniam, inquit, ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia: ipsi gloria in secula, amen. Ad cor. i. cap. xi. Omnia autem ex Deo. Et ad Ephesios 4. vnus Deus pater omnium, creatione vtiq; & prouidentia. Qui est super omnes, nempe creaturas eminenter, & per omnia, diffundes planè suæ gubernationis dona, & in omnibus nobis fidelibus præcipua quadam visitationis gratia: quia operatur omnia in omnibus: vt sit Deus omnia in omnibus cor. i. ca. 15. Ex his ergo, & similibus sanctarum sententiis scripturarum, patet diuina prouidentia omnia gubernari

tia Dei ex
sacris Do-
ctoribus.

Pet. i. 5.
Actuum 17.

Paulus.

Aratus.

Rom. xi.

Cor. x.

Eph. 4.

Cor. i. xv.

CAPVT. V.

Prouidentia Dei ex sacris Doctōribus demonstratur.

Iustum esse puto post sanctarum scripturarum oracula, classicos illos, & insignes patres, earundem studiosissimos consulere, vt ipsi, veluti diuinæ sapientiæ promptuaria, depromant nobis diuinæ prouidentiae sinceram grauitatem, pariter, & suauitatem. Origenes super genesim home: 3. Memento, inquit, quia nihil sine prouidentia Dei in hoc mundo geritur: prouidentia namq; est, qua procurat, & dispensat, & prouidet quæ geruntur. Secundum hoc autem, quod prouisorem omnium, & dispensatorem profiteamur Deum; consequens est, vt mortalia curet: Et homelia 23. super Numeros. Vobis interim dicimus, dispensatione quadam, & sapientia Dei, ita omnia in hoc mundo esse disposita, vt nihil prorsus otiosum sit apud Deum. Malitiam Deus non fecit: tamen cum ab illis inuentam possit prohibere, non prohibet: sed ipsis, cum à quibus habetur, vtitur ea ad necessarias causas. Per ipsos enim, in quibus est malitia, claros, & probatos efficit eos, qui ad virtutis gloriam tendunt. Nam si perimeretur malitia, non esset vtiq; qui contrairer virtutibus. Virtus autem non habens contrarium, non claresceret, nec splendidior, & examinatio fieret. Non probata verò, nec examinata virtus, nec virtus est. Et hom. 3. super Iesum Nauem. Admiranda est, inquit, prouidentia Dei, qui volens peccatori Chanaan præstare remedium, & conferre ei salutem, seruum eum fecit fratribus suis. hæc Origenes. Basilus exponens illud Psal. 48. Ne timueris cum diues factus fuerit homo &c. Si quando videris, inquit, iniustum quidè opulenscentem, iustum verò pauperscentem, ne animo consternere, quasi tandem nuspiam sit prouidentia Dei, quæ interuisat nostra, atq; exploret. Quam ob causam home. 7. in hexameron, ait: Nihil est prorsus, inquit, quod sub prouidentiam Dei non cadat. Nihil est omnino, quod à Deo neglectum sit: omnia explorat, omnia conspiciat oculus ille peruigil: omnibus adest, facultatemq; salutis cuiq; præstat. Si Erinaceum Deus à prouidentia non excludit; ea quæ ad te pertinent, non explorat, non conspiciat? vnde hom. 9. eiusdem ait, Nihil est in rebus inordinatum, nihil non certa lege prouidentiae circumscriptum. hæc sunt Basilij firmæ sententiæ. Cyrillus lib. 3. contra Iulianum adducit Alexandrum de dei prouidentia

Origenes.

Basilus hom. 7.

Cyrillus.

tia Dei ex
sacris Do-
ctoribus.
Alexander.

Aristot.

Zenon.

Chryso.

Hom. c24.

Ambrosius.

Epicuræi.

Deum ire per
omnia.

Deum scire o-
mnia.

providentia differentē: Alexander verē loquens, inquit, in libro de providentia dicit, nihil in mūdo factum esse absq; providentia; sed omnia Deo plena, eumq; ad omnia pertingere, & per omnia quæ sunt transire: unde & omnia, quæ fiunt, secundum voluntatem eius fieri, & hoc testari quidem lucentia. Ordo enim quæ fiunt natura, semper similiter se habens, magnum argumentum est, quod non fortuito talia fiunt. Insuper & alio loco: Eorum quæ hīc sunt, salutem, & generationem, secundum speciem, perpetuamq; durationem, non sine diuina providentia Aristoteles dicit fieri. Non velle autem Deum gerere providentiam eorum, quæ hīc sunt; omnino alienum est à Deo. Invidi enim cuiusdam foret, naturæq; modis omnibus indignæ: meliora non facere posse. Vult ergo, & potest: si autem potest, manifestum est autem, quod rationi autem consentaneum, nihil omnino absq; diuino consilio, & voluntate fieri. huius sententiæ fuit Zeno Cittiensis, & Stoici alij. Et lib. v. Audiat, inquit Porphyrium sic scribentem: quòd scilicet Deus sit curator omnium, & saluator, & medicus, & ad curam vniuersi adhibuit, vt vnus ab alijs abeat, sicut digitus à toto pede ad vtilitatem totius corporis. Nam si possemus diuinam rationem inuestigare, sciremus utiq; omnino, quomodo ad bonum, alia quidem initio prohibet esse, alia autem prædicit esse damnosa, alijs autem proprietatis præmio mortem donarit. Similis quoq; doctrinæ vigor apud Chrysostomum inuenitur in ep. ad Ephesios cap. v. hom. 19. Suntne tanta, dic quasō, bona per seipsa facta, lux illa quotidiana, rerum ordo tam bonus & constans, astrorum chorea, equalis ille noctium, atq; dierum cursus? Dic agē, quis ista moderatur, si nemo prouidet? si omnia suapte sponte ita constituta sunt? Quod enim suapte sponte fit, præter ordinem est omnino; quod verò ordine disponitur, arte, quæ sine providentia esse non potest: omnia ergo hæc quæ diximus, sunt diuinæ providentiæ opera. Et hom: 2. in cap. 1. ad Philip: Et vide, inquit, quanta sit erga nos cura & providentia. Non animi nostri proposito quietem commisit; sed naturalibus illam necessitatibus ita obuinxit, vt nobis beneficiat inuitis. Et exponens illud Psal. 144. Per singulos dies benedicam tibi. Deo, inquit, multa debemus, quod & cū non essemus, fecerit, & quòd tales creauerit, quòd factos regit & continet, & quòd quotidie tam priuatim, quàm communiter prouidet, nostriq; curam gerit, idq; & clam, & apertè, nobisq; & scientibus, & nescientibus. Quis enim comprehendere potest mirabilem illius providentiam, bonorum omnium summam, quòdne filio quidem suo pepercerit propter nos? Et in Psal. 134. Qui percussit primogenita Egypti ab homine vsq; ad pecus. Ne quis existimaret Dei providentiam non versari in singularibus, à generalibus, ad singularia, orationem propheta deduxit: percussit primogenita, ab homine vsq; ad pecus: Vniuersi ergo orbis terrarum curam gerit. Ambrosius lib. officiorum primo c. 13. & sequen: de Dei providentia egregiè disputauit. Sunt quidam, inquit, qui videntes sceleratos quosq; diuites, letos, honoratos, potentes, plerosq; verò iustorum, egentes, infirmos, putent; vel nihil Deum curare de nobis (vt Epicuræi dicunt) vel nescire actus hominum (vt flagitiosi putant) vel si scit omnia, iniquum esse iudicem, vt bonos egere patiatur, abundare improbos. Sed dic quasō, quis operator negligit operis sui curam? Quis deserat, & destituat quod ipse condendum putauit? si iniuria est regere, nonne est maior iniuria fecisse, & facta non curare? Nam aliquid non fecisse, nulla iniustitia est, non curare quod feceris, summa inclementia. Per omnia Deum ire, ipsi asserunt, & omnia in virtute eius consistere, vim & maiestatem eius per omnia elementa penetrare, terras, coelum, maria, & putant iniuriam eius, si mentem hominū, quæ nihil nobis ipse præstantius dedit, penetret, & diuinæ maiestatis ingrediatur scientia? An forsitan si operis sui cura eum non præterit, præterit tamen & scientia? Ergo qui plantauit aurem non audiet? Qui finxit oculum non videt, non considerat? Qui cogitationes hominum vanas deprehendit, ea quæ facta sunt, nescit, & ignorat quod ipse fecit? Potest opus suum ignorare artifex? Sanè ipse est Deus, vt dicit Ieremias cap. 17. scrutans corda, & renes: & Paulus ait ad Hebr. omnia nuda, & aperta esse oculis Domini, quippè cū ipse sit penetrabilior omni gladio ancipiti, atq; pertingat vsq; diuisionem animæ & spiritus

spiritus, compagum quoque & medullarium discretor. Ex his ergo clarissime patet, Deum omnia & intelligere, & curare. Hieronymus in cap. Ieremia 9. Non gloriatur sapiens in sapientia sua &c. Ista, inquit, est sola gloriatio, ut sciat quilibet sapiens, quod omnia Dei prouidentia, & iustitia gubernentur: & quæ nobis videntur non habere rationem, iustitiæ plena sint, atque rationis: hæc enim sola placent Deo, & in his voluntas illius est. Et super 9 caput Ezechielis, exponens illud: Dixerunt enim: Dereliquit dominus terram, & Dominus non videt: Causa, inquit Hieronymus, tantorum scelerum illa est, quod putauerunt prouidentiam non esse super terram, nec Deum curare mortalia: iuxta illud Vir. Aeneidos 4. Scilicet is superis labor est, ea cura quietos sollicitat. Quia igitur illi putauerunt non esse Dei prouidentiam, propterea Dei non parceret oculus. Et paulo post exponens illud 10. cap. Et gloria Domini stetit super Cherubim. Cherubim in lingua nostra, scientiæ multitudo est. unde Psal. 79. qui sedes super Cherubim. Semper enim gloria domini sedet in scientiæ multitudine: & tunc manifestatur, quando cuncta Dei prouidentia demonstrantur. Nec fortuitu quid fieri, nec dicere quempiam: dereliquit Dominus terram, & Dominus non videt. unde, & intuitus Cherubim, & appetitus eorum, est obliuisci præteritorum, & in futura se extendere. In Isaia verò cap. 21. diuinæ ordinem ponit prouidentia. Est, inquit, hic ordo prouidentia Dei, omne hominum genus ineffabili iudicio dispensantis. Et exponens illud Ionæ cap. 1. Et timuerunt nautæ. Timent nautæ ignorantes veritatem, non ignorantes prouidentiam: & sub errore religionis sciunt aliquid esse venerandum, Et in primum caput Habacuc: Quare non respicis super iniqua agentes &c. Sicut, inquit, in hominibus etiâ per singulos dies Dei currit prouidentia: sic in cæteris animalibus generalem quidem dispositionem & ordinem, cursumque rerum intelligere possumus. Et in Osee cap. 2. Prouidentia Dei sæpè accidunt nobis mala, ne habeamus ea, quæ cupimus: & varijs calamitatibus huius seculi ad Dei seruitutem redire cogimur. Quarebat Israel amatores suos, sed inuenit vias suas septas spinis, & apprehendere non valuit. Et in cap. Matth. 10. Nolite possidere aurum: Qui diuitias detruncat, inquit, propemodum, & necessaria vitæ amputat: ut Apostoli doctores veræ religionis, qui instituebant omnia prouidentia Dei gubernari, seipsos ostenderent nihil cogitare de crastino. Augustinus in Psal. 148. exponens illud. Ignis, grando, nix, quæ faciunt verbum eius: Quare hoc addidit, inquit, quæ faciunt verbum eius? Multi stulti non valentes contemplari & discernere creaturam locis suis, & ordine suo sub nutu, & iussu Dei agentem motus suos; visum est illis quia superiora omnia Deus gubernat, inferiora verò despicit, ut nec curet ista, neque regat, sed casibus regantur. Qualis, inquiunt, prouidentia? Getulia sitit, & mare compluitur. Qui talia dicunt, non sentiunt veritatem, alioqui inuenirent, quod omnia Dei prouidentia fiant. Attendat charitas vestra: Quis disposuit membra pulicis, & culicis, ut suum ordinem habeant, vitam atque motum? Quis dedit aculeum culici, quo sanguinem sugat? Qui fecit in cælo angelum, ipse fecit in terra vermiculum. Qui ergo disposuit membra vermiculi, non gubernat nubes? Quare in mare pluit? Quasi non sint in mari quæ alantur pluuiæ. Attendite quomodo currunt pisces ad aquam dulcem. Pluit hic omni anno, & frumentum dat, qui diu seruari non potest. Ibi verò quia raro, & multum datur, & diu seruatur, minimè. Nec tamen ibi deserit Deus homines: aut non ibi glorificant Deum. Apprende inde Getulum, pone inter istas arbores amanas, fugere hinc vult, & redire ad nuda Getuliam. Omnibus ergo locis Deus, regionibus, temporibus, sua quæque distribuit & ordinauit. Hæc ibi August. Lib. 10. de ciuitat. Dei cap. 14. Omnia quippe, inquit, quæ præstare hominibus, vel angelis, vel homines possunt, in vniuersæ esse omnipotentis potestate, quisquis diffitetur, insanit. De prouidentia certè Plotinus Platonius disputat, eamque à summo Deo, cuius est intelligibilis, atque ineffabilis pulchritudo, usque ad hæc terrena & ima pertingere flosculorum atque foliorum comprobatur: quæ omnia quasi abiecta, & velocissime pereuntia, decentissimos formarum suarum numeros habere non posse confirmat, nisi inde formentur; ubi forma intelligibilis, & incommutabilis simul habens omnia, perseverat. Proclus primum per omnia ait, de super

tia Dei ex
sacris do-
ctoribus.

Hieronymus.
Ierem. 9.

Ezech. 9.

10.

Isai. 21.

Ionæ. 1.

Habac. 1.

Osee 2.

Matth. 10.

Augustinus.
Psal. 148.

Membra puli-
cis.

Quare Getulia
sit, & mare
compluitur.

Lib. 10. de ciui-
tate Dei.

Plotinus.

Proclus.

prouidentiam

tia Dei ex
sacris scri-
ptoribus.
prouidentiae
conditiones.

prouidentiam ad vltimum vsq; procedere, ac ne minimum quidem sui expers alicubi praetermittere. Secundum, nihil omnino eam ex gubernatu accipere: omnia siquidem decenter exornat, atq; a dispensatis absoluitur. Est enim benefica pariter, atq; sincera, exornatrix omnium, atq; ab excultis interim expedita: Per omnia currens, praesertim quia cohabitatur nusquam. Viri quin etiam diuini, inferioribus diligentissime prouident simul atq; tranquille. Quid ergo de Deo dicendum? Nonne praesens omnibus, liber est ab omnibus? Implens seipso omnia, nullis alicubi permiscetur. Nonne confitebimur Deum amare quae condidit? Amor eiusmodi prouisor est, & seruator, & continens quae fecit. Itaq; prouidere ut prouidens, gubernatis ne misceatur, nec velut addictus afficiatur, nec inde recipiat quicquam, Dei proprium est. Plato in Epinomide illud tenendum esse ante alia dicit, prouidentiam diuinam, & maxima quaeq;, & minima curare. Item lib. 5. de ciuit. cap. 11. Qui dedit, inquit, & carni originem, pulchritudinem, valetudinem, propagationis fecunditatem, & cetera omnia: quicq; non solum coelum & terram, nec solum angelum & hominem, sed ne exigui, & contemptibilis animalis viscera, nec auis pennulam; nec herba flosculum, nec arboris folium sine suarum partium conuenientia, & quadam veluti pace dereliquit; nullo modo est credendum, regna hominum, eorumq; dominationes & seruitutes, a sua prouidentia legibus aliena esse voluisse. Amplius lib. 1. de libero arbitrio cap. 1. Duobus modis, inquit, appellare solemus malum: vno, cum male quicq; fecisse dicimus: alio, cum mali aliquid esse perpeffum. Vnde si nemo iniuste penas luit, quod necesse est credamus; quandoquidem diuina prouidentia hoc vniuersum regi credimus, illius primi generis malorum nullo modo, huius autem secundi author est Deus Iterum de Genesi ad lit. lib. 6. cap. 21. Audiendi non sunt, inquit, qui putauerunt sublimes quidem mundi partes, id est, a confinio corpulentioris aeris huius & supra superna prouidentia gubernari; hanc autem vnam partem terrenam, & humidam casibus potius, & fortuitis motibus agitari. Contra hos loquitur Psalmus, qui cum explicasset laudem coelestium, se etiam ad ista inferiora conuertit, dicens: Laudate Dominum de terra, dracones, & omnes abyssi, ignis, grando, nix &c. quae faciunt verbum eius. nihil enim tam videtur casibus volui, quam omnes istae procellosae ac turbulentae qualitates. Sed cum addidit: Quae faciunt verbum eius: satis ostendit earum quoq; rerum ordinem diuino subditum imperio esse. Quod autem ore suo saluator dicit Matt. 10. Vnum passerem non cadere in terram sine Dei voluntate, & quod foenum agri ipse vestiat; nonne confirmat, non solum sublimes mundi partes, verum etiam abiectissimas particulas diuina prouidentia regi? Ex sacris ergo Doctoribus Dei prouidentiam satis probatam esse puto.

Plato.

Lib. 5. de ciui.
cap. 11.

Lib. 1. de libe.
arb. cap. 1.

Lib. Genes. 6.
cap. 21.

Quae faciunt
verbum eius.

CAP. VI.

Prouidentia alijs rationibus ostenditur, & quidem Theologicis.

Dei prouiden-
tia rationibus
ostenditur.



Et si ea, quae dicta sunt, huic proposito satis sufficere putem; quia tamen res ea est amplissima, multorumq; laboribus, atq; non contemnendis studiis diu multumq; explorata; hac de causa, rationi consentaneum esse putavi, nonnulla alia inferere, quae ab hoc negotio nequaquam mihi visa sunt aliena fore; imò non parum luminis notitiaeq; allatura. In primis non ignorare debemus, prouidentiam bifariam accipi posse, vno quidem modo pro rerum prouisione. Alio verò, pro earundem determinatione: atq; primum certè modum, ad intellectum, secundum verò ad voluntatem pertinere. Adde, quòd in prouidentia duo veniunt consideranda, vnum nempe ipsa praedeterminatio, alterum autem, eiusdem executio. His accedit, quòd prouidentia formalem ad creaturas respectum minimè dicat, sed appellationem relatiuam tantum sub ratione vtique absoluta, quatenus creaturarum respectus à Deo determinetur, quip-

tur, quippe quæ ab eo præuisæ sunt & volitæ. Ex his ergo patet, quod si prouidentia primo intelligatur modo, omnia ab æterno diuinæ subdita esse prouidentia; ab æterno enim omnia nouit, & intellexit Deus. Si verò secundo modo, in Deo quoque est æterna, respectu omnium, quæ ab ipso erant producenda. siquidem omnis potentia operatiua, perfectæque, cuiuscunque obiecti respectu, quod natum est cadere sub eadem potentia, habere potest actum operandi. Sed diuina voluntas, est potentia operatiua, eaque perfecta, circa ergo quodcunque, quod sub illius voluntatem cadit, habere potest actum operandi; idque non ex tempore; alioqui mutationi esset obnoxia: igitur ab æterno omnium habet actum creabilem, & volituum, & præordinatiuum. Quomodo ergo prouidentia sit in Deo æterna, patet. Omnia præterea, quoad præordinationis rationem, immediate subdita sunt diuinæ prouidentia: quoad verò ad præordinationis executionem, quæ gubernatio nominatur; aliquo quidem modo Deus omnibus prouidet immediate; mediatè verò alio certè modo. Etenim sicut per se ipsum omnia creauit, ita planè gubernat: addidit nihilominus media quædam, eaque ad suam bonitatem propalandam communicandamque, ut inferiora per superiora gubernentur. Est ergo in Deo prouidentia, & quidem æterna, & immediate, atque mediatè prouidere dicitur. Reuera prouidentia in nostro quidem intellectu, est pars prudentia, quippe quæ futura intuetur, sicuti memoria præterita: secus autem se habet in intellectu diuino, in quo pars prudentia esse non potest, quandoquidem sub diuina, atque æterna Dei prouidentia omnia futura reputentur. Est autem diuina prouidentia præuisio, vel scientia visionis futurorum agibilem, eorum scilicet, quæ ordinantur ad finem vltimum pro diuinæ voluntatis arbitrio. Quamobrem prouidentia perfectissimo modo se habet in Deo, sicut in perfectissimo prudente, atque in perfectissimo principe sui principatus gubernacula perfectissimè disponente: omnia enim ab ipso in suos proprios fines disponuntur, & in seipsum, qui est omnium finis perfectissimus. Etenim omne bonum, quod in rerum natura sparsum esse conspicitur, à Deo omnium opifice, conditum esse, dubium esse non potest. Porro huiusmodi bonum, non solum quoad substantiam rerum; verum etiam & quoad debitum in finem vltimum inuenitur ordinem, quemadmodum docet Mercurius in Pymandro, & Philosophus circa vltimum 12. met: ubi de bono ordinis, quem habet exercitus ad se, & ad ducem pulcherrimè disputauit: finis autem vltimus (ut communis est cum Philosophorum, tum etiam Theologorum sententia) est bonitas diuina: de qua in alio libro Pymandri plura dixi, & ad huc, vita comite dicturum me spero. Cum autem Deus sit causa rerum per intellectum, atque cuiuslibet sui effectus, in ipso ratio præexistat: rationem ergo ordinis rerum, quæ in vltimum tendit finem, in ipso præexistere necesse est, propter eas quas adduximus rationes. Itaque ipsa ratio ordinis in finem prouidentia nominatur. hac de causa dictum est à Boëtio in lib: de cons: prouidentiam diuinam, esse rationem in summo omnium principe constitutam, à qua cuncta disponuntur: Dispositio autem, tum ratio ordinis rerum in finem, tum etiam ordinis partium in toto, dici potest: Ordinis verò, gubernatio nominatur: Prouidentia autem Dei, non solum cælestia, & humana, verum etiam omnia, quæ ab ipso condita sunt Deo, regi, atque disponi, necesse est omnino. Etenim omne agens cum agat propter finem, quò magis sese extendit, atque diffundit causalitas agentis; eò planè magis effectuum sese ordinatio extensura est, atque diffusura. Ex quo contingit interdum in alicuius agentis operibus, ut aliquid ordinatum finem attingere nequeat: aliqua n. ex causa huiusmodi effectus profectus est, præter utique intentionem illius agentis. At, causalitas primi agentis sese prorsus diffundit in omnia, & vniuersalia, & particularia: omniaque ab eo ordinata sunt in finem: quæ enim sunt à Deo (ait Paulus Rom: 13.) ordinata sunt. Cum igitur Dei prouidentia aliud sit nihil, quam ratio ordinis rerum in finem: omnia ergo in quatum esse participant, in tantum profectò subdantur necesse est diuinæ prouidentia. Sed omnia quæ sunt, habent esse: igitur diuinæ subdita sunt prouidentia. Amplius, & vniuersalia, & particularia à Deo perfectissimè cognosci, paulò antè dixi. Dei siquidè cognitio ad res ita se habet, veluti cognitio artificis ad sua artificata: igitur quemadmodum

tia Dei rationibus
astruitur.

Prouidentia
est æterna.

Omnia immediate subdita
esse diuinæ
prouidentia.

Prouidentia
quidè

Ordo rerum
diuinam edocet prouidentiam.

Deus est causa
rerum per intellectum.

Boetius diffinit prouidentiam.

Omnia subduntur Dei prouidentia.

Paul Tim. 13.

2.

tia Dei ra-
tionibus
attribuitur.

3.

Dionys. de
diuinis Nom.
4.

Prouidentia
non imponit
necessitatem
rebus.

Augu. negat
hanc neces-
sitatem.

Necessitas nõ
timenda.

Quare dicitur
Deus omnipo-
tens.

Nostram vo-
luntatem non
cogi.

Leges non
sunt frustra.

admodum ordini artis, seu artificij subdita sunt artificiata omnia; ita planè diuinæ prouidentia ordini creata vniuersa. Ordo autem diuinæ prouidentia est, vt omnia ad vltimum reuocentur sinem, nempe ad diuinam bonitatem, quæ causa extitit, vt quæ in tenebris erāt, in lucem prodirent. Item post huiusmodi sinem à rebus quidem separatam, principale, seu præcipuum bonum rerum, est perfectio vniuersi, quæ in variis naturarum gradibus, atq; rerum diuersitate consistit. Sed illa, absq; diuinæ prouidentia ordine prorsus haberi non potest: omnia ergo suapte natura diuinæ deseruiunt, atq; famulantur prouidentia. Suffragatur huic proposito Dionysius Areopagita lib: de diuinis nominibus, cap: 4. Omnia bonitas Dei ad se conuertit, ait, & quæ dispersa sunt, ad se congregat, omniaq; ipsam, velut principium, continentiam, & sinem desiderant. bonum namq; illud est (vt sacra testantur eloquia) ex quo subsistunt omnia, suntq; veluti ex absolutissima causa producta, & in quo omnia constant, ac veluti in omnipotente recessu, præsidioq; seruantur. Quare illius interest, & ad eius pertinet prouidentiam rerum naturam non corrumpere, sed conseruare, atq; tueri. Diuina ergo prouidentia rebus necessitatem nequaquam imponit: proinde singulis quibusq; rebus pro ipsarum conditione naturarum, quæ ad bonum faciunt vniuersi, opportuna adhibuit organa, atq; instrumenta. Quam ob causam Diuus Aug: lib: 5. de Ciuit: Dei cap: 10. Vnde, inquit, nec illa necessitas formidanda est, quam formidando Stoici laborauerunt, causas rerum ita distinguere, vt quasdam subtraherent necessitati, quasdam subderent: atq; in his, quas esse sub necessitate noluerunt, posuerunt etiam nostras voluntates, ne videlicet non essent liberae, si subderentur necessitati. si enim necessitas nostra illa dicenda est, quæ non est in nostra potestate, sed etiam si nolumus, efficit quod potest, sicut est necessitas mortis; manifestum est voluntates nostras, quibus rectè, vel perperam viuunt, sub tali necessitate non esse. Multa enim facimus, quæ si nollemus, non utiq; faceremus. Si autem illa definitur esse necessitas, secundum quam dicimus necesse esse, vt ita sit aliquid, vel ita fiat, nescio cur eam timeamus, ne nobis libertatem auferat voluntatis? Neq; enim & vitam Dei, & præscientiam Dei sub necessitate ponimus, si dicamus, necesse esse, Deum semper viuere, & cuncta præscire: sicut nec potestas eius minuitur, cum dicitur mori falliq; non posse. Dicitur enim omnipotens faciendo quod vult, non patiendo quod non vult. Quod si ei accideret, nequaquam esset omnipotens. Vnde propterea quædam non potest, quia omnipotens est. Sicut etiam cum dicimus necesse est esse, vt cum volumus, libero velimus arbitrio: & rerū proculdubio est: nec tamen ideo ipsum liberum arbitrium necessitati subijcimus, quæ adimit libertatem. Sunt igitur nostræ voluntates, & ipsæ faciunt, quidquid volendo facimus, quod non fieret si nollemus. Vnde quidquid præter suam voluntatem patitur homo, non debet tribuere humanis, vel angelicis, vel cuiusquam creati spiritus voluntatibus, sed eius potius, qui dat potestatem volentibus. Non enim propterea nihil est in nostra voluntate, quia Deus præsciuit quid futurum esset in nostra voluntate. Non enim quia hoc præsciuit, nihil præsciunt. Quod si aliquid præsciuit; profecto, & illo præsciente, est aliquid in nostra voluntate. Quocirca nullo modo cogimur, aut retenta prouidentia Dei, tollere voluntatis arbitrium; aut retento voluntatis arbitrio, Deum (quod nefas est) negare præscium futurorum: sed vtrumq; amplectimur, vtrumq; fideliter & veraciter confitemur. Proinde absit à nobis vt eius negeamus præscientiam, siue prouidentiam, vt liberi simus, siue esse velimus: quo adiuuante, sumus, vel erimus liberi. Quam ob causam non frustra sunt leges, obiurgationes, laudes, vituperationes, & quæ sunt generis eiusdem: quia ipsa ab æterno Deus disposuit atq; præsciuit: imò plurimum valent, quantum ea valitura esse disposuit, atque præsciuit: & preces valent ad ea impetranda, quæ se precantibus concessurum esse præsciuit. Neq; ideo peccat homo, quia Deus illū peccaturum præsciuit: imò ideo non dubitatur ipsum peccare, cum peccat; quia ille, cuius præscientia falli non potest, ipsum peccaturum esse præsciuit: qui si nolit omnino, non peccat; sed si peccare noluerit, etiam hoc ille præsciuit. Hæc Augustinus. quæ sufficere arbitror animo candido, ex puro corde veritatem sitien-

ti. Ad

ti. Ad hunc etiam modum loquitur D. Chrysost. super Epistolā Pauli ad Corinth. Enimvero Christus, inquit, necesse est, ut veniant scandala: non ideo arbitrij libertatem corrumpens, aut vitæ vim, & necessitatem imponens; sed prædicens id, quod ex mala hominum voluntate ventura erant, ipse prædixit. Deo namque futura tam præsentia sunt, quam ea, quæ nobis vocantur præsentia. Quare non plus addit necessitatem rebus venturis præsentia Dei, quam præsentibus spectatori cum fiunt: ita cum video te scribere, potes ipse qui dem non scribere, quod si non scribas, iam te non videbo scribentem. Animis ergo ingenuis, qui pietate non autem mendacio nituntur, timenda non est illa necessitas, de qua perperam multi locuti sunt, & ad nostra usque tempora loquuntur: Deus enim omnia condidit, proprijsque motibus adornavit. Quare suæ nequaquam conveniret maiestati, velle corrumpere, quæ condidit. Proinde fatum, quæ est series secundarum causarum, à divina providentia non excluditur, aut aufertur omnino; quandoquidem, sicut diximus, utitur medijs non quidem in ordine rerum, sed in ordinis executione. Quomodo ergo providentia Dei sit æterna, & rebus necessitatem non afferat, dixi satis.

ta contra
Providen.
Dei.

Præscientia
non affert ne-
cessitatem.

Fatum à divina
providentia
non excluditur

CAP. VII.

Argumenta contraria.

Volent nonnulli contra prædicta sic arguendo contendere. Sapientis est providoris, à rebus, quibus providet, omne malum abigere; alioqui, aut inscitia, & ignavia, aut malitia, & invidia esset arguendus: Igitur à Deo universis rebus nequaquam providetur, atque prospicitur. Tenet consequentia, quia alterum duorum necessario contingeret, nempe, aut nullum in rebus malum inveniri, aut Deus earum, quas diximus rerum crimine arguendus, quorum utrumque constet, esse falsum. Deus ergo non curat omnia, sed circa cardines cæli perambulat, nec nostra considerat. Sanè, quod suæ relictum est potestati, ut pro suo libitu, arbitrij sui dignitate uti possit, profecto sub divinam non cadit providentiam; sed homo suis in operibus talem suscepisse videtur arbitrij libertatem. Fecit, inquit Eccles. xv. Dominus hominem, & reliquit eum in manu consilij sui. Actus ergo humani sub divina non cadunt providentia: unde illud Boët. humanas tantum respicit actus. Ergo quod prius. Amplius, Deo non est cura de bobus, authore Apostolo 2. ad cor. cap. 9. igitur non curat omnia, alioqui de bobus etiā curam gereret. Adde, quod fortuita sub Dei providentia minime contineantur, quippe cum Dei providentia sit certa, atque determinata, illa autem incerta, & confusa: non ergo Dei providentia disponuntur omnia. Adhuc accedit, quod providentia est pars prudentiæ, sed in Deo non est prudentia, cum omnia illi sint præsentia: prudentia autem futura considerat: ergo &c. Iterum, quicquid est in Deo, est æternum; alioqui aliquid de novo illi accideret, atque ita non esset omnibus modis immutabilis, quod est falsum, sed providentia non est aliquid æternum, quippe cum circa existentia sit authore Damasceno, quæ non sunt æterna: denique providentia, aliquod videtur esse compositum; includit enim & voluntatem, & intellectum: sed in Deum non cadit aliqua compositio, ut dixi in alio libro Pymandri: in Deo ergo non est providentia. Adhuc, & si sit in Deo providentia non tamen illa ad omnia sese extendit; siquidem nullum provisum est fortuitum; implicat enim, & provisum, & fortuitum esse: sed multa sunt fortuita, alioqui casus perviret, & fortuna, quod non placet philosopho 2. phy. secundum communem propemodum philosophorum opinionem: non ergo omnia divina providentiæ subdita sunt. Sanè, quæ necessitate contingunt, sub providentia non cadunt: prudentia enim authore philosopho vi. eth. est recta ratio contingentium, de quibus est consilium & electio. Cum igitur multa in rebus ex necessitate eveniant: non omnia ergo providentiæ subdita sunt. Præterea si providet, mediata utique, & non immediate omnibus providet: Nam quicquid dignitatis est in rebus, Deo utique est attribuendum, in quo eminenter omnia bona continentur. Sed

Iob. 22.

Eccles. 15.

2.
1. de cō.

5. Omnia certa fine gubernans, humanos tamen respicit actus.

3.

4.

9.

ta contra
Prouiden-
tiam Dei.

- ad regiam spectat dignitatem, aliquos habere ministros, quibus mediantibus, his prospiciat, qui suo subsunt imperio; multo ergo magis huiusmodi ordo regendi diuinā decet maiestatem. Adde, quod si Deus immediate omnibus prouideret, omnes profecto aliæ causæ penitus destruerentur; quod perfectioni vniuersi minimè conueniret. Consequentia patet. Siquidem prouidentia interest, ad finem res ordinare; finis autem cuiuslibet rei, est perfectio, & bonum: ad quamlibet autem causam spectat, ad bonum suum effectum producere. Quod si à Dei prouidentia omnes effectus ad huiusmodi bonum immediate perducerentur; vanus profecto esset causarum ordo. Ergo &c. Sanè, melius est nescire, quàm scire vilia teste Aug. in enchyridion. Igitur conuenit diuinæ maiestati hæc vilia ignorare:
6. quod enim melius est, Deo est attribuendum. Amplius, intellectus diuinus non cognoscit hæc singularia, ergo non curat. Tenet consequentia: cura enim, absq; eorum notitia, quæ nobis curæ sunt, esse non potest. Antecedens probatur: etenim si Deus (vt dicit commentator. 12. met. com: 51.) res extra essentiam sub propriis intelligit rationibus aut in vniuersali, aut in particulari: non quidem in particulari; particularia enim sunt infinita; infinitum autem secundum quod infinitum, ignotum esse, philosophus in physicis affirmat: ideoq; sunt ab arte remouenda, quantò magis autem à diuina prouidentia? Nec in vniuersali: quoniam vt ibidem ait Auer. & com: 14. scire aliquid in vniuersali, est scire in potentia. Idem 3. phys: com: 13. Sed dei scientia est summus & purus actus: igitur non est vniuersalis, neq; particularis, nec ergo singularia cognoscit, neq; curat. Præterea, omne intelligens aliud à sua essentia, est intellectus in potentia; siquidem omne tale causatur ab intelligibili: omne autem causatum ab intelligibili, est in potentia: ergo Deus non intelligit aliud ab eius essentia. Sanè, effectus in causa contentus, nulla prorsus distinctione ab illa distinguitur: sed bene causa in effectu contenta. Effectus enim cum à causa producitur, quandam priuationem sibi adiungit, excellentia causa saltem. vbi autem est priuatio, ibi & multitudo; priuatio siquidem sine actu esse non potest. Secus autem res se habet quando effectus est in causa; quandoquidem nullum ibi sui dispendium, seu diuisionem patiatur. Ex his ergo patet, omne intelligens aliud esse in potentia: sed Deus semper est in actu: ergo &c. Adhuc, omne comprehendens, siue intelligens singularia singulariter, & signatè, est corpus, seu virtus in corpore, vt habetur in commen: de Somno: comprehendens namq;, & comprehensum sunt vnum in modo se habendi: hac de causa dixit Auerroes, intelligentias separatas, virtutes esse in corpore, & sensus, si singularia ab ipsis intelligerentur. sed Deus non est corpus, neq; virtus in corpore: non ergo singularia intelligit. Reuera, si nostro repugnat intellectui, quatenus intellectus est, singularia intelligere, quantò magis intellectui diuino? Ex talium namq; intellectu, neq; perfectionem, neq; imperfectionem recipit; aliter aliquid noui in Deum caderet: frustra ergo singularia intelligeret. Amplius, Deus singularia non intelligit, aliquid perfectionis ab illis recipiendo; alioqui illius intellectus esset in potentia, quod est falsum. Neq; per suam essentiam, tanquam per rationem representandi, sicuti intellectus noster, quidditatè materialem per speciem sibi præsentatam, intelligit. In causa autem est, quia omne representans, pro modo suæ quidè naturæ conueniente representet, necesse est: sed species, quæ est in sensu, indiuidualiter, quæ verò in intellectu, vniuersaliter representat. Quare si est aliquid representatum vniuersale per essentiam; vniuersalius vtq; representabit, quàm sensibilis, aut intelligibilis species. Sed diuina essentia, quæ per se est ab omni materia eiusq; conditionibus libera, vniuersalius potest esse nihil, cum sit in supremo gradu intelligendi. Representatum ergo per Dei essentiam, & intelligibili specie, & sensibili est vniuersalius, atq; ita non poterit esse signatum, & indiuiduum. Non ergo intelligit singularia. Amplius, 12. tex: com: 51. si compositum est, quod intelligit, transmutabitur in partibus totius &c. Et est sensus: intellectus diuinus, eo ordine, quò sunt res apud naturam intelligibiles, intelligit, idq; omnes affirmant: sed partes sunt priores toto: prius ergo partes, quàm totum intelligit, atq; ita de noto ad ignotum procederet, sicq; transmutabilis esset.

lis esset, quod est falsum. Adde, quod singularia quatenus sunt in mente diuina, sunt vnum, & æterna; ista verò sunt diuersa, & mutabilia: cum ergo sint diuersæ conditionis; non sunt ergo eiusdem cognitionis: proinde illa cognoscens, hæc ex illis minime cognoscit. Quod si hæc fuerint admissa, sequitur omnino, vt Deus singularia non curet. Item, si Dei prouidentia omnia gubernentur, ex necessitate omnia contingunt: Effectus enim habens aliquam causam, quam necessario sequitur; pari quoque modo ex illa proficiscitur, teste philosopho 6. met: Sed prouidentia Dei est æterna, vt dixi, eamque effectus necessario sequitur: alioqui posset frustrari: imponit ergo rebus præuisis necessitatem. Suffragatur autem huic sententiæ Boëtius 4. de cons: Fatum, inquit, ab immobilibus prouidentia proficiscens exordiis, actus fortunasque hominum indissolubili causarum connexionem, astringit. Sanè quilibet diligens, atque strenuus prouisor, pro viribus sua opera fundare studet, atque stabilire: quanto magis omnium prouisor Deus? Ergo quod prius: nempe quod Deus non geret omnium curam.

CAPVT. VIII.

Soluuntur argumenta.

Ico ad primum, de prouisore particulari, antecedens verum esse, non autem de vniuersali, cuiusmodi est Deus: à quo si omnia mala prohibita fuissent, multa profecto bona impediuiisset. si enim non fuissent tyranni, Ecclesia Martyribus careret. Proinde Augustinus in enchyr: doctissime ostendit, Aug. Deum omnipotentem nullo modo sinere suis in operibus malum aliquod inueniri; nisi usque adeo esset omnipotens, & bonus, vt beneficeret etiam de malo. Quoniam enim meliora sunt in mundo, ideoque sunt & deteriora. Quo enim pacto deterius aliquid in opere multiformi esse potest, nisi sit & melius? Omnino autem quicumque deterius e mundo tollendum putant, tollunt & ipsam prouidentiam. Vnde pro huius ordinis concinnitate conseruanda, putauit Plato, mala à mundo penitus extirpari non posse. Ad confirmationem dico, hominem non sic in manu sui consilij fuisse relictum; quasi à diuina exclusum omnino prouidentia; cum alibi affirmet, idemmet sapiens (vt recitauimus paulò ante) hominem diuina prouidentia gubernari: sed nobilem hominis naturam declarauit, utpote, quæ à Deo dono libertatis, atque arbitrij donata fuerit munere, quod planè in cæteris animantibus tantam non obtinet libertatem agendi. Ad 2. Muta animantia sui actus dominium non possidentia à Deo minime curari, quasi Apostolus sentire videtur: cuius profecto verba ita sunt intelligenda: pecoribus, quibus liberum non inest arbitrium, meritum, aut demeritum non est attribuendum; ideoque à Dei prouidentia separantur, quia scilicet non eis prouidet, quasi ad electorum numerum venturis: ea tamen non asserit, à Deo non gubernari, vt heretici sentiunt. Sapientia enim diuina attingit à fine usque ad finem fortiter, & disponit omnia suauiter: vnde ad Rom: ipsemet fatetur, omnia, & esse à Deo habere, & viuere. Ad confirmationem dico, multa quidem secundarum, non autem primæ causæ respectu, fortuita dici posse: nihil enim est, quod illius præordinationem subterfugere queat. Ad aliam patet ex supradictis responsio: siquidem prudentia, & alia sibi annexa non est consiliatiua, sed præceptiua, Deoque congruit. Consilium præterea quoad reuerentiam certitudinemque agendorum, quæ finis consilij nominatur; non autem quoad veritatis indagationem, inquisitionemque, à Deo remoueri non debet. Ad 3. dictum est superius, ad curam, seu prouidentiam duo maxime spectare, nempe ordinis rationem, quæ prouidentia, atque dispositio nominatur: & eiusdem ordinis executionem, quæ dicitur gubernatio. Quorum primum est æternum, secundum verò temporale. Ad confirmationem respondeo, quod licet prouidentia sit in intellectu, præsupponit tamen voluntatē finis. Nullus enim præcipit de agendis propter finem, nisi profecto ipse velit finem. Adde, quod si prouisi-

argumen-
ta.

11.

6.

Aug.

Plotinus.

Lib. 7. cap.
de proui.

Plato.

2.

Sapi. 7.

Quæ pruden-
tia Deo tribu-
atur & consi-
lium.

3.

proui-

argumēta

4.

providentia æquē utrumq; intueretur; nullum tamen diuinæ simplicitatis sequeretur detrimentum: quippè cum intellectus, & voluntas in Deo sint idem, ergo &c. Ad 4. iam respondi. Ad confirmationem verò dico, hominem non esse institutorem naturæ, sed rebus naturalibus utentem ad suæ artis opera exercenda, ideoq; illius providentiam non se extendere ad necessaria, quæ ex natura proueniunt. Verum cum Dei providentia naturæ sit fabricatrix; ad illius utiq; naturæ necessaria sese sine dubio extendere potest: ergo &c.

5.

Ad 5. verum est quidem, habere ministros suæ providentiæ executores, regis conuenire dignitati, eorum verò quæ agenda sunt, rationem non habere regiam dedecet maiestatem: omnis quippè scientia operatiua eò perfectior est, quò particularia, in quibus actus est, penitus considerat. Itaq; quoad rationem ordinis rerum habendam, Deus immediate omnibus prouidet: quoad verò ad eiusdem ordinis executionem, medio utitur ministrorum. Vnde Iob 34. de primo prouidendi modo loquens, ait: Quem constituit super terram? aut quem posuit super orbem, quem fabricatus est? Quod à Papa Gregorio ita exponitur:

Gregorius.

Mundum per seipsum regit, quem per seipsum condidit. Ad confirmationem dico, Dei providentia, causas ordinis executrices non auferri, aut destrui; imò confirmari, atq; vigorari, ut suis muneribus fungi valeant. Ad aliam confirmationem: Præstat quidem nobis mala non cognoscere, utpote qui facile illorum imaginibus sordidamur. Deum autem, in quem peccatum non cadit, decet omnia scire, ut omnibus consulere possit, atq; prospicere.

6.

Patet ergo quonammodo omnibus planè rebus prouideat. Ad 6. vnico autem actu, non quidem motiue, sed terminatiue, atq; secundariè Deus intelligit omnia, etiam infinita: quippè qui intellectum habeat infinitum. Aristoteles autem, (ut quidam sentiunt) putauit omne intelligibile à nostro intellectu intelligi posse, cum autem nequeat infinitum penetrare; arbitratus est, infinitum esse prorsus ignotum. nam Deum seipsum tantum intelligere voluit. Sed dicet aliquis, si Deus vnico actu intelligit, vnū, & non omnia intelligit; vnica enim ratione intelligi non potest, nisi vnū obiectū: habet ergo in se distinctas atq; infinitas species, seu quidditates, quibus infinita intelligere possit. Adde, quod si Deo non inessent huiusmodi rationes æternæ, profectò intellectus diuinus infinitus dici non posset: quod est falsum. Tenet consequentia: ideo namq; Deus est infinitus vigore in intelligendo; quia scilicet infinitas atq; æternas habet rationes intelligendi: quarum qualibet aliquantæ est perfectionis.

Obiectiones.

2.

Ad hæc accedit, quod quemadmodum artificis cuiuspiam intellectus ad sua sese habet artificia; ita planè intellectus diuinus ad orbem vniuersum: quamobrem mundi opificem intellectum diuinum Plato appellauit. Sed distinctis rationibus, quibus artificia condita sunt, ab artifice cognoscuntur: igitur si intellectus diuinus singularia intelligit, habet distinctas intelligendi rationes: quod certè omnimode illi simplicitati minime conuenit. Dico ad primū, per vnā rationem intelligendi, quæ est effectus, non nisi vnum propriè distincteq; intelligi posse: Per rationem verò intelligendi, quæ est causa, tot intelligi, quot ipsa est propria, & distincta ratio producendi.

3.

Ad 2. negatur consequentia: Deus enim est infinitus, non quidē propter infinitas producendi rationes; sed propter suam essentiam, quæ per se ipsam est ratio, atq; causa infinitorum. Ad 3. multæ quidē sunt rationes in rebus, vna tamen idea in primo artifice. vnde Philosophus 12. met: te: cō: 52. Si, inquit, prima intelligeret aliud à se, dignificaretur per aliud à se, quod est falsum. Item tunc planè essentia diuina nequaquam esset intellectus diuini adæquatum obiectum: per aliquas enim rationes intelligeret, quæ non essent diuina essentia, nec etiam sub ipsa contenta. Vnico ergo modo intelligit omnia. Ad 7. Intelligere aliud, bifariam accipi potest, vno quidem modo, non propria, sed alterius virtute; & ita antecedens est rerum: alio autem, virtute essentia intelligentis, & sic est falsum. Ad 8. comprehendere particulariter & signatè, si à significatione sumatur à re concepta: Maior utiq; est vera; falsa autem si à significatione sumpta à cognoscente. Etenim Deus virtute propria, causatiua, qua res particulariter, & signatè continet, & particulariter comprehendit, & signatè; idq; virtualiter non formaliter: conuenit enim cum indiuiduis in modo se habendi, virtualiter qui-

Solutio.

1.

Ad 1. dico, quod si Deus vnico actu intelligit, vnū, & non omnia intelligit; vnica enim ratione intelligi non potest, nisi vnū obiectū: habet ergo in se distinctas atq; infinitas species, seu quidditates, quibus infinita intelligere possit. Adde, quod si Deo non inessent huiusmodi rationes æternæ, profectò intellectus diuinus infinitus dici non posset: quod est falsum. Tenet consequentia: ideo namq; Deus est infinitus vigore in intelligendo; quia scilicet infinitas atq; æternas habet rationes intelligendi: quarum qualibet aliquantæ est perfectionis.

2.

Ad hæc accedit, quod quemadmodum artificis cuiuspiam intellectus ad sua sese habet artificia; ita planè intellectus diuinus ad orbem vniuersum: quamobrem mundi opificem intellectum diuinum Plato appellauit. Sed distinctis rationibus, quibus artificia condita sunt, ab artifice cognoscuntur: igitur si intellectus diuinus singularia intelligit, habet distinctas intelligendi rationes: quod certè omnimode illi simplicitati minime conuenit. Dico ad primū, per vnā rationem intelligendi, quæ est effectus, non nisi vnum propriè distincteq; intelligi posse: Per rationem verò intelligendi, quæ est causa, tot intelligi, quot ipsa est propria, & distincta ratio producendi.

3.

Ad 2. negatur consequentia: Deus enim est infinitus, non quidē propter infinitas producendi rationes; sed propter suam essentiam, quæ per se ipsam est ratio, atq; causa infinitorum. Ad 3. multæ quidē sunt rationes in rebus, vna tamen idea in primo artifice. vnde Philosophus 12. met: te: cō: 52. Si, inquit, prima intelligeret aliud à se, dignificaretur per aliud à se, quod est falsum. Item tunc planè essentia diuina nequaquam esset intellectus diuini adæquatum obiectum: per aliquas enim rationes intelligeret, quæ non essent diuina essentia, nec etiam sub ipsa contenta. Vnico ergo modo intelligit omnia. Ad 7. Intelligere aliud, bifariam accipi potest, vno quidem modo, non propria, sed alterius virtute; & ita antecedens est rerum: alio autem, virtute essentia intelligentis, & sic est falsum. Ad 8. comprehendere particulariter & signatè, si à significatione sumatur à re concepta: Maior utiq; est vera; falsa autem si à significatione sumpta à cognoscente. Etenim Deus virtute propria, causatiua, qua res particulariter, & signatè continet, & particulariter comprehendit, & signatè; idq; virtualiter non formaliter: conuenit enim cum indiuiduis in modo se habendi, virtualiter qui-

7.

Ad 7. Intelligere aliud, bifariam accipi potest, vno quidem modo, non propria, sed alterius virtute; & ita antecedens est rerum: alio autem, virtute essentia intelligentis, & sic est falsum. Ad 8. comprehendere particulariter & signatè, si à significatione sumatur à re concepta: Maior utiq; est vera; falsa autem si à significatione sumpta à cognoscente. Etenim Deus virtute propria, causatiua, qua res particulariter, & signatè continet, & particulariter comprehendit, & signatè; idq; virtualiter non formaliter: conuenit enim cum indiuiduis in modo se habendi, virtualiter qui-

8.

Ad 8. comprehendere particulariter & signatè, si à significatione sumatur à re concepta: Maior utiq; est vera; falsa autem si à significatione sumpta à cognoscente. Etenim Deus virtute propria, causatiua, qua res particulariter, & signatè continet, & particulariter comprehendit, & signatè; idq; virtualiter non formaliter: conuenit enim cum indiuiduis in modo se habendi, virtualiter qui-

liter quidem, non autem formaliter. Ad confirmationem negatur antecedens: siquidem intellectui non repugnat; sed quatenus est noster: quia scilicet virtualiter singularia non continet, sicut intellectus diuinus, qui sua propria virtute illa intelligit, & continet: quæ planè ideo à Deo intelliguntur, non quidem, ut ipse inde aliquid perfectionis acquirat, sed ut illa potius perficiantur, atque compleantur. Ad 9. dico, singularia à Deo intelligi per ipsius essentiam, non quidem per modum naturæ, sed eiusdem virtuti causatiuæ conuenientem. Quam ob causam, & si essentia per seipsam sit vniuersalis; in causando tamen est particularis: ideoq; particularia particulariter repræsentare potest. Ad 10. Quamuis natura comparatum sit, ut prius partes, quàm totum intelligatur: Deus autem cum omnia cognoscat simul, & unico actu, non discurret, cum illius sapientia discursu non egeat. Ad confirmationem dico, Deum habere peculiarem cognoscendi modum tum se, tum etiam cetera omnia, nulli vnquam communicatum, aut communicandum creaturæ, ideoq; nobis esse incognitum, & vix intelligibilem: siquidem immutabiliter, intelligit mutabilia omnia. Ad 11. Diuinæ providentiæ effectus partim quidem necessariò eueniunt, partim verò contingenter; pro modo utiq; à diuina maiestate, rebus omnibus distributo. Porro immutabilitas illa, quæ à Boëtio adducitur, ad providentiæ certitudinem, quæ à suo effectu non deficit, modoq; quem præuidit, non autem ad effectuum necessitatem pertinet. Ex hoc apparet, certum esse diuinæ providentiæ ordinem, eodem modo semper incedere, sicut à summo est institutus principe Deo. Porro, et si hæcenus de hac re multa dixerim, quia tamen ad Dei magnificentiam spectat, alia adhuc addere non piguit. Plotinus enn. 3. lib. 2. de providentia, cap. 1. Quid ergo, inquit, de his dicendum est, de mundi huius constructione, quæ ratione, quàm optime quoad fieri potuit, ab optimo Deo constructus est, ad exemplar mundi intelligibilis? Vult ergo Plotinus, mundum sensibilem, maiorem non habere virtutem continendi, & actu, & essentialiter; quàm mundum intelligibilem mentaliter, & intellectualiter: Sed mundus sensibilis, & particularia continet, & vniuersalia, cum actualiter, tum etiam essentialiter: mundus ergo intelligibilis similiter continet omnia. qui quidem mundus, auctore Platone, est ipse Deus. Deus igitur in seipso habet omnia. Amplius, quem admodum Deus se habet in essendo, & causando; ita, absq; dubio in intelligendo: esse enim in Deo non distat, seu differt ab intelligere: sed Deus est omnium causa, datque omnibus esse; omnia ergo intelligit. Sanè, Deus produxit aliquid extra se, nempe mundum vniuersum: illum ergo intelligit: alioqui quomodo produxisset? Iterum à Deo res non solum esse, verum etiam, ut causæ possint esse cæterorum, acceperunt. Quare necesse est, ut causa prima, quæ ista causis commisit secundis, in seipsa eminenter contineat. Adde, quòd si materia continet omnes formas, non modò in vniuersali; verum etiam in suis proprijs formis particularibus: ob quam causam materiam infinitudinem appellauit Plotinus. Igitur prima forma, primusq; motor omnes formas actu in se continet. Idem sensit Auerroes 12 met. com. 28. & 36. Suffragatur quoque Plato huic proposito, à quo Deus inducitur angelos alloquens, illisq; præcipiens, ut alia fabricarent: præceptum autem non est de ignoto: Deus ergo secundum Plotinum, & Platonem intelligit aliud à se. Amplius, difficultas in re intelligenda, ut dicitur 2. met. oritur, aut ex parte intelligentis, aut ex parte rei intellectæ, quorum neutrum Deo accommodari potest: nam intellectus Dei est summus in intelligendo: intelligit omnia, ergo. Neq; ex parte rei intellectæ: quandoquidem si sensus, qui est inferior potentia intelligit singularia; quantò magis diuinus intellectus, qui est potentia infinita? Adhuc, intellectus intelligens aliquam quidditatem, aut quidditatis rationem, omnia utiq; potest intelligere, in quibus illa includitur ratio: Sed intellectus diuinus intelligit omnes entis rationes: & cætera ergo intelligit, utpote vniuersalia, & particularia, in quibus entis ratio includitur. Adde, quòd intellectus diuinus perfectissimè continet omnia, alioqui subsistere non possent, igitur perfectissimè intelligit. Præterea: aut intellectus diuinus cognoscit se esse finem omnium rerum, aut non: si non: imperfectè ergo seipsum cognoscit, quippe qui non cognoscat se secundum omnem modum sibi possibilem cognosci; quod est

9.

10.

11.

Deus intelli-
git omnia.
Plotinus do-
cet.

1.

2.

3.

Auer.

Plato.

4.

5.

6.

natione
diuina.

quod est falsum. Si autem cognoscit, omnes ergo illius terminos cognoscit, atq; ita omnia, quorum est finis, nempe singularia, & vniuersalia omnia. Itaque Deus intelligit omnia, prouidet omnibus, consulit vniuersis, cuius prouidentia meipsum ex corde commendo, laboresq; nostros, quos assumpsimus pro sancto Pymandro.

DE DOMINATIONE SIVE REGNO DEI.

MERCVRIVS DIAL. II.

Actio Dei, potestas insuperabilis, cum qua nec humanam, neq; diuinam vllam comparare quis audeat. Caue igitur ô Mercuri, ne quid infernorum, ne quid etiam supernorum Dei simile censeas. Nam à veritate penitus aberrares. Nihil quippe simile eius est, quod dissimile solumq; & vnum est, Deus namq; otiosus non est, alioqui otiosa forent omnia: cuncta siquidem plena sunt Deo.

Comment: IX.



Dialo. II.

Daniel.

Ioan. 5.

Vnus est mū-
di Rex.Omnia esse
cōdita.

Voniam duo esse professi sumus, quæ ad Dei prouidentiam spectant, rationem scilicet ordinis, & eius executionem: atq; de altero illorum, nempe de prouidentia locuti sumus: reliquum est, vt de ordinis executione, quæ gubernatio, siue regimen nominatur, studiose loquamur; præsertim cum sapientissimus de huiusmodi negotio Mercurius multis in locis non obscure disputauerit Dial: II. vbi de mundi ordine, productione, conditioneq; multa differuit, de Dei potestate, modoq; regendi loquens, ait: Actio, inquit, Dei, potestas est insuperabilis, cui aliqua alia conferri non potest. Simile quiddam est in Daniele: Potestas eius, potestas æterna, quæ non auferetur, & regnum quod non corrumpetur. Non est aliquid, neq; in cœlestibus, neq; in abyssis, neq; in terra illi simile, quippe qui solus sit, & vnus. Neq; putemus eum in sublimibus degere, atq; otio torpere, quasi, quæ condidit, non gubernet, & regat: alioqui omnia forent otiosa, suis vtiq; officijs destituta. Itaq; Deo omnia regente, & gubernante, nihil in mundo est otiosum, nihil frustra. Similis modus loquendi est apud Ioan: Pater meus, inquit, usq; modo operatur, & ego operor. Qui ergo mundum condidit, ipsemet, suis eundem legibus gubernat, potestatisq; suæ potentia administrat, & regit. Vult ergo Mercurius, vnum esse regem vniuersi, ab eoq; perpetuo dominio regi, atq; gubernari. Agens, inquit, primum, non vni præsens est tantum, sed omnibus; nec vnum duntaxat, verum vniuersa producit: Efficax est enim illi potestas, sub qua sunt opera ab illo progenita. Omnia ergo diuinæ subdita sunt potestati. Aspice, ait, subiectum tuo conspectui mundum, inuiolabile corpus: inspicere septem Planetarum orbis, ignem, Lunam, terram in medio sitam, terrenorum nutricem: meditare numerum mortalium, immortaliumq;. Quod autem hæc sint condita, nequaquam est tibi opus Mercuri, vt me differente, perdiscas. Nam corpora sunt, habentq; animam, & mouentur. Hæc autem in vnum congregi, absq; congregantis virtute, impossibile est. Oportet igitur aliquem esse talem, ac penitus vnum. Nam cum multi varijq; sint motus, & dissimilia

dissimilia corpora, vnus autē ordo velocitatis in omnibus; impossibile est natione diuina.
 duos, aut plures esse factores: neq; enim ordo vnus seruaretur in omnibus. Vnus factor.
Eadem pene est sententia apud omnes propemodum Philosophos, à quibus clarissimè de-
finitum est, vnum tantum esse mundi factorem, atq; rectorem: nam multa commodius ab
vno, quàm à multis reguntur. In alio libro Pymandri multa super hoc scripsimus, vbi de
Dei vnitatem disputauimus. Addit Mercurius & aliam rationem, quam posteriores pas-
sim imitantur. Præterea, inquit, qui inter illos imbecillior esset, potentiori ni-
mîrum inuideret, ex quo seditio quædam exoriretur. Itaq; si vnus eorum
author mutabilium animarum extitisset, cuperet quoq; immortalia gigne-
re: quemadmodum genitor immortalium, affectaret mortalia. Quin eti-
am, vno existente mundo, vnaq; materia; ad quem illorum potissimū fab-
ricatio pertinet? Quod si ad vtrumq; ad quem prouintia maior? Ne er-
go sic inter superos inuidia, & in partibus vniuersi contentio, rectius ab v-
no, quàm à multis mundus regitur principibus. Amplius, sunt viuientia
 mortalia, & immortalia: anima quoq; similiter suo propinqua parenti, se-
 cundum seipsam vitæ causa est. Quomodo igitur ista differunt ab inuicē?
 Est ergo horum omnium author, vitæ largitor. Quis namq; iste? quis alter
 præter vnicum Deum? Num alteri cuipiam, quàm soli Deo conuenit pro-
 creare viuientia? Vnus itaq; Deus, mundum vnum confessus est, & So-
 lem vnum, vnicam Lunam, vnam quoq; diuinitatem. Ipsum verò Deum
 quorum vis esse? vnus igitur singula facit in multis. Itaq; ex præclarissimā
 creaturarum vnitatem, Dei præferentium maiestatem, utpote, vitæ, materiæ, mundi,
 Lunæ, Solisq; Deum vnum esse, eundemq; omnium, & factorem, & gubernatorem, Mercu-
 rius affirmat. Egregiam postea adiūxit similitudinem, qua perpetuam Dei circa mundū
 gubernationem declarauit. Num censes, inquit, arduū esse, & laboriosum Deo,
 vitam, animam, immortalitatem, mutationemq; efficere? Tu enim tot tan-
 taq; potes, vides, audis, odoras, gustas, tangis, loqueris, graderis, spiras, in-
 telligis, vnus hæc omnia præstas. Vnde quemadmodum qui cessat ab his
 non est amplius animal; sic qui ab illorum constructione cessaret, minimè
 Deus. Id autem suspicari nefarium. Amplius, nihil est in rerum natura, cui
 non insit naturalis quidam vigor, simulq; certi operis executio; quantò ma-
 gis asseuerandum est, Deo non deesse potestatem omnium, & effectum?
 Nam quicquid otiosum, imperfectum: Imperfectum dicere Deum; nefas.
 facit igitur, & regit omnia Deus. Itaq; sicut se habet anima in corpore, ita, imò
 multò eminentius Deus in mundo: Vnde quemadmodum, anima recedente, cessant vita-
 lia omnia; ita planè si à mundo sua Deus amoueret sustentationis potentiam. Deniq; sicut
 vnicuiq; rei, propria naturæ est ordo tributus, ne imperfectionis incurreret dispendium;
 sic certè, si Deus sua subtraheret gubernationis auxilia à rebus à se conditis, imperfecti
 nomen opificis, ignauiq; sortiretur authoris: quod nefas est asserere: Siquidem Deus est
 vita, pulchrum, & bonum, non diffusus voluptate, non habens operis sui adiutorem, suapte
 natura efficax, vi propria operans, versatur in opere semper: existens ipse quodcumq; fe-
 cerit vnquam. si quando influxum suum ipse subtraxerit, deficiente vita, in mortem cor-
 ruent vniuersa. Cum verò viuant omnia, vnaq; sit vita cunctorum, vnus est Deus. Si igitur
 Deus propria virtute in suo opere versatur semper, & continuo influxu omnia sustētat,
 & causa est efficiens cunctorum viuentium: igitur ipse est verus, & vnicus mundi condi-
 tor, gubernator, & pater. Amplius, Deus, vnam habet ideam, intelligit Mercurius filium
 Dei, qui est sapientia genita, in qua pater condidit vniuersa. Omnia (inquit David) in sa-
 pientia fecisti. Ex ideæ ergo vnitatem, vnum vult esse mundum, atq; eiusdem gubernatorem.
 huius, inquit, ideæ propria, cum aspectum fugiat oculorum, incorporea est, formasq; per
 corpora singula exprimit. Iterum, quemadmodum homo nequit sine vita viuere; ita nec
 Deus,

Vnus factor.

2.

Alia ratio.

Tertia ratio.

Quarta ratio.

Quinta ratio.

Dei potestas
declaratur.

Sexta ratio.

Septima ratio

Vi propria re-
git omnia.Dei influxus
continuus.

Octaua ratio.

Nona ratio.

natione
diuina.

Decima ratio

Deus omnia
continet.

Dial. 14.

Deum omni-
bus dominari

Deus est pater
legitimus.

Deus factor
pater.

Factor præce-
dit facta.

Deus, nisi bona producat. Hæc enim est vita Dei, hic eius actus, agitare singula, vitamq; omnibus inspirare. Vita Dei est fruitio suæ essentia, quæ ex creaturarum gubernatione non pendet. Quando ergo dicit Mercurius, hanc esse vitam Dei, singula scilicet agitare; perinde est, ac si diceret, quod singula quæq; secundum proprios motus moueantur; pendet ex auctore Deo, cui placet creaturarum ordo; atq; eiusdem ordinis conseruatio. Proponit postea nostræ similitudinem potestatis, ex quo vult ad diuinæ magnitudinem potestatis intelligendam, percipiendamq; nos assurgere. Sic iterum à te ipso, inquit, incipiens, meditare, atq; animæ tuæ præcipito virtutem; quæ citius quam præcipies, euolabit. Iubeto inquā, transeat Oceanum; illa priusquam iusseris ibi aderit, inde ubi nunc est nequaquam discedens. Iubeto iterum, vt in cælum vollet; nullis pennis egebit, nihil eius obstabit cursui, omnia penetrat, transit globos cælorum, quodq; superius est, inuestigare potest. Tunc potes ista, Deus ipse non potest? hoc igitur pacto contemplare Deum, vt in seipso intelligentias omnes habentem, habentemq; seipsum ceu mundum penitus vniuersum. Deus autem in operatione cognoscitur. Nihil est in rerum natura, quod non aliquam præseferat diuinitatis imaginem. Hæc Mercurius in Dialogo vndecimo Pymandri. Porro Dialogo 14. clarissimis docet argumentis, Deum omnibus dominari. Factor mundi, ait, potentior est & vnicus, solusq; reuera sapiens vniuersa, cum nihil omnino præcedat. Dominatur quoque multitudinī, magnitudinī, actionis continuitati, genitorumq; omnium differentia. Sanè, si multitudinī dominatur, omnibus ergo imperat: omnes enim numeri sub multitudine continentur: Si magnitudinī, igitur in quantumvis magna imperium exercet: Si actionis continuitati, omnibus ergo actibus dominatur: si omnium genitorū differentia, igitur varietati, diuersitatiq; omnium rerum. Ex quo patet, omnium rerum, omniumque actionum dominatorem, Deum esse, secundum sapientissimi Mercurij thelogiam. Addit postea rationem, quare hæc visibilia ab eo condita fuerint. Producta, inquit, visibilia sunt, inuisibilis illorum factor: ob id verò fecit ea, vt visibilis fieret. Quasi diceret, per suam ipsius substantiam videri non potest, voluit per ea, quæ fecit, cognosci, & quasi visibile nobis fieri. Semper igitur facit, inquit, hoc est, semper quæ fecit, fouet, regit, atq; gubernat. Quam ob causam non immerito vocat Deum patrem legitimum: quippe, qui tanto sua amore opera complectitur, vt suo ea fauore, gubernationeq; vnquam destituat. Dignum est, inquit, intelligere, intelligendo mirari, admirando vocare patrem legitimum. Quid enim dulcius patre legitimo? Ex intelligentia, admiratio procedit, ex qua tandem vocatio proficiscitur. Pater, inquā, legitimus, quia voluntariè nos genuit verbo veritatis, & heredes atq; cohæredes suæ hereditatis instituit, ex legitima ipsius sponsa genitos per sacramentum regenerationis, & renouationis. Spuriij enim ad patris hereditatem possidendam non habent ius accedendi. Deinde tria Deo attribuit cognomenta: Deum, inquit, cognominato propter potentiam, factorem propter actum, patrem deniq; propter bonum. In Deo potentia commendatur: in factore, actus creatricis potentia: in patre charitas patris in filios, quod est bonum filiorum. Deinde ostendit, opera facta, à factore seiungi, separariq; non posse, factorem verò sua opera præcedere. Nihil, inquit, quod factum est, à seipso factum est: Non ergo seorsum est à faciente. Efficiens & factum, vnita quidem sunt inuicem, sic tamen vt vnum præcedat, alterum verò sequatur: præcedens sanè Deus efficiens, sequens verò, id quod est effectum, quidquid id deniq; sit. Neq; diffidat quispiam his, quæ diximus, varietate rerum perterritus, quasi tam diuersorum constructio vel ardua sit, vel indigna maiestate diuina: vnica enim Deo gloria omnium constitutio: atq; id est, velut corpus Dei effectio. Sensus est, rerum productio, diuinæ commendat gloriæ magnitudinem, qua sese ita voluit rebus communicare. Quarum profecto rerum effectio, quasi Dei corpus esse conspicitur, quia instar hominis, corpus suum fouentis, ad mundi curam se habet, rerumq; effectio-

effectiōnem conseruandam. Et ne quis suspicaretur mala ab eodem manare factore : Ab ipso, inquit, factore nihil malum, nihilq; turpē. Hæ siquidem passiōes sunt creata sequentes opera, quemadmodum æs, rubigo, animata corpora, limus. At neq; faber ferrarius induxit rubiginem, neq; animati corporis genitor cœnum ac sordes. Eodemq; modo nec Deus etiam malum. De causa mali circa finem alterius libri Pymandri disputauimus : proinde hæc pauca dixisse ad mentem Mercurij suffecerit. Malum à Deo non proficisci, sed ex materia, quàm insequitur, sicut æs, rubigo; passio namq; est, quia scilicet corruptio boni : Deus autem natura, non autem corruptionis natura est conditor. Addidit postea exemplum pictoris, quo nos facile docuit, Deum esse omnium, & factorem, & gubernatorem. Præterea, inquit, eisdem pictori figurare licet cœlum, terram, mare, deos, homines, bruta, arbores, ac vita carētia, Deo vnitalium deerit agendorum facultas? Nihil est magis ô Esculapii ridiculum, quàm quod huic accidit. Nam dum se Deum venerari fatetur, ex eo quod creandi negotio curaq; liberet, Deum ipsum prorsus ignorat : quodq; deterius est, mortalium illi passiōes ascribit, inuidiam, superbiam, ignorantiam, imbecillitatem. Nisi enim faciat omnia, aut superbus est, aut potius imbecillis, quorum vtrumq; nefarium : Deus autem vnicam propriamq; habet naturam, idq; ipsum bonum. bonus autē nec superbus est, nec impotens. Quodcunq; igitur genitum est, à Deo genitum est, hoc est, à bono, & ab eo, qui omnia potest. Tam clarissimè doctissimeq; sapientissimus philosophando disputat Mercurius, vt omnem prorsus animum, etiam inuitum ad Dei pietatem tenendam amplectendamq;, maximè moueat, & inflectat. Qui, inquit, negauerit Deum non esse mundi gubernatorem, & curatorem, is certissimè sibi persuadeat, Deum à se negari, atq; quo ad se pertinet, è mundo auferri, siue extrudi. Vtitur præterea, & alio exemplo, quod plurimū conducit negotio, quod sibi statuendum esse putauit; nempe Deum esse omnium conditorem pariterq; & gubernatorem. Aspice, inquit, precor agricultorem semina in terræ gremium diffundentem, alibi quidem triticum, hordeum alibi, alibi verò reliqui germinis semina. Aspice eundē vites, malosq;, & ficus repastinantē, atq; amputantem. Eodem modo, Deus ipse in cœlum quidem serit immortalitatem, in terram verò mutationem, in totum deniq; mundum, vitam & motum. Ceterū si cunctis rebus, & coelestibus, & terrenis, instar boni agricolæ iuste omnia dispensantis, præstat vitā, & motum; proculdubio, ipse est pater legitimus, deus potēs, & factor magnificus. Ad Asclepium non obscuro, sed claro sermone, omnium gubernatorem Deū esse fatetur. Cœlum, inquit, administrator est omnium corporū; cœli verò, & omnium, ipse gubernator est, qui est omnium gubernator Deus. Sensus est, cœlum agit in corpora lumine, & motu: Deus verò & in ipsum cœlum, & in cætera omnia, sua perenni virtute. Etenim sicut omnium factor; ita certē & omnium gubernator. In quo Mercurius multos confutat errores, eorum nempe, qui mundum à Deo factum non esse dixerunt, & eorum quoq;, à quibus assertum est, mundum à Deo non gubernari. Deinde ostendit mundi ordinem in rebus gubernandis. A supradictis omnibus, nempe à cœlo, quorum idem gubernator Deus, omnium frequentatio fertur influens per mundum, & per omnium generum, specierum, perq; rerum naturam : q. d. omnia inferiora à cœlo accipiunt fomentum, & incrementum. In eodem quoq; Asclepio, Deum omnium conformatorem nominat, vtpote qui rerum conformitatem, seu similitudinem in se eminenter contineat : nam sicut dictum est, nihil est in rebus, quod Dei similitudinem non gerat. Audi, inquit, Asclepi : Dominus & omnium conformator, quem rectē Deum dicimus, hominem, quem fecit, vt diuinitatis suæ partem amauit. Paulo inferius effector mundi, atq; gubernator ab eodem, Deus appellatur. Effector mundi Deus, inquit, & eorum quæ insunt omnium, simul cuncta gubernat, ipse est sempiternus,

natione
diuina.Deus non est
mali autor.Exemplum
pictoris.Deus facit o-
mnia.Exemplum
agricultoris.

Asclepius.

Deus est om-
nium guber-
nator mundi.Deus est om-
nium confor-
mator.

Deus est effe-
ctor & rector.

Dei nomina.

Duo ex qui-
bus fiunt.

Deus æternus, nec nasci potest nec potuit; hic est, hic fuit semper, hic erit. Hæc est ergo quæ ex se tota est natura Dei. Quia scilicet tota est simul beata possessio: Supra temporis vicissitudines, atq; mutationes: tota sibi ipsi, & cæteris omnibus. Et iterum, Deus est summus rector gubernatorq; mundi, qui in se complectitur omnem locum, omnem rerum substantiam, totamq; gignentium creantiumq; materiam, & omne quicquid est, quantumcunq; est. Mira Mercurij theologia, quæ ita mirifica Dei cognomenta detexit; non quidem ut Philosophus tantum, verum etiam, ut sapientissimus theologus. Prima causa, primumq; ens, inquit, ipse est Deus, factor, & pater legitimus, gubernator, conformator, effector, & rector, & Dominus. Deus propter potentiam: factor propter actum creandi: pater propter bonum filiorum: gubernator propter iustitiæ administrationem: conformator, ob ipsius cum omnibus conformitatem: effector ob creationem: rector, ob morum honestatem, vitæq; continentiam, quam suis exhibere consuevit: Dominus propter dominij potestatem. Deinde vniuersi æconomia doctissime descripta, summam totius gubernationis Deo attribuit. Rebus, inquit, omnibus rite distributis: summa totius gubernationis summo illi domino paret, ut non multa, aut potius vnū: ex vno etenim cuncta pendentia, ex eoq; potius defluentia cum distantia videntur, creduntur esse plurima diuissim; adunata verò vnum, vel duo, vnde fiunt omnia, & à quo fiunt omnia, id est de materia, de qua fiunt, & eius voluntate, cuius nutu efficiuntur alia. Duo esse dicit ex quibus fiunt omnia, Deum scilicet & materiam: neq; ex his licet asserere, materiam Deo esse coæternam, aut illam præsupponendam esse; sicut & in cæteris contingit artificibus, qui sine materia operari non possunt (sicut & in alio libro Pymandri disputauimus in tractatu de materia) sed materiam ex nihilo à Deo fuisse creatam, eaq; ipsum uti ad corporearum rerum constructionem conseruandam. Quemadmodum igitur Deus sit vnus, & factor, & gubernator, & pater, & rector, & dominus: ex Mercurio nos audiuisse, puto.

QVAESTIONIS PRIMAE.

*Quis sit legitimus Rex seu gubernator
secundum Platonem.*

CAP. I.

Finis humane
nature vnum
appetit regē.

Lato in lib. de regno, multa affert, quæ huic proposito mihi congruere visa sunt, nempe, quomodo humane nature finis vnum appetat Regem, quiq; sit legitimus Rex, & apud quem sit recta gubernatio: Quam ob causam in medium adducere, non inutile esse reputavi. Quod autem finis humane nature sit vnum habere Regem, ex his satis patere arbitror. Quemadmodum enim

alius est finis, cuius gratia natura effecit pollicem, alius pedum, siue manuum, deniq; alius, ad quem totum disposuit hominem; ita alius finis est, ad quem hominem dirigit singularem, ad alium familiam, ad alium quoq; ciuitatem, & regnum. Ille autem optimus finis existimandus est, cuius gratia Deus genus humanum procreauit. Nemo verò existimet cum proprii cuiusq; cœtus certus sit finis, nullum esse totius: cumq; humane vitæ partibus insit ordo, in vniuerso tamen vitæ genere esse confusionem. Quamobrem necesse est, certum esse humani generis finem, eumq; in actione quadam circa perfectiora consistere; per quam & superiora pro viribus imitetur, & diligenter inferiora gubernet. Eiusmodi autem finis, vitam exigit geminam, & in actione, & in contemplatione similiter constitutam: eo tamen pacto, ut actio contemplationis gratia sit instituta. Absoluta autem vtriusq; vitæ perfectio, parui eget adminiculis, quæ à paucis expleri nequeunt hominibus. Quæ
ob causam

Vita gemina.

ob causam vnius opus habet dominantis imperio, cuius lege potestateq; diuersa in vnum coeant: fabri enim vnius structuram opificij, vnius autoritate legis ad perfectionis summâ facile perducunt, tametsi & ingenio, & artium varietate distinguantur. Itaq; dum mundi querimus monarcham; architectum in medium producimus, cum summus mundi opifex in illa fabrica, magni subierit architecti figuram. Homericæ quoq; more, generis humani pastorem, atq; curatorem vocamus; quem totius humani generis, vnius quasi ouilis curam gerere designat. Gubernatorē quoq; Regem humanæ vitæ, quasi nauis iudicat appellandum. Significat autem in vnum esse imperium omnium conferendum, vt humana gubernatio diuina quam simillima sit. Cōparat præterea medico, sua singulis medicamina adhibenti. His atq; similibus titulis, Rex à Platone cognominatur. Ex quibus facile colligitur hūc esse creaturarū finem, vt scilicet vnum Regem habeat: eumq; tempore Saturni, rerum curatorē extitisse: Tunc, inquit, totius circuitus princeps curatorq; primum Deus extitit; vt nūc per varias mundi plagas singula ipsius partes, à diis principibus distributæ sunt. Animalium quoq; genera gregatim distincta, demones quidam tanquam diuini pastores sortiti sunt, quorum quisq; ad munus suum obeundum sufficiens cum esset, singuli singulis (sicut ille voluit) præficiebantur, quibus præerat ipse. Quamobrem nihil erat agrestē; Deus enim eos pascebat, ipse illorum pastor & custos. Deo itaq; custodiente, ciuitatum constitutiones nullæ erant. & multa similia dicit Plato, quæ ad statum primi hominis spectare videntur, quem Saturnum appellat: eiq; contemplatiuam, Ioui verò actiuam vitam tribuit: vtriusq; autem Rex intendat necesse est, contemplatiuæ autem potissimum, quæ à Platone scientia regia nominatur: Quisq; inquit, scientia regia præditus est, seu publicè fungatur munere, siue priuatus viuatur, omnino secundum hanc peritiam, regius meritò nuncupabitur: hoc autem nemini dubium est, quin omnis Rex parum quid manibus, ac reliquis membris ad regni salutem possit: intelligentia verò, & animi robore plurimum. Quamobrem speculatrici scientiæ propinquior, quàm actiuæ, aut manuum ministerio. Architectus enim manuum ministerio non vtitur, sed vtentibus præsidet, dum iudicium adhibet non ministerium. Addidit, quis sit Rex appellandus: Quoties, inquit, vnus secundum leges dominatur, scientem imitatus, Regem vocamus. Si vnus igitur vera illa scientia præditus imperat, regium nomen sortitur: talisq; qualem figurauimus, si nobis occurreret, amaretur profecto eius administratio, quæ sola omnium rectissima esset, conduceretq; ad bene beatæq; viuendum. Figurauit autem Plato regem, sed in terris inuenire non valuit: quam ob causam Deo, veri regis nomen, & administrationem concessit, quem omnium pastorem, nutritorem, curatorem, atq; custodem appellauit; vtpote, qui scientia regia, & imperatoria præditus sit; imò est ipsamet scientia; cum omnia contempletur, & singulis quibusq; rebus ipse præsit. Quamobrem apud ipsum rectam inueniri gubernationem, affirmauit: Apud eum, inquit, est recta gubernatio, qui regia peritiæ est instructus, quiq; arte quadam imperat volentibus, & nolentibus. Nam & medicos nihilominus sic appellamus, siue inuitis, siue volentibus secando, aut vrendo, vel aliter affligendo; modò arte quadam curandorum corporum, vel purgando, vel extenuando, vel replendo augendoq; vtantur. Itaq; secundum Platonem non potest inueniri recta gubernatio, nisi apud eum, qui est regia peritiæ instructus, nempe apud Deum sua regia sapientia instructum, & munitum. Deus igitur est verus gubernator: cuius planè gubernatio, atq; administratio est omnium præstantissima. Quare non immerito à Plotino dictum est enm: 3. lib: 2. cap. 2. Totum mundū arte quadam imperatoria gubernari, nihilq; propriè apud illam fortuito contingere: Res, inquit, omnes in mundo connexæ, ordinateq; procedūt. Connectit verò cuncta ipsum principale, quòd omnia ducit, conferentibus ad idem his, quæ vtrinq; vergunt secundum naturam: quemadmodum in exercitu fit ducente quidem imperatore, conspirantibus autē, qui ordine recto commilitant. Totus namq; mundus prouidentia quadam imperatoria est institutus, concernente actiones, & passionēs, & quæ adesse oportet, alimenta, arma, machinas, & profecto quodcunq; ex his inter se connexis conspirantibusue consequuntur, sunt præ-

Architecti fi-
gura.

Pastor.

Nauis.

Medicus.

Deus curator
omnium pa-
stor, & custos

Duplex vita.

Scientia regia

Quis est Rex.

Recta guber-
natio apud
quem.Deus est ve-
rus guberna-
tor.Plotinus po-
tentiam de-
monstrat Dei
gubernatoris.

Arist. dicit
mundum à
Deo conser-
uari.

Deus est om-
nium genitor

Altissimus.

Deus omnia
mouet.

Deus cuncta
disponit.

Dionysius à
rep. dicit Deū
esse causam
omnium.

Prouidentia
Dei.

Deus est om-
nia.

sunt præuisa : vt quodcunq; ex his euenit, locum vbi bene situm sit, nanciscatur. Procedūt quidem omnia ab exercitus duce sagaci quadam solertiq; ratione, quamuis etiam externa sint, ab eoq; aliena, quæ hostes sunt illaturi. Quòd si tam illi, quam huic exercitui imperare valeret, ordine profectò carere non potest. Quare si secundum Plotinum Dei gubernatio ad vnus orbis ordinem regendum se habet, sicut dux ad exercitum sibi commissum, seu subditum gubernandum : imò longè præstantius, atq; efficacius ; cum & suo, & hostium exercitui imperare valeat : igitur ipse est verus, atq; perfectus omnium gubernator. Aristoteles in lib. de mundo cap. 2. dicit mundum à Deo conseruari : Mundus, inquit, est ordo rerum per Deum conseruatus : & cap. 10. Antiquus quidem sermo est, ait, & paternus cunctis hominibus, quòd à Deo omnia, & per Deum consistant. Nulla autem natura sibi per se sufficit, priuata salute, quæ est ex Deo. Quamobrem, & quidam antiquorum moti sunt ad dicendum, quòd hæc omnia plena sunt diis, & quæ per oculos imaginata sunt à nobis, & ea quæ per auditum & per omnem sensum, diuina quidem virtuti congrua deponentes rationi, non autem substantiæ. Est enim Deus saluator, & genitor omnium, quæcunq; quomodocunq; modo fiunt in hoc mūdo : non equidem sustinens animalis per se operantis, & laboriosi laborem; sed vtens infatigabili virtute : qua & longe visa ferè aggreditur. Summam ergo & primam sedem ipse sortitus est : quamobrem, & ipse Altissimus dicitur, & secundum poetam residet in supremo vertice vniuersi, cuius virtus per omnia porrigitur, & causa est omnibus salutifera. Non enim eget artificio, aut aliorum adminiculo, veluti nostri reges egent clientela propter impotentiam : in quiete siquidem manens, simplici motu omnes perficit formas : sicut equidem faciunt maiores vna instrumenti dimissione, multa & varia opera exercent. Similiter etiam qui chordas trahūt, vnā trahentes chordulam, & ceruicem, & manum animalis faciunt moueri, & oculum : & est quando omnia membra cum quadam sunt consonantia. sic igitur & diuina natura ex quadam simplici motu, primi vim præstat contiguis, & ab illis iterum ad ea quæ longius, quousq; per vniuersum transeat. Etenim sicut in chorea inchoante chorula concinit tota chorea virorum, & quandoq; mulierum variis vocibus acutis, & grauioribus vnā harmoniam concinnam concinantibus ; sic se habet res & in Deo, qui cuncta disponit. Videtur autem maxime comparari quòd fit in mundo, eis quæ sunt tempore belli, quando buccina significat exercitui : tunc enim audito clangore, vnusquisq; ad munus sibi commissum se præparat : omnia namq; mouentur sub vno significatore, nutu ducis, qui fungitur potestate. Ita & de vniuerso sentiendum est. Nam ab vno momento excitatis omnibus fiunt propria, idq; inuisibili ente, & occulto, quòd nequaquam est impedimento, nec illi ad agendum, nec nobis ad credendum. hæc philosophus in lib. de mundo. Quibus si fidem adhiberent nonnulli, qui illius doctrinam tueri videntur ; profectò nullus remaneret ambigendi locus, an philosophus crediderit Deum rerum omnium curam habere. His consentit Dionysius de diu. nom. vbi asserit Deum esse omnium causam, & omnia in omnibus. Deus est, inquit, viuientium vita, existentium essentia, omnis vitæ essentiæq; principium, atq; causa ob propriam bonitatem, omnia vt essent, producentem, atq; conseruantem. Quasi diceret, Deus est omnia in omnibus, quia principium est scilicet, vt omnia sint, agant, & conseruentur. Et iterum : Quoniam, inquit, subsistentia bonitatis Dei, ipso suo esse, entium omnium causa est ; haud ab re excelsæ deitatis prouidentiam bonorum, principium ex omnibus inde creatis laudare decet : quandoquidem circa ipsam omnia, atq; eius gratia, ipsaq; est ante omnia, & in ipsa cuncta consistunt : atq; eò ipso quod est ipsa, vniuersa producta sunt, atq; subsistunt. Idcirco hanc appetunt omnia, intellectualia quidem, rationaliaq; scienter : inferiora his, sensuali conditione : sequentia rursus per vitalem motum, aut per aptitudinem quandam essentialem, & in quodam habitu consistentem. Itaq; Deus est omnia in omnibus, vita, quam appetunt omnia : ipse quippè est actus viuificus in res quadam mirabili actione procedens, vnde omnia accipiunt esse, & viuere : hac de causa, ipsum omnia appetunt, vt perfectum, & bonum. Et in proxime sequenti capitulo : Deus est, ait,

est, ait Dominus dominorum, Deus Deorum, causa seculorum, author vitæ, thesaurus totius cognitionis. Iam verò & in mentibus est, & in animis, & in corporibus, & in cælo, & in terra: atq; simul in eodem. ipse quoq; met in mundo, circa mundum, super mundum, vno Deo. super omnia quæ sunt, nullum eorum, quæ sunt. Deus enim est in omnibus; quia est omnium vita, & esse: circa omnia; quia omnibus consulit, & providet: super omnia; quia infinitus. Similia à Platone dicta sunt 4. de legibus. Deus, ut prisca tradunt inquit, est principium, medium, & finis omnium. Et in Epistolis, omnia à Deo pendere, ait, tanquam ab efficiente pariter atq; sine. Et in Timæo, & in Parmenide omnia deducit ab vno. Itaque Deus non aliter universalis, & absolutum est Dei regnum; ut non solum omnia in omnibus agat; sed ipse quoq; excellenter sit in omnibus omnia. Est enim omnia sine missione ad alia, sine detrimento sui: unde agit regitq; omnia: stans super omnia, existens omnia, & nullum ex omnibus. Hoc ipsum docetur à Dionysio cap sequenti: Circa ipsum, ait, sunt omnia, & ab ipso tanquam à principio, & tanquam à fine dependent omnia: ipse est, ut scriptum est, omnia in omnibus. Sic igitur verè laudatur tanquam omnibus subsistentiam præbens, inchoans, perficiens, continens, custodia omnium, atq; sedes: & ad seipsum cuncta conuertens. Agit autem hæc omnia unitè, absolute, eminenter. Iam verò neque complexionis, aut vitæ, aut perfectionis duntaxat causa est, ut ab hac sola providentia, bonitas illa, quæ est super omne nomen, propriè nominetur: immò verò simpliciter omnia, & incircumscripse in seipso complectitur. Deum itaq; omnium esse gubernatorem, saluatorem, pastorem, custodem, factorem, deniq; omnia in omnibus, patet satis.

CAPVT II.

Mundum ab aliquo gubernari, & ab vno Deo, multis ostenditur argumentis.



Ost multorum Philosophorum sententias, & authoritates clarissimas, verissimasq; alias quoq; addere statui, quæ etià à clarissimis Theologis dictæ sunt, atq; huic negotio non parum lucis allaturas esse putavi. Boetius in lib. de consol. perpetua Dei gubernatione mundum gubernari, asseruit. O qui, inquit, mundum perpetua ratione gubernas. Et reuera in rebus naturalibus, id quod

Boetius dicit mundum Dei gubernatione regi.

melius est, aut semper, aut in pluribus accidere videmus: Quod profectò nequaquam ita eueniret, nisi ad finem boni, quæ gubernatio appellatur, res huiusmodi, ab aliqua certè dirigerentur providentia. Ex quo patet, ex ipso certo, fixoq; ordine rerum, mundi gubernationem manifestari: sicuti ex domo bene ordinata, prudentia perpenditur ordinatoris.

Ratio prima.

Amplius ad Deum optimum maximum spectat, optima producere, & ad perfectionem producta adducere: vniuscuiusque autem vltima perfectio in fine consistit. Quare sicut diuine interest bonitatis, res ad esse producere; ita planè, & ad ipsarum finem adducere, quam gubernationem appellamus. Cum ergo mundus ab aliquo gubernari necesse sit: ab

Secunda.

vno ergo, & non à pluribus gubernatur: mundi enim gubernatio est optima, quippe quia eiusdem finis, est aliquod essentialiter bonum: optima autem gubernatio per vnum fiat, necesse est. Etenim gubernatio aliud est nihil, quàm ad finem, quod est aliquod bonum gubernatorum, siue eorum, qui gubernationi subsunt, directio. Vnitas verò ad rationem spectat bonitatis: proinde dictum est à Boetio 3. de cons. quod quemadmodum omnia desiderant bonum; ita planè unitatem, sine qua esse non possunt. In tantum enim vnumquodque est, in quantum est vnum. Quam ob causam vnumquodq; pro viribus nititur sui diuisionem effugere, ex cuius defectu, illius contigit dissolutio, siue corruptio. Itaque intentio multitudinem gubernantis, pacem, siue unitatem querit. Unitatis causam per se vnum esse, constat satis: plura enim vnire, atq; concordiam inire non valent; nisi aliquo modo fuerint unita. Porro id, quod est per se vnum, conuenientius quàm plura simul unita, est unitatis causa:

Mundus gubernatur ab vno.

guberna-
tur ab vno
Deo.

Finis guber-
nationis est a-
liquod extrin-
secum.

Gubernatio-
nis effectus
plures vno.

Vnus effectus

Duo effectus.

Omnia sub-
sunt guberna-
tioni diuinæ.

Ezech. 9.

Dauid.

Non omnia
immediatè à
Deo guberna-
ri.

Deus nouit
particularia.

Nihil potest
resistere diui-
næ guberna-
tioni.

causa: unde fit, vt multitudo melius, rectiusq; ab vno, quàm à pluribus gubernetur. Mundi ergo gubernatio, quæ est optima, fit ab vno gobernante. Ille autè gubernator est aliquid extra mundū: alioqui opus esset illi, ab aliquo gubernari: atq; ita in ordine gubernationis vniuersi inueniretur cōfusio. Finis ergo gubernationis pari modo aliquid erit extra mundū. Etenim cū finis respondeat principio, vno illorū cognitio, principio scilicet, alterū ignorari non potest. Cū autem Deus sit mundi principiū, & is sit extra mundum; finis ergo eiusdē similiter se habebit. Sanè, si finis habet rationem boni, & finis alicuius rei particularis, est quoddam bonum particulare: finis ergo rerum omnium vniuersalis, erit profectò bonū vniuersale; quòd planè soli Deo conuenire, satis in alio libro Pymandri demonstraui. Ex quo patet finem gubernationis mundi esse aliquid extra mundum: nempe Deum benedictum, bonum per se, & vniuersale. Cū autem sit vnus gubernationis finis, non tamen vnus, sed plures effectus: Cuiuslibet namq; actionis effectus, ex ipsius fine perpenditur. operatio-
ne namq; fit, vt ad finem pertingat. Finis autem gubernationis mundi, sicut dixi, est bonū
essentiale, cuius participationem, a similitudinemq; habere, appetunt omnia: ob quam pro-
fectò causam, vnus dici potest gubernationis effectus, nempe a similitudine summo bono. Quò
verò ad modum, causamq; qua huiusmodi a similitudine acquiritur; in generali certè duo nu-
merantur gubernationis effectus, etenim creatura in duobus potissimum præferre potest
atq; studet similitudinem, tum quia est bona in quantum est, tum quia alijs potest esse bo-
nitatis causa, quatenus scilicet ad bonitatem ab altera mouetur. Deus autem est natura bo-
nus, & ad bonum mouet semper, & in bono conseruat: atq; ita duo sunt gubernationis ef-
fectus, rerum scilicet conseruatio in bono, & earundem ad bonum motio. Quòd si in par-
ticulari gubernationis effectus cōsiderare volueris, innumerabiles quodammodo inuenies.
Ex his ergo patet quonam pacto, & vnus, & plures dicantur gubernationis effectus. Cū
autem hæc ita se habeant, manifestum est, diuinæ gubernationi subdita esse omnia: siqui-
dem eadem planè ratione Deo competit, & mundi gubernatorem, & eiusdem causam esse.
Quare, quemadmodum nihil est, quòd à Deo creatum non sit, ita planè quòd illius guber-
nationi non obtemperet, est nihil. Amplius, in tantum sese porrigit, extenditq; guber-
nationis imperium; in quantum scilicet gubernationis finis porrigitur: Sed bonitas diuina,
quæ est mundi gubernationis finis, omnia complectitur: ita etiam & eiusdem gubernatio.
Quam ob rem, sicut nihil est, in quod non cadit diuina bonitas; sic etiam nihil est, in quod
non cadit diuina gubernatio. Stultè ergo ab illis dictum est, sicut refert Ezechiel Prophe-
ta cap. 9. dereliquit Dominus terram: quandoquidem domini sit terra, & plenitudo eius,
orbis terrarum, & vniuersi qui habitant in eo. Verū quamuis nihil sit, quod Dei guber-
nationem effugiat; non omnia tamen à Deo immediate gubernantur, sicut paulò antè di-
xi, an prouidentia Dei omnibus immediatè prouideat: in gubernatione namq; duo sunt
consideranda, alterum scilicet gubernationis ratio, quæ est ipsa prouidentia: alterum verò
eiusdem rationis executio, nempe ipsa gubernatio. Itaq; gubernationis ratione, omnia De-
us immediatè gubernat: eiusdem verò executione, quedam mediantibus alijs. In causa au-
tem est, quia cū Deus sit ipsum bonum; vnumquodq; profectò secundum sui optimum,
est Deo attribuendum: optimum autem in omni genere, vel ratione, vel cognitione practi-
ca, qualis est gubernationis ratio, est, quòd particularia, in quibus est actus, cognoscantur.
sicut & optimus censetur Medicus, cui non solum vniuersalium, verū etiam particulari-
um inest cognitio. Quam ob causam, omnium etiam minimorum particularium, guber-
nationis rationem Deum habere, fatendum est omnino. Verū cū gubernatione guber-
nata ad perfectionem ducantur: eo melior profectò erit gubernatio, quòd certè rebus, quæ
gubernantur, maior à gobernante perfectio exhibetur, atq; impeditur. Maior autem per-
fectio est, & in se bonum esse, & alijs esse bonitatis causam; quàm in se tantummodo bo-
num esse. hac de causa, sic Deus gubernat omnia; vt quasdam aliorum in gubernando cau-
sam instituerit: idq; ad bonitatis suæ magnitudinem commendandam, atq; manifestandam.
Omnia ergo diuinæ subdita sunt gubernationi, & quedam, sicut dixi, mediate ab eo gu-
bernantur

bernantur: nihil tamen diuinæ gubernationis ordinē infringere valuit: Domine Deus, inquit ^{gubernatur ab vno} sancta Hester 13. Rex omnipotens, in ditione tua cuncta sunt posita: & nō est qui possit tue ^{Deo.} resistere voluntati. Similiter & Iob. Quis resistit ei, inquit, & pacem habuit? Et reuera, li- ^{Hester.} cet interdum præter particularis causæ ordinem aliquis effectus contingere potest; præter ^{Iob.} vniuersalis tamen, nunquam. In causa autem est; quia vna causa particularis ab alia impe- ^{Boet.} diri potest: vniuersalis verò nullius est capax impedimēti, nihilq; sibi resistere valet. Qua- ^{Sap. 8.} re cum Deus sit prima causa vniuersalis non vnus generis tantum, sed entis prorsus totius, ^{Nihil reniti-} præter diuinæ gubernationis ordinē aliquid contingere, est impossibile. Nā quod aliquā di- ^{tur governa-} uinæ gubernationis partē effugisse videtur; in alia certē incidat, necesse est omnino: ita, ^{tionē diuinæ.} vt si noluerit Deum habere placatum, inueniat utiq; iratum. Quod ergo Dei gubernationē ^{Boet.} inuertere queat: est planē nihil. Non est aliquid, ait Boetius 3. de cons. quod summo bono ve- ^{Sap. 8.} lit aut possit obsistere, à quo cuncta fortiter atq; suauiter disponūtur. Sanē si ordo diuinæ ^{Nihil reniti-} sapientiæ cōsideretur, quatenus à causa totius gubernatiua p̄greditur; sic absq; dubio, diui- ^{tur governa-} næ gubernationis ordini nihil renitur: huiusmodi enim ordo in bonū tendit: vnaqueq; aut ^{tionē diuinæ.} res suo conatu, & operatione tendit ad bonū: nullus enim, teste Dionysio, respiciens ad ma- ^{tionē diuinæ.} iorē, operatur. Præterea cuiuscunq; rei inclinatio aliud est nihil, quā quædam impressio à pri- ^{Boet.} mo mouente, sicut sagitta inclinatio ad signum præfixū est impressio à sagittante. Quā ob ^{Sap. 8.} rem omnia agentia, & naturalia, & voluntaria, in id planē deuenient tandē, ad quod diui- ^{Nihil reniti-} nitus ordinantur: idq; quasi sua sponte & ex animi voluntate operātia. Hoc ergo modo De- ^{tur governa-} us dicitur suauiter disponere omnia. Quod si ordo gubernationis partē, seu causam particu- ^{tionē diuinæ.} larē respiciat, quæ diuinæ est gubernationis exequutiua; sic interdū dicitur, aliquid obsi- ^{Boet.} stere ordini gubernationis diuinæ. Itaq; mundū ab vno Deo gubernari, omniaq; illius guber- ^{Sap. 8.} nationi subdita esse, atq; huiusmodi ordinē nihil resistere, ex dictis, satis puto esse manifestū.

CAPVT. III.

Argumenta contraria.

Possumus contra prædicta sic arguere: Quorum est gubernari; eorum pla- ^{1.} nē est & moueri, & operari propter finē: alioqui frustra impēderetur eis gu- ^{2.} bernationis labor; si gubernata, finis, ad quem diriguntur, penitus lateret: ^{3.} sed magna pars mundi non mouetur, neq; operatur propter finem, quia scili- ^{4.} cet finem minimē cognoscit: mundus ergo non gubernatur ab aliquo. Adde, ^{5.} quod eorum propriē est gubernari, quorum sanē est ad aliquid moueri: at mundus stabi- ^{6.} litatem habet perpetuam: non ergo mouetur ad aliquid, igitur nec ab aliquo gubernatur. ^{7.} Deniq; quod necessariū est determinatum ad vnum, non opus habet auxilio exterioris ^{8.} gubernantis. Sed præcipua mundi partes, suis in actibus motibusq; quadam neces- ^{9.} sitatis lege ad vnum determinatæ sunt: non ergo indigent ope gubernantis. Amplius, cau- ^{10.} sa per effectus cognoscitur, sed in rerum gubernatione, magna conspicitur omnium plane ^{11.} difformitas: nam quædam necessariū, quædam verò contingenter operantur, atq; mouen- ^{12.} tur: Mundus ergo à pluribus, & non ab vno tantum gubernatur; nam ab vno non fit nisi ^{13.} vnum. Sanē quæ ab vno gubernantur, à se inuicem minimē dissentiunt, nisi id contigerit ^{14.} propter imperitiā, seu impotentiam gubernantis: quod planē Deo velle tribuere, nefas ^{15.} est. Sed res creatæ non paruam inter se discordiam habent, vt videre licet in elementis, & ^{16.} similibus: mundus ergo non gubernatur ab vno. Postremò, quod melius atq; præstantius ^{17.} est in creatura, Deo est tribuendum: sed melius est in creaturis esse duos, quā vnum: ^{18.} vt dicitur Eccles: 4. Ergo quod prius. Item, si à pluribus mundus gubernatur; non opus ^{19.} est, vt gubernationis finis sit extrinsecus; alioqui plures essent, & non vnus; quod certē ^{20.} gubernationis ordo non patitur: finis ergo gubernationis mundi est intra, & non extra ^{21.} mundum. Illud enim est finis gubernationis rei, ad quod res gubernata perducitur: quod ^{22.} planē

guberna-
tur ab vno
Deo.

- plane est bonum in ipsa re consistens: sicuti infirmus ad sanitatem perducitur in ipso existentem. ergo quod prius. Adde, quod finium quaedam sunt operationes, authore philosopho 1. eth. quaedam vero opera, hoc est, operata. sed nihil extrinsecum à toto vniuerso potest esse operatum; operatio enim in ipsis est operantibus: nihil ergo extrinsecum potest esse finis gubernationis rerum. His accedit, quod ab Augustino dicitur 19. de ciuitate Dei, bonum scilicet multitudinis, esse tranquillitatem ordinis: Mundus autem cum in quadam rerum multitudine consistat: igitur, gubernationis mundi finis est profectò, qui in ipsis rebus inuenitur. Non ergo finis gubernationis rerum, est quoddam bonum extrinsecum.
4. Præterea vnus, & non plures videntur esse gubernationis effectus, quippe cum id sit, quod per gubernationem in rebus gubernatis producit: quod plane est vnum, nempe bonum ordinis: quemadmodum in exercitu patet: vnus est ergo effectus gubernationis mundi. Sanè ab vno, sicut dictum est, natum est procedere vnum: quare si ab vno mundus gubernatur: vnus ergo erit effectus gubernationis: aliter si multiplicantur secundum numerum gubernatorum, qui sunt nobis incogniti, erunt absq; dubio innumerabiles. Iterum, multa sunt casualia in mundo, vt dicitur Ecclesi: 9. Vidi, inquit, sub Sole, nec velocium esse cursum, nec fortium bellum, nec sapientium panem, nec doctorum diuitias, nec artificum gratiam; sed tempus, casumq; in omnibus. Non ergo Dei gubernationi subduntur: quæ enim alicuius gubernationi subdita sunt, casualia dici non possunt. Rationalis præterea creatura cum sit sui actus domina, non habet opus gubernante: Ergo quod prius. Adhuc, videntur omnia immediate à Deo gubernari: melius est enim aliquid fieri per vnu, quam per multa, vt docet philosophus octauo phys: sed Deus potest per seipsum absq; medijs causis omnia gubernare: omnia ergo ab illo immediate gubernantur; alioqui impotens esset iudicandus, aut negligens, vt pote qui posset, non autem vellet per seipsum gubernare omnia;
7. quorum neutrum est Deo attribuendum. Item, si secundum Boetium 3. de cons: Deus per bonum cuncta disponderet, nihil esset mali in rebus, cuius contrarium videmus: aliquid ergo fit in rebus præter ordinem gubernationis diuinæ. Quod si ita res non se haberet, nihil ergo fortuitum, & casuale inueniretur in rebus, quod est contra omnium propemodum sententiam. Consequentia patet: nihil enim est fortuitum, aut casuale, quod secundum dispositionem fit alicuius gubernantis: ergo quod prius. Ad hoc accedit, quod certus est, & immutabilis diuinæ gubernationis ordo. Si igitur nihil potest in rebus contingere præter diuinæ gubernationis ordinem: omnia ergo necessario euenirent, nullumq; inueniretur in rebus contingens: quod est falsum: ergo quod prius. Præterea, si nullus obisteret Dei gubernationi, nullus plane esset puniendus, siue puniretur: cum autem plurimi quotidie diuersimode puniantur: aliquid ergo veniunt contra ordinem gubernationis diuinæ. Quelibet præterea res, ordini est subdita gubernationis diuinæ: sed vna ab alia impugnatur: aliqua ergo sunt in mundo, à quibus gubernationi resistitur diuinæ. Ex his ergo liquet satis, non omnia diuina gubernatione gubernari.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.



D hæc, & similia sic respondere valemus, & ad primum quidem dicimus, motum rerum naturalium ratione carentium ab intelligentia non errante dirigi: proinde sicut ex motu sagittæ, sagittantis perpendimus virtutem; ita proculdubio ex motu huiusmodi rerum prouidentiam Dei gubernantis. Ad confirmationem respondemus, tum id, quod in mundo cernitur stabile, tum etiam quod mouetur, opus habere gubernante: stabile namq; ne in nihilum redigatur; mobile vero, vt rectè moueatur. Ad aliam dicimus, naturalem necessitatem, rebus, quæ ad vnum determinantur, inherentem, impressionem quandam esse Dei dirigentis, sicuti motum

guberna-
tur ab vno
Deo.

motum sagittæ impressionem sagittantis. hoc autem inter illa interest, quod prima sit ca-
rum natura, secunda vero illius violentia, quam ab alio patitur. Quare, quemadmodum
motus sagittæ violentus, directionem sagittantis ostendit; ita plane creaturarum natura-
lis necessitas, gubernationem Dei dirigentis. Ad 2. dico, motuum difformitatem, ex mo-
bilium, non autem ex gubernantium manare diuersitate: quæ quidem plurimum facit ad
complementum vniuersi. Ad confirmationem: contraria & si dissentiant, quoad finem
proximum, quoad finem verò vltimum, conueniunt: quippe quæ sub vno comprehendun-
tur vniuersi ordine. Ad aliam valet illa ratio in particularibus bonis, in quibus meliora
sunt duo, quàm vnum: non autem in Deo, qui est ipsum bonum. Ad 3. respondeo, multis
modis ad aliquod bonum nos pertingere: aut certè sicut formam in nobis existentem, vt-
pote sanitatem, aut scientiam: aut sicut aliquod bonum per nos operatum, veluti quando
domo completa, ædificans, suum consequutus est finem: aut certè sicut aliquod bonum ha-
bitum vel possessum. Ex quo nihil prohibet, bonum ad quod ducitur vniuersum, esse ali-
quod extrinsecum. Adde, quod finis est maior his, quæ sunt ad finem, non ergo intra mū-
dum contineri potest, qui est finis mundi. Ad confirmationem dico, philosophum locutum
fuisse de finibus artium: quarum quædam pro finibus quidem, ipsas operationes habent; Finis vniuer-
nam & Cytaristæ finis, est Cytarizare: quædam verò, opus iam productum; veluti ædi-
ficatori finis, non est ædificare, sed ædificium iam constructum. Contingit autem aliquod
extrinsecum finem esse, non solum sicut operatum, verumetiam sicut possessum, seu ha-
bitum, aut certè representatum, veluti Hercules imaginis, ad ipsum representandum in-
stituta, finis nominatur. Itaq; finis vniuersi est bonum extrinsecum, sicut habitum, & re-
presentatum: quippe cum vnumquodq; in hoc maxime incumbat, vt huius boni extrin-
seci particeps fiat, illiusq; similitudinem, quoad sibi possibile est, exprimat omnino. Ad
aliam confirmationem dico, ordinem rerum, quod bonum aliquod appellatur, in vniuer-
so consistere: finem tamen vltimum appellandum non esse, sed ad bonum extrinsecum or-
dinari, veluti ad vltimum finem, sicut ordinem exercitus, ad ducem. Ad 4. Patet ex di-
ctis responsio, respectu enim agentis vniuersalis, est tantum vnus effectus, nempe vnius-
cuiusq; bonum: secus autem se habet particularium respectu; qui sanè, sicut sunt multi,
& penè innumerabiles, ita etiam nobis incogniti. Ad 5. respondeo, quod sub Sole ea dicā-
tur esse, quæ quidē motu Solis, generationis, corruptionisq; vices recipiunt: in quibus planè
omnibus casus inuenitur: non est autem ita intelligendum, omnia scilicet quæ sub Sole fiunt,
casualia esse; sed ita potius, nempe in quolibet illorum aliquod casuale esse, seu inueniri:
quod planè ostendit, quæ sunt eiusmodi, alicuius gubernationi subdita esse. Nisi enim hu-
iusmodi corruptibilia ab aliquo superiori gubernarentur, nihil certè intenderent, ea ma-
ximè, quibus non inest cognoscendi facultas. Siquidem præter intentionem, in quo ratio
casus continetur, eis nihil accideret. Quam ob causam & tempus positum est à sapiente,
& casus; vt nos instrueret, secundum temporis ordinem, rebus in naturalibus defectus
casuales accidere. Dicis, non esse Deo curam de bobus. 1. Cor. 9. non ergo omnia gubernan-
tur à Deo: vnicuiq; enim est cura eorum, quæ ab ipso gubernantur: Respondeo, quod gu-
bernatio quædam sit mutatio gubernatorum à gubernante; omnis autem motus est actus
mobilis à mouente 3. phys: actus verò omnis, ei, cuius est actus, proportionatur. vnde fit,
vt diuersa mobilia diuersimode moueantur, etiam secundum vnius motionem motoris. Ex
quo patet, ex vna Dei arte gubernantis, res naturales pro earum diuersitate diuersimode
gubernari. Nam quæ sunt per se agentia, atq; sui actus dominium habentia, non solum à
Deo, in eis interius ipso operante mouentur; verumetiam præmiis, atq; pœnis propositis,
per legis præcepta, & à malo cohibentur, & ad bonum inducuntur. hoc autem modo bru-
ta à Deo non gubernantur: sicq; Apostoli Pauli verba sunt intelligenda, sicut paulo antè
dictum est. Ad confirmationem dico, homini opus esse à Deo gubernari, & perfici; sicut
me dicturum spero, cum de libero arbitrio erit mihi loquendum, incertæ enim sunt pro-
videntiæ nostræ. Ad 6. si à solo Deo immediatè gubernarentur omnia, subtraheretur per-

2.

3.

4.

5.

Casuales defe-
ctus demon-
strant guber-
nationemNon curat
Deus de bo-
bus.

6.

natione.
ex scriptu-
ris.

7.

8.

fectio casualis à rebus. vnde non totum melius fieret per vnum, quam fit per multa. Ad confirmationem dico, regia conuenire dignitati, per suos ministros multa exequi: clarior enim redditur ordine ministrorum. Ad 7. dico, in mundo totaliter malum nequaquam inueniri, quippe cum malum fundetur in bono. Quam ob causam ideo aliquid dicitur malum, quia nimirum alicuius boni particularis prætergreditur terminos: quod si vniuersalis gubernationis ordinem prætergrederetur, profecto nihil esset omnino. Ad confirmationem dico, aliqua casualia dici respectu particularium, non autem primi agentis. Ad aliam confirmationem, respectu causarum proximarum, quidam appellantur effectus contingentes; huiusmodi enim causæ pati possunt defectum suorum, qui ab ipsis producuntur effectuum: ob id tamen non est dicendum, fieri posse extra totum diuinæ gubernationis ordinem; nam hoc ipsum quod aliquid contingit præter proximæ causæ ordinem, ex aliqua sanè causâ diuinæ gubernationi subdita proficiscitur. Ad 8. Peccantes non totaliter renituntur ordini diuinæ gubernationis, nam & ipsi aliquod bonum intendunt; sed cuidam potius determinato bono, illorum naturæ statuto, atq; disposito: quam ob causam iuste à Deo puniuntur. Ad confirmationem respondeo, quod ex eo quod vna res pugnat aduersus alteram, manifestum fit, aliquid ordini quidem rei particularis, non autem vniuersali diuinæ gubernationis, obistere posse. Ex theologorum ergo rationibus patet, omnia prorsus, & cœlestia, et terrena, diuina ratione gubernari.

CAPVT. V.

*Regnum, & gubernatio diuina ex sacris
scripturis ostenditur.*

Sapientiæ 14.



Eum omnium gubernatorem esse, illiusq; regnum longè latèq; extendi, atq; omnia illi subdita esse, sacre scripturæ clarissimè protestantur. Tua, inquit Salomon, pater prouidentia ab initio cuncta gubernat; quoniam dedisti in mari viam, & inter fluctus semitam: vbi Deo tribuit, & prouidentiam, & gubernationem, hoc est & ordinis rerum rationem, & eiusdem executionem:

Isa. 48.

deniq; & paternam charitatem, quam in nos perpetuò effundere studet. Isaïas 48. hæc dicit Dominus Deus, redemptor tuus, sanctus Israël. Ego Dominus Deus tuus docens te vtilia, gubernans te in via, qua ambulas. Ex quo aduertimus, Deum appellari à Propheta Doctorem, & gubernatorem, docentem vtilia, & gubernantem in via hac, in qua ambulamus. Vtinam, inquit, attendisses mandata mea; facta fuisset sicut flumen pax tua, & iustitia tua sicut gurgites maris: & fuisset quasi arena semen tuum, & stirps vteri tui, vt lapilli eius. In quo, Propheta liberam hominis designat potestatem. Hanc Dei diligentem circa suos gubernationem, Moses in suo Cantico sapientissimè describit: Pars Domini, inquit, populus eius, Iacob funiculus hereditatis eius. Inuenit eum in terra deserta, in loco horroris, & vasta solitudinis. Circumduxit eum, & docuit, & custodiuit quasi pupillam oculi sui. Vocat Deum heredem populi sui, quæsitorem, seu inuentorem eiusdem, ducem, Doctorem, & custodem, protectorem, nutritorem, atq; baiulatorem. Sicut aquila, inquit,

Moses.

Aquilæ cura
circa pullos.

prouocans ad volandum pullos suos, & super eos volitans. Aquila namq; teste D. Ambrosio, in psal. 118. ser. 19. ne degeneres partus nutriat, diligenti librat examine, & adhuc teneros foetus pio vngue suspendit, solisq; offert radius, vt si fortè oculos suos vi fulgoris inflexerit, tanquam degeneres, laxato in præceps vngue, dimittat. sin verò naturæ vigore constanti aduersum radios solis obtutum potuerit vendicare, dignè indolem sobolis onere grato reportet. Itaq; circumducendo, & docendo, instar aquilæ, populum suum probauit, tentauit: incredulis in deserto prostratis, fideles, ac genuinos filios in terram promissam olim illorū parentibus, feliciter conduxit. Hunc loquendi modum Dauid imitatur Psal. 16.

Dauid.

A resisten-

*A*resistentibus dextera tua custodi me, ut pupillam oculi: Sub umbra alarum tuarum
 protege me. Pupilla est parua, per eam tamen dirigitur acies luminis. In munimento cha-
 ritatis, & misericordiae tuae: una quidem alarum suscipitur peccator, altera verò in altum
 attollitur, ut filius Dei nominetur, & sit: in quo plane diligentem, atq; exactam Dei gu-
 bernationem ostendit. Narrat Plato in Phædro, animæ naturam esse alatam: appetitu ni-
 hilominus inferiorum, alteram amisisse; nempe cognitione illi relicta; amoris veri ex-
 torrem esse: qua recepta, ambrosiam, & post ipsam nectâr potandum accipiet. Dominus
 apud Mat: 23. diuinam commendans gubernationem, gallinæ similitudinem posuit, sub a-
 las suas pullos congregantis: Quoties, inquit, volui congregare filios tuos, sicut gallina
 congregat pullos suos sub alas, & noluisti? Condidit nos, inquit Aug. super Ioan: tracta-
 tu 15. fortitudine sua: quæ fuit infirmitate sua. Infirmatur gallina cum pullis suis, ut si e-
 tiam ipsos pullos nō videas, gallinam tamen verè intelligas. David Psal: 27. se à Deo regi,
 pasci, atq; gubernari affirmat: Dominus regit me, siue pascit, ideo nihil mihi deerit: Pro-
 inde Iacob in Genesi 32. Domine, qui dixisti mihi, reuertere in terram tuam, & benefaci-
 am tibi, minor sum cunctis miserationibus tuis. In baculo meo transiui Iordanem istum, &
 nunc cum duabus turmis regredior. Diuinam palam facit gubernationem: à qua omnia
 sese accepisse confitetur. Solent autem diuinæ scripturæ, hanc Dei gubernationem, regnum
 appellare. & reuera huiusmodi voces non paruam inter se cognationem habere videntur:
 qui enim à Deo gubernantur; ij profectò non temere regnum Dei nominantur: Quemad-
 modum docet Ioan: Apoca: 5. Et fecisti nos Deo nostro regnum: & Luc: 17. Ecce regnū
 Dei est intra vos. Mat: 21. Auferent de regno eius omnia scandala. hoc autem est ve-
 rum Dei regnum, rationalis videlicet, & intellectualis creatura, quæ summi æterniq; est
 capax boni, ad quod dirigitur, & gubernatur. Interdum Christus regnum Dei appellatur:
 Luca 11. Si in digito Dei eicio demonia, profectò peruenit in vos regnum Dei. i. Christus,
 cuius merito, & regnum efficitur, in regnum, hoc est, in vitam æternam introducimur:
 De quo Apost: Colos: 1. Transtulit in regnum dilecti filij sui. Gal: 5. Qui talia agunt, re-
 gnum Dei non consequuntur. 2. Timot: 4. Saluum me faciet in regno suo. Thes: 1. 2. Qui
 vos vocauit in regnum suum. 1. Cor: 6. Neq; fornicarij, neq; idolis seruientes &c. regnum
 Dei possidebunt. & 15. Caro, & sanguis regnum Dei possidere non possunt, nec corruptio
 incorruptelam. hoc autem regnum à principe Apostolorum vocatur æternum. 2. 1. Sic, in-
 quit, abundanter administrabitur vobis introitus in æternum regnum. Iacob 2. Et hære-
 des regni, quod repromisit Deus diligentibus se. Mat: 25. Venite benedicti patris mei pos-
 fidete paratum vobis regnum ab origine mundi. Luc: 12. Complacuit patri vestro dare
 vobis regnum. 6. Beati pauperes, quoniam ipsorum est regnum Dei. Ecclesia præsens vo-
 catur regnum Christi. 1. Cor: 15. Cum tradiderit regnum Deo, i. Ecclesiam præsentis tem-
 poris, quæ prius erat regnum principis tenebrarum. Dani: 7. Regnum eius, quod non cor-
 rumperetur. & 2. In diebus suscitabit Deus regnum, quod in æternum non dissipabitur. Da-
 uid Psal 2. Ego autem constitutus sum rex ab eo super Sion montem sanctum eius. Mons
 sanctus Ecclesia Christi, mons coagulatus diuinis muneribus, in quo beneplacitum est Deo
 habitare in eo. Psal: 67. Et iterum Psal: 71. Dominabitur à mari vsq; ad mare, & à flu-
 mine vsq; ad terminos orbis terrarum. Psal: 144. Regnum tuum, regnum omnium secu-
 lorum, & dominatio tua in omni generatione. & iterum: Gloriam regni tui dicent, & po-
 tentiam tuam loquentur. Psal: 88. Et thronus eius sicut dies cœli, & sicut Sol in conspe-
 ctu meo, i. regnum Messia iustum, & æternum. item ponam eum excelsum præ regibus
 terræ Psal: 44. Sedes tua Deus in seculum seculi, virga directionis virga regni tui. De-
 inde quòd sedem, & regnum nominauit, mox vocat reginam: Astitit regina à dextris tuis
 in vestitu deaurato. Hæ autem Psalmorum scripturæ de regno Messia de Ecclesia Catho-
 lica, de qua multa erunt nobis dicenda, clarissimè loquuntur, quarum exacta interpretatio
 non est præsentis voluminis. Isaias 6. loquens de regno Christi, ait: Vidi Dominum seden-
 tem super Solium excelsum, & eleuatum, nempe ecclesiam, de qua cap: 2. loquens, dixit:
 Erit præ-

natione
 ex scriptu-
 ris.

Dux alæ ani-
 mæ.
 Plato.

Mat: 23.

David,

Gen.

Regnum Dei
 multiplex.

Creatura rati-
 onalis.

Christus vita
 æterna.
 Paul.

Petr.

Iacob.

Mat.

Luc.

Ecclesia præ-
 sens.

Paul.

Dan.

David.

2.

67.

144.

88.

44.

Isai. 6.

9.

natione
exscriptu-
ris.

52. Dominus brachium sanctum suum omnibus gentibus. Et rursum : Et brachium Domini cui reuelatum est? cap: 16. Et preparabitur in misericordia solium eius, & sedebit super eum in veritate in tabernaculo Dauid, iudicans & quærens iudicium, & velociter reddens quod iustum est. De hoc regno Dauid, locutus est Angelus ad virginem : Et dabit illi Dominus sedem Dauid patris eius, & regnabit in domo Iacob in æternum, & regni eius non erit finis. Ad Dauid autem dictum est : Psal: 88. Iuravi Dauid seruo meo, vsq; in æternum preparabo semen tuum. Et edificabo in generatione & generationem sedem tuam. Et Psal: 131. Iuravit Dominus Dauid veritatem, & non frustrabitur eum : de fructu ventris tui ponam super sedem tuam. i. Christum, quia accepit sedem Dauid spiritualem, vt mentibus dominetur fidelium. Isaías 62. Eris corona gloriæ, ait, in manu Domini : & diadema regni in manu Dei tui : Ecclesiam, ait, Hieronymus, significat, quam coronat turba credentium : & diadema imperij gemmarum martyrum varietate distinctum. Ieremias cap: 30. alloquens populum suadet, vt bono animo sint propter gloriam regis venturi : Et erit in die illa, conteram iugum de collo tuo, & non dominabuntur tibi alieni, sed seruius Domino Deo tuo, & Dauid regi tuo, quem suscitabo tibi. Iste est Dauid, ait Hieronymus, cuius & Euangelium Lucæ 1. meminit, daturū se nobis, vt sine timore de manu inimicorum liberati, seruiamus illi. Et erit dux eius ex eo : & princeps de medio eius producet. haud dubium quin Dominus, & saluator secundum carnem ex genere Dauid. Iterum cap: 23. Ecce Dies venient, dicit Dominus, & suscitabo Dauid germen iustum, & regnabit rex, & sapiens erit, & faciet iudicium, & iustitiam in terra. In diebus illis saluabitur Iuda, & Israël habitabit confidenter. Inducitur pastor pastorum, & rex regum. in diebus illis Iuda & Israël saluabitur, & de duabus virgibus, fiet vna virga, iuxta Ezechielis vaticinium : Ecce ego assumam filios Israël, ait Dominus, de medio nationum, ad quas abierunt : & congregabo eos vndiq; & adducam eos ad humum suam, & faciam eam gentem vnā in terra in montibus Israel : & Rex vnus erit omnibus imperans. Et non erunt vltra duæ gentes: nec diuidentur amplius in duo regna, & erunt mihi populus, & ego ero ei Deus. Et seruus meus Dauid rex super eos, & pastor vnus erit omnium eorum. Sic etiam legimus in euangelio Ioan. 10. & fiet vnum ouile, & vnus pastor. Simile quiddam dictum est, à Sophonia 3. Reddam populis labium electum, vt inuocent omnes nomen domini, & seruiāt ei humero vno. Michæas 5. Et tu Bethlehem Ephrata paruulus es in millibus Iuda; ex te mihi egredietur, qui sit dominator in Israël, & egressus eius ab initio à diebus æternitatis. Zacharias 9. loquens de primo Christi aduentu, ecclesiam prouocat ad gaudia : Exulta, ait, filia Sion, iubila filia Ierusalem; ecce rex tuus veniet tibi, iustus & saluator; ipse pauper, & ascendens super asinam, & super pullum filium asinæ. Et dispergam quadrigam ex Ephraim, & equum de Ierusalem, & dissipabitur arcus belli, & loquetur pacem gentibus : & potestas eius à mari vsq; ad mare, & à flumine vsq; ad terminos terræ.
- Ex his ergo, atq; similibus prophetarum oraculis, regnum Messie, ex semine Dauid secundum carnem, facile dignoscitur. Apud euangelistas sæpe sæpius nominatur regnum cœlorum : nunc quidem prædicatio euangelij, & notitia scripturarum significatur, quæ ducit ad vitam, authore Hieronymo; veluti est illud Mat: 13. Simile est regnum cœlorum grano sinapis &c. prædicatio euangelij minima est omnibus disciplinis, quæ parua videbatur in principio, creuit in arborem, dilatata per mundum vniuersum : nunc verò Christus : Regnum cœlorum vim patitur, & violenti rapiunt illud. Hic regnum cœlorum, inquit, Ambrosius, non nisi Christus intelligitur, qui regnat in cœlis. Hilarius in cap. 16. Mat. Filius Dei est regnum cœlorum, qui se comparauit homini seminanti bonum semen, & grano sinapis, cuius virtus pressuris accensa, sepulta in terris, resurgendo creuit in vniuersum mundum : & fermento, quod mulier, hoc est, ecclesia, accipiens commiscuit farinæ satis tribus,

natione
ex script.

tribus, nempe Legi, Psalmis, & Prophetis. Chrys. in cap: Matt. 25. dicit significari præsentis temporis ecclesiam: Simile est, inquit, regnum cælorum decem virginibus. Porro Remigius putavit regnum cælorum tribus modis in scripturis intelligi posse, & primo quidem modo pro præsentis temporis ecclesia: Matt. 18. Colligent de regno eius omnia scandala. Deinde sancta scriptura: Auferetur regnū Dei à vobis 21. & vita cælestium: Recumbent in regno cælorum. Sanè regnum est possessio Regis. Cum ergo anima vitam cælestem agentes, sint domini possessio, non temere regnum cælorum appellatur. Fulgebunt enim iusti sicut sol in regno patris sui. Noua vox est, primum à Ioanne Baptista annuntiata, magnum aliquod sonans, & gloriosum annuncians, stabile profectò, & æternum regnum insinuans, non corruptibile, & cito periturum: Proinde Dominus ait in Euangelio Ioan. 18. Ioan. 18. Regnum meum non est de hoc mundo, hoc est, regnum meum non est corruptibile, sicuti est regnum huius mundi; sed incorruptibile, & æternum: non ergo Christus negauit regnum suum non esse in hoc mundo, non esse hic, sed non esse hinc, hoc est non niti rebus, quibus reges huius mundi nituntur. Itaque regni cælorum nomine stabilitas regni, nouus viuendi modus, atq; ordo designatur. Lucæ vocatur domus Dauid, & domus Iacob, eorum planè qui cum hoste legitime pugnant. Proinde non solum solem, & lunam, atq; alias stellas, verum etiam beatorum mentes, cælorum regnum nominatur: & rectè quidem, nam anima iusti sedes est sapientiæ, & Dominus in templo sancto suo, Dominus in cælo sedes eius. Regni verò nomine: Nunc regnantem, nunc id quod regitur; interdum verò id, quo regitur, vt pote iustitia, lege, & similibus, significatur Tota sanè vis regni in rege posita est, regni cælorū, ideoq; meritò regnum nominatur. Simile est regnum cælorum homini regi, ait Matth. 22. quod Origenes sic intellexit: Regnum cælorum, inquit, est secundum eum, qui regnat, Si- Matth. 22. mile est homini regi: secundum autem eum, qui corregnat, simile est filio regis: secundum ea verò quæ sunt in regno, assimilatum est seruis, & inuitatis ad nuptias. Verum quia ecclesia huius temporis habet bonos, & malos, propterea similis esse perhibetur decem virginibus, & sagenæ missæ in mare, & similibus. Virtus qua regitur, regnum cælorum nominatur: auctore Origene, Homel. 4. super Matth. Forsitan, inquit, rnaquaque virtus re- Origen. gnum cælorum est, & omnes virtutes simul, sicut Apostolus docet, Rom. 14. Regnum Dei, Rom. 14. est iustitia, & pax, & 1. Corint. 4. Regnum Dei non est in sermone, sed in virtute, hoc est, 1. Cor. 4. regnum Dei non commendatur, inquit Ambrosius, splendore verborum, sed operum spiritualium virtute. Hanc ob causam magnus ille Baptista confidenter clamabat, atq; docebat: Pœnitentiam agite, appropinquauit enim regnum cælorum. Quibus planè verbis pro- Matt. 3. positum audientium, verumq; actum pœnitendi demonstrat potissimè. Virtus ergo, atq; iustitia, quibus ad cælum nobis aditus patet, regnum cælorum dicitur. Quam ob rem omnis scriba doctus in regno cælorum, à Domino laudatur. Quid ergo scripturæ senserint de gubernatione Dei, & regno illius, breuiter dixi. Matth. 13.

CAP. VI.

De regno Dei secundum sacros doctores.



Diuina gubernationis, atq; regni ordinem, modumq; ex sacris hæcenus puto nos audiuisse scripturis, eumq; nobis sufficere non dubito: pro ampliori tamen regni Dei gloria, sacrorum doctorū sententias, huic inferendas esse scripturarum ordini, non inutile esse reputaui; vt cuilibet liceat, quod sibi placuerit, accipere. Basilii magni epi. 141. ad Gregorium Theologum, de regno cælorum verba faciens, ita loquitur: Nihil aliud est fratres, inquit, regnum cælorum, quam vera eorum quæ sunt cognitio, quam & felicitatem vocant diuinæ scripturæ. Regnū enim cælorum intra vos est. Circa verò internum hominem nihil aliud quam contemplatio consistit. Relinquitur ergo, contemplationem esse regnum cælorum: Quam ob rem absurdum

Dei ex sa-
cris doct.Regnū Chri-
sti, & regnum
patri.

Ioan. 6.

Matth. 20.

1 Corin. 15.

Actor. 1.

Status eccle-
siæ præsentis.Tradere re-
gnum Deo pa-
tri qui sit ex
Cyrillo.

Daniel. 7.

Regnū Chri-
sti stabile.

Matth. 12.

Luc. 17.

dum esse iudico, quod cum sensus corporum nostrorum congruenter proprijs reficiamus materijs, mens sola à propria summoque operatione: ut enim sensus rerum sensibilium, ita & mens intelligibilium notionem, & conceptum habet, Pulcherrimè præterea interpretatur multa sanctarum scripturarum oracula, quæ de regno Christi, & de regno patris loqui videntur. Regnum Christi omnem illam materialem esse dicunt cognitionem: Dei vero patris immaterialem, & ut ita dicam, ipsius diuinitatis contemplationem. Est autem Dominus noster & ipse finis secundum intelligentiam, & rationem verbi: Et ego, inquit, excitabo illum in nouissimo die, resurrectionem illam intelligens, quæ ex materiali cognitione, ad immaterialem coelestemque ducit contemplationem. nouissimum verò diem, eam scientiam post quam nulla est alia. Tunc enim mens nostra exurget, & ad beatam illam sublimitatem excitabitur, quando unitatem, ac monada verbi contemplantur. Verum quoniam mens nostra crassa adhuc pulueri adhæret, ac nudæ contemplationi intendere nequit; per compositionem rerum, quæ corpori sunt cognatæ, subducta opera conditoris contempletur; ut ita sensim accepto incremento, & ipsam aliquando diuinitatem contemplatura accedere valeat. Ad hunc sensum & illud quoque dictum esse puto: Pater maior me est: Et illud, non est meum dare vobis, sed quibus paratum est à patre meo. Hoc enim est, & Christum regnum dare Deo, ac patri, cum non sit finis, sed primitiæ, iuxta crassiores, ut dixi, doctrinam, quæ quidem filium, quantum in nobis est, non ut in se est, contempletur. Non est vestrum, inquit, scire tempora, & momenta, quæ pater posuit in sua potestate: hoc est, regni huius scientia, non eorum, qui carni adhuc, & sanguini obnoxij sunt. hanc enim contemplationem pater in sua potestate reposuit: potestatem dicens, eos, quos ille potestati suæ subditos habet: proprios verò, quos rerum inferiorum non tenet ignorantia: tempora autem, & temporum momenta, sunt quædam interualla, quæ sol ille intelligibilis, & spiritalis efficit. Hæc Basilii, ubi præsentis ecclesiæ statum, & futuræ planè depinxit. Videmus enim per speculum in enigmate, ideoque crassa vocatur nostra cognitio, quæ ad ecclesiæ præsentis temporis spectat, ad regnum Christi hominis: cum autem videbimus eum sicuti est, quod est diuinitatis regnum, & patri tribuitur propter principij dignitatem; tunc perfecta erit nostri regni cognitio, speculi in enigmate cognitione deposita. Cyrillus lib. 6. de Trin. in præsentem tempore, inquit, regnante super incredulos maligno dracone, distributū est quodammodo Dei imperium: & in vtramque partem inclinatur, dum excutunt adhuc iugum eorum, qui nondum terrene vite renunciarunt. Vbi autem apparuerit tempus, quo deficiet mors, & peccati robur; commendabit quodammodo sincerum principatum, & deteriori non admixtum tradet Deo, & patri regnum filius; solus enim imperabit nobis per ipsum, & cum ipso. Igitur hanc expletionem dispensationis & totius mysterij, traditionis nomine significauit Apostolus. Nam quasi ab alio detineretur regnum Dei, & auellens filius ab his qui subirrepserant, adducit, Et tradit patri: non quod ipse extra regimen sit, sed quod cum suo genitore omnino imperet. Cuius regni stabilitatem Dan. 7. aperte declarauit. Et in diebus illorum, inquit, regnum suscitabit Deus coeli, regnum, quod in secula non corrumpetur, & regnum eius populo alteri non relinquetur. Et iterum: vidi in visione nocturnā, & ecce cum nubibus coeli quasi filius hominis veniebat, & usque ad antiquum dierum peruenit, & coram ipso adducta sunt, & ipsi data sunt principatus, & honor, & regnum & omnes populi, cognationes, linguæ ipsi seruient, potestas eius potestas æterna, quæ non præteribit, & regnum eius non corrumpetur. Hæc Cyrillus. Et lib. 7. filium Dei regnum Dei appellat: Si, inquit, Matth. 12. In digito Dei eicio demonia, profecto peruenit in vos regnum Dei: hoc nihil aliud est dicere, quam quod descendit diuina potestas, & virtus in homines. Opinor enim, quod regnum Dei vocet conuenientissimam in spiritu sancto operationem, vel etiam fortassis ipse spiritus dicitur, iuxta illud: Regnū Dei est intra vos. Quando igitur magnifica facit in spiritu filius, quum Deus existat, regnumque Dei vocat, potentissimam, & inuictam Dei potentiam in illo, & per illum. Ex hac ergo Cyrilli sententia intelligimus regnum Christi esse æternum, atque per gratiam sancti spiritus nos regnum Dei effici,

effici, esse, & vocari. Origenes Homel. 18. super Numeros exponens prophetiam Balaam: **Dei ex fa-**
 Exhibet homo de semine eius, & dominabitur gentibus multis, & exaltabitur Gog regnū **cris docto**
 eius, & crescit regnū eius: Deus deduxit eum ex Aegypto sicut gloria vnicornis. Christus **ribus.**
 est, inquit, qui exiit de semine Israel secundum carnem, qui gentibus dominatur, sicut dictū **Origenes.**
 est à patre per os David Psal. 2. Postula à me, & dabo tibi gentes hæreditatē tuam, & pos- **David Psal. 2.**
 sessionem tuam terminos terræ. Cuius regnū semper crescit, & augetur, quousq; ponat pa-
 ter omnes inimicos eius sub pedibus eius, sed & nouissimum inimicum destruat mortem.
 Deduxit eum ex Aegypto: quia ex Aegypto, secundū Oseam Prophetam, vocauit filiū meū: **Osee. 11.**
 vel quia posteaquam veni ad Aegyptum mundi huius, eduxit eum pater, & assumpsit ad
 semetipsum, ut viam faceret his, qui de Aegypto mundi huius ascensuri erant ad Deum.
 Et gloria vnicornis eius: omnia enim demonum genera deiiciens Christus, vnum suum re-
 gnum, tanquam veri vnicornis, fundauit in gloria, cornu enim pro regno accipitur. Vnum
 ergo esse regnum, quod à Christo regitur, nempe, Ecclesiam Catholicam Origenes docet: **Chrysostom.**
 quot uerò modis regnum cælorum accipiat; iam dixi. Chrysostomus homelia 39. cor. 1. cap. **Homel. 39.**
 15. Cum tradiderit, inquit, regnum Deo, & patri. Regna Dei scriptura duo nouit, alterū **1. Cor. 15.**
 adoptionis, & familiaritatis, alterum creationis. Omnium igitur iudeorum, æthnicorum,
 demonum, & aduersariorum, opificii & creationis lege, rex est Christus Deus, fidelium
 verò, & ultro se ei committentium subiectorumq; familiaritate, & cura. Hoc regnum e-
 tiam principium habere dicitur: de hoc enim Psal. 2. Postula, inquit, à me, & dabo tibi
 gentes hæreditatem tuam. & discipulis ipse, Mat. 28. Data est mihi omnis potestas in cœ-
 lo, & in terra: accepta genitori omnia ferens, non quod non sufficeret ipse, sed quod filius, **Deus omnia**
 & non ingenuus esse ostendens. hoc igitur tradet, id est, restituet: Ut sit Deus omnia **in omnibus.**
 in omnibus: ut in ipso omnia deuineta sint: ne quis duo principia sine principio, aut regnū
 quoddam aliud diuisum suspicetur: ne quid omnino ab ipso non pendens, extet. Regnum
 ergo tradet, ipse scilicet victoriam reportabit, omnia pedibus suis subiiciet. Regnare eum **Cum tradide-**
 tantisper oportet, dum pedibus suis omnes inimicos subiiciat, inquit, nec finem regno sta- **rit regnum.**
 tuit, sed fiduciam addit. Tantisper oportet eum regnare, quoadusq; omnia palam osten-
 dat sibi esse subiecta. Non hoc dicens, ubi fecerit, regnaturum non esse: haud enim in-
 tercidet huius regnum: dominatur enim, & potens est, & manet dum restituat omnia.
 Itaq; secundum Chrysostomum, non duo, sed vnum est regnum patris, & filij, quod scili-
 cet Christus redemit, Pater adoptauit, Spiritus sanctus sanctificauit, tota simul Trinitas **Sanctificauit.**
 regit, & gubernat. Ambrosius in cap. 1. cor. 15. cum tradiderit, & cætera: Traditio, in- **Ambrosius.**
 quit, regni hæc est, ut cum omnia filio fuerint subiecta: & adorauerint illum, ut Deum,
 destructa morte; tunc filius ostendat illis non se esse, ex quo omnia, sed per quem sunt o-
 mnia: & hoc est tradere regnum Deo, & patri, ostendere ipsum esse, ex quo omnis pa- **Filius subie-**
 ternitas in cælo, & in terra nominatur. Admodum pulchre dixit Ambr. ut non regni, **ctus patri.**
 aut regnantium diuersitatem, sed nominis declarationem, ac personarum ordinem intelli-
 geres. vñ est enim regnum vtriusq;, non par tamen apud omnes nominis declaratio. Cum
 ergo omnia confessa fuerint Christum Deum substrata pedibus eius, tunc & ipse Christus
 dominus subiicietur Deo patri, ut sit Deus omnia in omnibus. hoc est, cum omnia, ut De- **Deus pater o-**
 um Christum adorauerint; tunc Christus propter vnicam auctoritatem patris, Deum qui- **omnia in omni-**
 dem se ostendet; sed de Deo, ut vnius principij sublimis & ineffabilis auctoritas maneat. **bis.**
 hoc est subicere se filium patri, hoc est, Deum esse omnia in omnibus: quia cum discit o-
 mnis creatura caput suum esse Christum, Christi autem caput Deum patrem; omnia in o-
 mnibus est Deus pater. hoc est, ut omnis creatura vnum sentiat, vnum esse Deum, ex quo
 omnia. Si autem dixisset, ut sit Deus in omnibus, intelligeretur in omnibus quidem esse
 per affectum, aut per communem sensum, non tamen ea ipsa ex ipso esse. sed cum dixit o-
 mnia in omnibus; hoc significauit, quia ex ipso sunt, & in ipsis est. Ex ipso, quia ab ipso cre-
 ata sunt: in ipsis autem, quia in omnium confessione vnus erit Deus. Non tamen sic sub-
 jicitur filius patri, sicut filio creatura. hæc Ambrosius. Ex quibus intelligimus Deum ve-

Dei ex fa-
cris Do-
ctoribus.

Augustinus
de trin. lib. 1.
cap. 8.

Cor. 1.

15.

1. Cor. 13.

Reuelatur à fi-
lio pater.

Ioan. ep. 1.

3.

Ioan. ca. 14.

Cor. 2. 5.

Eph. 5.

Hieronymus

Eph. 5.

Cor. 1. 15.

Quatuor mo-
dis accipitur
regnum.

Mat. 25.

rum esse, & Regem & Creatorem omnium. Augustinus lib. 1. de Trin: c. 8. duobus modis intelligi posse ostendit: Aut ideo, inquit, dictum est, ne quisquā putaret habitum Christi, qui ex humana creatura susceptus est, conuersum iri postea in ipsam diuinitatem: vel ut certius expresse- rit deitatem, quæ est æterna. Cùm tradiderit regnum Deo & patri: non quasi modo non habeat regnum Deus & pater, sed quia omnes iustos, in quibus nunc re- gnat ex fide uiuentibus mediator Dei & hominum, per ducturus est ad speciem, quam uisionem dicit idem Apostolus 1. cor. 13. facie ad faciem. Cùm ergo tradiderit regnum Deo: ac si diceretur, cùm perduxerit credentes ad contemplationem Dei patris. Sicut e- nim Mat. 11. dicit omnia mihi tradita sunt à patre, & nemo nouit patrem nisi filius, & cui uoluerit filius reuelare; tunc reuelabitur à filio pater, cùm euacuauerit omnem princi- patum, & omnem uirtutem, ut necessaria non sit dispensatio similitudinum per angelorum ministeria. hæc nobis contemplatio promittitur actionum omnium finis, atq; æterna perfe- ctio gaudiorum: tunc erimus uerè regnum, quando omni malitiæ uetustate expulsa, Deus erit in nobis omnia, & nos in Deo, & Deus in omnibus omnia. Nunc filij Dei sumus, ait Ioan. ep: 1. cap. 3. & nondum apparuit quid erimus: scimus enim quia cùm apparuerit, similes ei erimus, quoniam uidebimus eum, sicuti est. Tunc erit mane nostrum psal. 5. Ma- ne astabo tibi, & contemplabor. De hac contemplatione intelligo dictum, cùm tradiderit regnum Deo & patri. i. cùm perduxerit iustos, in quibus nunc ex fide uiuentibus regnat, ad contemplationem Dei patris. Imitatur Basilium de hoc similia disserentem. Tunc osten- detur nobis pater, & sufficiet nobis. Ioan: 14. Quod bene intellexerat Philippus, quan- do dixit, ostende nobis patrem. Sed quia uolebat eum ex fide uiuere, antequam illud ma- ne posset uidere; Non credis quia ego in patre, & pater in me est? Quàm diu enim sumus in hoc corpore, ait apost: Cor. 2. 5. peregrinamur à domino, per fidem enim ambulamus, & non per speciem: contemplatio enim merces est fidei: cui mercedi per fidem corda mū- dantur. Actuum 15. fide purificans corda hominum. Ex hac ergo Augustini expositione, intelligimus vnum esse regnum patris, ac filij, Ecclesiam utiq; catholicam, quæ modò am- bulat per fidem, contemplatura postea Dei essentiam, cùm fuerit regnum effecta ab omni corruptela, atq; labe purgata, quando erit non habens maculam, neq; rugam. Hierony- mus exponens illud Pauli ad Eph: 5. non habebit hereditatem in regno Christi & Dei: V- trum, inquit, aliud est regnum Christi, & aliud Dei? An idem regnum sit patris & filij? Et si quidem dixisset, in regno filij & patris; per filium veniremus ad patrem: & licet esset diuersitas personarum; tamen esset regnantium vna maiestas: nunc uerò cùm dixe- rit, in regno Christi & Dei; ipsum Deum, & Christum intelligamus. quia & cùm tradi- derit regnum Deo & patri, non erit pater omnia in omnibus, sed Deus omnia in omnibus: ubi autem Deus est, tam pater, quam filius intelligi potest. Porro quod de patre, & de filio dicimus; hoc idem & de spiritu sancto sentiamus. Vnum est ergo, secundum Hierony- mum totius trinitatis regnum: creaturarum sine dubio rationalium, atq; intellectualium cœtus. In 12. caput Mat: intelligit etiam regni nomine, Christum significari: Profectò per- uenit in uos regnum Dei, idem, Christus. Et regnum, quod prædicauit Ioan. Pœnitentiam agite, appropinquauit regnum cœlorum. Deniq; regnum scripturæ sanctæ Mat. 25. aufe- retur à uobis regnum Dei. Vnum ergo esse Dei regnum, ex sacris doctoribus, patet.

CAP. VII.

Argumenta Iudæorum contra Iesum Christum Dominum nostrum.

Isaías 2.



VI ex Iudæis non crediderunt in Christum Iesum, vnicum regem, & saluatorem nostrum, falsis scripturarum interpretationibus, aduersus nostram religionem pugnare consueuerunt. In Isaia 2. cap. inquit, legimus, in nouissimis diebus præparatum fore montem domus Domini: at Iesus Nazarenus in nouissimis diebus

diebus minimè extitit, quippè quem multorum curricula annorum secuta sint, & adhuc sequuntur: non ergo ille fuit verus Messias per legem promissus, & per Prophetas. Adde, quod mons domus Domini, suis quidem temporibus non fuit positus in vertice montium, neq; eleuatus super omnes colles; nos autem speramus futurum, ut in aduentu Messia, mons Sion sit super eleuandus, collocandusq; super verticem trium montium, Thabor, Sina, & Carmeli. Præterea idem Propheta vaticinium denuntiat, ad Ierusalem magno omnium applausu venturas gentes propemodum omnes: Et venient ad eum omnes: quod profecto sub illius tempore nequaquam audiuius accidisse. Ad hæc accedit, quod post Iesu Nazarenæ tempora, plurima, & penè infinita per orbem commissa sunt bella, strages, & interitus multorum, quod planè nequaquam futurum Propheta prædixit: Non leuabit, inquit, gens contra gentem gladium, neq; exercebuntur ultra in prælum. Quare cum temporibus vestri Messia, hæc minimè acciderint; firmiter tenendum est, verum Messiam non esse appellandum. Amplius eiusdem Propheta vaticinio docemur, Messia temporibus, habituros lupos cum agnis, & pardos cum hædis accubatos, vitulum verò, ouem, & leonem simul esse pascendos, atq; à puero paruulo custodiendos: quæ similiter illius ætate nequaquam acciderunt: ergo quod prius. Item Moses in Deuteronomio cap. 30. vniuerso planè populo pollicetur, ut non despondeat animo, quandoquidem statutum sit apud Dominum; ut si filij Israël essent inter gentes vndeque dispersi, à Deo ipsorum per Messiam venturi beneficium, congregandos esse: Et si inquit, ad cardines cœli fueris dissipatus, inde retrahet te Dominus, & introducet te in terram, quam possederunt patres tui. His accedunt multorum testimonia Prophetarum, & in primis Psal. 146. *Ædificans Ierusalem Dominus, dispersiones Israël congregabit: & Ieremias 23. In diebus Messia saluabitur Iuda, & Israël habitabit confidenter. Ezechiel: 37. Assumam filios de nationibus, & reducam in terram suam. Et multa similia, quæ temporibus Messia facta non sunt, imò post illius mortem, gens Hebræa est dissipata vsq; ad cardines cœli. Nondum ergo venit verus Messias. Adhuc, legimus apud Isaiam, cap: 16. Messiam sessurum super solium David: In tabernaculo David, inquit, querens, & reddens velociter quod iustum est. Vnde dictum est ad David, & ponam in seculum seculi semen tuum: & thronum eius sicut dies cœli. & Psal. 131. de fructu ventris tui, ponam super sedem tuam: sed vester Messias fuit pauper, & despectus, & regie dignitatis expers, imò pro huiusmodi usurpata dignitatis crimine, cruci affixus; quomodo ergo verus Messias est appellandus? Adde, quod si est futurus filius David, non est ergo Deus: velle enim purum hominem, facere Deum, est pura blasphemia. Amplius, Messias habebit magnam posteritatem filiorum, sicut dicit Isaias cap: 53. videbit semen longæuum, & voluntas Domini in manu eius dirigetur. Sed vester Messias non habuit uxorem, neq; liberos, ergo quod prius. Adde, quod Messias sit ædificaturus ciuitatem, ut ipsemet Isaias vaticinatus est cap: 45. Et ipse ædificabit ciuitatem meam, inquit, quod à vestro Messia nequaquam factum esse legimus. Ipse ergo verus Messias nequaquam extitit. His, atq; similibus contra nos pugnare student. Amplius, Ecce vir oriens, vel Messia, ut dicit Chaldaeus, & ipse ædificabit templum. Zacharia 6. & Ezechiel. 40. predixerat templum magnum à Messia esse ædificandum. Daniel. 7. dicit esse venturum cum nubibus cœli. Isaias 30. erit lux Luna; sicut lux Solis: quæ omnia vestri Messia temporibus completa non sunt: Igitur non fuit verus Messias, nec ipsius regnum alicuius est authoritatis. Porro ad huiusmodi Iudæorum obiectiones facile est respondere: Et ad primam quidem dico: nouissimos dies, bifariam intelligi posse: & primum certè simpliciter, ut perinde sit omnium vltimos, atq; ita tempus significant vniuersali iudicio proximum: & sic non est interpretandus sermo Propheticus. Secundum verò respectiue, nempe ad tempora futurorum regnorum, & ita intelligendi sunt nouissimi dies Messia: non quidem respectu dierum sequentium, sed legum, atq; regnorum. Quoniam autem regno Christi non est futurum aliud regnum posterius; hac de causa, illius tempora, nouissimi dies nominantur. Similis est loquendi modus in Ge-*

rum.

2.

Isai. 11.

3.

Deut. 30.

Psal. 146.

Ierem. 23.

4.

Isa. 16.

Psal. 88.

131.

5.

Isai. 53.

45.

6.

Zach. 6.

Ezech. 40.

Soluuntur ar-

gumenta.

1.

Nouissimi di-

es.

argumēta
Genesi. 45.

Ioan. 2.

Iſa. 2.

Pax Meſſiæ.

Pſal. 71.

Lucæ. 2.

4. Regum 6.

2.

Habitabit lu-
pus cū agno.Pardus cum
hædo.

3.

Ioan. 7.

4.

Duo aduen-
tus Meſſiæ.

neſi 49. quo uſum fuiſſe Iacob, legimus: Congregamini, inquit, filij, ut annuntiem quæ ven-
tura ſunt uobis in nouiſſimis diebus; quæ ſanè impleta eſſe omnia, voſmet Iudei profite-
mini. Itaq; tempus noſtri, veriꝰ Meſſiæ, nouiſſimum tempus eſt, quemadmodum docet Io-
an: epi: 1. 2. Filioli mei, nouiſſima hora eſt. Et Paulus ad Hebr. 1. Nouiſſimis diebus iſtis
locutus eſt nobis in filio. Ad confirmationem, reſponſum eſt à Rabi Salomone, montis Si-
on ſcilicet eleuationem; non loci, ſed virtutis ſignificare magnitudinem: quippe cū tem-
pore Meſſiæ, maiora edenda erant miracula in monte Sion, quàm olim in illis montibus
patrata fuiſſe audiuiſus. Ad aliam confirmationem, hoc ſignum omnes non diſtribuit
pro ſingulis generum, ſed potius ſecūdum conſuetudinem ſcripturarum, pro generibus ſin-
gularum; quia nimirum nonnulli ex ſingulis gentium generibus venturi erant ad Chriſti
fidem recipiendam. Tale quid legitur in Geneſi: nempe omne animal fuiſſe in arca Noe.
Ad aliam confirmationem dico, ex verbis Prophetæ id tantum colligi poſſe; Meſſiæ ſcili-
cet tempore, per totum planè orbem, magnam pacem futuram: iuxta David vaticinium,
Pſal: 71. Orietur in diebus eius iuſtitia, & abundantia pacis: non quin poſt illius aſſum-
ptionem non eſſent bella conficienda. Quòd autem noſtri Meſſiæ temporibus, magna ubiq;
terrarum pax extiterit; vel ex eo maxime intelligi poteſt, quòd ſub vnius imperio, totus
penè orbis deſcriptus, viuebat. Similis loquendi modus habetur. 4. Reg. cap. 6. Et ultra
non venerunt, inquit, latrones Syriæ in terram Iſraël; aliquid quidem temporis interual-
lum, non autem perpetuum tempus ſignificans; quandoquidem pluries poſtmodum ter-
ram illam depopulati ſint. Ad 2. Reſpondet Rabi Mo: Non aſcendat, inquit, ſuper cor,
quòd in diebus Meſſiæ deficiet aliquid de via huius ſeculi: vel innouetur aliquid de ope-
ribus ſex dierum; ſed ibit mundus iuxta ſolitam viam: & per conſequens animalia re-
manebunt in ſuis conditionibus naturalibus. hæc ille. Totus præterea illius capituli con-
textus eſt Methaphoricus: Egre dietur, inquit, virga de radice Ieſc. &c. Illorum ergo
verborum contextus, pacificam eccleſiæ Meſſiæ conuerſationem oſtendit, de qua actus
Apoſtolicus ita loquuntur: Multitudinis, inquit, credentium erat cor vnum, & anima vna.
Habitabit ergo lupus rapax, Paulus de tribu Benjamin, Gen: 49. Phyl: 3. pacificè, & qui-
etè cum oue ſimplice, & innocente Anania. Similem phraſim licet inuenire Gen: 49. Vbi
Iudas vocatur Leo, & Dan coluber, & Benjamin lupus rapax. Deinde, quid dignum erit
Domini maiestate, ut lupus & agnus paſcantur ſimul, & cætera ſimilia? Niſi fortè iuxta
fabulas poëtarum, aureum nobis Saturni ſeculum reſtituetur. Itaq; accubabit pardus cum
hædo, ille quippe, qui prius non mutabat varietates ſuas, lotus in fonte Domini accubabit
cum hædo; non qui à ſiniſtris eſt; ſed qui immolatur in Paſcha Domini. Leo quoq; fero-
ciſſimus, & ouis, & vitulus pariter morabuntur. Quod quotidie in eccleſia fieri cernimus,
in qua diuites, & pauperes, potentes & humiles, reges atq; priuati à pueris paruulis, ab
Apoſtolicis viris ſimplici ſermone gubernantur. Et Leo comedet paleas 1. ſimplici utetur
ſermone: palea enim in ſcriptura, verba ſimplicia ſignificant. Ad 3. Scriptura illa Deu-
teronomij impleta fuit eo quidem tempore, quo Cyrus licentiam Iudeis conceſſit in patri-
am redeundi: Vnde liberum omnibus fuit, ut in Iudæam redirent, modò illi vellent. Aut
certè, & melius, electorum congregatio eſt intelligenda, quemadmodum ab Euangelista
Ioanne præclare inſtruimur: Mortuus eſt, inquit, non tantum pro gente, ſed ut filios Dei,
qui diſperſi erant, congregaret in vnum. Ad 4. Cauſa inimicitiarum inter nos, & vos
Iudei, eſt ignorantia ſcripturarum, quas quidem nescitis, aut intelligere non vultis: ſiqui-
dem duos eſſe Meſſiæ aduentus, ſcripturæ manifeſtè pronuntiant: alterum quidem hu-
mitem, glorioſum verò alterum: vos autem vnum tantummodò conſitemini. De primo
autem Zacharias 9. ſic vaticinando loquitur: Ecce rex tuus veniet tibi manſuetus. De
ſecundo verò Daniel: 7. Ecce veniet cum nubibus cœli. Itaq; primo ſuo aduentu non venit
temporaliter regnaturus, neq; iudicaturus, ſed ſaluaturus mundum. Quoniam autem ve-
rum David regnum, eſt electorum congregatio, qui inſtar David, Deo ſunt grati, & do-
mus Iacob,

mus Iacob, eorum profecto familia, quæ & luctandi cum hoste, & eundem supplantandi peritiam habet: hoc autem regnum, secundum Amos vaticinium 9. collapsum fuerat propter superbiam Moab, maligni utiq; spiritus. Ad hoc erigendum, reedificandūq; Messias venit. Suscitabo tabernaculum Dauid, ait, quod cecidit: & reedificabo aperturas murorum eius, & ea quæ corruerant instaurabo, & reedificabo eum sicut in diebus antiquis. Omnium propemodum fuit Hebræorum sententia, de regno Dauid Prophetam locutum fuisse, quod à Messia resuscitandum, restaurandumq; esse affirmant. Sic Rabi Salomon interpretatus est. Et in libro Senhedrin dicitur, Erigam tabernaculum Dauid. Rab: Iohannan dicit, in generatione, in qua filius Dauid, id est, Messias erit venturus, sapientes admodum paucos inueniendos; quod temporibus nostri Messia accidisse, nulli dubium esse potest, quando tanta de scientia legis inter eos inuenta est contentio. In actibus Apostolorum, Iacobus apostolus, hanc scripturam in Christo domino fuisse cōpletam, constanter affirmat. Et reuera Christus dominus à prophetis, Dauid est appellatus. Osee 3. Post hæc reuertentur filij Israël, & quarent dominum Deum suum, & Dauid regem suum. Ieremia 30. Seruient domino Deo suo, & Dauid regi suo. Chaldaica translatio sic habet: Reuertentur filij Israël, & obedient Messia filio Dauid. Porro vnum est tabernaculum Dei Apoc. 21. & Isa. 14. Et erit tabernaculum in umbraculum: Et ecce tabernaculum Dei cum hominibus: quod solum Dauid. I. Christi nuncupatur, cuius ille primus Dauid typum gesserat. In hoc igitur solio, & sede Dauid, sedit & semper sedet Christus: hoc iam deiectum peccatorum tempestate, erexit; Quia erexit cornu salutis nobis in domo Dauid pueri sui. Et preparabitur, inquit, in misericordia solium eius: quia omnes sub peccato, excepta matre saluatoris, in qua non infuit, sed infuisset, nisi gratia præuenta esset peccatum: ideo egemus gratia Dei. Patet ergo quomodo dominus noster acceperit regnum, & sedem Dauid patris sui. Ad 5. De spiritualium, non autem carnalium filiorum multiplicatione, quod semen benedictum nominatur, prophetam fuisse locutum, nobis dubium esse non potest. Si posuerit, ait, pro peccato animam suam, videbit semen longæuum: & est sensus, suæ mortis beato commertio, multos pariet filios, multos redemit, qui in vinculis tenentur, soluto pro illorum sceleribus prætio. Semen ergo illud spirituale sit, necesse est, quod morte acquiritur: carnale autem, vita propagatur. Ad illud Isa. 45. Ipse ædificabit mihi ciuitatem: nonnulli ad Zorobabelem referunt, qui eduxit captiuos de Babylone, & ædificauit ciuitatem, & extruxit templum, prophetantibus Aggeō, & Zacharia, atq; dicentibus: Manus Zorobabel fundauerunt domum istam, & manus eius complebunt eam. Sed nos rectius dicimus, & verius, nec Cyrum ædificasse ciuitatem, quæ postea extructa est sub Nehemia: nec omnes vias eius fuisse directas, vt propheta in eodē capitulo loquitur. Ego suscitavi eum, inquit, ad iustitiam, & omnes vias eius dirigam. Itaque hæc Zorobabeli minime congruere possunt: siquidem neq; Zorobabel extruxit ciuitatem, nec captiuitatem dimisit, nec rex appellari potest, qui sub aliis viuens regibus, hoc nomine caruit. Reliquum est ergo, vt intelligamus Christum dominum, ciuitatem ædificasse super firmam petram, Ecclesiam proculdubio, quæ est gloriosa ciuitas Dei, Columna, & firmamentum veritatis. Ad 6. simili facilitate solui potest: Ecce vir Oriens: quia scilicet in diebus eius orta est iustitia: & canitur psal. 84. Veritas de terra orta est: & Zacharias in cantico: Oriens ex alto: & subter eum orietur multitudo credentium, & ædificabit domum domini Ecclesiam. Alia autem prophetarum oracula, ad secundum aduentum spectant. Siquidem in die interfectionis multorum, quando dederit dominus cælum nouum, & terram nouam, & transferit habitus mundi huius, erit lux Lunæ, vt lux Solis, vt Sol, & Luna, laboris, & cursus sui præmia consequantur. Etenim expectatio creature, ait Apostolus 8. ad Roma: reuelationem filiorum Dei præstolatur: quia & ipsa creatura liberabitur à seruitute corruptionis, in libertatem filiorum Dei. Illud autem, quod à Daniele dicitur cap. 7. Similiter vltimo domini diei est tribuendum, quando veniet cum nubibus cœli iudicaturus viuos, & mortuos. Tunc plene saluabitur Iuda, & Israël confiter: atq; ita soluta sunt argumenta iudeorum.

argumēta

Amos. 9.

Tabernaculū
Dauid reedi-
ficandum.

Actuum. 15.

Osee. 3.

Ier. 30.

Christus vo-
catur Dauid.

Isai. 16.

5.

Isa. 53.

45.

Ædificabit ci-
uitatem.
Zach. 4.

6.

Vir oriens.

Lux Lunæ vt
lux Solis.

Christum venisse, scripturis probatur, eiusq; regni potestatem veram esse.

C A P. I.



Genesi. 49.

Non auferetur
sceptrum.

Dux.

Femore.

Qui mittendus
Scilo.

Chald.

Donec veniat
Mefsias.

Mefsias.

Expectatio
gentium.

Scilo.

Obiectio.

Solutio.

osteaquam iudeorum falsa commenta, quibus sanctas scripturas labefactare conati sunt, nos percepisse confidimus; scripturarum nobis sanctarum adducenda sunt oracula, ex quibus, & Messiam venisse, & illius regnum stabile esse, atq; eternum, facile intelligere valeamus. Cum benediceret Iacob Iudam filium suum, eumq; regem constituisset, tempus illius regni definiens, terminumq; dominandi, ait: Non auferetur sceptrum de Iuda, neq; dux de femore eius, donec veniat qui mittendus est, & ipse erit expectatio gentium. Septuaginta transtulerunt sic; Non deficiet princeps αἰῶν. Idem Schebet, sceptrum siue virga: nam per sceptrum nihil aliud intelligimus. Et dux, Meho cheb: praeceptor, aut scriba, siue legislator, vel rerum agendarum descriptor: venit à verbo hocheb, id est, praecepit, ordinavit, instituit. Cumq; hoc proprium principum sit; ideo eum ducem vertit Hieronymus. Duo verò hæc regnum efficiunt, scilicet sceptrum, & legum condendarum potestas. Chaldaica quoq; editio, pro duce posuit scribam. De femore eius. Miben ragelahu. i. de medio pedum eius. Hieronymus, & ante eum septuaginta, videntur totum ex parte accepisse, ut pedes eis significarent femur, vnde fit procreatio. verum locutio est hebraica, quæ non pedes ipsos significat, sed aduerbij vice sumitur, pro eo quod est de medio, & quasi ex eius domo, siue natione, amoto omni impedimento. Qui mittendus est, hebr. Scilo, forsitan tempestate Hieronymi legebatur Shilahach, aut Saliach, ut loco he, fuerit chet, quæ literæ maximam habent affinitatem. Ea; vox si eo modo scribatur, significat missum. Porro, clarum esse cognoscimus, hunc locum de Messia esse intelligendum, adiuuante nos aditione Chaldaica, quæ solet esse tanquam asylum Hebræis, quo confugiant, vbi aliquid obscurum occurrit, quæ sic vertit: Donec veniat Mefsias. Rabi Salomon, donec veniat ille Mefsias, quia regnum eius est. omnes quidem Reges Israel Messia vocabantur; sed vnus Messias nihilo addito vocatur. Puto Chaldaei legisse, Soliac, id est, missum, non Scilo: eamq; vocem mutasse in alterum eiusdem formæ, scilicet Messiam. Shaliac, id est missum, seu missionem significat: Missus enim est filius à patre, ut nos à funesta morte liberaret. Græci, Donec veniat cui regnum illud perenne repositum est, scilicet Masfiac, & ipse erit expectatio Gentium: Heb. Et ei aggregatio populorum, aut ad illum aggregabuntur populi, siue ei erit auscultatio populorum. Chaldaica verò aditio, Et ei auscultabunt populi. Sic enim legimus in Psalmo septimo, Et Synagoga populorum circumdabit, id est obediet. Silo autem vno quidem modo, nomen est loci, vbi aliquandiu arca Domini commorata est: alio autem modo significat Missionem. Iudeorum nonnulli perperam huiusmodi prophetiam interpretantes, dicunt in regno Saulis fuisse completam. Is cum esset de tribu Benjamin, electus est in Regem 1. Reg. cap. 9. atq; vñctionem regiam in Silo accepit, vbi tunc temporis erat arca Domini: atque ita sceptrum Iuda in tribum Benjamin translatum esse affirmant. Verum huiusmodi opinio, minimè probatur sacre scripturæ veris interpretibus: etenim, ut dicit liber Regum. 1. cap. 7. Arca Domini in Cariatharim erat posita & non in Silo, quando Sauli vñctio regia est tributa. Amoto præterea sceptro regni à tribu Benjamin, Saulo, atq; ipsius posteritate extincta, mox ad domum Iuda redijt, atq; Dauid regni gubernacula suscepit; & ita deinceps à regibus, & pontificibus directum est, quousq; venit Herodes alienigena, cuius tempore natus est Iesus Dominus noster. Alij adhuc labefactare huiusmodi scripturam, atq; illius sensum torquere conati sunt, asserentes omnia, Ieroboam de tribu Ephraim esse tribuenda: siquidē decem tribubus à domo Iuda abscissis, sibiq; adherentibus, regis in-

signia

signa recepit: Donec veniret Silo, inquit, id est, Ieroboam, tali quidem in loco, corona Regia donandus: Verum hæc quoque opinio à textu illius scripturæ falsitatis arguitur, 3. Reg. cap. 12. Siquidem non in Silo, sed in Sichem illa facta fuisse historia clarissime docet. Præterea regnum Iuda adhuc supererat duabus tribubus illis seruientibus. Alij non loci quidē nomen, sed nominis significationem secuti, sic interpretati sunt: Donec veniat Silo, id est, missus Nabuchodonosor, qui missus fuit à Deo, ut Iudæos affligeret, ac poenis variis subderet, propter magnam eorum in Deum impietatem. Sed hæc quoque opinio rationi non consonat. Nam post reditum à captiuitate Babylonica, tribus Iuda populi regendi auctoritatem recepit, præcipue insignis illa Machabæorum familia, quam de tribu Iuda extitisse, Machabæorum libri præclare demonstrant. Itaque non auferetur Sceptrum de Iuda, donec veniat Messias, Scilo, matrix, in qua sine viri semine est conceptus: hoc quoque significatum dictio illa hebraica habere potest. Ex hac igitur Prophetæ auctoritate, facile animaduerti potest, Christum iam venisse. Extat præterea Aggæi prophetia cap. 2. descripta, quæ Christum Dominum venisse, præclarissime docet. Hæc dicit dominus exercituum, inquit, adhuc vnum modicum est, & ego mouebo cælum & terram, & mare, & aridam: & mouebo omnes gentes. Et veniet desideratus cunctis gentibus: & implebo domum istam gloria, dicit Dominus exercituum. Magna erit gloria domus istius nouissimæ plus quam primæ. Et in loco isto dabo pacem. Et est sensus: Ego Dominus exercituum, moui cælum, quando de cælo audita est vox mea: moui terram, quando priori populo tradidi testamentum, & in aduentu meo, caligo, turbo, tenebræ cernebantur: moui mare rubrum, quando viam præbui populo transeunti: moui Ægyptum per plagas. Adhuc semel mouebo: quod plane factum cernimus in aduentu Domini saluatoris. Tempore quippe passionis eius, fugiente sole, cælum motum est, & tenebræ factæ sunt super vniuersam terram: mota est terra: & saxa scissa sunt: & sepulchra reserata sunt: motum est mare, dracone qui in eo erat interfecto: mota est terra, & arida infructuosa quondam gentium solitudo. In hoc autem vniuersitatis tremore, commota sunt etiam omnes gentes; quia in omnem terram exiuit sonus Apostolorum Domini. Ob id autem omnes motæ sunt nationes, ut ex earum motu veniret electa gentium multitudo. Et veniet desideratus cunctis gentibus. Verè enim postquam ille venit, impleta est gloria domus Domini. Et erit maior gloria domus istius nouissimæ plus quam primæ: ob futura utique miracula, quæ erat Messias in ea factururus, suæque diuinitatis gloriam ostensurus. Siquidem, & secundi templi status, seclusa Christi gloria & miraculis, cum statu prioris templi non est conferendus, de quo legitur, quod iunioribus præ gloria noui templi gaudentibus, seniores lugebant, qui gloriam prioris templi meminerant. Contra huiusmodi sic solent nonnulli Iudæorum obijcere: Quando Aggeus prophetauit, Darius rex Persarum orbi illarum gentium dominabatur, à cuius temporibus, vsque ad vestri Messie aduentum, non modicum, sed multum temporis interfluxisse, historia temporum atque rerum clarissime protestantur: non ergo de vestro Messia illa scriptura est intelligenda. Amplius gloriosior est domus secunda, quam prima, quia plus temporis constitit, atque durauit nempe, 420 annos: prima verò 410. Dico ad primam prophetam locutum fuisse secundum consuetudinem scripturarum, & præsertim Psalm. 82. dicentis mille annos ante oculos Domini esse tanquam diem hesternam, quæ præterijt: illud ergo tempus intermedium inter Christi natiuitatem, & prophetæ vaticinium, modicum vocatur, respectu diuinæ æternitatis; magnum verò respectu populi, Messiam expectantis. Propheta præterea loquitur de domo domini à Iudæis edificata: Stante ergo domo illa, venit Christus, qui gloria maiestatis sue domum illam illustrem reddidit. Ad 2. dico, quod si maior gloria tribuitur domui nouissimæ quam primæ, quia multo maiori tempore superstitit; profectò maiori ei ignominia, quam gloriæ fuit, quippe cum eo tempore multis afflictæ fuerit calamitatibus bellorum, atque regum prælijs, & tyrannorum violenta vi agitata, sicut libri Machabæorum, & gentilium historia manifestè affirmant. Præterea si ita res se haberet; lapis quoque maioris esset gloriæ & dignitatis, quam homo,

venisse.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

Matrix.

Aggæus 2.

Moui cælum
& terram.

Tempus Christi.

Obiectiones
Iudæorum.

1.

2.

Solutio.

1.

2.

venisse.

Danielis hebdomada.
cap. 9.Hebdomada
quid significet.Non sunt anni
lunares.Tempus
hebdom.Rab. Salom.
reprehenditur

Ierem. 3.

Dani. 3.

Isai. vltim.

Amos. 2.

Quatuor peccata
populi.

quia scilicet maioris est durationis. Quod est absurdum. Adde, quod non est rationi consonum, ob spatium decem annorum, maiorem gloriam domui nouissime à propheta fuisse tributam. De Christo ergo Domino nostro prophetia illa intelligatur, necesse est omnino: quæ venisse, non hæ scriptura solùm, verum etiam Danielis hebdomadæ clarissime ostendunt. Septuaginta, inquit, hebdomades abbreviata sunt super populum tuum, & super urbem sanctam tuam, ut consumetur præuaticatio, & finem accipiat peccatum, & deleatur iniquitas, & adducatur iustitia sempiterna, & impleatur visio: & vngatur sanctus sanctorum. Porro hebdomada in scripturis vno modo accipitur pro tempore 7. dierum, Leuit. 23. à festo paschæ 7. hebd. vsq; ad Penth. Alio autem modo pro tempore 7. anno. Leuit. 25. numerabis septem hebdomadas anno. 1. 49. an. & erit iubileus. Propheta autem annorum non dierum hebdomadas intellexit. Nec anni lunares intelligendi sunt, propterea quia scriptum est, Abbreviata sunt hebdomadæ; quandoquidē illud innuere voluerit determinationem atq; decisionem, non autem annorum abbreviationem. Nam si computarent annos Hebræi ex annis lunaribus, infra breue certè tempus suum Pascha celebrarent: cum vnus alterum superuinceret 11. diebus. Pascha enim huius anni anticiparet pascha præcedentis 11. diebus, & eodem modo ann. sequentis 20. diebus. Computant ergo annos solares: sicut & nos. Caterum prædicta hebdomadæ per 7. multiplicatæ 490. annos efficiunt. De modo autem numerandi non parua est inter Scriptores controuersia: nam & nonnulli ab anno 11. Sedechiæ, quando primæ templi ruinæ acciderunt, numerare contendunt, alij verò post captiuitatem, sub Zorobabele duce, anno 2. Cyri regis Persarum, alij ab anno 20. regni Artaxerxis, quando missus est Nehemias ad ciuitatem reedificandam. Et horū quidam sententia cum multis probatur, tum etiam textui Danielis maxime congruit: sic enim angelus alloquendo Daniele admonuit: Animaduerte, inquit, ab exitu, ut reedificetur Ierusalem, & tunc incipit angelus hebdomadas: Tunc enim exijt sermo de ciuitate reedificanda: prius à Cyro de reedificatione ciuitatis, licentia concessa. Rabbi Salomon hunc prophetæ locum peruertere studuit ad suam, atq; aliorum damnationem: dixit enim non de Christi aduentu, sed de templi destructione, quæ sub Tito contigit, prophetam fuisse locutum: ut consumetur, inquit, præuaticatio, id est, ut desint præuaticatores castigari, & deleatur iniquitas eorum, & impleantur visiones de Christo promisso: & vngatur arca, & vasa sanctuarij. Sed inepta est, atq; vana omnino, imò impia huius sententia: siquidem angelus ad Daniele pro liberatione populi à iugo diabolica seruitutis orantē, à Deo missus est: Iudæi verò non solùm ob pœnis, quas passi fuerant à Tito imperatore Romanorum meliores, sed multò deteriores, atq; irreligiosiores euaserunt. Præterea prophetarum visionum adimpletio, ex Iudæorum meritis minimè pendet, authore Moyse in Deut. Scito, inquit, quod non propter iustitias tuas, Dominus Deus tuus dederit tibi terram hanc: multò ergo minus plenitudo aduentus Christi, illorum meritis est subiicienda. Nec Arca vntio intelligi potest: nam iuxta Ieremiæ vaticinium cap. 3. Cum multiplicati fueritis, & creueritis in terra, non dicetis vltra, Arca testamenti domini, neq; ascendet super cor. Idem ostendit statua Danielis, lapis ille abscissus sine manibus: cuius vaticiniij complementum tempore Constantini Magni, & Syluestri summi pontificis accidisse credimus. Suffragatur huic proposito Isaias dicens: Antequam parturiret, inquit, peperit: hoc est, ante natiuitatem illius, qui redegit in seruitutem populum, natus est Messias. Chaldaus vertit, ante partum doloris reuelabitur Messias. Item, in tribus sceleribus, & in quarto non conuertam eos, ait Amos: Primum scelus, venditio Ioseph, ob cuius pœnam purgandam filij Israël multis annis Ægyptijs seruierunt. Secundum vituli fabricatio, quam ob causam prostrati sunt in deserto. Tertium scelus filiorum immolatio, ob cuius peccati impietatem, in Babylonem translatisunt, ciuitate succensa, & templo, & innumeris penè incolis deletis. Quartum scelus, quia vendiderunt iustum Messiam pro argento, & propter hoc facinus non conuertam eos. Et post hebdomadas sexaginta duas occidetur Christus: & non erit eius populus, qui sum negaturus est. Separat septem hebdomadas, & vltimam à sexaginta duabus, ob præcipua

Deus & homo.

cipua Christi opera, quæ in illis erant facienda. Siquidem in vltima hebdomada Christus, vt dux populi Christiani, erat baptizandus, & legem Euangelicam prædicaturus, atque pro salute humani generis moriturus, resurrecturus, & in cælum ascensurus. Et confirmabit pactum, legem vtiq; Euangelicam, vna hebdomada: & in dimidio hebdomadis, in qua passus est Christus, deficiet sacrificium & hostia, hoc est, omnia legalia. Et erit in templo abominatio desolationis, & vsq; ad consummationem & finem perseuerabit desolatio, hoc est, hæretica doctrina, quæ vsq; modo manet in templo Iudæorum. Ex his ergo scripturis, Christum venisse, patet satis.

CAPVT II.

*Christum Iesum esse verum Deum, & hominem,
scripturis probatur.*



Christiana fidei veritate propalata, reliquum est Iudæorū argumento respondere, quo conati sunt affirmare Mesiam non esse Deum appellandum. Id autem nobis faciendum est per auctoritates eorum, qui à seculo sunt Prophetarum Domini. Isaias cap: 9. suæ prophetiæ, Mesiam, verum Deum, & hominem futurum mirabili prædixit oraculo: Paruulus, inquit, natus est nobis, & vocabitur fortis Deus. In paruuli quidem natiuitate, Mesia humanam, in Dei verò appellatione diuinam naturam commendans. Ex Iudæis quidam huiusmodi scripturam ita deprauant, & obscurant: Vocabit, inquit, non vocabitur, legendum est: atq; ita illud, quod immediate sequitur, diuinam exprimens naturam, non ad paruulum natum, sed ad Deum nominantem dicunt esse referendum, nomenq; pueri ponendum in fine, in accusatiuo, non autem in nominatiuo casu. Hæc autem in eorum lingua facile fieri putant, quòd eorum nomina sint indeclinabilia, atq; eodem modo & nominatiuus scribatur, & accusatiuus. Sensus est ergo apud eos, paruulus natus est nobis, id est Ezechias, ille, qui est admirabilis consiliarius, Deus fortis, Pater futuri seculi. nomen eius, id est, paruuli nati, vocabit principem pacis: nempe Ezechiam, quo duce, Deus dedit pacem populo, Sennacherib exercitu interfecto. 4. Regum cap: 19. Sed peruersa est huiusmodi scripturæ interpretatio; siquidem, quæ ibidem de Mesia dicuntur, Ezechia aptari non possunt: non enim Ezechias ita fuit princeps pacis; vt illius pax omni fine careret: Imò pax sub Ezechia fuit admodum brevis. Præterea Chaldaus interpres ita vertit: Infans datus est nobis, & filius datus est nobis, & recipiet super se legem ad seruandam eam, & vocabitur nomen eius, mirabilis consilio, Deus fortis, permanens in secula seculorum, Mesias, in cuius diebus pax multiplicabitur. Itaq; Mesiam, & non Ezechiam intelligi voluit. Præterea: Multiplicabitur eius imperium, in Hebraico ponitur (Lemarbe) Latine ad multiplicandum eius imperium: & litera (Men clausa) ponitur in medio dictionis, quod est contra naturam huius literæ, quia semper ponitur in fine dictionis, vt refert Hieronymus in Prologo Galeato. Ponitur autem (Men clausa) ad denotandum, quòd Christus, de quo loquebatur Prophetæ, erat de virgine clausa nasciturus: & quòd incarnationis mysterium foret clausum, atq; velatum. Sic Moses pluralitatem, & vnitatem personarum denotauit per hoc nomen He-loym, cum verbo singularis numeri. Explosa igitur falsa Iudæorum expositione, iam patet ex hoc prophetæ vaticinio, Mesiam, & humanam habere, & diuinam naturam. Ieremias 33. de eodem Mesia sic magnifice loquitur: Suscitabo, inquit, Dauid germen iustum, & regnabit rex, & sapiens erit, & hoc est nomen, quod vocabunt eum, Dominus iustus noster. In germine Mesia humanitas ostenditur: in nomine Iehoua, diuinitas eiusdem: vbi enim nos habemus, Dominus, in Hebraico legitur Iehoua: hoc etiam dicit Rabbi Moyses in libro directionis perplexorum; asserens omnia nomina diuina ab operibus quidem diuinis deriuari, præter nomen Dei Tetragrammaton, quod diuinam essentiam significat.

Vna hebdomada.

Isai. 9.

Paruulus natus est nobis. Iudæorum calumnia.

4. Reg. 19.

Solutio.

Chaldaus interpres.

Men Clausa.

Ierem. 33.

Iehoua.

Deus &
homo.Obiectio Iud.
Ezech. ultim.

Solutio.

Chaldaeis.

Genes. 22.

Dominus vi-
det.
Exod. 17.

Iudicum 6.

Chaldaeus.

Baruch 3.

Conuersatus
cū hominib.
Micheæ 5.
Egressus eius
ab initio.

Chaldaeus.

Obiectio Iud.

Quidam Iudeorum contra huiusmodi verum scripturæ sensum sic arguere conati sunt? Nomen, inquit, Dei Tetragrammaton, non tantum de Deo vero, omniumq; principio, re-
rum etiam de aliis dicitur, quemadmodum scripturæ apertissimè demonstrant. Ezechie:
ult: Et nomen ciuitatis, Dominus. Genes. 22. Dominus videt. Iudicum 6. Edificauit Gede-
on altare, & vocauit illud, Domini pax. Exodi 17. Edificauit Moyses altare, & vocauit
nomen eius, Dominus exaltatio mea. In omnibus autem his sanctarum scripturarum locis,
est positum nomen Tetragrammaton. Item in illa Ieremie authoritate, nomen Tetragram-
maton, non quidem ad Mesiam, sed ad Deum est refferendum; à quo Mesias erit vocan-
dus, quando illi placuerit, ut populum liberet à seruitute gentium. Igitur Mesias non est
Deus & homo: Dico, nulli prædictorum nomen Tetragrammaton comunicari; sed quod-
libet illorum, à quodam Dei effectu, sic nomen accepisse. sicut si quispiam homo vocare-
tur, à Deo datus, vel Deus dedit; absolute tamen Deus dici non posset. Quam ob causam
in Ezechiele, vocatur Iehoua, à diuina utiq; habitatione. Proinde editio Chaldaica sic ver-
tit. Et nomen ciuitatis, inquit, exponit à die, qua fecit Dominus descendere diuinitatem
suam ibidem. Similiter Gen. 22. Non dicitur vocauit Abraham nomen loci illius, Domi-
nus, absolute; sed Dominus videt, quia nimirum à diuina visione ille locus ita sit appella-
tus: quia scilicet viderit Isaac afflictionem, humilitatemq;, atq; ipsum à morte liberarit.
Vel quod Abraham viderit in spiritu templum ibidem per Salomonem edificandum: in
quo Dominus preces, oblationesq; populi sui erat visurus. Vnde Chaldaus sic habet: Et a-
dorauit ibi, & ait coram Domino: hic erunt colentes generationes. Ad illud Exo: 17.
similiter est respondendum: Non enim absolute altare vocatum est nomine Iehoua, sed
potius Dominus exultatio mea; à quodam videlicet effectu diuino, quod scilicet ad preces
Moyse, de manu Amalech, populum suum Dominus liberauerit. Iudicum 6. similiter res
se habet. Dominus pax, ab effectu, quem promiserat Dominus Gedeoni, scilicet se erectu-
rum esse populum de inimicorum manibus. Vnde editio Chaldaica sic habet: Edificauit
Gedeon altare, & seruiuit super illud Domino, qui fecit ei pacem. Ad confirmationem di-
co, hoc dignosci posse ex veteri editione, quæ sic habet, sicut iam dictum est: & illa eti-
am, quæ est 70. Chaldaica quoq; editio sic vertit: Ecce dies venient dicit Dominus, &
statuam Dauid Mesiam iustum &c. non enim vocasset eum nomine diuinitatis, nisi se-
cundum veritatem Deus esset. Baruch 3. dicit de cælo Deum descendurum, & cum homini-
bus conuersaturum: quod planè dici non potest temporibus Patriarcharum id accidisse,
tum quia longo pòst tempore Baruch prophetauerit, tum quia conuersari cum hominibus
non potest, nisi is homo extiterit, cui conuersandum est: nisi velis methaphoricè intellige-
re; quod certè non congruit intentioni propheticæ, à quo sic magnificè Dei natura depin-
gitur: Hic, inquit, est Deus noster, & non æstimabitur alius aduersus eum. hic adinuenit
omnem viam disciplinæ, & tradidit illam Iacob puero suo, & Israël dilecto suo. Post hæc
in terris visus est, & cum hominibus conuersatus est. hoc est, Verbum caro factum est, &
habitauit in nobis. Micheas 5. Et tu Bethlehem Ephrata paruulus es in millibus Iuda. Ex
te mihi egreditur, qui sit dominator in Israël: & egressus eius ab initio, à diebus æterni-
tatis. Rabbi Salomon: Egredietur Mesias filius Dauid. Hoc idem dictum est à sacerdo-
tibus ab Herode interrogatis, ubinam Christus esset nasciturus: locum quidem natiuitatis
secundum carnem ostenderunt, generationis autem diuinæ Sacramentum, quod ab eodem
Propheta exprimitur, nescierunt, aut intelligere noluerunt. Et egressus eius, inquit, i. e.
emanatio, ab initio, hoc est, à patre, qui est principium filij: à diebus æternitatis, quia scili-
cet hæc emanatio est æterna, semper enim nascitur filius à patre, & semper natus. Ex hoc
igitur Prophetæ oraculo, clarissimè intelligitur, Mesiam futurum, & humanam habitu-
rum, & diuinam naturam. Accedit ad hoc Chaldaica editio, quæ sic habet: Ex te egredi-
etur Mesias, ex semine Dauid, qui fuit de Bethlehem, primi Regum cap: 16. Arguunt Iu-
dæi, studentq; rectum scripturæ sensum torquere: Non, inquit, Christi æternitas, sed æ-
terna illius prædestinatio in verbis propheticis est intelligenda. Respondeo, æternitatem
talis

talī præuisionis omnibus planè esse communem; quia omnia quantumlibet minima, sunt à Deo æternaliter præuisa: quare si ita intelligeretur; nihil certè prærogatiuæ, dignitatisq; plus cæteris à Propheta Christo fuisset tributum; atqui in hoc maximè Propheta studebat. Velint ergo, nolint Iudæi; hæc scriptura, Messiam Deum verum, & hominem esse euidentissimè ostendit. Zacharias 9. Ecce rex tuus, veniet tibi iustus, pauper, & saluator. In paupertate, Messie humanitas indicatur: in iustitia verò, & salute, illius diuinitas. Talmudistæ, & glossa Rabbi Salomonis aiunt, hæc omnino de Messia esse intelligenda, qui missus est à patre, ad humani generis salutem conficiendam: sicut idemmet Propheta cap. 2, proficitur: Ecce ego, inquit, venio, & habitabo in medio tui, & scies quod Iehoua miserit me ad te: Targum, Scies, quod miserit me ad prophetandum. Hunc autem Messiam à Deo missum, Deum esse euidenter ostendit, quod immediatè ex ipsius persona loquens, dixerit: Et ponam diuinitatem meam in medio tui. Idipsum quoq; nomen Iehoua, quod Messie tribuitur, satis manifestat. Rabbi Aben, Non erant, inquit, scientes, in quo esset letandum, vtrum de die, an de Deo, donec venit Selemon, & exposuit dicens: Exultabimus, & letabimur in te, id est in Deo sancto, & benedicto, in saluatione tua. Exempli gratia: si cuidam matronæ annuntietur bonum nuntium, scilicet venisse filios suos: illa rerò respondet, quid ad me? latentur nurus meæ si postea ei dicatur, venisse generos suos, & illa dicat, latentur filia meæ. sed si insinuetur, venisse maritum suum, illa autem dicat, iam gaudio gaudeo propter aduentum viri mei. Sic olim dictum est Sion, filij tui de longe venient: & illa dicebat, quid ad me? Exultent filia Iudæ psal. 97. filia tue super vbera fouebuntur Isa. 66. & illa dicebat quid ad me? letetur mons Sion. psal. 97. Cum autem au- diuit, Ecce rex tuus venit: Zach. 9. & ecce ego venio 2. Tunc cecinit, & laudauit filia Si- on: tunc dixit, exultabimus, & letabimur in te. hæc ille. De hac autem filij Dei missione ad humanam naturam recipiendam, atq; redimendam, Isaias loquitur 48. Et nunc Dominus meus misit me, & spiritus eius: vbi tota trinitas manifestatur. Non in abscondito loquutus sum à principio, sed Adæ præcepi ne peccaret, & à tempore sui esse, ibi ego eram, id est, cum ex tempore fieret Adam, ibi ego eram, in ipso Adam secundum carnis humanæ substantiam. Textus latinus, totum ad diuinitatem retulit: antequam fierent, ibi erant. Hebræus verò, ab hora, qua fuit ipsa, ab hora sui esse, hoc est ab hora formationis carnis matris meæ in formatione corporis. Porro mitti in diuinis, sicut dictum est in alio Pyman- dri, quandam importat subauthoritatem. Quare hæc de Messia humanitate sunt intelli- genda. Iehoua, id est, pater, Elohim, filius, spiritus S. misit me. Vbi tria sunt notanda, ut vo- lunt Cabalistæ: primum quidem misericordia, quæ à nomine Iehoua, deinde iustitia, quæ à nomine Elohim significatur, quia nimirum in opere incarnationis, & misericordia patris apparuit, & filij iustitia nobis innotuit. ps. 67. Et medebitur ei, vel sanabit eos et eripiet eos à miseriis, vel dissipationibus eorum. Osee, & saluabo eos in Iehoua. Isa. 43. Propter vos missus sum, in Babylonia. Ex his ergo atq; similibus scripturis patet, filium missum fuisse à patre, & spiritu sancto, deniq; à seipso, ad hoc opus conficiendum. Dauid psal. 109. Dixit dominus domino meo Si est filius Dauid Messias futurus, & purus filius siue homo, quomodo Dauid diuino spiritu afflatus, vocat eum dominum? Si filius eius, quomodo est dominus eius? cui Da- uid loquebatur? non puræ quidem creaturæ, siquidem, primum nomen est Tetragrammaton; quod, sicut sæpius dixi, diuinam significat essentiam. Deus est ergo, ad quem loquitur, siue quæ audiuit loquentem domino suo. Quis est iste dominus Dauid? Nonne etiam Deus est dominus Dauid? Non est utiq; Salomon, quippe qui non sedet à dextris Dei, quod certè nulli potest cōuenire creaturæ: nā huiusmodi sessio æqualcm imperij importat maiestatem: neq; Deo puro, cum ille semper sedeat, nihilq; noui dominij, potestatisq; ei accidere potest Deo ergo homini dixit Iehoua, Sede à dextris meis: hoc est, esto omnium dominus, tibiq; dedi omnem potestatem in cælo, & in terra. Is est dominus Dauid, non solum quia Deus, verum etiam, quia ex illius carne, atq; progenie nasciturus: deniq; quia à seruitute miserabili eum erat liberaturus: vnde & hoc nomen seruus deductum est, ab his scilicet qui seruabantur in bello. Itaq; Me-
& homo.
Solutio.
Zachar. 9.
Chaldaus.
Zach. 2.
Deus & homo
Rabbi aben.
Isa. 66.
Psal. 97.
Isai. 48.
Hora forma-
tionis carnis
virginis.
Cabalistæ.
Psal. 107.
Psal. 109.
Dixit dominus
domino meo.

erat cruci
figendus.

Isias est filius David secundum carnem, & dominus, quia Deus saluator ipsius. Deus ergo, & homo, est Christus dominus noster.

CAPVT. III.

Christus erat crucifigendus.

Isaia 53.

Nec alia argumenta, quibus aduersus nos Iudaei pugnare conantur; illud vnum putant omnium esse fortissimum, Messiam scilicet gloriose victurum, nullamque crucis ignominiam subiturum: atque ideo nostrum Messiam verum non extitisse, qui crucis pertulerit opprobrium. Nos autem e contra, propterea dicimus eum esse verum Messiam, quod cruci fuerit affixus, quod mortuus, & a vobis reprobatus: sicut palam concinunt prophetarum testimonia. Isaia cap. 53.

Quis credit au Domine quis credidit auditui nostro? magna sum caniturus: sed admodum pauci erunt, ditui nostro. qui mihi fidem sint praestituri. Magna quippe de messia mysteria in illo capitulo diuinitus descripsit: primum quidem, quod Messias excellentior futurus erat omnibus sanctis, seruius vero Dei quoad suam humanitatem. Deinde quod sublimandus erat per suam passionem:

2. Asperget, inquit, gentes multas, aqua utique sacri baptismatis. Tertio, quod in exordio paruulus futurus erat, humilem ortum habiturus. Et ascendet, inquit, sicut virgultum coram eo, & velut radix de terra arida. Nascentis paupertas, & parientis virginitas praesignatur. Ipse enim propter paupertatem, virgulto gracili, ac tenui, recte in sua natiuitate comparandus erat. & Mater eius, ob suam virginitatem terrae aridae comparatur; quoniam nullo prorsus humano semine humectata. Amplius, in suo progressu fuit despectus: vnde dicitur: Non erat ei species, neque decor. Adhuc peccata nostra portare debebat: Verè languores nostros ipse pertulit &c. & nos reputauimus percussum a Deo, & humiliatum:

Percussus de hebraicus textus habet, percussum Deum, & non percussum a Deo. (Mucche elochim) percussum, vel vulneratum Deum. Nam si percussum a Deo haberet, tunc diceret, Muccheme elochim, cum praepositione, quae vel a, vel ex, significat. Item, omnes praeter ipsum, & matrem eius, de lege communi, errauerunt: Omnes quasi oves errauimus. Adhuc, has poenas, & dolores ad mortem usque voluntarie & patienter pro nobis sustinuit: vnde dicit: Oblatus est, quia ipse voluit. Octauum, quod licet haec, ut homo passus sit, Deus tamen erat: De angustia, inquit, & de iudicio sublatus est: generationem eius, quis enarrabit? Nonum, quod sicut per meritum passionis suae fidelium est redemptor, ita per diuinitatis potentiam infidelium damnator: dabit impios in sepulchrum suum, vel in foueam suam. Rabbi Ionath. Tradet impios in gehennam, & diuites diuitiarum, qui inique egerunt in mortem perditionis. Decimum, quod omnino iustus erat futurus: ideo subditur: Eo quod iniquitatem non fecerit, nec inuentus fuerit dolus in ore eius, & Deus voluit conterere eum in infirmitate. Vndecimus quod propter passionis meritum, multos filios spirituales congregaturus erat: quia ponet pro peccato animam suam, videbit semē longauum. Duodecimum, quod per sapientiam suam multos iustificabit: In scientia sua iustificabit iustus seruius meus multos, & peccata eorum ipse portabit. Tertiumdecimum, quod vincet hostem malignum serpentem, & fortium diuidet spolia, eo quod in mortem animam tradiderit. Quartumdecimum, tanquam reus cum malefactoribus erit reputandus: Et cum impiis reputatus est. Quintumdecimum, quod passio eius non omnibus, sed aliquibus esset profutura: Et peccata multorum tulit. Sextumdecimum, Messiae charitas erga crucifixores: Et pro transgressoribus orauit. Itaque cum haec omnia in Christo Iesu completa fuerint; ipsum verum esse Messiam, ambigere potest nemo. Suffragatur nobis Moses Deuteronomii 28: Et erunt vitae tuae suspensae tibi e coram, & tibi nocte ac die, & non credes in vitas tuas. Vbi fortassis ideo pluraliter vitas posuit, quia sicut gemina est Messiae natura; ita plane, & eius vita, Deus scilicet, & anima, haec autem Mes-

tem Messia vitæ, quæ pro nobis in cruce suspendendæ erant, nostræ sunt. unde deut: 30. erat cruci
 Ipse est vitæ tua. David psal. 21. ad amussim, & quasi ob oculos omnia Christi tormenta, figendus.
 doloresq; descripsit. Foderunt manus meas, & pedes meos, dinumerauerunt omnia ossa Deum vitæ no-
 mea. Caru, foderunt. Iuniores Iudæorum literam corrumpere ausi sunt, scribentes, Caari. i. fra.
 Leo, quasi in sua, & non Messia persona loqueretur. Sed multum aberrant à vero: sequi- Foderunt ma-
 dem in vetustissimis exemplaribus habetur, Carau: & Septuaginta dixerunt, orizan, id est, nus meas.
 foderunt: Et ex aditione Chaldaica, qua Indi, atq; Æthyopes vtuntur, sic habetur: Vulne- Psal. 21.
 rauerunt, siue foderunt manus meas. In persona ergo Messia David locutus est: nam, quæ
 postea sequuntur, David aptari non possunt. Dinumerauerunt omnia ossa mea, diuiserunt
 sibi vestimenta mea, & super vestem meam miserunt sortem. Quæ omnia in Christo Iesu
 cernimus esse completa. Ipse ergo est verus Messias. Psal. 68. cecinit David Messiam felle De felle. 69.
 potandum: Et dabunt in escam meam fel, & in siti mea potauerunt me aceto. unde sequi-
 tur: Sit mensa eorum coram eis in laqueum, & quæ pacis sunt in scandalum: Chaldaica Chaldaus.
 aditio habet; sit mensa eorum, quam parauerunt coram me, vt comederent in laqueum, & sa-
 crificia eorum in scandalum: obscurentur oculi eorum, vt videre nequeant, & lumbos eo-
 rum continuo tremore affice. Quoniam, quem tu vulnerasti, persecuti sunt, & in afflictum
 propter interfectos tuos, obloquentur. Adde peccatum super peccatum eorum, & non me-
 reantur ingredi in Ecclesiam iustorum tuorum. Mensa in diuina scriptura, quandoq; Mensa quid
 est regnum, psal. 22. Paraſti coram me mensam Quandoq; tota ipsa scriptura, deut. 8. Non significet.
 in solo pane viuit homo, sed de omni verbo, quod egreditur de ore Dei, viuit homo. Vtraq;
 hæc mensa facta est Iudæis in scandalum, & in laqueum: quia enim Messia vinum myr-
 rhatum cum felle mixtum dederunt, idcirco, & regnum, & veram scripturæ intelligen-
 tiam perdiderunt. Ierem. 1. Iustus est ipse Deus, quia os eius amaricauit. Ezechiel. 8. Et Ierem. 1.
 ipsi erant mittentes fatorem in nasum meum, prouerb. 31 Date ebriatum perditum, & Ezech. 8.
 vitam amaro animo. Erant autem Ierosolimis mulieres honestæ, quæ hæc sponte mittebant:
 bonum autem biberunt Iudæi, vt impleretur illud Amos 2. vinum damnatorum bibit
 domus, domus Israel. Zacharias plagas manuum describit. Homo agricola, inquit, ego sum, Zacha. 13.
 quoniam Adam exemplum meum ab adolescentia mea. Ego, ait, Messias non solum pro-
 pheta sum, sed maior prophetis, & omnibus filiis regni, quos seminaui: quanto maior est
 agricola semine, quod ab eo seminatur. Et Adam exemplum meum: quia sicut per illius
 peccatum omnes mortui sunt; ita per meam iustitiam omnes vitam accipient, qui mihi sunt
 credituri. Et dicetur ei, quid sunt istæ plagæ in medio manuum tuarum? Quomodo sunt Quid sunt istæ
 ita clauis confixæ? his plagatus sum, inquit, in domo eorum qui diligebant me; quia in do- plagæ.
 mo Abraham, in populo Hebræo, hæc mihi plagæ illatæ sunt: non ab his tamen, qui dilige-
 bant me. Ecce locus, in quo plagatus sum: plagæ autem meæ sunt obedientiæ testimonia, si-
 gna voluntatis, & mandati paterni. Framea suscitare super pastorem meum, & virum co-
 hærentem mihi: hoc est, Mors præuale super filium meum, pastorem bonum, & super ho-
 minem illum cohærentem mihi in vnitæte personæ. Percute pastorem, & dispergentur o- Mat. 26.
 ues gregis. Et erunt in omni terra partes duæ, vna Iudæorum prudentium, qui signa petunt,
 & altera gentilium, qui sapientiam quærunt: sed ego abscondam hæc à sapientibus & pru-
 dentibus, & reuelabo ea paruulis. Conuertam, inquit, manum meam ad paruulos, quæ est
 pars tertia, quam quidem partem ducam per ignem, & vram eos, sicut vritur aurum, &
 probabo eos, sicut probatur argentum. Hæc autem de Messia prænuntiata fuisse, ab ipso
 met Messia didicimus, & audiuius. Cap. autem 12. prædicit planctum magnum futurum Zacha. 12.
 crucifigentium, præsertim in die iudicii, quando videbunt eum, quem pupugerunt: Et a-
 spicient in me, inquit, quem confixerunt: Et plangent eum, quasi vnigenitum. In die illa
 plangent se omnes familiæ seorsum. Quamuis enim omnes descensuri sint ad vnū Dei iudi-
 cium, quilibet tamē seorsim sua lugebit paccata, & in suis erit occupatus doloribus; vt aliis
 auxilium ferre non possit, neq; etiam velit. Daniel 9. Christum occidendū aperte prophe- Daniel.
 tauit. Nulli autem dubium esse potest quin de aduentu messia prophetauerit, qui post se-
 ptuaginta

tia Dei ex
MercurioOccidetur
Christus.

ptuaginta hebdomadas mundo apparuit, postquam consummata sunt delicta, & finem accepit peccatum: & deleta est iniquitas & annuntiata iustitia sempiterna, quæ legis iustitiam vinceret: & impleta est visio, & prophetia; quia lex & propheta vsq; ad Ioannem: & vnctus est sanctus sanctorum oleo letitiæ præ consortibus suis: & periit vnctio, & sacrificium, & hostia ex Iudæis, & apud ipsos manet desolatio. Patet ergo quomodo Christus Iesus sit verus Messias, & verus rex, & quod Deus mundum gubernet.

DE SCIENTIA DEI.

MERCURIUS IN ASCLEPIO.

Placitum Dei necessitas sequitur, voluntatem comitatur effectus. Neq; enim credibile est Deo displiciturum esse, quod placuit, cum & futurum id, & placiturum, multò antè sciuerit.

Comment. X.

In Deo est vera
scientia.

Expositi. tex.

Bene placitū
Dei.

Deus scit futura.

Velle & posse
in Deo idem.

Dialog. 9.

Voniam vera prouidentia, atq; gubernatio, sine scientia esse non potest: ideo post diuinæ prouidentia, atq; gubernationis traditam doctrinam: De Dei scientia nobis erit disputandum: de eius verò sapientia, & quomodo Deus sit solus sapiens, lib. alio disserui. Porro, ad perfectam consummatamq; pertinet scientiam, non præsentium tantum, verum etiam & futurorum habere notitiam: Inde enim recta prouidentia ratio nascitur, atq; legitima gubernationis peritia. Hanc autem in Deo verissimè inueniri, sapientissimus Mercurius in Asclepio clarissimè ostendit. Placitum Dei, inquit, sequitur necessitas, id est, quod Deus disposuit faciendum esse, secundum voluntatem sui beneplaciti, fiet omnino: rogandus enim est, ut ita velit; Siquidem quod ita voluerit, necesse est, ut tandem fiat. Hanc voluntatem, inquit, comitatur effectus, quia scilicet suo proposito frustrari non potest: omnia namq; quæ sic voluit, fecit in cælo, & in terra, & in omnibus abyssis: Sicut dictum est circa finem alterius libri Pymandri. Neq; probabile est Deo displiciturum esse, quod placuit. Sensus est, beneplacitum Dei, necesse est, ut fiat, non enim ut homo mutatur, neq; ut filius hominis poenitet eum facti, cum sit ipse natura immutabilis. Quod semel ergo illi placet: amplius displicere non potest. Cum, inquit, & futurum id, & placiturum, multò antè sciuerit. Sensus est, solet nonnullos, eius, quod semel placuit, interdum displicere: quia nimirum insciji erant futurorum: At Deū, voluntatis sui beneplaciti poenitere non potest, cum multò antè, hoc est ab æterno, sciuerit, & probauerit talia futura, sibiq; placitura. Ex quo profecto textu, duo sunt notatu digna; alterum quidem, quod beneplacitum Dei impediri non potest; alterum verò, nihil eum præterire futurorum: atq; ideo perfectam omnino scientiam habere, imò esse ipsam scientiam. Et primum certè in eodem Asclepio efficaci ratione confirmat. Voluntas Dei, inquit, ipsa summa est perfectio; utpote cum voluisse, & perfecisse, vno eodemq; temporis puncto compleat. Sensus est: velle & posse in Deo sunt idem: nihil enim vult voluntate beneplaciti, quod non possit, atq; compleat; propterea in Deum non cadit noua voluntas: siquidem quod vult, fit quando vult, & quomodo vult; inest enim libera voluntas, & potestas voluntatis complendæ: Imò libera, & potētissima voluntas. Secundum autem circa finem 9. Dialogi, ubi temerarios durè arguit, qui ausi sunt asserere, nec præsentium, nec futurorum, Deum scientiam

scientiam habere. *ô Æsculapi, inquit, Deus profectò, non vt quibusdam vide-* tia Dei ex
tur, sensu menteq; captus est. Illi miseria pressi perperam obloquuntur: Mercurio
sensus enim, & intellectio Dei cuncta semper mouet. Effet autem procul-
dubio mente captus, si quæ condidit, non sciret, & ventura nequaquam
perciperet: quod nefas est sentire. Subdit postea in eodem Dialogo Mercurius ra- Intelligere est
tionem, quomodo hæc perceperit: E vestigio, inquit, credidi, quia id intelligere ipsum credere
Deum, credere est; & in ipsa fide decora requieui. Sensus est, credidi his, quæ
de Deo, & à Deo mihi reuelata sunt, ipsiq; fidei decora, veluti columna immobili innixus
sum, vnde mihi intelligentia data est: sine fide enim non adest vera intelligentia Quæ,
inquit, de diuinis dicuntur, intellecta creduntur quidem, non intellecta ne-
gantur. Quasi diceret, accedentem ad Deum, oportet credere, quòd Deus, & sit, & sci- Paul. ii. Heb.
at omnia: ita intelligenti, atq; credenti, vera videbuntur; ignoranti autem incredibilia.
Ignorantia ergo sunt arguendi, qui negant Deum non habere & præsentium & futurorum
scientiam. Quam ob causam Dial: 10. scientiam Dei donum nominat: non quidem, quæ Scientia Dei
ipse scit omnia, cum illa sit diuina essentia; sed eam potius, quæ nos, & Deum, & creata donū Dial. 10
cognoscimus: Et rectè sanè: nam inter dona sancti spiritus ab Isaia ii. cap: numeratur.
Orandum igitur est nobis, vt huius doni participes simus, sicq; facile animaduertemus,
Dei scientiam omnia intueri, atq; penetrare, deniq; omnia esse nuda, & aperta oculis diui-
næ scientiæ. Circa finem Dialogi 5. vocat Deum, mentem omnia scientem, siue intelligen- Dial. 5
tem, omniaq; efficientem. proinde Dei scientia non solum omnia nouit, verum etiam omnia
efficit, quæ secundum suum beneplacitum voluit fieri. Ipse es Domine, inquit Mercu-
rius, quicquid ego sum: ipse es quicquid agam: ipse es quicquid deniq; di-
cam. Ipse enim es omnia, neq; aliud præter te quicquam: Mens quidem Mens intelli-
intelligens, pater fabricans, Deus efficiens bonum, bona faciens omnia. gens.
Sensus est. Tu Domine effector es meæ substantiæ, actionis, atq; sermonis: nam sufficien-
tes non sumus cogitare aliquid ex nobis, quasi ex nobis; sed sufficientia nostra est ex te.
Tu deniq; es mens intelligens, qui intelligis, & scis omnia, & causa es, vt illa sint: Pa- Pater fabricas
ter fabricans, quia boni instar patris fabricasti nobis cælum, & terram: Deus effi- Deus efficiens
ciens bonum, faciens bona omnia. His autem nominibus, quatuor Dei epitheta in- bonum.
dicat plurimum veneranda. nempe Deum cunctorum habere notitiam, vniuersorum fa-
bricatorem esse, boni authorem, deniq; omnium bonorum executorem, causam, atq; finem.
In Asclepio quasi in eminenti loco Deum constituit, vnde circumspicit omnia: volens hac Asclepius.
similitudine nobis suadere, Dei scientiam videre omnia, circumspicere vniuersa. Deus
supra verticem summi cæli, inquit, consistens, vbiq; est, omniaq; circumspi- Deus est in
cit. De loco Dei disputauit in alio Pymandri libro, in tractatu de loco. Sensus autem est: vertice primi
Quemadmodum speculator quispiam in loco sublimi consistens, lustrat omnia, quæ suis o- cæli.
culis subiacent; ita Deus, oculo infinitæ scientiæ suæ, ex summo cælorum vertice, omnia
considerat, cuncta cognoscit, lustrat vniuersa. Addit locum illum esse sine stellis, atq; ita Cælum sine
nouem sphaera posita sunt à Mercurio. Sic est enim, inquit, vltra cælum locus sine stellis.
stellis ab omnibus rebus corpulentis alienus. Dubiū esse potest, an nonam sphæ-
ram intellexerit, quam dicit à rebus corpulentis alienam, quia scilicet vsu luminis caret, &
motus: an locum metaphoricè acceperit, pro summa vtiq; æternaq; felicitate. Satis no-
bis esse puto, ex hoc percepisse ad mentem Mercurij, Dei scientiam omnia lustrare, atq; ef-
ficere. Post pauca, omnium sensibilium Deum scientiam habere, manifestè profitetur. Deus scit sen-
Omnis sensus diuinæ scientiæ, est plenissimus, ait, omnium sensibilium, & sibilia omnia.
totius disciplinæ. Quòd si omnium sensibilium, & totius disciplinæ plenissimus est,
consummatam ergo, atq; perfectam habet scientiam. Etenim si rerum scire est causas re-
rum cognoscere; quanto magis ipse perfectè scit omnia, cuius scientia, & causa est, & no-
titia rerum omnium? Deus enim, inquit, sensum summum, & diuinum habet, Sensus Dei
hoc est, summam, & diuinam scientiam. Quis autem sit iste summus sensus Dei, ait: Sen- veritas.
D d sus sum-

Dei ex Platone.

Nō datur hic vera scientia.

Exod. 24.

Scientia per caliginem.

Dionys. Docta ignorantia.

fus summi Dei, sola veritas est: igitur sola ipsius scientia est vera, quia falsitati non subiacet ulli: nostra autem scientia, similitudinem habet verae scientiae. Cuius, inquit, veritatis in mundo ne quidem extrema linea umbra dignoscitur: ubi sunt mendacia, ubi geniturae, ubi errores videntur. Quae res si ita se habet, ut Mercurius dicere videtur, in hoc mundo absque dubio, non datur vera scientia, praeter eam, quam ex sanctorum habemus cognitione scripturarum. Sanè, nostra scientia est caliginosa, et angustissima, ideoque multum debilis, atque tenuis in percipienda scientia veritatis. Contingit, inquit, hominibus, ut quasi per caliginem, quae in coelo sunt, videant, quantum possibile est per conditionem sensus humani. Haec autem intentio angustissima est peruidendis tantis bonis: latissima vero cum viderit felicitatem conscientiae. Quasi diceret, beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt: non enim in conscientia felicitas esse potest, nisi munda extiterit, et pura. Videtur fortassis legisse illud Exodi 24. Vocauit, inquit, Deus post sex dies Moysen de medio caliginis. Excellentissimus sanè modus contemplandi Deum in raptu (authore Dionysio de mystica theologia) est ignotè ascendere: quia nimirum nec ipse Moyses valuit Deū videre: et ideo introductus dicitur fuisse in caliginem. Plane, oculus contemplantis in Deum figi potest: ita quod ad nihil aliud aspiat: attamen non videbit ipsius lucis claritatem; imò in caliginem potius eleuabitur: ad hanc autem cognitionem per omnium ablationem pertinet, quae à Dionysio docta vocatur ignorantia. 2. de mystica theologia exemplum tale à Dionysio ponitur: Quemadmodum, inquit, imaginem ex ligno, vel ex lapide facientes, auferunt ea, quae superiecta sunt, ipsaque ablatione occultam manifestant formam; ita certè dum creata à Deo remouemus, Creatoris maiestas elucet: haec tamen cognitio caligine terminatur, alia prius relicta caligine, creatura videlicet. Itaque secundum Mercurium, solus Deus habet veram scientiam, quia scilicet scit omnia, et causa est omnium, vera, et immutabilis.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Scientia quid secundum Platonem.



Phædo.

Corpus impedimento est scientiae.

Vera scientia post mortem.

Lato theologiae Mercurij studio, eandem penè doctrinam in omnibus sequi videtur, siquidem soli Deo sapientiam, atque scientiam tribuit, nostramque a longe illam imitari, ob corporis molem, qua nostra anima grauatur intentio, et quasi obtunditur obtutus. Sanè disputans in Phædone, animam decipi ait, à corpore, quando aliquid cum eo tentat inuestigare: ratiocinari autem tunc optimè, quando horum nihil eam perturbat, neque auditus, neque visus, neque dolor, neque voluptas; sed quammaximè seipsam in se recipiens, deserit corpus, neque quicquam, quoad fieri potest, cum illo communicat: neque attingens ipsum quod verè est, affectat: et ut summam dicam, quando est à toto corpore libera. Quod si ita res se habet, in solo Deo est vera scientia, quippe qui est ab omni materia liber: Siquidem, inquit, impedimenta innumerabilia corpus nobis praebet, propter necessariam eius alimoniam. Quare si nihil cum corpore purè discerni potest, è duobus alterum; aut nullo modo possumus scientiam consequi; aut post mortem: tunc enim animus ipse per seipsum erit seorsum à corpore, prius verò nequaquam: atque dum viuimus proximè ad scientiam accedimus, si quam minimum cum corpore commercium habuerimus, nisi quantum summa cogat necessitas. A corporis igitur insania liberati, cognoscemus per nosmet ipsos syncerum quodlibet, id est, ipsum verum: nam impuro quidem purum attingere nefas. Verum ergo philosophum oportet arbitrari, ut non alibi puram sapientiam posse assequi speret, quam in futura post mortem vita. Post pauca verò huiusmodi suum propositum stabilire volens, dicit, in hoc mundo non inueniri scientiam, sed eam quam putamus scientiam, praeteritorum esse reminiscientiam. Disciplina, inquit, nostra nihil aliud est, quam reminiscencia: et secundum hoc inquam, necessè

Dei ex Platone.

neceſſe eſt nos in ſuperiori quodam tempore, ea quorum nunc reminiſcimus, didiciſſe. Id vero fieri non poſſet, niſi anima noſtra prius fuiſſet alicubi, quàm in hanc humanam ſpeciem deueniret. Quam ob rem, & hac ratione immortale quiddã anima videtur eſſe. Huius rei ſignum eſt, quod interrogati homines, ſi quis eos rectè interroget; ipſi omnia quemadmodum ſunt reſpondent: atqui nunquam id facere poſſent, niſi ineſſet ipſis ſcientia, recta- que ratio. An non ſtatim nati vidimus, & audiuiſus, alioſq; ſenſus exercuiſus? antè igitur horum ſcientiam habuiſus. E duobus igitur alterum, aut enim ſcientes nati ſumus, ſcimusq; per omnem vitam omnes; aut quos deinde dicimus diſcere, duntaxat reminiſcuntur: atq; diſciplina reminiſcentia eſt. Hæc Socrates in Platone. Verùm hæc Socratis ſententia tum à fide catholica, tum etiam à veraratione longiſſimè abeſt. Etenim ſi recordatio hæc eſſet rerum antè cognitatarum; non utiq; omnes inquit Aug. 12. de Trin. cap. 15. cum illo modo interrogarentur: non enim omnes in priori vita geometræ fuerunt, cum tam rari ſint in genere humano, ut vix poſſit aliquis inueniri. ſed potius credendum eſt mentis intellectuſ ita conditam eſſe naturam; ut rebus intelligibilibus naturali ordine diſponente conditore ſubiecta, ſic iſta videat in quadam luce ſui generis incorporea, quemadmodum oculus carnis videt, quæ in hac corporea luce circum adiacent, cuius lucis cæ- pax, eiſq; congruens eſt creatus: non enim & ipſe ideo ſine magiſtro alba & nigra diſcer- nit, quia iſta iam nouerat antequam in hac carne crearetur. Deinde cur de ſolis rebus intelligibilibus id fieri poteſt, ut bene interrogatus quiſq; reſpondeat, quod ad quamq; pertinet diſciplinam, etiamſi eius ignarus eſt? cur hoc facere de rebus ſenſibilibus nullus poteſt, niſi quas iſto vidit in corpore conſtitutus, aut eis qui nouerant indicantibus credidit, ſeu literis cuiuſq; ſeu verbis? Non enim acquieſcendum eſt eis, qui ſamium Pythagoram ferunt recordatum fuiſſe talia nonnulla quæ non fuerat expertus, cum hic alio iam fuiſſet in corpore. Quæ omnia dicta ſunt inſtinctu ſpirituum malignorum atq; fallacium, quibus curæ eſt de reuolutionibus animarum falſam opinionem, ad decipiendos homines, firmare, vel ſerere. hæc Auguſt. Amplius, ſi ita res ſe haberet; vniõ igitur animæ, & corporis non eſſet naturalis & ex conſequenti nec hominis quoq; generatio. Tenet conſequentia, quia naturalia non afferunt impedimentum, ſed opem ad operationes naturales exercendas. Scribit D. Hieronymus 2. lib. contra Iovinianum cap. 35. quod Pythagorici, omne quod mouetur, & viuut edendum non putant: & eiſdem criminis arbitrantur qui abietem, quercumq; ſucciderint, cuius patricidæ ſunt, & venefici. Insuper Pythagoras ſe dicit in bello Troiano fuiſſe militem Euphorbum, & ibi occiſum à Menelao. Plato, Pythagoræ dogmata audiens, non modò non reſpuit, ſed ipſe quoque animas hominum poſt mortem reuolui uſq; ad corpora beſtiarum ſcripſit. Hunc ſecuti ſunt Apuleius, Plotinus, Porphyrius, Varro, Virgilius, Tertullianus, Orig. hi puras animas ab initio conditas arbitrantur, & eas, quæ ab omni contagione corporis liberæ ſunt, cælum poſſidere: appetitiuas verò corporum, latenti deſiderio de cœlo proſpicere, & pondere terrenæ contagionis paulatim in inferiora dilabi, corporibus diuerſis coniungi: & ab his tandem reſolutas, & purgatas, non ea, qua deſcenderant porta, ad ſuperos reuerti. Duas quidem pro deſcenſu, & aſcenſu animarum in cœlo portas Macrobius ſuper ſomnio Scipionis ad mentem platonicorum explanat. Prima eſt porta hominum, & deſcenſus, Cancer: altera Capricornus, deſcenſus Deorum: qua rursus aſcendentes animæ, immortalitatem deorum conſequentur. Galaxia autem per ſigniferum protenſus circulus, locus eſt beatorum. Cætera autem ſigna tranſeuntes, quaſi ebriæ ex viſis diuerſis, obliuiſcuntur eorum, quæ habebant in cœlo. In Sphæra Saturni acquirunt intelligentiam: in Iouis vim agendi: in Martis, animoſitatis ardorem: in Solis, ſentiendi, opinandiſq; naturam: in Veneris, motus voluptatum: in Mercurij, interpretandi vigorem: in Lunæ, vim augurandi. Purgatas quoq; euocari ad Lethæum fluiuium, ut inde bibentes obliuiſcantur præteritorum malorum quæ in corpore paſſæ ſunt, & ad ſuperiora conſcendant, & ab his rursus in inferiora reuerti cupiant: Vnde Virgilius, Rursus & incipiant in corpora velle reuerti. Scribit contra huiusmodi opinionem Aug. lib. de

Scire eſt remi- niſci.

Error Socra- tis corrigitur.

Auguſt.

Contra Plato- nem & Pyth.

Hieronymus.

Contra reuo- lutionē ani- marum.

Hiſtoria de a- nimarum re- uolutione.

Sphæra.

Dei ex Pla-
tone.

Rationes Au-
gust. contra
Platonem.

Ambros.

Clementina
unica de sum-
ma trin.

Augustinus.

Hieronym.

Arist. Intelle-
ctus est tan-
quam tabula
rasa.

1.

2.

Auer.

3.

Tabulae simi-
litud.

Tabulae rasae
ratio.

Civit. Dei lib. 6. cap. 10. & 13. cap. 19. & 10. cap. 30. Stultum est, inquit, putare, ex illa vita, quae beatissima esse non poterit, nisi de sua fuerit aeternitate certissima, desiderare animas corporum corruptibilium labem: & inde ad ista remeare, tanquam hoc agat summa purgatio, ut inquinatio requiratur. Si enim quod perfecte mundantur hoc efficit, ut omnium obliuiscantur malorum; malorum autem obliuio facit corporum desiderium, ubi rursus implicentur malis; profecto erit infelicitatis causa. Summa felicitas, & stultitiae causa perfectio sapientiae, & immunditiae causa summa munditia. Nec veritate ibi beata erit anima, quandocumque erit, ubi oportet fallere, ut beata sit. Non erit beata, nisi secunda: ut verò secunda sit, falso putabit se semper beatam fore; quoniam aliquando erit & misera. Cui ergo gaudendi causa falsitas erit? quomodo de veritate gaudebit? Neque mirum est, inquit Ambrosius cap. penul. & ult. de fide resurrectionis, quod creditis vos in bestias posse mutari, qui bestias adoratis Itaque anima non vnitur corpori, ut carceri, sed potius ut perfectio suo perfectibili: neque per assistentiam, ut rector naui, ut vult Auerroes, sed per realem informationem, ut per se forma. Cum autem talis informatio in harmonica proportionem consistat, quae profecto in alio non reperitur eadem; inde fit, ut vnius corporis anima, alteri ut forma coniungi non possit; sed cuique propria infundatur corpori, eaque de nihilo, & de nouo creata. Non sunt ergo animae ab initio (teste Aug. de ecclesiasticis dogmatibus) inter ceteras creaturas, nec simul creatae, sicut Origenes fingit, neque cum corporibus per coitum seminantur, sicut Luciferiani, & aliqui praesumptores fingunt: Qui finxit, inquit Psal. 32. singillatim corda eorum, id est, animas, ait Hiero. lib. 2. contra Ruffinum. & Isa. 57. Omne flatum ego feci, id est, animam. Disputat contra huiusmodi errores D. Hieronymus in expositione fidei ad Damasum Papam: Et Augustinus, & Hieronymus de origine animarum, de quibus profecto nos disputabimus, diu fauente Pymandro, cum de anima humana nobis erit loquendum: sed de nihilo creantur, & corpori infunduntur organico. Ceterum quamuis philosophus 3. de anima tex. 14. dicat, quod intellectus sit tanquam tabula aptata picturae, non picta in actu omnino; in lib. tamen de gen. animalium, eam de foris venire asseuerat. Praeexistat ergo necesse est, antequam corpori vnatur: aliter sic venire non posset. Quod si longè ante corpora praeexistat animus, negare non possumus, eum scientiae plenum fuisse: obliuisci rerum eius, cum corpori vnatur, ob nimium materiae fluxum; rursumque doctrina ac studio, atque exercitatione reminisci: nec nisi prouecta iam aetate, fluxu materiae vel cessante iam, vel potius refluyente. Amplius 7. phys. tex. 20 quaedam scribit, quae huic proposito satis congruere videntur. Sedatis, inquit, passionibus, suscipit anima scire, & sapere: scientia namque prima acquisitio non est generatio: scire enim, & sapere dicimus, eo quod quieuerit, & constiterit intellectus. Ad quiescendum autem, nulla est generatio; nulla enim mutatio est. Cum ergo scientia nullo tempore conquiratur; sed quae in habitu fuerint, in actionibus prodeant incitatis; ad eam certè non est motus. Ait enim, quod animus ceu dormiens, aut ebrius expergescitur, quod prius sciuerit, & obliuioni mandauerit, illius denuò memoratur. Quo pacto sola habitus in actum denominatio surgit, quae relatio quadam est, ad quam non sequitur motus. 5. physicorum. Item Auerr. 3. de anima com. 5. intellectum possibilem (quem vnicum omnibus, & immortalem tribuit) putat omnium specierum semper plenissimum esse, semperque adeptum esse; sed quatenus corpori coniunctus est per varia phantasmata, variè intelligere. Tabula itaque illa similitudo non ad simpliciter esse intellectus referenda est; sed ad corporariam operationem respectu huius, vel illius individui. Est enim in potentia pura ad intelligendum in hoc, vel in illo phantasmate. Sic enim ad scientiae primae huius hominis acquisitionem per quietem, & constantiam intellectus illa tabellae ratio referenda est, quam reminiscitiae nomine Plato significauit: nam respectu speciei ipsius refertus, semper scientia est intellectus. Neque aliter Aristoteles sensit quam Plato de hoc, quod Auer. confirmat 3. de anima com. 5. Porro de modo intelligendi, & formulis animarum, non est praesentis loci differere, cum nobis intentio sit loquendi de scientia Dei, & ex occasione sermo inciderit de reminiscitiae; ex

qua id

qua id tantum elicere licebit, in hac vita veram scientiam haberi non posse, solique Deo, Dei secun
eam esse attribuendam. Quamobrem primo de repub. adducit Simonidem, dicentem De- dū phil. &
um non esse edoctum, sed seipso sapientem. & in Phædro, scientis nomen soli Deo conueni- commen.
re dixit. Vnde in lib. Menonis, vel de virtute, nobis diuina sorte scientiam esse concessam, Simonides.
profitetur: Virtus, inquit, aut scientia natura nobis non adest, sed diuina sorte absq; mente Lib. de virtut.
in eum, qui illam sortitus fuerit, influet. Ab eo igitur largitur homini, qui est ipsamet sci-
entia. Ideoq; Deo scientiam, nobis autem opinionem tribuit Plato. Plotinus enne. 5. lib. 8. Plotinus,
cap. 5. veram sapientiam, seu scientiam Deo soli conuenire, arbitratur: Quæcunq; inquit, vel
arte, vel natura fiunt, sapientia quædam facit, & ubiq; actionem sapientia ducit. Artifex
ipse in sapientiam naturalem reuocatur, secundum quam ars, & quodlibet opus agitur:
quæ quidem non est vna ex multis composita, sed ab vno potius in multa se resoluit. Si quis
igitur hanc primam esse posuerit, iam sufficiet: cum enim non sit ex alio, neq; etiam erit Sapientia pri-
in alio. Sin autem rationem quidem in natura, huius verò principii naturam esse dixerit, ma non ex a-
interrogabimus, vbinam natura habeat rationem. Quod habere dicatur ab alio; de alio lio neq; in a-
rursus illo quæremus, ac si ex seipso habeat, iam ibi conquiescemus. Proinde si in mentem lio.
ipsam confugiant; ibi rursus inuestigandum, nunquid mens genuerit sapientiam? Quod si
fateantur: vnde nam quæremus? Si autem ex ipsa conceperit; non potest id fecisse, nisi
mens ipsa sapientia sit. Vera igitur sapientia est essentia: ac vera vicissim essentia, sapien- Essentia est sa-
tia est, ipsaq; essentia dignitas à sapientia vendicatur. Sensus est, ille verè sapit, & scit, qui pientia.
plane verè est: sed talis est Deus; igitur ipse veram sapientiam, atq; scientiam habet, imò
sua sapientia, est sua essentia, & econtrà: non enim est aliunde, neq; ex alio in aliud trans
funditur; sed ipsamet sapit, est, scit, in seipsa consistens, ac seipsa beata. Quamobrem, in-
quit, quæcunq; essentia sapientiam non habent, ex eo quidem quod per sapientiam quan-
dam factæ sunt, essentia sunt; ex eo autem quod in seipsis nullam possident sapientiam,
non sunt essentia veræ. Sensus est: omne quod est, quatenus est à sapientia Dei conditum, Sine Dei sapi-
habet quidem esse, & bonum: quatenus autem talis est expers sapientia; verum esse ha- entia non ve-
bere non dicitur; quia à sapientia non dirigitur ad locum, vnde manauit. Cap. 6. addit, rum esse.
quod sacerdotes Egyptij ad significanda diuina mysteria non utebantur literarum cha-
racteribus, sed figuris integris herbarum, arborum, animalium; quoniam videlicet Deus
scientiam rerum habet, non tanquam excogitationem de re multiplicem, sed tanquam sim-
plicem summamq; rei formam: Imagines, inquit, rerum singulas singularium depinge-
bant. Quomodo igitur Deus habeat veram scientiam, secundum Platonem & Plotinum,
patet satis.

CAPVT II.

*Scientia Dei quid sit secundum philosophum,
& commentatorem.*



Vanius paulò antè, & in alio libro Pymandri, & in aliis locis copiosè dictū
sit, Deum omnia intelligere; quia tamen res est admodum ardua, nobisq;
multum obscura; hac de causa, aliqua alia addere, non inutile esse reputaui.
Philosophus 12. met. tex. com. 51. ad plenum de hac re disputauit, patrum 12. Met. cō. 51.
Sententiam secutus Sententia, inquit, patrum præcedens omnia est hæc. Quia, inquit Auer. Com.
ista quæstio est nobilissima omnium quæ sunt de Deo, scilicet scire, quid intelligit, & est
desiderata naturaliter: & quia Chaldaei valde sunt perscrutati de ea; vocauit eam senten-
tiam patrum. Tex. Videtur enim esse ex apparentibus, vt sit valde diuinum. Cōment. hoc Tex.
est, Apparet nobis, quod sit nobilissimum omnium entium, & quod nihil sit nobilius eò. Com.
Tex. Quomodo autem est tale, valde est difficile: quoniam si nihil intelligit, quid est illud Tex.
nobile quod est ei? Com. Quoniam necesse est, inquit Auer. si est intellectus, vt semper Com.
sit se-

Dei quid
secundū
phi. & cō.

- fit secundum alterum istorum duorum; aut secundum dispositionem, in qua sciens non utitur sua scientia; aut in qua utitur. si primo modo, tunc est quasi dormiens; & non inuenitur in eo dispositio nobilis. Et hoc est inconueniens. Et si est in dispositione, in qua sciens utitur scientia: quid igitur est illud, quod intelligit in illa hora? oportet quidem, ut sit valde nobile in fine. Quapropter erit aliquod ens nobilius isto. Intellectum enim, est perfectio intelligentis, & hoc intendebat cum dicit: Et si intelligit, habet alium dominum. **Tex.** Non enim est ei sicut dormienti, & si intelligit, habet alium dominum, quoniam hoc intelligere non est substantia eius, sed potentia in eo. **Com.** Causa in hoc est, quia si intelligit aliud, tunc substantia eius, non est actio eius, sed substantia erit potentia, qua sit ista actio: quapropter perficitur necessario per hanc actionem, sicut intellectus perficitur in nobis per illud, quod intelligit. **Tex.** Non erit igitur substantia nobilissima: quia nobilitas non inest ei, nisi quia intelligit. **Com.** hoc est, Substantia eius non erit nobilissima ei omnium entium, quia nobilitas non est ei, nisi quia perficitur per aliud, quod aliud necesse est, ut sit nobilius eo, quia intellectum est perfectio intelligentis. **Tex.** Et si substantia eius est intellecta, est igitur suiipsius, aut alterius. **Com.** hoc est, Si substantia eius est in hoc quod intelligat; necesse est, aut intelligat se, aut aliud extra se. **Tex.** Et si alterius, quid est illud, quod est unum, & non aliud? **Com.** id est, Et si suum esse semper est in hoc quod intelligat aliud, quid est igitur illud, quod semper est unum per se sine alio? hoc enim non est, quia est per esse alterius contrarium illi, quod positum est de primo principio. scilicet quod primum principium est illud, quod semper est, sine hoc, quod indigeat altero. **Tex.** Aut utrum non est differentia omnino intelligere bonum, aut quodcumque, aut possibile est, ut sit intellectus in diuersis. **Com.** id est, & contingit, ut nulla differentia sit in ponendo primum principium intelligere quodcumque sit, siue bonum, siue malum: aut dicamus, quod impossibile est, ut intellectus eius perficiatur per aliud quodcumque sit. Illud enim quod intelligit quodcumque, intellectus eius consequitur illud, quod intelligit, id est, quoniam semper est sub eo in ordine. **Tex.** Manifestum est enim, quod ipse intelligit intellectum valde diuinum, & valde nobilem, & non transmutatur. **Com.** Manifestum est nobis, quod intellectus diuinus necesse est, ut sit valde nobilis atque perfectus: unde quod intelligit aliud transmutatur in sua substantia in aliud, & omne transmutatur in aliud quando transmutatur in vilius: id est, quod primum intelligat quodlibet, necesse est, ut transmutetur in vilius. **Tex.** Transmutatio enim est ad malum, & quod est tale, est aliquis motus. **Com.** hoc est, cuius intellectus est talis, scilicet existens de potentia in actum; sicut est demonstratio intellectuum: intellectus eius est motus, & omnis motus est a motore, quapropter primum patitur, & mouetur ab alio. **Tex.** Et si primum non intelligit, sed est in potentia, necesse est, ut consecutio intelligendi inducat ei lassitudinem. **Com.** id est, Si transmutetur in suo intellectu, ex aliquo in aliquod. id est, quia non intelligit aliquid, & post aliud sicut intelligit intellectus in nobis non subito; necesse est, ut successio intellectuum, faciat ei lassitudinem, quando vult intelligere eas, & numerare eas simul. Et hoc non contingit, nisi cum posuerimus ipsum intelligere omnia successiue. Cum autem posuerimus ipsum intelligere subito, non contingit hoc. **Tex.** Et postea manifestum est, quod valde nobile erit aliud ab intellectu & intellecto. Intelligere enim tunc erit eius, quod habet intelligere vilius: & si ita sit, oportet fugere ipsum. **Com.** principium nobilissimum non acquirit nobilitatem, nisi per suam actionem; quemadmodum intellectus in eis, qui intelligunt; quoniam scilicet non acquirunt nobilitatem nisi per actionem intellectus. Si igitur primum intelligit vilia; contingit, ut sua nobilitas sit intelligendo vilia: quapropter sua actio erit vilissima actionum. Quod si oportet nobile fugere actionem vilem; necesse est apud nos, non videre quaedam esse melius, quam videre: & non est necesse, quod videre nobilius est quam non videre, ut sit simplex sic: sed in rebus nobilioribus dixit hoc. Sed ne aliquis dicat, quod contingit ex hoc, ut primum ignoret plura q. d. respondendo, quod ignorare vilia est melius, quam scire. **Tex.** Nobilius enim non intelligit: ergo intelligit se. **Com.** id est non in-

non intelligit viliorē : hoc est, cū impossibile sit ipsum intelligere vilius, vel nobilius, cū non sit nobilius, quod intelligat : ergo intelligit se. **Tex.** Et cū sit fortius, & ipse intelligat intelligere. **Com.** Id est, cū sit nobilior is intellectus omnibus rebus ; quia intellectus noster non intelligit nisi accidentaliter 3. de anima. **com.** 8. Et ipse intelligit suam actionem, quæ est intelligere : sua enim substantia, est sua actio. **Tex.** Et ipse videt semper quod alterius est scientia, & non sensus. Et existimatio ; & intelligere sui ipsius, aut accidentaliter, aut etiam si intelligere & passio sunt aliud & aliud. **Com.** semper videmus, quod alterius sit scientia, & sensus. videmus cognoscere, sentire, & existimare, & intelligere, esse aliud ab eo cuius sunt .i. ab intellectu cognito, & sensato, & existimato in nobis. hæ enim actiones ex istis virtutibus sunt, aliorum non sui ipsorum nisi per accidens ; scilicet quia sensus & existimatio, & intellectus, sunt intellecti, & sensati, & existimati nō per se, sed per accidens ; scilicet quia accidit intellecto, quod sit forma intellectus, similiter accidit existimato, quod sit existimatio, & sensato similiter, quod sit sensus sentire. & hoc fuit, quia intellectus non est in nobis omnibus modis intellectum, & magis remotū : hoc est, quod sensus sit sensatū. si intelligere, & passio sunt &c. hoc est, si intellectus intelligit aliud, tūc erit patiens, & faciens, & passio. Ex quo igitur erit nobilitas in patiente ? vtrū ex passione, aut ex essentia patiente, aut ex eo, à quo sit passio : ista enim tria sunt consimilia, & dissimilia in omni, quod intelligit aliud. & ideo sicut essentia intellectus non est eadē cum intelligere ; ita intellectio, & intelligere, non est idem omnibus modis. & causa in hoc est, quia intellectum in nobis est aliud intelligente : in eis autem quæ non sunt in materia, contingit, ut intellectum & intellectus, & actio intellectus sint idem. **Tex.** Vbi igitur erit bonitas, quoniam essentia intelligendi non est eadem ; & passio sicut in quibusdam scientia est scitum. **Com.** hoc est, sicut videmus, quod verè possumus dicere, quod scientia est res scita : & res scita, est scientia, quæ est in materia, sicut in artificio & artificiali patet. **Tex.** Dicimus enim quod forma artificialis, quæ est in materia, & quæ est in anima artificis sit eadem ; quanto magis debet esse in rebus intelligentibus, quibus materia non admiscetur, & non sunt, nisi forma, & essentia signans esse rei ? **Tex.** Quoniam in rebus intellectis, substantia est sine materia, & quod est per essentiam. In essentialibus autem res est ratio, & intellectus : intellectum enim non est aliud ab intellectu. **Com.** Id est, in rebus speculative, diffinitum est diffinitio, & intellectum intellectus : Intellectum igitur in rebus abstractis à materia, dignius est, ut non sit aliud ab intellectu. **Tex.** Omne igitur, quod non habet materiam, est idem : intelligere enim & passio est etiam idem. Remanet quidē dubitatio, si intellectum est compositum : transmutatur enim in partibus totius. **Com.** id est, Declaratum est igitur, quod omne carens materia, intellectū, & intellectus in eodem idem est. Et cū declarauit quod nihil intelligit extra se ; incepit querere vtrum illud, quod intelligit ex se, sit vnum simplex, aut multa composita. Relinquitur, ait, dubitatio, si intellectum est compositum ; quoniam tunc quando transmutatur in partibus totius &c. si enim fuerit compositum ex multis intellectis ; necesse est ipsum esse diuersarum partium non consimilium ; quia tale multa intelligit, & quod intelligit multa, intelligit aliqua extra se, quæ aliqua sunt causæ ipsius, **Tex.** Aut non diuiditur omne, quod non habet materiam, ut humanus intellectus. **Com.** potest intelligi, quod omne intellectum, cuius intellectus non habet materiam, non diuidatur, sicut possibile est, ut diuidatur in intellectu humano : si causa diuisionis in intellectu humano est, quod intellectum est aliquomodo aliud ab intellectu. Quoniam si intellectus, & intellectum in eo essent vnum omnibus modis, non contingeret ei, ut in intellectu eius essent plura. Causa enim multitudinis, est alietas inter intellectum, & rem intellectam in nobis. Et potest intelligi quod signum est quod omne carens materia non diuidatur in eo intellectum ab intellectu : & est intellectus humanus. Videmus enim ipsum liberatum à materia in se, quamuis non sit liberatus simpliciter, intellectum, & intellectus in eo idem sunt : & cū ita sit, illud, quod est à materia simpliciter, intellectum, & intellectus in eo idem est simpliciter. **Tex.** & quod est compositus

Tex.

Com

Tex.

Com.

Nobilitas intellectus vnde

In abstractis à materia idē est intellectus, & intellectio, & intellectus.

Tex.

Com.

Tex.

Com.

Tex.

Com.

Intelligere multa, est intelligere extra se.

Textus.

Comment.

Causa multitudinis est alietas.

Textus.

positus

quid secū.
phi. & cō.

Textus.
Comment.

Summa totius.

Intellectus
primus est
simplicissi-
mus.

Quomodo in-
tellectus diui-
nus sciat om-
nia secundum
Auer.

Scientia Dei
non est vni-
uersalis neq;
particularis.

Auer. d. d.

Differentia
inter nostram
& Dei scien-
tiam.

Scientia Dei
non est noua.

positus ex in, hoc est secundum hunc modum. Com: id est, res compositæ non addunt sibi in nobilitate ad inuicem, nisi in paucitate compositionis, & propinquitate eorum primo simplici in illo genere: & cum fuerit aliquod genus intelligentiarum, quæ diuersantur ad inuicem in compositione, scilicet, in alietate intellecti: nobilius eorum est illud, quod est minoris compositionis in illo genere: imò illud est simplex in illo genere. Textus. Sed nobile in aliqua re est omne, & est aliud, & secundum hanc dispositionem intelligere est per se in omni seculo. Comment. hoc est, imò necesse est, ut nobile in omni genere sit omne, & simplex, indiuisibile, & singulare, & per se extra compositum, & quod sua substantia non sit in compositione. Summa totius est, Deum intelligere seipsum vnico ac simplici actu, atq; ita intelligere omnia, vnamq; esse diuinam scientiam. Si enim se non intelligeret, non esset primum, & nobilissimum ens: propria siquidem careret actione. Si aliud extra se haberet primum obiectum; absq; dubio ens esset imperfectum atq; mutabile; ab alio namq; proficeretur, atq; moueretur, atq; ita non esset primum mouens. Si pluribus actibus se, & alia intelligeret, non esset omnibus modis simplex, atq; vnica illius scientia, sed composita potius, & minoris nobilitatis. Atqui intellectus primus est simplicissimus, & nobilissimus, inquit ibidem Auer: ideoq; est vnus simpliciter sine multiplicitate: neq; propter alietatem intellectus, & intellecti, neq; propter multitudinem intellectuum: Multitudo enim intellectuum, inquit Auer: in eodem intellectu, sicut est in nobis, consequitur alietatem, quæ inuenitur in eo, s. alietatem intellectus, & intellecti: quoniam cum intellectus, & intellectum fuerint adunata perfecta adunatione, contingit, ut illa multa sint vnus; aliter essentia intellectus esset aliud ab eis. Itaq; primum ens scit omnia, secundum quod scit se tantum scientia inesse, quod est causa eorum esse. Scit namq; naturam entis in eo, quod est ens simpliciter, quod est ipsum. Et ideo hoc nomen scientia æquiuocè dicitur de scientia Dei, & nostra. Sua enim scientia est entis, ens autem est causa nostræ scientiæ: scientia igitur eius non est vniuersalis, neq; particularis. Illud enim, cuius scientia est vniuersalis, scit particularia, quæ sunt in actu, & in potentia scita: eius igitur scientia necessariò est scientia in potentia: cum vniuersale non est, nisi scientia rerum particularium. Et cum vniuersale est scientia in potentia: & nulla potentia est in scientia Dei: ergo scientia Dei non est vniuersalis. Neq; etiam particularis: particularia enim sunt infinita, & non determinantur à scientia: ille autem primus non disponitur per scientiam, quæ est in nobis, neq; per ignorantiam, quæ est ei opposita, sicut nos per hæc disponimur. Fol: 110. hoc idem probatum est. Item d. d. disp: 12. in solutione dubij 2. Nos, inquit Auer: dicimus, quod omnes istæ ambages sunt, & oriuntur assimilando diuinam scientiam humanæ scientiæ, quod secundum veritatem non communicant, nisi æquiuocè: comprehensio enim humana à sensibus est: neq; comprehensio indiuiduorum, & vniuersalium entium sumitur ab intellectu: & ideo non est dubium, quod comprehensio imitatur comprehensorum mutationem. hic ergo est scientia talis. talem habens comparationem, sicut est comparatio relationum, quæ in seipsis non sunt relationes; sicut est dextra & sinistra inhabitibus eas. hæc Auer: Scientia siquidem nostra, quia causatur à rebus scibilibus, per se utiq; ad scibile refertur, veluti ad sui causam: At scientia Dei, quia est scibilium causa; ideo ad ipsa minimè refertur: sed scibilia potius ad ipsam referuntur. Itaq; scientia Dei se habet ad scibilia, sicut columna ad animal. Etenim, sicut columna est dextra, vel sinistra, quia scilicet animal est huiusmodi; sic scientia Dei, & præterita dicitur, & præsens, & futura, quia scilicet scibile est tale. Scientia ergo Dei est vna, simplex, & æterna, & nullo modo noua: quapropter est causa rerum: nostra autem est noua; quatenus nos per indiuidua cogitata disponimur, & intellectus noster ad illorum vniuersalia applicatur, vnde nostra oritur scientia. Quomodo ergo secundum Philosophum, & comment: scientia Dei sit vna, & æterna, dixi.

*Scientia Dei secundum Algazelem &
Auerroem d. d. disput. 6. dub. 1.*

Isputans Algazel de diuina scientia, ait: Qui dicunt, inquit, Deum esse scientem; aliquid ergo addunt super diffinitam substantiam. Auicenna opinatus est, quod Deus benedictus sciat omnia modo vniuersali, sine aliqua temporis differentia, & quod ipse ignoret particularia; quia sequitur ex particularium scientia, permutatio in scientis substantia: omnis enim potentia comprehendens singularia singulariter, & signatè, est virtus in materia, & idè mutabilis: unde dicimus, quod scientia Dei in omnibus generibus, & speciebus, quæ finitæ sunt, aut eadem est, quod scire seipsum, aut differt: si autem differt, ergo pluralitas in Deo: si eadem, ergo nulla differentia inter scire seipsum, & scire alia à se. Et impossibile est imaginari, quod scire seipsum, non differat à scientia, qua scit alia. Si enim esset vnum, & idem, sequeretur quod esset id, quod affirmaret affirmationem sui ipsius, & id, quod negaret negationem sui ipsius: hoc est, quod affirmatur, & negatur de eodem. Sed est impossibile, quod idem numero sit, & non sit. Deus ergo non scit alia præter seipsum. Respondet Auerroes. Dupliciter, inquit, hoc potest intelligi, vno modo, quod scire entia præter eum, id est, quod scire seipsum: & hoc manifestè est verum: & declaratio huius est; quia scire seipsum, non est aliud, nisi ipsum scire entia. Sensus est: Deum scire se, & alia dupliciter potest intelligi: vno quidem modo, & secundum subiectum, & secundum modum; atq; ita non intelligit alia extra se: alio autem modo, secundum modum tantum; sicque verum est dicere, à Deo alia sciri entia. Deus enim scit se, quatenus esse suum est intellectus: scit verò alia, quatenus est aliorum causa. Disp. 3. dub. 18. Vna est ergo scientia subiecto, non autem modo. Vnde, inquit, si homo similis fuerit aliis entibus, & ipse ipsius quidditatem propriam sciret: scire ergo quidditatem, perinde esset, ac alias res necessario scire: si enim diceret, esset eius substantia præter eius scientiam, pro inconuenienti habetur. Sensus est. Si homo communis, qui est similis omnibus indiuiduis, cum sit esse omnium indiuiduorum, propriam suam intelligeret essentiam; indiuidua quoque sub eo contenta, intelligeret omnia. Et hoc, inquit, patet valde in artifice: quia eius substantia, qua differt artifex, non est aliud, nisi ipsum scire res finitas. Sensus est: Si artifex consideretur absolute; sic certè scientia sui ipsius ab aliorum scientia differt in subiecto: at si consideretur, in quantum est artificiatorum causa; sic modo non autem subiecto differt à scientia, qua artificata ab eo cognoscuntur. Sed id, quod dixit, scilicet, quod scire ipsum idem, quod ipsum scire alia esse; necessario affirmatio sua, non autem affirmatio sui ipsius, & similiter de negatione. q. d. Deus scit se, & alia, ergo affirmationem habet, & potest habere negationem, quoniam potest scire seipsum, & alia ignorare. Sequitur ergo negationem vnius, affirmationem esse, atq; negationem. Si intendit, inquit, hoc, quod scire seipsum idem est, quod scire alia; sequeretur, quod quando ignoraret alia, ignoraret & seipsum: & quando ea sciret, seipsum sciret. Sed hoc est verum aliquo modo, & aliquo modo est falsum. Quidditas namque hominis, scilicet in communi est scientia, aliquo nempe modo in subiecto, & scientia est scibilis, hoc est, scientia sui ipsius est indiuiduorum scientia. Differt verò aliquo modo, quoniam scire hominem in communi, perinde est, ac sub vno esse omnes homines scire: non omnibus tamen modis, quia non indiuidualiter, & signatè. Quando ergo ignorat quoddam scibile, ignorat eius partem; & si fortè omnia scibilia ignoraret, seipsum totaliter ignoraret; quia scilicet natura hominis communis non est alia, quàm natura indiuiduorum. Remotio ergo huius scientiæ indiuiduorum ab homine, eadem est, quod remotio scientiæ hominis à seipso: qui quando remouetur scibile à sciente, quatenus scibile, & scientia sunt vnum, & idem; remouetur etiam scientia hominis à seipso. Remota ergo vna è subiecto scientia; ambæ remouebuntur: sunt enim vnum subiecto, in modo autem differunt: vnius enim remotio, affert abla-

Algazelis rationes.
Auicenna.

Alga.

Respondet
Auerroes.Deum scire se,
& alia dupliciter potest intelligi.

Scientia artificis duplex.

Scientia totius,
& partis.

Dei secū.

Algaz. &

Auer. &

Auicen.

Solutio ratio-
nis algazelis.
Obiectio.

Solutio.

Aliud argu-
mentū Alga-
zelis.Responsio A-
uerro:

Verba Auer:

Tertiū argu-
mentū Alga-
zelis.Quod scientia
Dei non sit
vna.

fert ablationem alterius. Quod autem in modo differant, ostendit, dicens: Sed & id, quod est, inquit, in quantum differt à scientia, tunc differt ab homine, & non infert remotio huius scientiæ ab homine, remotionem in scientia hominis in seipso. Sensus est: remotio scientiæ individuorum in modo, non remouet ab homine scientiam sui ipsius, hoc idem est in indiuiduis. Non enim scire Petrum Guillerum, idem est, quod Guillermus. Et ideo Petrus scit seipsum, ignorans Guillerum: scientia tamen Petri non differt specie à scientia Guillermi. Itaque scientia Dei est vna quidem subiecto; duplex autem modo sciendi: Non ergo valet ratio Algazelis: illæ duæ scientiæ differunt; Deus ergo intelligendo se, non intelligit alia, aut è contrā. Dices, quod licet Deus, vt prima omnium causa, & se, & alia intelligat; vt est tamen ens absolutum, & primum; dubium est an in illo priori eodē modo se habeat: nam si se intelligat, & alia; vna est ergo sui scientia, & aliorū omnibus modis. Si verò ignorat alia, habebit ergo negationem, & affirmationem, id est, scientiam, & ignorantiam aliorum, vt dicit Algazel. Dico cum Auerro. 12. met. Com. 51. quod non est natum per scientiam disponi, nec etiam per ignorantiam, cuiusmodi est Deus benedictus. Quare in illo signo, nec scit, nec ignorat alia: sed bene non scit; non enim est inconueniens, Deum hoc modo scire se tantum, & non scire alia: esset autem inconueniens si se sciret, & ignoraret alia; cuius distinctionis fuit ignarus Algazel. Patet ergo, & se, & alia Deum scire. Arguit iterum Algazel dub. 2. Fortè, inquit, aliquis dicat, quod Deus ignoret alia prima intentione, cognoscat verò secunda intentione, quia cognoscit se esse principium totius. Sed impossibile est, quod cognoscat se esse principium totius, & non inferat pluralitatem in quidditate substantiæ: sed est impossibile, quod sit in substantia pluralitas. Quando ergo dicunt, Deum se scire, quatenus est quoddam principium, est quædam euasio: imò pertinet, quod ipse sciat esse sui ipsius. Sensus est: Deum scire se, prout est principium tantum, & non absolute; est quædam euasio, & non solutio vera: imò ad eum spectat, quod sui ipsius esse cognoscat, idque prima intentione: quod autem sciat se esse principium, sine dubio aliquid significat additum substantiæ diuinæ: etenim principatio est quid relatum ad substantiam, postquam ad inuicem differunt scientiæ. Potest igitur quodlibet istorum sciri sine alio: sicut potest homo scire seipsum, ignorans quod causatur; quia ipsum esse causatum, est quid relatum. Similiter in Deo scientia, relationis differt à scientia substantiæ: in illo ergo priori scit se, & alia ignorat. Ad hæc respondet Auer. asserens id in abstractis inueniri non posse, vt scilicet scientia differat à sciente: nam si id competit formæ in materia existenti, vt per abstractionem scientia sit idem cum scibili, quanto magis formis competat, necesse est, quæ sunt à materia libera? Non potest esse in diuina substantia pluralitas, intelligibilia enim sunt veritates: intellectus autem est intelligibilis, igitur est rerum veritates: erit ergo in nobis intellectus, & intelligibile, quatenus est tale, vnum & idem. Nos, inquit, dicimus, quod manifestè apparet ex philosophorum conclusione, quod ens incorporeum est in se pura scientia tantum. Arguit postea à minori. Ipsi enim opinati sunt, inquit, quod formæ sunt in scientes prout consistunt in materia: etsi fortè inueniretur aliquid in materia non subsistens; manifestum est, quod sit pura scientia. Sensus est: Deus est forma à materia omni libera: igitur idem est in eo scientia, & essentia: non cadit ergo in Deum pluralitas essentia, siue compositio eiusdem. Arguit iterum Algazel: Si scientia Dei alia comprehendit præter seipsum, duo igitur habet scibilia ab inuicem differentia; istæ enim duæ scientiæ nō sunt vna, & eadem: scientiæ enim, teste Com. 3. de anima, Com. 38. secundum naturas scibilium diuiduntur. Cum autem esse Dei, & esse rerum sint scibilia diuersa, & genere, & ratione: erunt ergo scientiæ diuersæ, & omnino incompossibiles: non ergo est vna, atque eadem scientia. Verba Algazelis. Dicitis, quod ipse Deus sciat alia, secunda intentione: sunt verba erronea. Si enim fuerit eius scientia comprehendens alia præter eum, sicut seipsum comprehendit: ergo duo habet scibilia ab inuicem differentia: nullatenus namque dici potest, quod hæ duæ scientiæ sunt vna, & eadem. Et hoc non potest excusari dicendo, quod hoc est secunda intentione: non est in hoc nisi euasio.

uasio. Modus autem ab eo non declaratur. Sensus est, apparet euasio, sed non est: quoniam diuersorum scibilium secundum rem, & modum, diuersæ sunt scientiæ: potest autem bene esse vna scientia numero, & scibilia diuersa, sicut vna dicitur scientia Physica: quando verò scibilia, & numero, & re sunt diuersa: diuersæ ergo omnibus modis erunt scientiæ. Sed esse Dei, & esse creaturæ, tum ratione, tum etiam re sunt diuersa: diuersas ergo habent scientias. Verba Alg: Rursus mirandum est, inquit, de illo, qui opinatur, quod nulla ignorat, sed putat se excusare dicendo, quod ea scit vniuersali modo: & hoc nihil valet: vniuersalia enim intelligit, & illa differunt ab indiuiduis, quæ infinita sunt multitudine: ergo scientia dependens de tali pluralitate rerum, & scientia vniuersalium ab inuicem differunt: Qualiter ergo dici potest vna omnimode? Auicenna sic respondebat: Deus non scit indiuidua, non tamen ignorat, scit enim illa aliquo modo, nempe in vniuersali: Tunc ille arguit, quarum cognitionum scibilia sunt diuersa, & scientiæ similiter: sed vniuersalia, & singularia sunt diuersa, singularia enim successiue possunt esse multitudine infinita: diuersæ ergo sunt scientiæ: quomodo ergo erit vna scientia? Non ergo Deus, vna, atque eadem scientia vniuersalia, & singularia intelligit. Ad hæc respondet Auer. Deum intelligere se, & alia non tanquam diuersa scibilia, alioqui intellectus diuinus aliunde, & ab extrinseco esset perficiendus, quod nefas est dicere: sed velut vnum scibile, vt pote suum esse, quod est esse aliorum. Non est impossibile, inquit, in scientia Dei vna & eadem existente, quod retineat scibilium diuisionem: neque enim est impossibile apud philosophos, quod ipse Deus sciat seipsum, & alia propter eum mobilia: Diuisio tamen illa apud eos est impossibilis, quod intellectus diuinus perficiatur ab intelligibili causato ab eodem intellectu. Si enim aliud præter eum intelligeret, illo modo, quo nos illud intelligimus; esset eius intellectus causatus ab intelligibili, cuius totum contrarium demonstratiue probatur. Pluralitas ergo scientiæ addita à philosophis negatur; talis verò pluralitatis remotio in Deo benedicto, non est scibilium pluralitatis remotio. Quando ergo Algazel transtulit questionem de pluralitate impossibili, ad scibilium pluralitatem, Sophisticus fuit; quia secundum veritatem, numeratio scibilium, non est similis numerationi in scientia humana. hæc Auer. Possset aliquis obicere, si Deus vna scientia intelligit omnia: non ergo intelligit diuersa. Ad quod dici potest, quod si res considerentur, vt effectus, sic absque dubio sunt diuersa; quantum effectus enim non continet causam: at si referantur ad causam, sic sunt idem. Quonam modo ergo Deus intelligit plura, & idem eadem scientia, patet. Sanè scientia humana potest esse multiplex, tum diuersorum phantasmatum ratione, tum etiam subiectorum diuersitate: siquidem scibilia nostra, si ad subiectum comparentur, in quo omnia sunt vnum, est vnum scibile, si verò ad subiecta, per quæ sunt vera; sic, sine dubio sunt multa. Atqui in Deo ad diuersa comparari non possunt; omnia enim ibi sunt vnum, ob rationem vnius essentiae, quæ est illorum causa: multa verò, quatenus illius causæ effectus nominantur. Amplius, scientia nostra est potentialis, quippe, quæ non sit per essentiam, sed per rerum extrinsecarum rationem, proinde potest deficere: at scientia Dei est per essentiam suam: igitur nullum patitur sui defectum, sed est vna, atq; æterna. Arguebat Algazel, singularia à Deo minime sciri: Singularia, inquit, sunt infinita, sed intellectus non potest comprehendere infinita: igitur singularia à Deo non cognoscuntur. Soluitur ab Auer. argumentum: Singularia, inquit, à nostro intellectu comprehendere non possunt, quia successiue, & non simul illa ab eo intelliguntur. At Deus simul illa comprehendit, nempe per suam essentiam: igitur singularia à Dei intellectu cognoscuntur. Dicis, si omnia scibilia in primi entis scientia vniri possunt: igitur scientia finita æqualis erit infinita: eandem enim vim haberent. Dico, intellectum diuinum singularia intelligere, quatenus illorum est causa: ideoque nec infinite, nec finite, sed modo suo peculiari nobis incognito. Cognoscit siquidem singularia, quatenus est illorum causa: esse autem aliorum causam, est Dei essentialis: atq; ita, per suam essentiam cognoscit omnia. Itaq; scientia Dei est simplex, vna, & in actu. Quando, inquit Auer: ibi, dub: 3. disp: 6. pluralitas scientiæ hoc modo intelligitur: & quælibet

Dei secū.

Algaz. &

Auer. &

Auicen.

Quod scientia Dei non sit vniuersalis cōtra Auic:

Auer: solutio.

Quomodo est vnum scibile apud Deum.

Scientia Dei scientia nostra fert.

Quomodo Deus intelligit singularia.

Obiectio.

Solutio.

secundum

Algaze.&

Auer.

Scientia Dei

est magis pro

pinqua scien-

tię particulari

& qualibet pluralitas à Deo est auferenda; sequitur, quod ipsius scientia sit vna, & in actu: sed de hoc clare informari ab humano intellectu, est impossibile. Si hoc enim perfecte intelligeret; esset suus intellectus vnus & idem cum intellectu ipsius Dei benedicti. & quia scire particularia apud nos, est scientia in actu. Patet ergo, quod scientia Dei magis sit propinqua scientiæ particulari, quam vniuersali: licet nulla sit istarum, vt dictum est. hæc Auer: Sed dicet aliquis, si scientia Dei est per ipsius essentiā, cui respondet supremus gradus entis: est ergo vniuersalis: quare ipsius scientia vniuersali potius, quam particulari erit magis propinqua, atq; simillima. Dico, in singulari duo contineri, actualitatem scilicet, atq; determinationem: est enim singulare, respectu vniuersalis actualissimum, atq; determinatissimum, nulloq; modo potentiale, habet quoq; materialitatem. Itaq; Auer: voluit scientiam Dei esse singulari magis propinquam, quam vniuersali, quia est semper in actu simplicissima, & vna. hæc autem collecta sunt ex disputatione sexta, dub. 1. 2. & 3. postea alia sequemur.

CAP. IIII.

*Scientia Dei quid sit secundum Auicennam, Algazelem
& Auerroem. disp. 6. dub. 4. & sequent.*

Admiratio A-
uicennæ.

Reponit Algazel Auicennæ opinionem, atq; admirationem: Miratur, inquit, Auicenna qualiter concedimus remotionem pluralitatis à Deo, & postea concedimus, quod ipse Deus sciat alia entia præter eum: sciens namq; perficitur ex suo scibili: vnde sequeretur, quod scibile Dei nobilius esset eo, quod est falsum. Sensus est, miratur Auicenna, nos affirmare, Deum non esse com-

positū ex scientia, & scibili, & postea asserere, ipsum scire alia entia præter ipsum. Concessum est enim, Deum seipsum tantum scire, alia verò ignorare in propria forma: & illa aliquo modo scire, quia scit suam essentiā, quæ est illorum causa. Sed tunc Deus à suo scibili esset perficiendus: sciens enim perficitur à suo scibili: omne autem perficiens, est nobilius perfectio: quod est erroneum, atq; falsum. Quare conatus fuit dictus Auicenna, in-

Opinio Auic.

quit Algazel, opinari, quod scire Deum seipsum, & alia entia, idem est, quod esse eius, hoc est, quod scientia sui, & aliorum sit esse Dei, ideoq; non cadere in Deū pluralitatem, laudans autem hanc Auicennæ opinionem ait: & de ista conuersione Auicennæ ad nostram philosophiam, à qua erat alienus, stupefacti sunt philosophi nostri temporis. Vnde manifestè asserere possumus, quod nulla secta philosophorum, clare de prædicto proposito inuenire potuit veritatem, excepto Auicenna. Soluit Auer. Auicennæ argumentum: Nos, in-

Auerro, ratio
contra Auicē.

quit, dicimus, quod responsio eorum verborum clarissime apparet in præcedentibus, videlicet, quod si philosophi opinati sunt, quod ipse Deus sciat entia modo, quo sit vilior eis scibilibus; sequitur, vt causatum non reducat in causam, & nobilius, sit vilius. Sed non ca-

Reprehendit
Algazel.

uent sibi hoc modo philosophi: sed quod ipse Deus sciat entia modo nobiliori illo, quo nos scimus ea: nostra enim scientia est causata à rebus; Dei verò est causa rerum, ideo non est simile. Sed qualiter possibile fuerit multiplicari scibilia in Deo benedicto, questio est per se: & per hoc philosophi sibi non cauent opinando, quod Deus non sciat nisi seipsum, sicut attribuit eis Algazel: imò propter id, quod dictum est, nempe quod Deus sciat se, & alia, Auicenna insudauit, vt medium inueniret inter ambas opiniones, scilicet quod Deus

Differentia in
ter Auerro. &
Auicennam.

sciat se tantum, & quod sciat se, & alia modo nobiliori, quo nos scimus. Et hoc satis patet ex dictis suis, videlicet, quod scire Deum benedictum seipsum, & omnia alia entia mundi, idem est: licet istud ipse non dicat ita clare: hoc autem interest inter opinionem Auicen-

Scientia Dei
est vna sim-
plex & in a-
ctu.

næ & Auer. licet idem quodammodo sentire videantur, quod scilicet putet Auer: vnico actu sciendi Deum & se, & alia scire: quatenus illa alia sunt eadem in esse Dei: à parte enim Dei, entia sunt eadem ipso. Auicenna autem opinatus est, Deum, seipsum, & alia, vt
sunt

sunt diuersa, scire, idem esse: sed à commentatore vocatur error acerrimus. Patet ergo, quomodo se, & alia sciat Deus benedictus. Dubio 5. proponit rationes, quas oppugnare, atq; euertere conatur. Ait Algazel respondens pro philosophis: Etsi aliquis diceret, quod ipse Deus scit se in eo, quod est principium modo relationis: & scientia relatiuorum est vna; paternitas enim, & filiatio, simul & semel cognoscuntur. Vnde sicut hic plures scientie vniuntur; eodem modo dici potest in Deo benedicto, videlicet, quod ipse scit seipsum principium entium, & est vna, & eadem scientia: licet pluralitatem aliquo modo retineat. Arguit Algazel dicens, non est vna, inquit, scientia relatiuorum: sed potius tres, videlicet duorum relatiuorum, & quæ est relationis: ergo sunt scientie distinctæ. Addit aliam rationem, quæ talis est, quatenus causatum possibile est intelligi, eatenus profectò, & causa: sed causatum vnica scientia, cum sua causa intelligi potest: & causa ergo similiter: hoc est enim, quod dicit. Rursus, quomodo hoc intelligitur in vno causato relatiuo sibi, & non infert pluralitatem: ergo multiplicatio ipsius, siue illius, quod est in genere suo, non infert pluralitatem. Contra hanc autem secundam rationem, iterum arguit: Quomodo, inquit, Deus scit seipsum, & genera singularia: & quod ipse sit ipsorum principium? Adde, & quod possibile sit causatum seipsum, & causam intelligere vnica scientia. Infert ergo in causato pluralitatem, quia causatum seipsum intelligit, & causam scientia diuersa. Subdit aliam rationem: Amplius ad id, quod dicunt, videlicet, quod si aliquis scit rem, scit sine dubio, quod ipse scit eadem scientia: Dicimus, inquit, quod non est sic: imò sunt duæ distinctæ. hæc ille. Aduersus cuius argumenta arguit Auer. dicens: Huius hominis verba hic fuerunt longa, & vt plurimum dialecticalia. Ad primum autem argumentum ita respondet: Nos dicimus, inquit, quod hic error accidit ei assimilando scientiam humanam ad diuinam. Vnde dicimus, quod quicumq; moueat dubium in diuina scientia, & perpendit illud soluere per humanam scientiam; est manifestum, quod ille transfert indiuiduū præsens, corruptibile videlicet, ad indiuiduum æternum in duobus entibus in maxima distantia distantibus videlicet in specie, & in genere. Vnde & si de rebus insensibilibus, per sensibilia nostra iudicemus: errauit tamen Algazel, quia illa altissima, sicut & nostra, omnino se habere, putauit. Secunda verò prædictarum rerum fuit, inquit Auer. quod nos scimus rem esse, & quod scimus quod nos scimus eam, & non denominatione addita super primam, quia procederetur ad infinitum. Sed nos dicimus, quod hoc nihil est: Quia satis patet quod procederetur ad infinitum, si aliquis sciret rem, & ignoraret quod ipse sciret eam, & postea sciret se scire; & ex hoc innouetur secunda scientia; ideo non est possibile procedere ad infinitum, sicut putabat ipse. Sensus est, homo scit rem, & scit se scire illam, & ibi est status per illam planè regulam, quæ scribitur 8. phys. Com. 46. Quando aliquid est tale per aliud, est tale per se. In his ergo duabus conclusionibus peccauit Algazel. In sexto autem dubio sic argumētatur Algazel: Quilibet homo, inquit, vel angelus cognoscit seipsum & suum principium, & alia entia præter eum: vnde si ipse Deus non sciret, nisi seipsum, esset defectibilis respectu creaturarum humanarum, maxime angelorum: imò quod plus est: id quod videtur cognoscere seipsum, nouit aliud extra se. Et non est dubium, quod scientia est nobilitas, & perfectio: & ignorantia contrarium modum habeat. Sensus est, quamuis scientia vilium, vt dicitur 12. met. Com. 51. in re nobilissima ponenda non sit; non ob id tamen vilescit eius intellectus, hæc inferiora intelligendo; quia scientia est perfectio, & nobilitas, licet obiecta sint sensibilia. Amplius, philosophi sunt consueti dicere, quod ipse Deus est diligens, & quod habet mirabilem gloriam scilicet in subueniendo his, quæ ab eo diliguntur. Vnde etiam mirandum est, qualiter possunt ei talia attribuere, posito, quod ipse sit sciens simpliciter, sine quidditate scilicet differēte ab esse. Quomodo ergo poterit esse ignorans omnia alia præter eum, cum produunt ab eo? Qualis ergo differentia est inter eundem Deum, & vnum hominem mortuum, nisi quod ipse Deus seipsum nouit, & cognouit, mortuus autem minimè? esset ergo vilior homine viuo, quia proximior mortuo, quam viuo. Amplius dicamus quod possumus eos compellere, vt concedant pluralitatem

Argumenta
philosop. po-
nuntur ab Al-
gazele.Prima obie-
ctio Algazel.

Secunda.

Tertia.

Auer. soluit.

Ad primam.

2.

Argumenta
Algaze quod
Deus sciat se-
ipsum tantū.

1.

2.

3.

ex Algaz.

& Auer.

Si scientia Dei

est eadē, quod

ipse Deus.

Auerr. soluit
argumenta.Scientia Dei
principium
mundi.Ad primum
argumentū.Entia habent
esse à scientia
Dei.

2.

Natura acci-
dentium.

in Deo benedicto. hoc modo videlicet, aut scientia Dei eadem est, quod ipse Deus: aut differunt ad inuicem. Si differunt. statim concessa est pluralitas in Deo: si autem sint vnum, & idem; qualis est ergo differentia inter hoc, & dictum dicentis, quod scire hoc ipsum, idem est, quod ipsum? Sed hoc est summa fatuitas: homo namque multoties essentiam sui ipsius ignorat, & scit, quod est postea, & tunc remouetur ab illa ignorantia. Et hæc differunt ab inuicem sine dubio. Et licet diceremus, quod Deus scit seipsum, non ex hoc sequitur, quod ipse cum sua scientia sit compositus. Et si forte dicerent dicti philosophi, quod ipse Deus purus est intellectus absque alia substantia: Dicimus, quod hoc est impossibile: scientia enim intellectus denominatio quædam est, quæ subiecto sine dubio indiget, vt in alijs accidentibus reperiatur. Sensus est, omnis denominatio, atque accidens additum intellectui, affert subiecto compositionem, sicut manifestum est: sed scientia est quædam intellectus denominatio, quæ subiecto proculdubio indiget: ergo compositionem dicit subiecti, in quo inest. Respondet Auer. longo verborum sermone præmissio: Deus benedictus, inquit, est purus intellectus, & nullatenus potentiam retinet, alioquin non esset causa prima. Quia autem quodlibet purum, & nudum à potentia, apud veraces philosophos, est necessario intellectus; oportet ergo quod prima causa necessario sit intellectus. Ex his autem perceperunt, quod ordo ex parte ipsius procedit à scientia Dei: illa enim est principium mundi, & dat sibi esse, & est ordo intelligibilis: & hoc sine dubio taliter est difficilis comprehensionis. Verba ergo Algaz. quibus reprehendit philosophos, non sunt, nisi ambages, ad complacendum rudibus hominibus. Ergo quando ipse dixit, qualis est gloria entis simplicis, & absque scientia eius, quod ab eo procedit: Dicimus, quod sunt verba erronea, & absurda: si enim philosophi posuerunt quidditatem nudam à subiecto: est ergo necessario à denominationibus denudata. Non enim potest esse subiectum denominationis, nisi composita fuerit ex natura potentie, & ex natura actus. Ergo prima causa est quidditas absoluta: & omnia alia entia à prædicta quidditate, quidditatem habent. Dicta autem prima causa, est ens sciens omnia entia absolute: entia namque esse habent, & sunt intelligibilia, prout ipse seipsum scit. Postquam igitur vltima causa est: habent igitur entia esse, & sunt intelligibilia ab eo, & ab ipsius scientia. Negant ergo philosophi, quod sit scientia Dei in entibus similis humane scientie in esse. Scientia enim humana causatur ab entibus: ergo scientia Dei in entibus opponitur scientie humane: atque ita soluitur prima ratio Algazelis. Ad 2. idem respondet: Rursus, inquit, id, quod dixerat, qualiter possunt euadere &c. Dicimus quod in istis verbis ostendit suam fatuitatem, aut prauitatem: quædam enim denominationes sunt digniores denominari de substantialitate, quando substantia per se existens est in actu: imò tantum existentiam in seipsis habent. Vnde modus essendi huius denominationis est contrarius modo accidentium. Radix namque accidentium est, quod ab alijs habeant sustentationem, ideoque indigent subiecto. hæc autem denominatio valde distat à natura accidentium. Non ergo scientia Dei, nature accidentium est comparanda. Ex his ergo, quæ hac sexta disputatione ostensa sunt, scientiam Dei esse vnam simplicem, & semper in actu, patet satis.

CAPVT. V.

Scientia Dei per sacras ostenditur scripturas.

Scientie Dei
significata.

Psalmo. 1.

Vaniis antiqua philosophorum diligentia non parum laborauerit in probanda ostendendaque Dei sapientia, atque scientia; non ita tamen clara nobis ostenditur doctrina, vera, atque secuta, ac ex diuinis litteris: hanc ob causam illarum oracula, mihi adducenda esse putavi; vt securior via pateret legentibus. Ceterum scientia Dei in sanctis scripturis, interdum est Dei approbatio, atque commendatio, sicut est illud ad Moysen. Exo: Noui te ex nomine. & psal. 1. Nouit dominus viam iustorum;

storum, id approbat. aliquando verò pro vniuersali cognitione accipitur, qua cuncta e-
 minentiſſimè, perfectiſſimèq; nouit: de qua Dauid psal. 138. non sine admiratione loqui-
 tur: Mirabilis facta est scientia tua ex me, siue per me, & est quando fit comparatio. ad
 quem sensum intelligendus est locus ille: Bonum est confidere in domino, quàm confidere
 in homine: quæ locutio est hebraica. Dicendum latine fuerat, Potius quàm confidere. Si-
 militer si dicere vellent, Deus est homine potentior, dicerent, Deus est potens præ homi-
 ne. hoc eodem sensu dictū est: Mirabilis est scientia tua præ me: id est supra me, excel-
 celsior me: confortata est, & non potero ad eam: hebraicè, exaltata est, praualeat, ante-
 cedit: Et non potero ad eam: id est, cum illa nihil possum: Non possum illam subterfu-
 gere. Sensus ergo est: Tua, inquit, domine scientia, omnes humanas astutias vincit, om-
 nes omnium notas habet cogitationes, nemo est, qui se ab ea queat abscondere. Quò, inquit,
 ibo à spiritu tuo? & quò à facie tua fugiam? hoc est, quocunq; me vertam, tuam scienti-
 am effugere non valeo. Ad hunc sensum intelligendum est illud, quod scribitur Iob. 36. Iob. 36.
 Ecce Deus magnus, vincens scientiam nostram: Vincens, inquit Hieronymus, scientiam
 nostram magnitudine scientiæ suæ, & altitudine iudiciorum suorum. Et cap. 5. Qui dissi-
 pat cogitationes malignorum, ne possint implere manus eorum quod cœperant: Qui ap-
 prehen- sapientes in astutia eorum, & consilium prauorum dissipat. Simile est in psal. Psal. 32.
 32 Dominus dissipat consilia gentium, reprobat autē cogitationes populorum, & reprobat
 consilia principum: consilium autem domini in æternum manet. cogitationes cordis eius in
 generatione, & generationem. De bonorum verò cogitationibus loquens psal. 9. ait: Præpa-
 rationem cordis eorum audiuit auris tua. Ex quo patet, scientiam Dei penetrare intima
 cordis: quemadmodum docet Apostolus ad heb. 4. Afferens Dei sermonem penetrabili-
 orem esse omni gladio ancipiti, & pertingentem vsq; ad diuisionem animæ, & spiritus,
 compagum quoq; atq; medullarum, & discretorem cogitationum, & intentionum cordis:
 & non esse vllam creaturam inuisibilem in conspectu eius: sed omnia nuda & aperta esse
 oculis eius. Quamobrem, Iob in vltimo capitulo sui lib. dixit: Scio domine, quia omnia po-
 tes; & nulla te latet cogitatio. Scrutatorem cordis & renum, latere quid poterit? ait Hie-
 ronymus. Quis est iste, qui celat consilium absq; scientia? Id est, nemo potest abscondere
 consilium à conscientia tua. Cap. 9. Dei scientiam commendans, ait: Sapiens corde est, &
 fortis robore: quis restitit ei, & pacem habuit? Qui facit magnalia, & incomprehen-
 sibilia, & mirabilia, quorum non est numerus. Si venerit ad me, non videbo eam: si abie-
 rit, non intelligam. Huius autem ratio dicitur, atq; ostenditur cap. 11. Forsitan, inquit, ve-
 stigia Dei comprehendes, & vsq; ad perfectum omnipotentem reperiēs? Excelsior cælo
 est, & quid facies? Profundior inferno, & vnde cognosces? longior terra mensura eius,
 & latior mari: ipse nouit hominum vanitatem: & videns iniquitatem, nonne considerat?
 Credimus, inquit, Hieronymus, quòd vbiq; est Deus: & intra eum omnia, quæ ab eo cre-
 ata sunt, continentur. his de causis felix à Salomone appellatur is, qui inuenit huiusmodi
 Dei sapientiam. Beatus vir, inquit, qui inuenit sapientiam, & qui affluit prudentia. Me-
 lior est acquisitio eius negotiatione auri, & argenti primi & purissimi fructus eius. Pre-
 ciosior est cunctis opibus: & omnia, quæ desiderantur, huic non valent comparari. Et cap.
 8. ex persona huiusmodi scientiæ seu sapientiæ diuinæ loquitur: Ego sapientia habito in cō-
 silio, & eruditus inter sum cogitationibus: meum est consilium, & equitas, mea est pru-
 dentia, mea est fortitudo: per me Reges regnant, & conditores legum iusta decernunt:
 Per me principes imperant, & potentes decernunt iustitiam. Summa totius hæc est: sine
 Dei scientia, omnia hæc vera non sunt, & prodesse non possunt. Apostolus ad Colos. 2. Di-
 cit omnes thesauros sapientiæ, & scientiæ Dei esse in Christo absconditos. Cuius verba ab
 Aug. 13. De trin. cap. 19. ita interpretantur. Hæc, inquit, omnia, quæ pro nobis verbū caro
 factum, temporaliter, & localiter fecit, & pertulit, ad sciētiam pertinent, non ad sapientiā.
 Quòd autem verbum est sine tempore sine loco, est patri, & vbiq; totum, de quo si quisq;
 potest, quantum potest veracem proferre sermonem, sermo ille erit sapientiæ; ac per hoc
 verbum

Mirabilis sci-
entia tua ex-
me.

Iob. 36.

5.

Psal. 32.

9.

Heb. 4.

Iob. 42.

9.

11.

Longior ter-
ra, latior ma-
ri.

Prouet. 3.

8.

Colos. 2.

Sapientia &
scientia Dei
quid.

per sacras
scripturas

1. Cor. 12.

Scientia & sa-
pientia nostra
Christus.

Scientia ali-
quando pro
filio accipitur

Ars omnipo-
tentis Dei ver-
bum Dei.

Scientia Dei
causa rerū ex
August.

O altitudo di-
uitiarum.

Consiliū Dei
incōprehen-
sibile.

Ephes. 3.

Scientia super
eminens.

2. Cor. 4.

verbum caro, Christus Iesus, & sapientie thesauros habet, & scientia. Et 1. Cor. 12. Vni-
cuique autem nostrum datur manifestatio spiritus ad salutem: alij quidem datur per spiri-
tum sermo sapientie, alij sermo scientie, secundum eundem spiritum: si inter se distant
hæc duo; ut sapientia diuinis, scientia humanis attributa sit rebus; vtrūque agnosco in Chri-
sto, & mecum omnes fideles, ait Augustinus. Scientia ergo nostra, Christus est: sapientia
quoque nostra idem Christus est. ipse nobis fidem de rebus temporalibus inserit. ipse de sem-
piternis exhibet veritatem: per ipsum pergimus ad ipsum, tendimus per scientiam ad sa-
pientiam: ab vno tamen eodemque Christo non recedimus. Nec ista duo ita accipiamus, qua-
si non liceat dicere, vel istam sapientiam, quæ in rebus humanis est, vel illam scientiam,
quæ in diuinis. loquendi enim latiore consuetudine, vtraque sapientia, vtraque scientia dici
potest. Nullo modo tamen scriptum esset apud Apostolum, alij datur sermo sapientie, alij
sermo scientie; nisi & propriis singulis nominibus, hæc singula vocarentur. Ex quo appa-
ret, quod hoc quoque scientia Dei in scripturis haberi potest, ut ars quædam sit omnipotentis
Dei: sicut etiam admonet Aug. lib. 6. de trin. Verbum Dei, inquit, est ars quædam omnipo-
tentis, atque sapientis Dei, plena omnium rationum viuentium incommutabilium, & omnes
vnum in ea, sicut ipsa vnum de vno, cum quo vnum, vbi nouit omnia Deus, quæ fecit per i-
psam. Et ideo cum decedant, & succedant tempora; non decedit aliquid, vel succedit sci-
entia Dei. Non enim hæc, quæ creata sunt, & ideo sciuntur à Deo, quia facta sunt; ac non
potius ideo facta sunt, vel mutabilia, quia immutabiliter à Deo sciuntur. Scientia ergo
Dei, est causa rerum, secundum Augustinum. Ad Ro. 11. Videtur quoque Apostolus ean-
dem distinctionem ponere: O, inquit, altitudo diuitiarum sapientie, & scientie Dei. Ad
priora tempora Apostolus respiciens, inquit Chryso: prouidentemque Dei dispensationem
contemplatus, quam prudenter, ac variè cuncta instituerit, obstupuit, & exclamauit; ut
certos faceret auditores, omnino quæ dixerat, ita fore. Quod quidem hac in re profunditas
sit, cognouit, quanta verò sit, non item. Admirantis quippe est hic sermo, non omnia scien-
tis. Admiratus est autem, quod contraria per contraria curauerit: & ut dicit Ambro-
sius, quod tam gentes, quam Iudeos multifaria prouidentia acquisiuerit ad vitam. Non
solum enim sciuit modum acquirendi; verum etiam sapientem modum inuenit. Quis nouit
mentem Domini? aut quis consiliarius eius fuit? Aut quis prior dedit illi, & retribue-
tur ei? Sensus est, ait Chryso: Deus adeo sapiens est, non hoc ab alio quopiam habet, sed
ipse per se fons est honorum: de suo copiose omnia effundit: sapiens est, nullius indigens
consilio. Istæ sunt veræ diuitiæ, in omnibus exuperare, neque alterius cuiusquam opera indi-
gere. Consilium, inquit Ambro: Dei, à nullo comprehenditur, nec metitur; quia inferiora
superioris sensum scire non possunt. Quoniam autem in populi gentilis electione, Iudaici ve-
rò reprobatione, non solum Dei prouidens circa res humanas dispositio, verum etiam æter-
num eius propositum demonstratur; hac de causa, huiusmodi negotium, diuinæ sapien-
tiæ scientiæque profundum vocat Apostolus. Ad Eph. 3. claram huius rei memoriam reli-
quit: ut innotescat, inquit, principibus & potestatibus in cælestibus per Ecclesiam mul-
tiformis sapientia Dei, secundum præfinitionem seculorum, quam fecit in Christo Iesu do-
mino nostro. Angelis, utpote spiritibus diuinioribus, Dei sapientiam innotuisse, asseruit;
nobis verò, quasi inferioribus, & humanis, scientiam Dei eminentem concessit: Ut possitis,
inquit, scire supereminentem scientiæ charitatem Christi, ut impleamini in omnem pleni-
tudinem Dei. Christi agnoscere nos vult charitatem, inquit Ambrosius, quia supereminē-
tis est scientiæ, & subintelligitur humanæ, ut super scientiam hominum habeatur dilectio
Christi. Quis enim colligere potest mysterij huius charitatis rationem, ut & Deus hominis
causa, homo nasceretur, deinde moretur pro hominibus, pro seruis dominus, pro creatura
creator, pro impiis pius? Propter quod ita dilexit nos? Aut ut quid nostrum haberet, qui
nullius indiget? Nunquid non charitas hæc super scientiam hominum est? 2. Ad Cor. 4.
De hac eadem scientia loquitur. Quoniā, inquit, Deus, qui dixit de tenebris lucem splende-
scere, ipse illuxit in cordibus nostris ad illuminationem scientiæ claritatis Dei, in facie Christi
Iesu.

Iesu. Hæc est scientia gloriæ Christi (ait Augustinus de baptismo paruulorum) quia scimus ipsum esse lumen, quo tenebræ nostræ illuminantur. Sanè misericordia Dei factum est, ut de tenebris vocaremur ad lumen vitæ. Ad cor: 2. c. 10. Destruentes, inquit, omnem altitudinem extollentem se aduersus scientiam Dei. Euangelij doctrinam, Dei appellat scientiam, aduersus quam humanarum militat altitudo scientiarum. Ad Phil: 3. Verumtamen omnia existimo detrimentum esse, propter eminentem scientiam Iesu Christi domini mei: propter quæ omnia arbitror, ut stercora, ut Christum lucrificiam & inueniar in illo. Omnibus, inquit Ambrosius, anteponenda est cognitio Christi. cuncta quæcumq; sunt, nullius momenti ducenda sunt, ut ad excellentiam sapientiæ & scientiæ Christi peruenire contingat. De hac scientia loquitur Isaias II. cap. Non nocebunt, neq; occident in vniuerso monte sancto meo, inquit, quia repleta est terra scientia domini, sicut aquæ maris operientes. hæc est scientia domini, ait Hieronymus, qua venenata prius animalia, mitia fiunt: sicut aquæ, inquit, maris operientes. Quomodo namq; aquæ maris, operiunt profunda maris; hoc est, terram, quæ operta est fluctibus; sic scientia Christi omnis terra complebitur. Qui autem essent docendi huiusmodi scientiam, cap. 28. clarissimè pandit. Quem docebit scientiam, inquit, & quem intelligere faciet auditum? Ablactatos à lacte: auulsos ab uberibus. Qui, inquit Hieronymus, dignus est doctrinam domini, quis verbis saluatoris docentis: qui habet aures audiendi audiat, ut quod auribus hausert, corde intelligat? Quinam sunt illi? Ablactati à lacte, auulsi ab ubere; qui nequaquam lacte nutriuntur infantia, sed solido vescuntur cibo; ij merentur audire scientiam Christi: quam iudei ira, & malitia ebrii audire noluerunt. Oseas 4. clamat, & dicit: Contieuit populus meus, eò quod non habuerit scientiam: quia tu scientiam meam repulisti, repellam te & ego, ne sacerdotio fungaris mihi. Qui igitur non habent Christum & ecclesiam, (ait Hieronymus) ij planè non habent scientiam Domini: ideoque repelluntur à Domino; ne sacerdotio fungantur ei. Etenim secundum Malachiam testimonium, 2. cap. Labia sacerdotis custodiunt scientiam: qui ergo scientiæ Christi, quæ est finis, & complementum legis, ignari sunt, proculdubio sacerdotis dignitatem accipere non debent. Non dixit proferent (ait Hieronymus) sed custodient; ut loquantur tempore suo, dentq; conseruis cibaria in tempore. Et legem requirent ex ore eius. Ex quo aduertere licet, doctrinam legis & Prophetarum, aliud esse nihil, quàm scientiam Christi: quia finis legis Christus in salutem omni credenti. Quando ergo sermo incidit propheticus, scientiam Dei commendans, & Apostolicus similiter, ad Christi utiq; scientiam, nempe ad sacra Christi mysteria, quæ pro nobis gessit in humanis consistens, sine dubio, est referendus. Itaq; illi sacerdotes, qui mysteriorum Christi nequaquam sunt inscij, ij, profecto pastores veri censendi sunt; quos Dominus se nobis daturum per Ieremiam promissit: Conuertimini, inquit, ad me filij reuertentes (sive vagi, & recedentes) dicit Dominus; & dabo vobis pastores iuxta cor meum, & pascent vos scientia, & doctrina, id est, Apostolos, & Apostolicos viros (inquit Hieronymus) qui paucrunt plebem Domini scientia Christi, atq; doctrina. Quid ergo sit scientia Dei in diuinis scripturis, & quis eius peculiaris usus, breuiter dixi.

Dei ex sacris scrip.

Scientia gloriæ Christi.

Cor. 2.

10.

Philip: 3.

Isaias. II.

Scientia do-

mini sicut a-

quæ maris.

28.

Oseas. 4.

Mala. 2.

Ad Sacerdotē

pertinet scien-

tia Dei.

CAPVT. VI.

Scientia, seu sapientia Dei per sacros
Doctores demonstratur.

Quoniam nobis intentio est, ea, quæ ad Dei nostri laudem maximè faciunt (quo ad nobis fas est) modis omnibus efferre, atq; laudantium sententiis cumulare; ideo post Philosophorum sententias, atq; sanctarum scripturarum testimonia, Dionys. 6. de sacrorum authoritates Doctorum addere, conueniens esse iudicavi: ut sic vnde de quaq; Dei sapientia monstretur admirabilis. Dionysius Areopagita, cap: 7. de diuinis

ex docto-
ribus.

Paulus Præ-
ceptor Diony-
sij.

Stultitia Dei
quidē

Sapientia Dei
author omnis
sapientiæ.

homo quo-
modo æqua-
lis, & inferior
angelis.

Nouit omnia
antequā fiant

Basilij.

Psal. 32.

Dei oculus
cuncta intue-
tur.

Sapientia
quid sit.
Cor. 1. 2.

Sapientia Dei
ex mundo co-
gnoscitur.

nominibus, mirabilia, & penē diuina de diuina loquitur sapientia. Non solum, inquit, est sapientiæ exuberans Deus, & sapientiæ eius non est numerus; sed & supra sermonem omnem, & mentem, & sapientiam locatus, eminet. Intellexit mirabiliter hæc profectō diuinus vir communis noster, nostriq; præceptoris Sol, qui stultum Dei, sapientius hominibus dixit. Non modo quia humana mens omnis, firmitati, & stabilitati diuinarum, exactissimarumq; intelligentiarum comparata, error quidam est; verum quia etiam solenne theologi est, passione reciproca, in Deo quæ sunt, priuationis asserere. Ita & inuisibilem aiunt sanctæ litteræ clarissimam lucem, eumq; qui celeberrimus est, & qui multis insignis nominibus est, ineffabilem, & sine nomine appellant: præsentemq; omnibus, & qui inuenitur ex omnibus, incomprehensibilem, atq; inuestigabilem dicunt. hoc modo quoq; diuinus Apostolus, stultitiam Dei laudare perhibetur, quod in ea irrationabile indignumq; videtur, ad ineffabilem, rationemq; omnem præcellentem referens veritatem. Sensus est Dei sapientia non solum est exuberans, & amplissima; verumetiam, id, quod à nonnullis stultum reputatur, nempe velle nasci, & mori pro homine, omnem creatam vincit sapientiam: hanc igitur irrationabilem, & amentem stultamq; sapientiam, eminentia singulari prædicantes dicamus, omnis sensus & rationis, omnisq; sapientiæ, & intelligentiæ authorem esse: ipsius esse omnium consilium, atq; ab ipsa omnem scientiam, atq; intelligentiam profluere: ex ea intelligibiles angelicorum spirituum, intellectualesq; virtutes, simplices, & beatas intelligentias habent, spiritualiter, vniçq; intelligibilia diuina penetrantes: estq; in eis spiritalis virtus, & operatio impermixta, & immaculata irradiata mundicia, contemplatioque diuinorum sensuum indiuidua, & spiritalis, quæ augustiore illo singulari, ad diuinum, ac sapientissimum, & sensum, & verbum, pro viribus formatur. Per diuinam item sapientiam, & animæ ratiocinandi vim habent discursione, & longo ambitu ad rerum veritatem annitentem, atq; in eo singularibus illis spiritibus inferiores; quod indiuiduis, atq; omnigenis varietatis vtuntur signis. In eo verò, quod plurima in vnum colligant, intelligentiis quoque æqualibus angelis, quantum fas est animabus ad id aspirare, illustrari promerentur. Itaq; diuina mens omnia continet, cunctis supereminet scientia, secundum omnium causam, omnium in se notionem ante complexa, priusquam angeli fierent, sciens, angelosque producens, & alia omnia in intimis, & ab ipso (vt sic loquar) initio noscens, atq; ad substantiam ducens. Et hoc arbitror id signare, quod dicitur: Qui nouit omnia antequam fiant. Non enim ex his, quæ sunt, ea quidem discens diuina mens nouit; sed in se, & ex se, secundum causam, omnium notionem, & scientiam, atq; substantiam anticipat. Dei itaque scientiam, vnā esse, omnium creatricem bonorum, atq; conseruatricem, æternam, simplicem, manifeste Dionysius declarauit. Basilij scribens ad Gregorium theologum epist. 141. ait: Nihil latet veram Dei sapientiam, nam per illam omnia sunt condita. Nemo enim mortalis vsquam est, qui opus suum, quod fecit, ignoret. Et exponens illum Psal. verficulum 32. De cælo prospexit Dominus, vidit omnes filios hominum de præparato habitaculo suo: Eos, inquit, qui in propria manent animæ dignitate, & naturæ congruentia faciunt, cælitus, hoc est, supernè aspicit Deus. Eos verò, qui ad extremum flagitiorum prolapsi sunt, secus inuisit, nempe descendendo. Descendam, ait Deus ad Abraham in Genesi, an secundum clamorem, qui ad me venit, perfecerint. Considera è sublimi despectantem, è cælo res mortalium intropicientem. Quocunq; tandem perges, quocunq; demum efficies opus, siue in tenebris, siue in diei luce; Dei oculum superintendentem habes. Et in principio prouerbiorum hom. 12. diffinit quid sit sapientia: Sapientia, inquit, est diuinarum, humanarumq; rerum, & eorum, quæ rerum sunt causa, scientia. Soli ergo Deo est vera sapientia attribuenda, cui inest horum perfecta scientia. Vnde Apostolus ad Corinth. loquens de hac sapientia, ait: Sapientiam loquimur inter perfectos: sapientiam verò non huius seculi, neque principum huius seculi, qui abolentur; sed sapientiam in mysterio absconditam, quam præiudicauit Deus ante secula. Et qui in mundi constitutione, conditorem ex mundo considerat, nouit & ipse per mundi sapientiam ipsum Deum. Sunt enim quidam sapientiæ sermones

sermone ab initio genita, dum ipsa rerum creationi infusa, ac permixta tacens clamare videtur sui conditorem Dominum, ut per ipsam, ad veri ac solius sapientis cognitionem, facile penetret. Per sapientiam enim Dominus terram fundavit. Dominus, inquit, genuit me in initio viarum suarum. Dei itaque sapientia, est omnium rerum scientia, ac perfecta beatitudo. Ambrosius exponens illud Psal. 118. Propè es Domine, & omnes viæ tuæ veritas: ait: Deus omnibus adest, nec refugere eum possumus, si offendimus, nec fallere, si delinquimus, nec amittimus, si colamus. Spectat omnia Deus, omnia videt, assistit singulis, dicens: Deus appropinquans ego sum. Et quomodo potest deesse alicui Deus, cum de spiritu Dei legeris, Sap. 1. Spiritus Domini repleuit orbem terrarum? Quia, ubi Domini spiritus, Deus pene ubi Dominus Deus. Cælum & terram ego impleo, dicit Dominus, Ierem. 23. Vbi igitur deficit, qui impleat omnia? aut quomodo de plenitudine eius, Ioan. 1. omnes accepimus, nisi omnibus appropinquet? Denique David sciens illum ubique esse, & implere cælum, & terram, & maria, ait: Psal. 138. Quò ibo à spiritu tuo? & quò à facie tua fugiam? Quamobrè lib. officiorum 2. cap. 2. Deum appellat verum, perfectumque sapientem. Deus, inquit, est iustus Deus est perfectè sapiens, per omnia, sapiens super omnia, perfectus in omnibus. hæc tria, iustitia, sapientia, siue scientia, & perfectio, Deo verè, atque propriè sunt attribuenda. Neque enim recta esse potest veraque iustitia sine summa sapientia, qua omnium merita, atque demerita appenduntur: neque perfecta, atque consummata sapientia, absque perfectionis ornamento. Deus ergo est sapiens super omnia. Hierony. in Oseam cap. 4. dicit cum Propheta, non esse scientiam Dei in terra: Non est, inquit, veritas, non est misericordia, non est scientia Dei in terra. Nec veritas, ait, absque misericordia sustineri potest: & misericordia absque veritate efficit negligentes. Vnde alterum miscetur alteri: quæ qui non habuerit, consequenter, & Dei scientiam non habebit. In principio epistolæ ad Titum, hanc Dei scientiam, cognitionem, siue scientiam pietatis appellat. Secundum scientiam, seu notitiam veritatis, quæ est secundum pietatem: Est, inquit, veritas, quæ non habet pietatem. Si quis Grammaticam artem nouerit, vel Dialecticam, & habeat in sua scientia veritatem: sed non est scientia illa pietatis. Scientia pietatis, est nosse legem: intelligere Prophetas: Euangelio credere: Apostolos non ignorare. hæc autem scientia in spe vitæ æternæ posita est; quia statim ei, qui se cognouerit, præmium tribuit immortalitatis. Absque hæc scientia pietatis, delectat notitia veritatis ad præsens, sed æternitatem non habet præmiorum. Et in caput Isaia 55. Venite, emite absque argento, & absque ulla commutatione vinum, & lac. Increpat, inquit Hieronymus eos, qui sequuntur sapientiam secularem, & peruersas Hæreticorum, simulatasque doctrinas, & Phariseorum traditiones, omnemque falsi nominis scientiam, magnis prætiis, atque labore continuos, in quibus nulla est saturitas. Ex quo ostenditur eam sectandam esse sapientiam, quæ non est in foliis, ac flore verborum, sed in medullis, ac fructibus sensuum, quæ non aurem præteruolat, sed animum reficit. Quam, ut discamus, non transimus maria, nec magnis sumptibus indigemus; sed prope est verbum in ore nostro, & in corde nostro. Et reuera, ut in cap. 2. Ecclesiastæ: profitetur, nostra scientia, opinio potius, quam scientia est appellanda. Transiui ad contemplandam sapientiam, erroresque & stultitiam, ait Ecclesiastes. Quid est, inquam, homo ut sequi possit regem factorem suum? Non enim puto, inquit Hiero: posse hominem tam liquido, & purè scire sapientiam creatoris, & regis sui; quam scit ille, qui conditor est. Itaque & illa, quæ nouimus, opinari nos potius, quam tenere, & estimare magis quam scire: quod verum est. Nihilominus, & si non ita purè est in nobis, sicut in rege nostro, cuius scientia omnia videt; magnam tamen differentiam inter illam, & stultitiam esse cognoui: quantum potest distare dies à nocte, lumen à tenebris. Nihil autem Dei scientiam latere ostendit in cap. 4. Zachariæ: Septem isti oculi sunt Domini, qui discurrunt in vniuersa terra. Deum sanè nihil latet: nam & præteritorum, & præsentium, & futurorum conscius est: redditque unicuique secundum opera sua. Et in Eccle: cap. 1. Deus benignus, & clemens, inquit, minimorum quoque, & omnium recordatur. Et exponens illud Matthæi 10. Vestri capilli capitis omnes numerati sunt: Immensam Dei, inquit, erga homines ostendit

Dei ex do-
ctoribus.

Iſa. 29.

Gen: 3. 4.

Amos 9.

Aug:

Vna ſapiētia.
Scientiæ Dei
nihil accedit
ex rebus.Scientia Dei
non indiget
nuncijs.Scientia Dei
ſemper eſt e-
adem.Scientia Dei,
eſt ſubſtantia
Dei.

prouidentiam, & ineffabilem ſignat affectum, quod nihil noſtrum lateat Deum: etiam parua, & otioſe dicta, eius ſcientiam non fugiant. Et in cap: Iſa: 29. Perdam ſapientiam ſapientum, & prudentiam prudentium abſcondam: Væ qui profundi eſtis corde, vt à Domino abſcondatis conſilium. Adam & Eua abſconderunt ſe ſub arbore, in qua erat ſcientia boni & mali, putantes ſic ſe poſſe latere. Cain quoq; ait: Si eijs me hodie à facie tua, abſcondar: ſimili ſtultitia Deum arbitratus eſt, hæc omnia ignorare. Sed per Amos de impijs dicitur: Si abſconderint ſe ab oculis in profundo maris; ibi mandabo Draconi, & mordebit eos. Niſi ergo Dominus adiuuerit ſcientiam noſtram, in vanum laborat, qui ſe putat eſſe ſapientem. Auguſtinus lib: 11. de ciuit: Dei cap: 10. In ſcripturis ſanctis, inquit, dictus eſt ſpiritus ſanctus, ſapientia multiplex, Sap: 7. eò quod multa in ſe habeat: ſed quæ habet, hæc & eſt, & ea omnia vnus eſt. Neq; enim multe, ſed vna ſapientia eſt, in qua ſunt immenſi quidam, atq; inſiniti theſauri rerum intelligibilium: omnes quoq; inuiſibiles, atq; incommutabiles rationes rerum, etiam viſibilium & mutabilium, quæ per ipſam factæ ſunt: quoniam Deus non aliquid neſciens, fecit: quod nec de quolibet homine artifice rectè dici poteſt. Porro ſi ſciens fecit omnia; ea utiq; fecit quæ nouerat. Ex quo occurrit animo quiddam mirum, ſed tamen verum, quod iſte mundus nobis notus eſſe non poſſet, niſi eſſet: Deo autem niſi notus eſſet; eſſe non poſſet. Vult ergo Auguſtinus, noſtrā quidem ſcientiam, à rebus ortam eſſe: Dei verò cauſam eſſe rerum. Scientia ergo Dei nihil accedit ex rebus genitis: quemadmodū idem docet lib: 2. ad Simplicianum, quæſt: 2. Si autem, inquit, ſicut in ordine temporalium creaturarum, ita & apud Deum nondum ſunt, quæ futura ſunt, ſed ea præuenit ſciendo. his ergo ea ſentit, vno quidem modo ſecundum futurorum præſcientiam, altero vero modo ſecundum præſentium ſcientiam. Aliquid ergo temporaliter accedit ſcientiæ Dei, quod abſurdiſſimum, atq; falſiſſimum eſt. Et lib: 13. de Trin: cap: 13. Sed nunquid Deus Pater, de quo natum eſt verbum, de Deo Deus, in illa ſapientia, quod eſt ipſe ſibi, alia didicit per ſenſum corporis ſui, quod eſt ei nullū, alia per ſeipſum? ſiue aliunde ab aliquo, aut nuncijs, & teſtibus, vt ea ſciret, indiguit? Non utiq;: ad omnia ſcienda, quæ ſcit, ſufficit ſibi ſua perfectio. habet quidem nuncios. i. Angelos, non tamen qui ei, quæ neſcit, annuntient; non enim ſunt vlla, quæ neſciat; ſed bonum eorum eſt de operibus ſuis, eius conſulere veritatem: & hoc eſt, quod ei dicuntur nonnulla nunciare, non vt ipſe ab eis diſcat; ſed vt ab illo ipſi, per verbum eius ſine corporali ſono nuncient quod voluerit, ab eo miſſi, ad quos voluerit. Itaq; Deus vniuerſas creaturas ſuas, & ſpirituales, & corporales, non quia ſunt, ideo nouit; ſed ideo ſunt, quia nouit. Non enim neſciuit quæ fuerat creaturus. Quia ergo ſciuit, creauit. Nec aliter ea ſciuit creata, quàm creanda. Non enim eius ſapientiæ aliquid acceſſit ex eis; ſed illis exiſtentijs ſicut oportebat, & quando oportebat, illa manſit, vt erat. Ita ſcriptum eſt in libro Eccleſiaſtico, cap. 23. Antequàm crearentur omnia nota ſunt illi: ſic & poſtquam conſumata ſunt, ſic ei nota ſunt: longè ergo huic ſcientiæ, ſcientia noſtra eſt diſſimilis. Quæ autem ſcientia Dei eſt, ipſa & ſapientia; & quæ ſapientia, ipſa eſt eſſentia, ſiue ſubſtantia; quia in illius nature ſimplicitate mirabili, non eſt aliud ſapere, quàm eſſe: ſed quod eſt ſapere, hoc eſt & eſſe. Noſtra verò ſcientia, in rebus plurimis propterea & eſt amiſſibilis, & receptibilis; quia non hoc eſt nobis eſſe, quod ſcire, vel ſapere: quoniam eſſe poſſumus etiam ſi neſciamus, neq; ſapiamus ea, quæ aliunde didicimus. Hæc Auguſtinus. Ex quibus animaduertimus, quas antea recitauimus proborum philoſophorum ſententias, imitatum fuiſſe, veramq; deniq; ſcripturarum authoritatem: Dei enim ſcientia eſt cauſa rerum, ſimplex, vna, æterna, omnium ſcientiarum principium, vera, immutabilis.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Scientia ſecundum Theologos oſtenditur.

In alio



Natio Pymandri libro disputando ostendi satis, quomodo intellectus diuinus intelligat alia à se, et quonam modo in mente diuina sint æternæ rationes, quibus distinctè rerum quidditates cognoscit. Denique quod intellectus diuinus infinita intelligat. Cum igitur hæc ita se habeant; nonnulla mihi adducenda sunt, quæ huic negotio utilia, atque necessaria esse iudicauit: atque in primis in Deo scientiam inueniri demonstrabo. Sciens, seu cognoscens in hoc à non cognoscente, distinguitur; quod non cognoscens suam tantum formam habeat: cognoscens autem aptitudinem habet alterius formæ recipiendæ; atque ex hoc ampliorem, latioremq; habet naturam: ille verò strictiorem, magisque arctiorem. Suffragatur huic sententiæ illud philosophi 3. de anima. Anima, inquit, est quodammodo omnia: quippe quæ omnium potest similitudinem recipere: formæ autem coarctatio est per materiam: proinde, et quod magis fuerint materiales, eò magis ad quandam infinitatem accedunt. Itaque alicuius rei immaterialitas, ratio est illi cognoscendi, siue ut sit cognoscitiua, modumque immaterialitatis, modus utique insequitur cognitionis: plantis namque, ob ipsarum materialitatem, deesse modum cognoscendi in 2. de anima, libere philosophus profitetur: sensum verò esse cognoscitiuum, quia nimirum species sine materia recipere valet. Quam ob causam hæc virtus cognoscendi efficacior, atque amplior in intellectu inuenitur humano, quia longè magis abest à materiæ mixtione. Adde, quod cognoscens est ipsum cognitum actu, vel potentia. materia verò nunquam, atque nullo modo est ipsa forma: Inde fit, teste Comment. 3. de anima, Com. 5. ut cognoscens, et cognitum sint magis vnum, quam materia et forma. Sanè, ex intellectu, et re intellecta, non fit aliquod tertium, sicuti ex materia, et forma. Ad hæc accedunt, quod vnumquodque operatur secundum quod est in actu, ut scribitur 3. phys. 24. et quod cognitum sit principium specificatiuum cognitionis 12. met. ex quibus habetur, quod cum cognoscens, sufficiens esse debeat propriæ operationis principium, quandoquidem id omnibus commune sit perfectis naturis; oportet, ut illius, cuius est cognoscitiuum sit etiam specificatiuum principium. Denique 2. cœli tex. Com. 17. scribitur, quod vnumquodque est tale propter suam operationem: igitur natura cognoscitiua est talis secundum se, suamque operationem. Cum igitur Deus sit immaterialis omnino: est ergo summe perfectissime cognoscens, et consequenter consumatissimæ scientiæ. Ex hoc etiam sequitur, Deum se per se ipsum intelligere: quæ enim sunt Dei nemo nouit, nisi spiritus Dei. Sanè, quamuis in operationibus, quæ in effectum transeunt exteriorem, operationis obiectum, quod ut terminus significatur, est aliquid extra operantem. Secus autem res se habet in operationibus, quæ non sunt extra operantem: in his perfectò, obiectum extra operantem non inuenitur: unde secundum quod est in eo, ita certè, et operatio ipsius inuenitur in actu: intelligibile enim in actu, et intellectus similiter in actu. Ex hoc enim aliquid in actu sentimus, vel intelligimus, quod noster intellectus, siue sensus specie aliqua sensibili, siue intelligibili informatur in actu. Vnde fit, ut uterque istorum, quia est in potentia, à sensibili aliud sit, atque intelligibili. Quare, cum Deus sit actus purissimus, nihil potentialitatis habens: in ipso ergo Deo intellectus et res intellecta sint idè, necesse est omnino. unde fit, ut neque careat specie intelligibili, sicut accidit intellectui in potentia existenti: neque ipsa species intelligibilis sit aliud à substantia diuini intellectus seipsum intelligentis: Sicuti nostro accidit intellectui, sed sit ipsemet diuinus intellectus. Ex quo, seipsum à seipso intelligi, patet satis. Cum ergo res ita se habeat; igitur non solum seipsum intelligit, sed comprehendit etiam: omne enim, teste August. lib. 83. quæst. quod se intelligit, seipsum quoque comprehendit. Et reuera, tunc aliquid comprehendit dicitur, cum ipsius finem cognitionis attigerit: quod planè tunc fit; quando res ita perfectè noscitur ac est cognitu possibilis. Ad hunc modum aliquam propositionem demonstrabilem comprehendit confitemur, quando nimirum per demonstrationem, non autem per aliquam probabilem cognoscimus rationem. cum autem Deus seipsum perfectè cognoscat, quantum est perfectè cognoscibilis, quippe cum vnum quodque sit cognoscibile secundum modum sui actus: Deus autem, ut dixi, est actus purissimus:

In Deo esse scientiam.

Ratio cognoscendi quæ sit

Cognoscens & cognitum sunt vnum.

Quare Deus cognoscit.

Deus intelligit se.

Deus est actus purus.

Deus seipsum comprehendit.

Dei ex the
ologis.Intelligere
Dei est eius
substantia.Argumenta
contraria.Soluuntur
Argumenta.Intelligentia.
Scientia.
Sapientia.
Prudentia.
Consilium.

mus: igitur perfectissime se cognouit, siue cognoscit: ac proinde seipsum perfecte comprehendit. Quod cum ita se habeat, absq; dubio, intelligere Dei, est eius substantia: Deo enim hoc est esse (teste August. 7. de Trin.) quod sapientem esse: hoc autem est sapientem esse, quod intelligere. Sed esse Dei, est eius substantia: intelligere ergo Dei, est eius substantia: alioqui aliquod aliud esset actus, & diuina substantia perfectio: ad quam, sicut potentia ad actum, ita se haberet diuina substantia: quod certe fieri non potest. Intelligere profecto, est perfectio, & actus intelligentis. Etenim intelligere, non est actio ad aliquod progrediens extrinsecum; sed manet in intelligente, sicut eiusdem actio, atq; perfectio; quatenus scilicet esse est perfectio existentis. Profecto, quemadmodum esse consequitur formam, ita plane intelligere speciem intelligibilem: Dei autem forma est esse eiusdem; & sua ipsius essentia species intelligibilis: igitur intelligere Dei, est eius esse, atq; substantia. Itaq; in Deo est scientia, quæ est vera ipsius substantia, seipsum quoq; intelligit perfecte, atque comprehendit. Deniq; suum intelligere, est suum esse, & substantia. Sed arguet aliquis contra prædicta, dicens, scientia est habitus, qui Deo tribui non potest, est enim medius inter potentiam, & actum: Deus autem est purus actus: in Deo ergo non est scientia. 1. Sanè, scientia est habitus conclusionum; est ergo cognitio, ex principiorum cognitione producta: Sed in Deo tale aliquid inueniri non potest: ergo quod prius. Adde, quod omnis scientia est vniuersalis, vel particularis: quarum neutra Deo est tribuenda: in Deo ergo non est scientia. 2. Amplius, si Deus sciret suam essentiam, extra se egrederetur, atq; moueretur: omnis enim sciens, vt dicitur in lib. de causis, essentiam ad suam quoq; redit essentiam reditione completa. Sed Deo non conuenit ad suam redire essentiam, cum illam nunquam egrediatur: igitur Deus seipsum non intelligit. Reuera, intelligere est quoddam pati, & moueri 3. de anima: scientia quoq; est quadam assimilatio ad rem scitam, & scitum esset perfectio scientis: Sed nihil, teste Hilario, mouetur, patitur, aut perficitur à seipso, neq; est similitudo sibi ipsi: Ergo quod prius. Ad hæc accedit, quod nos sumus Deo similes secundum intellectum, sed noster intellectus non intelligit se, vt dicitur 3. de anima, nisi alia intellexerit: Igitur Deus non intelligit se, nisi forte alia intelligendo. sed dictum est, 3. Deum intelligere seipsum per seipsum: seipsum ergo Deus non intelligit. Item, quod seipsum comprehendit, teste Aug. lib. 83. quæst. est sibi finitum: sed Deus est omnibus modis infinitus: seipsum ergo nequit comprehendere. Quod si dixeris, Deum nobis quidem infinitum, sibi verò finitum esse. Contrà, res veriores sunt apud Deum, quàm apud nos. Quare si sibi est finitus, nobis autem infinitus; profecto verius est eum finitum, quàm infinitum esse: quod est falsum, sicut sæpè ostendi. 4. Amplius, intelligere Dei non est eius esse: si quidem intelligere, est quadam operatio, quæ procedit ab operante: sed substantia Dei nõ procedit ab aliquo alio, cum sit ipsa omnium prima: igitur intelligere Dei, non est sui ipsius substantia. Cum aliquis præterea intelligit se intelligere, hoc non est aliquod magnū intelligere, aut principale intellectum; sed quoddam secundarium & accessorium intelligere. Quare, si Deus sit ipsum intelligere: non erit profecto aliquod magnum intelligere Deum: sed potius sicut cum intelligimus intelligere: quod est falsum. Adde, quod omne intelligere, est aliquid intelligere. Cum ergo Deus intelligat se, si ipsemet non est aliud, quàm suum intelligere: non ergo se intelligit: at si est aliud, sic vtq; daretur processus in infinitum: nam si intelligere, est aliud intelligere, & illud iterum aliud: & sic in infinitum, quod est falsum. Dei ergo intelligere, non est ipsius substantia. Respondeo ad primum, atq; dico, in Deum non cadere aliquam qualitatem; ideoq; Dei scientiam esse illius substantiam, sicut hætenus probaui. Ad confirmationem dico, quæ in creaturis diuisim habentur, in Deo simpliciter, atq; unitè inueniri. homo enim secundum diuersa cognita, diuersas habet cognitiones: intelligentiam si quidem, quatenus principia intelligit, scientiam verò ob conclusionum notitiam: sapientiam autem, quia circa altissima versatur: prudentiam quoq; & consilium, quoniam agibilia percipit. Porro hæc omnia simplici, & vna cognitione à Deo cognoscuntur: omni illarum imperfectione abiecta. Ad aliam quoq; confirmatio-

firmationem dico, scientiam esse secundum modum cognoscentis: scitum verò esse in sciēte secundum modum scientis. Cum autem diuine essentiae modus, sit altior modo, quo humane subsistunt creatura: non habet ergo diuina scientia creatæ scientiæ modum: propterea ergo nulla illius conditio ei tribui potest. Ad 2. dico, Redire ad suam essentiam, perinde esse, ac rem in seipsa subsistere: forma enim quatenus materiam perficit, dum ei esse largitur, supra ipsam quodammodo effunditur: quatenus verò esse habet in seipsa; in seipsam vtiq; redit. Virtutes igitur cognoscentiæ, quæ non sunt subsistentes, sed aliorum actus organorum, seipsas cognoscere nequeunt, sicut licet in singulis conspiciere sensibus: virtutes autem cognoscentiæ per se subsistentes, seipsas cognoscunt. per se autem subsistere proprie Deo competit. Quam ob causam ad suam ipsius redire dicitur essentiam. Ad confirmationem respondeo, quòd moueri, & pati in hoc æquiuocè sumantur: quatenus scilicet, sicut dicitur 3. de anima, intelligere dicitur quoddam moueri, vel pati. Etenim intelligere non est motus actus imperfecti, ab alio in aliud procedens; sed est actus perfecti existens in ipso agente, intellectum verò ab intelligibili esse perficiendum, eiq; assimilandum, intellectui tribui debet in potentia existenti: in quo non sunt idem intelligens, & intellectum, atq; species intelligibilis. cum autem intellectus Dei sit semper purus actus, nihil illorum ei est tribuendum. Ad confirmationem dico, in ordine intelligibilium non secus habere intellectum nostrum possibilem, ac materiam primam in rerum naturalium ordine: est enim in potentia ad intelligibilia, sicut prima materia ad naturalia. Ex quo patet, intellectum nostrum possibilem, intelligibilem, nisi per alicuius speciem intelligibilem habere operationem non posse. Intelligit ergo seipsum, & alia, intelligibili specie intellecta. Proinde cognoscens intelligibile, intelligit ipsum intelligere: & per actum cognoscit potentiam intellectuam. Deus autem, quoniam tam in ordine existentium, quam intelligibilium, est actus purissimus; ideo seipsum per seipsum intelligit. Ad 3. comprehendere proprie significat aliquid habens, atq; alterum includens: & ita omne comprehensum, est finitum, sicut etiam omne inclusum. Verum huiusmodi modus Deo tribui non potest: quippe qui seipsum comprehendit, non quasi intellectus suus sit aliud à seipso, ipsumq; capiat, & includat; sed huiusmodi locutiones sunt potius per negationē exponendæ. Etenim quemadmodum Deus dicitur esse in seipso; quia nimirum à nulla re extrinseca continetur; ita planè dicitur à seipso comprehendere, quia nihil est sui, quod ipsum lateat. Ad confirmationem, Deus dicitur sibi finitus, per quandam proculdubio proportionis similitudinem; quòd scilicet sicut se habet aliquod finitum in non excedendo intellectum finitum; ita planè substantia diuina ad intellectum diuinum, in quibus est par virtus & intelligentis, & rei intellectæ. Ad 4. iam patet, intelligere non esse operationem extra operantem, exeuntem, sed in ipso potius intellectu manentem. Ad confirmationem negatur similitudo: intelligere enim diuinum est subsistens: nostrum autem leue, & citò transiens: propria cum illud percipimus, non aliquod magnum intelligimus. Ad aliam confirmationem similiter est respondendum: siquidem intelligere diuinum in seipso subsistens, non est alterius, sed sui ipsius: ideoq; non oportet in infinitum procedere. Quomodo ergo intelligere diuinum sit suum esse, & intelligat, atq; comprehendat seipsum: dixi.

tia Dei ex
theologis

2.

Quid sit redi-
re ad suam es-
sentiam.

Intellectus pos-
sibilis est vlti-
mus in ordi-
ne intelligibi-
lium.

CAPVT II.

Scit Deus alia à se per suum, & non aliorum esse.



Postquam ostendi in Deo scientiam esse, quæ est sua essentia, & quòd seipsum intelligat, & comprehendat quodq; sit suum intelligere; rationi consentaneū esse puto, vt quomodo alia intelligat, ad mentē Theologorum disputē; præsertim cum non vna fuerit omnium sententia. In primis autem dico, Deum alia à se cognoscere: seipsum namq; suamq; virtutem perfectè intelligit, & cognoscit; alio-

Deum scire a-
lia à se per su-
um esse.

tia Dei ex
theologis

Intelligere est
esse primæ
causæ.

Modus cogno
scendi duplex

Deus omnia
videt in sei-
pso.

Cognoscit o-
mnia propria
cognitione.

Cognitio im-
perfecta.

Omnia co-
gnoscit in spe-
ciali.

Omnia in deo
eminenter
contineri.

scit; alioqui perfectum esse non haberet: suum quippe esse, est suum intelligere. Ea ergo intelligit, ad quæ sua virtus sese extendere valet; aliter sua virtus perfecta dici non posset. Sed virtus diuina ad alia à se porrigitur, & extenditur, utpote prima omnium causa: Omnia ergo alia à se intelligit. Adde, quod intelligere sit esse primæ causæ: omnes ergo effectus in ipsa prima causa existentes, in eius utiq; sunt intelligere. Igitur sunt in ea modo intelligibili: quia vnumquodq; est in altero, eius certè modo, in quo est. Itaq; patet, quomodo Deus per suam essentiam, tanquam per obiectum eminenter continens omnia, cognoscit alia omnia à se: Nunc reliquum est scire modum, quo Deus hæc omnia cognoscit. Porro, bificiam aliquid cognosci dicimus: vno quidem modo in seipso, quando scilicet per propriam, ipsi cognoscibili adequatam cognoscitur speciem: Sic oculus videt hominem per speciem hominis. alio verò modo, quando videtur per speciem continentis: quemadmodum pars videtur in toto, per speciem totius: vel homo in speculo per speciem speculi: aut quocunq; alio modo contingat aliquid in alio videri. Cum igitur Deus seipsum videat in seipso, quia scilicet per suam se essentiam videt: Alia ergo à se videt, non in ipsis quidem, sed in seipso; in quantum sua essentia, aliorum ab ipso similitudinem continet. Sanè, si per speciem sibi adequatam, hoc est, per suam essentiam, & se videt, & alia à se: igitur alia à se, non in seipsis, sed in seipso videt. Putant rudiores in essentia diuina omnia cum quadam distinctione contineri, ac imagines, quæ in speculo apparent: Sapientiores verò docent indistincte, & eminenter, veluti effectus in causis eminentibus in diuina essentia contineri omnia; sic tamen perfecte, ac si distincte continerentur: hoc autem ita se habere, naturæ causarum ostendunt. Diuina ergo essentia mediante seipso, ut obiecto, alia repræsentat: habet se enim ad illa, sicut species causæ ad effectus, ad quos causa huiusmodi sese extendere valet. Deus ergo per suam essentiam cognoscit omnia, idq; propria cognitione: nō in cōmuni, in quantum sunt entia. Sicut enim ignis, si cognosceret seipsum, ut est principium caloris; naturā utiq; caloris cognosceret, atq; alia omnia quatenus calida sunt; ita planè Deus, in quantum sunt entia. Sed hoc Dei cognitioni minimè est tribuendum: siquidem huiusmodi cognitio in communi tantum, & non in speciali imperfecta reputatur. Quam ob causam dum intellectus noster de potentia in actum migrat vniuersalem, confusamq; de rebus cognitionem prius recipit, deinde ad propriam rerum notitiam peruenit, de imperfecto ad perfectum procedendo, sicut docet philosophus lib. primo physicorum. Quare, si Deus, in communi, & non in speciali cognosceret entia; proculdubio ipsius intelligere esset imperfectum, & consequenter eius esse: idem enim sunt: sed hoc est falsum, sicut in multis locis probatum est. Omnia ergo propria cognitione cognoscit: non solum quatenus communicant in ratione entis, verum etiam, quatenus vnum ab alio distinguitur. Nec valent illorum exempla, quibus nonnullos vsos fuisse legimus, quod scilicet Deus per vnum multa cognoscit: exempli gratia, si cætrum cognosceret seipsum; omnes quoq; ab eo exeuntes cognosceret lineas; siue lux si seipsam cognosceret, omnes quoq; colores esset cognitura. Hæc siquidem exempla, etsi aliquid habeant, quod sit admittendum, nempe vniuersalis causalitas, quæ Deo est tribuenda; multa tamen alia continent falsa, & absurda. Multitudo namq; & diuersitas, non ab vno principio producuntur vniuersali, ut est distinctionis principium; sed potius, ut id, in quo illa communicant. Non enim coloris diuersitas solum ex luce producitur; verum etiam ex diuersa dispositione diaphani recipientis. Et similiter diuersitas linearum ex diuerso situ. Vnde fit, ut in suo principio, non propria, sed communi cognitione hæc diuersitas, atq; multitudo cognoscatur. Sed in Deo hæc ita non se habent: etenim non solum id, in quo creaturæ communicant; verum etiam ea, quibus ab inuicem distinguuntur, in ipso eminenter continentur. Cum igitur omnes in se perfectiones Deus ipse contineat; sua profecto essentia, non sicut commune ad propria, utpote vnitatis ad numeros, vel centrū ad lineas, comparatur; sed potius, sicut actus perfectus ad imperfectos, veluti homo ad animal senariū, qui est numerus perfectus, ad numeros sub ipso imperfectos. per actum autem perfectum,

Etum, non solum communi, verum etiam propria cognitione, actus imperfectos cognoscere posse patet satis. Qui enim hominem cognoscit; et animal propria cognitione cognoscit: et qui senarium; trinarium. Cum igitur Dei essentia omnium rerum perfectiones in seipsa eminenter contineat; omnia ergo propria cognitione intelligit. Et reuera in hoc propria cuiusque rei natura consistit; ut per aliquem scilicet modum, diuinam perfectionem participet. Quare seipsum nequaquam perfecte cognosceret Deus, si eum lateret modus, quo alius sua communicari perfectio possit: Nec etiam ipsam naturam essendi perfecte sciret, nisi omnes cognosceret modos essendi. Deum ergo propria quidem cognitione, qua distinguuntur entia ab inuicem, omnia cognoscere, perspicuum est omnino. Scit verò omnia non particulatim, velut alternante conceptum, hinc illuc, inde huc; sed omnia videt simul. In nobis enim duplex inuenitur discursus, successione rursus, quando scilicet ex aliqua re actu intellecta, ad aliud intelligendum pergitur; causalitate verò alter, veluti cum per principia ad conclusionum pertingimus cognitionem: quorum neuter Deo est tribuendus: non enim in Deum cadit discursus successiuus: quippe qui omnia videt in uno, quod est ipse. Simul ergo et non successiue omnia videt: veluti si diuersas res videamus in speculo, aut partes intelligamus in toto. Neque etiam secundus, quandoquidem præsupponat primum: procedentes enim à principiis ad conclusiones, non simul utrunque considerant. Vnde notum sit, quòd quando primum cognoscitur, secundum ignoretur, quòdque secundum ex primo cognoscitur. Terminus verò discursus est, effectibus in causas resolutis, ac tunc demum cessat discursus: cum autem Deus suos in seipso, sicuti in causa, videat effectus; perfectio eius cognitio discursiua minimè est dicenda. Quæ res cum ita se habeat, liquet omnino, scientiã Dei immutabile esse: Apud Deum, inquit Apostolus Iacobus 1. non est transmutatio, neque vicissitudinis obumbratio. Sanè, si scientia Dei, est eius substantia: et substantia Dei est omnino immutabilis, ut dictum est in alio libro Pymandri: scientia ergo Dei est modus omnibus immutabilis. Speculatiua quoque dici potest magis quam practica: est enim nobilior: quod autem est nobilior, Deo est attribuendum. Porro aliqua scientia speculatiua trifariam dici potest: uno quidem modo ex parte rerum, quæ sciuntur, quæque non subduntur operationi scientis; veluti est scientia hominis de rebus naturalibus atque diuinis: alio autem modo ex parte modi sciendi, veluti cum ab aliquo artifice prædicata vniuersalia sui artificij construendi, considerantur: utpote si ædificator, mente domum diuideret atque diffiniret: considerat enim huiusmodi operabilia speculatiuo quidem modo, non autem quatenus sunt speculabilia. Operabile namque est aliquid per applicationem formæ ad materiam: non per resolutionem compositi in principia vniuersalia formalia. Tertio autem ex parte finis: intellectus enim practicus fine differt à speculatiuo intellectu: ut dicitur 3. de anima. Intellectus siquidem practicus, ad operationis finem ordinatur: intellectus verò speculatiui finis, est consideratio veritatis. Si ergo ædificator consideret, qualiter domus sit construenda, non ordinans tamè eam ad operationis finem, sed ad cognitionis tantum; perinde perfectò erit, ac speculatiua operatio ad finem, de re tamen operabili. Scientia igitur, quæ est speculatiua, ob rei utique scite rationem, est tantum speculatiua: quæ verò speculatiua est secundum modum, vel finem; secundum quid certe, et speculatiua, et practica nominatur: cum verò ad operationis finem ordinatur; est simpliciter practica. Ex his ergo satis potest esse perspicuum, de seipso Deum speculatiuam tantum scientiam habere: operabilis non est enim: de aliis verò omnibus, et speculatiuam, et practicam: quoad modum quidem, speculatiuam, quoad verò ad finem operandi, et tandem aliquo tempore perficendi, practicam. Mala quoque et si ab eo non fiant, sub illius tamen cognitione practica continentur, quatenus scilicet ad aliquem finem ab eo ordinantur: sic etiam ægritudines sub practica medici cadunt cognitione, quatenus scilicet ab eo curantur. Adde, quòd habitus practici ratio, in conformitate prioritateque ad praxim, consistat: sed Dei scientia huiusmodi prioritatis conformitatisque respectu non indiget: ergo: intellectus enim diuinus, si cognitionem eius ad actum voluntatis comparare vellet: non haberet utique notitiam prioris

Propria cognitio quæ.

Scientia Dei est diuersiua.

Scientia Dei est immutabilis.

Scientia Dei est speculatiua. Speculatiua tribus modis dicitur.

Intellectus practicus.

Quomodo scientia Dei sit speculatiua.

Quomodo non sit practica.

cognoscat
alia à se.

dictatiuam de praxi elicienda. Nec etiam practicum principiorum notitiam, aut quiddi-
tatiuam notitiam terminorum, quæ illa virtualiter includat principia. sane omnis notitia
diuina, voluntatis actum præcedens, est utique ei naturalis, & necessaria. Quare si intellectus,
aliquam haberet de praxi elicienda notitiam actum voluntatis præcedentem, necessario utique
in esset illi. Igitur voluntas, hanc cum perceperit, non potest eam non velle; est enim recta,
& ab intellectu minime dissona. Necessario ergo illam praxim eliceret, quod est falsum:
voluntas enim Dei ad extra nullo modo necessario agit. Quomodo ergo scientia Dei sit spe-
culatiua, & quonam modo practica dici possit, denique quod non sit discursiua, neque muta-
bilis, & in seipsa cognoscat omnia, ex prædictis satis perspicuum esse puto.

CAP. III.

Argumenta contraria.



Soliti sunt viri ingenio præclari contra prædicta ita arguere: Deus, teste
Augustino, lib. 83. quæst. nihil extra se intuetur: igitur non cognoscit alia
à se. Tenet consequentia: siquidem quæcunque sunt alia à Deo, sunt extra
Deum. Sanè, res intellecta est perfectio intelligentis (sicut sæpius dictum
est) sed nihil est Deo perfectius atque nobilius, alioqui non esset omnium en-
tium primum, & nobilissimum: ergo quod prius. Adde, quod ipsum intelligere speciem
habeat intelligibilem, sicut & omnis planè actus à suo obiecto. Proinde tanto nobilius est
ipsum intelligere, quanto, & ipsum, quod intelligit. Sed Deus est suum intelligere: si ergo
aliquod aliud à se intelligeret, per illud etiam specificaretur: ergo, &c. Amplius, Deus
cognoscit alia à se, quatenus sunt in ipso: In ipso autem sunt sicut in causa prima, vniuersa-
li, & communi: in communi ergo, & non in propria cognitione alia à se cognoscit. Ad-
de, quod quantum distat essentia creaturæ ab essentia diuina; tantum utique & diuina es-
sentia ab essentia creaturæ: sed per essentiam creaturæ, diuina essentia perfecte cognosci
non potest: nec ergo per diuinam essentiam, essentia creaturæ. Sed Deus nihil cognoscit,
nisi per suam essentiam: non ergo cognoscit creaturam propria cognitione, quia non cogno-
scit de creatura quid est. Ad hæc accedit, quod propria cognitio, sine propria eiusdem rei
ratione haberi non possit. Cum ergo Deus omnia cognoscat per propriam essentiam; non
ergo cognoscit alia per propriam rationem: idem enim non potest esse propria ratio mul-
torum, atque diuersorum: non ergo habet propriam, sed communem de rebus cognitionem.
Iterum, scientia Dei non est in habitu, sed in actu, in quo vnum tantum intelligit: igitur
est discursiua: tenet consequentia ex autoritate philosophi 2. thom. dicentis, scire in habi-
tu contingit multa simul. Reuera, creatura à Deo per se ipsum, tanquam per causam cognos-
citur: illius ergo scientia est discursiua: cognoscere enim effectum per causam, est scire
discursiuum. Profecto in causis creatis cognoscimus earum effectus: atque à causis ad cau-
sata discurrendo pergimus. Scientia ergo Dei similiter se habebit, ut pote perfectior, &
nobilior. Scientia ergo Dei est discursiua. Præterea, scientia relatiue dicitur ad scibile:
igitur, scientia Dei est mutabilis: tenet consequentia: ea enim, quæ important relationem
huiusmodi, Deo ex tempore attribuantur, atque ad modum creaturarum variantur: igi-
tur Dei scientia est variabilis. Adde, quod quidquid potest facere, potest etiam & scire:
sed potest plura facere, quam facit, sicut scripturæ testantur: Nōne possem habere ad
defendendum me plusquam duodecim legiones angelorum? ergo potest plura scire, quam
scit: atque ita esset mutabilis. Deus præterea sciuit Christum nasciturum, modo autem non
scit, quia iam natus est: non ergo quidquid sciuit Deus, modo scit. Ergo quod prius. Iterum.
Scientia Dei est causa rerum, sicut dixi, & sum dicturus: sed scientia speculatiua non est
causa rerum, quæ à Deo sciuntur: igitur illius scientia non est speculatiua. Scientia præ-
terea speculatiua est per abstractionem à rebus, quod planè Deo tribui non potest: ergo
quod

Propria ratio-
ne.

Discursiua.

quod prius. Adde, quod secundum August. 6. de Trinit. Verbum est ars omnipotentis Dei, ars autem est habitus practicus. Et in lib. 83. quæst. ait: quod idæ sunt rationes, secundum quas formatur omne factibile. Ergo quod prius. Verum ad hæc sic breuiter respondemus, præsertim cum in alio lib. de hoc negotio latius egerimus: & ad primum quidem dicimus, verbum Augustini non esse ita intelligendum, quasi nihil, quod sit extra se, Deus videat; sed quia id, quod est extra seipsum, non nisi intueatur in seipso. Ad confirmationem respondeo, quod res intellecta est quidem perfectio intelligentis, per speciem certè suam, non autem per substantiam: lapis siquidem non est in anima (teste philosopho 3. de anima) sed species lapidis. Cum ergo Deus alia à se per suam essentiam, omnium species continentem intelligat; nihil ergo præter diuinam essentiam, potest esse diuini intellectus perfectio. Ad aliam confirmationem dico, intelligere, per obiectum specificari, quatenus scilicet forma intelligibilis, est intellectualis operationis principium: omnis enim operatio per formam specificatur, quæ est principium operationis, sicut calefactio per calorem. Per illam ergo formam intelligibilem, intellectualis specificatur operatio, quæ planè facit intellectum in actu: & hæc quidem species est principalis intellecti, quæ in Deo aliud est nihil, quàm sua essentia, in qua omnes species rerum continentur, & ab intellectu diuino comprehenduntur. Non opus est igitur ipsum diuinum intelligere, siue ipsum Deum per aliud, quàm per suam essentiam specificari. Ad 2. dico, cognoscere aliquid in cognoscente, dupliciter intelligi posse: vno quidem modo ex parte rei cognitæ; & ita non est admittendum: non enim semper cognoscens, cognitum secundum esse, quod habet in cognoscente, cognoscit: oculus namq; non cognoscit lapidem secundum esse, quod habet in oculo, sed per speciem lapidis, quam in se habet, lapidem secundum esse, quod habet extra oculum, cognoscit. Vnde & si aliquis cognoscens, cognitum secundum esse, quod habet in cognoscente cognoscit; cognoscit nihilominus ipsum secundum esse, quod habet extra cognoscentem sicut intellectus cognoscit lapidem secundum esse intelligibile, quod habet in intellectu, in quantum cognoscit se intelligere, & cum hoc, cognoscit etiam lapidem in propria forma: alio autè modo ex parte cognoscentis, & sic recipi potest. Verum enim est, quod sic cognoscens cognitum cognoscit secundum esse, quod habet in cognoscente; quia nimirum quanto perfectius est cognitum in cognoscente; tanto perfectior est modus cognitionis. Ex quo patet, quod, cum in Deo res perfectissime sint, atq; eminenter; sine dubio perfectissimo modo cognitionis ab eo cognoscuntur: qui planè est, vt non solum cognoscat res esse in seipso, verum etiam per id, quod in seipso res continet, eas in propria cognoscat natura: ac tanto perfectius, quanto perfectius vnumquodq; est in seipso. Ad confirmationem dico, creaturæ essentiam, ad Dei essentiam, vt actum imperfectum ad perfectum comparari: ideòque creaturæ essentiam non perfecte ad diuinæ essentia cognitionem ducere: sed bene è conuerso. Ad aliam confirmationem, verum quidem est, idem non posse accipi, vt diuersorum rationem, per adæquationis modum: sed diuina essentia est aliquid excedens omnes creaturas, proinde accipi potest, vt propria vniuscuiusq; ratio, quatenus eam imitantur diuersimodè, atq; participant creaturæ. Propria ergo cognitione Deus alia à se intelligit. Ad 3. Quamuis sit vnum tantum intelligere in seipso: contingit tamen multa intelligere in alio, sicut dixi. Ad confirmationem respondeo, quod Deus non cognoscit per causam, quasi prius cognitam, quàm effectus cognoscantur, sed eos potius cognoscit effectus in causa. Vnde fit, vt eius cognitio discursu non indigeat conquirentis. Ad aliam confirmationem dico, creaturarum effectus causarum in ipsis quidem causis à Deo longè melius, quàm à nobis videri: non ob id tamen effectuum cognitionem in ipso, sicut in nobis, ex causarum cognitione produci: quam ob causam eius scientia discursiva dici non potest. Ad 4. Dico, Dominum, & creatorem, & huiusmodi relationes ad creaturas, quatenus sunt in ipsis significare: Dei verò scientiam relationem ad creaturam, quatenus sunt in Deo. Secundum hoc enim vnumquodq; est intellectum in actu, secundum id profectò, quod est in intelligente: Res autem creatæ sunt in Deo inuariabiliter: in seipsis

cognoscat
alia à se.
Soluuntur
argumenta.

Cognosci ali-
quid incogno-
scente dupli-
citer.

gnoscit
alia à se.

Relationes in
variabiles.

Quomodo sci
entia Dei sit
invariabilis.

5.

Ars Dei quæ
sit.

Argumenta.

variabiles. Ex quo patet aliter sentiendum esse de relationibus consequentibus actus, qui ad ipsas creaturas, quatenus sunt in ipsis, terminantur; veluti est Dominus, creator, & similia: nam ad variationem creaturarum, variè de Deo dicuntur: Aliter verò de scientia, & amore, aliisque relationibus consequentibus actus, qui in Deo esse intelliguntur: quique de Deo invariabiliter predicantur. Ad confirmationem, verum quidem est, Deum posse plura facere, quam facit, non autem plura scire, nisi fortassis hoc referatur ad scientiam visionis, qua dicitur ea scire, quæ secundum aliquod tempus sunt in actu. ex hoc autem, quia scit aliqua esse posse, quæ modo non sunt, vel etiam non esse, quæ sunt, non sequitur scientiam Dei esse variabilem: sed potius ab ea rerum varietatem cognosci: bene tamen id sequeretur, quando aliquod iam existens, nescisset, & postea tandem didicisset: quod certè Dei scientiæ non est attribuendum: quippe quæ, quidquid est, vel potest esse secundum aliquod tempus, Deus in suo æterno sciuit. Quamobrem quidquid est, aut aliquo modo erit, Dei non effugit scientiam, ideòq; Deus non potest plura scire, quam semper sciuit: implicat enim, quod antea nesciuerit, & postea sciat. Ad confirmationem ultimam respondeo, quod, quamvis non sit verum dicere, quidquid Deus sciuit, modo scit, si ad enunciabile referatur: ex hoc tamen non sequitur, scientiam Dei varietati esse subiectam. Sicut enim absq; ipsius varietate scit unam eandemque rem quandoq; esse, quandoq; verò non esse; ita planè absq; sui mutabilitate, scit aliquod enunciabile, quandoq; esse verum, quandoq; autem falsum. Profectò absq; dubio variabilis esset, si enunciabilia, per modum enunciabilium, componendo scilicet, & diuidendo, cognosceret, sicuti in nostro inuenitur intellectu: cuius cognitio varietati subdita est, propter rerum varietatem: utpote si putet rem ita se habere, postea contrarium sentiat, quæ omnia in Deum cadere non possunt: ideòque eius scientia est immutabilis. Ad 5. dico, scientiam Dei, non quidem sui ipsius, sed aliorum causam esse: & horum quidem actu, eorum videlicet, quæ pro aliquo tempore actum consequuntur: illorum verò virtute, quæ profectò possunt ab eo fieri, nunquam tamen fiunt. Ad confirmationem respondeo, quod scientiam esse acceptam à rebus scitis non per se, sed per accidens scientiæ conuenit speculatiuæ, in quantum scilicet humana dicitur. Ad confirmationem dicendum, de operabilibus perfectam scientiam non haberi, nisi quatenus operabilia sunt, à nobis cognoscantur. Quoniam autem scientia Dei omnibus modis est perfecta: idcirco operabilia ab eo sciuntur in quantum huiusmodi sunt, & non solum secundum quod sunt speculatiua: ob id tamen à nobilitate suæ speculatiuæ non recedit, quippe, qui omnia in seipso intueatur. Seipsum verò speculatiuè cognoscit; atq; in sui ipsius speculatiua scientia, cognitionem quidem omnium tum practicam, tum etiam speculatiuam habet. Ad aliam confirmationem dico, artem bisariam intelligi posse, uno quidem modo pro habitu apprehensiuo rectitudinis agendorum, tamen si non sit potentiæ operantis, siue agentis directiuus: hoc autem modo respectu factibilium, Deo ars tribui potest, quia nimirum post voluntatis determinationem, agendorum ordinem intellectus videt. Alio autem modo pro habitu tum apprehensiuo, seu cognitiuo rectitudinis agendorum, tum etiam potentiæ practicanis directiuo: atq; ita, ars est habitus practicus, qui planè Deo non conuenit, maxime si executiua non esse alia ponatur à voluntate. Ideæ præterea sunt rationes factibilia representantes: de agendo autem, vel non agendo, practicam, siue dictatiuam notitiam nequaquam virtualiter continentes: notitia autem operabilium nõ est præcisè practica, nisi principia includat, aut conclusionum practicam.

CAP. IIII.

Scientiæ causam non esse immaterialitatem.



Aulò antè ostensum est, in Deo esse scientiam, quia est sine omni materia, quæ non est ex se intelligibilis: quo magis enim aliquid ad materiam accedit, eo planè minus habet virtutem intelligendi. Sed Deus est actus purissimus: igitur est summè intelligens. In separatis præterea à materia idem est.

alitas cau-
sa intelli-
gendi.

est intelligens, & intellectum: planta præterea ob nimiam suam materialitatem non possunt intelligere: & similia multa. Aduersus hæc igitur ita arguunt non vulgaris doctrinæ viri. Si, inquit, ita res se haberet, ut quod aliquid materialius extiterit, eo minus intelligat: compositum igitur minus intelligeret, quam forma: minus enim forma materialitatis haberet, quod est falsum: Siquidem compositum ex anima, & corpore subsistens, ut pote homo, plus habet perfectionis, quam anima tantum: ergo perfectius intelligit: sicut enim res se habet ad perfectionem naturæ; ita planè ad virtutem intelligendi. Denique totus homo minus esset beatificabilis, siue capax beatitudinis, quam anima sola, quia scilicet minus intelligeret: beatitudo autem tanto maior, quanto quis eam magis diligit, & intelligit: sed hoc destrueret corporum resurrectionem. Non ergo immaterialitas est præcisa causa intelligendi. Ad rationes verò superius positas, sic respondendum esse affirmant: quod scilicet illa maior bifariam possit intelligi: vno quidem modo, ut materiam, tanquam sui partem complectetur: & sic certè est abijcienda: homo enim totus, materiam includit tanquam partem sui; anima autem, minime. Alio autem modo, ut significet gradum naturæ, & perfectionis naturalis, atque tunc demum vera est, nec inde sequitur, ut materia non sit intelligibilis; sed quod inter substantias sit minima entitatis, & consequenter minus intelligibilis, sicut dixi in alio lib. Pymandri. Ad 2. dicunt, in separatis à materia per abstractionem intellectus agentis, secundum Philosophum 3. de anima, intelligentem, & intellectum, siue rem intellectam esse idem, non ob id tamen, quod obiectum intellectum, sit intellectuum, siue intelligens; sed potius, quod obiectum, quod ad suam speciem, siue actum intelligendi, informet intellectum: hoc etiam modo sensibile, & sensus sunt idem secundum actum: quare non licet inferre: omne igitur separatum à materia, est intelligens; sicut patet in omnibus planè accidentibus, quorum nullum est intellectuum. Ad 3. de plantis, aiunt, plantas non habere formam sensitivam, neque materia dispositam ad talem formam recipiendam, ideoque non sentire. Adde, quod omnes illæ rationes, quibus nituntur ostendere Deum intelligere hæc inferiora, non sunt demonstratiue: siquidem Deus seipso beatus est; proinde non indiget, ut creaturas intelligat, quod suam beatitudinem, vitamque felicem assequatur. Alioqui si necessario illas intelligeret, necessario crearet. tenet Consequentia: scientia enim eius, est causa rerum. sed hoc est falsum, quia nihil necessario agit ad extra. Ad hæc dici potest, quod quamvis beatitudo Dei non pendeat ex rerum cognitione, nec necessario quippiam agat ad extra; ea tamen, quæ ipse fecit, ab eo intelligi, & gubernari, omnino est propositio demonstratiua; alioqui esset artifex sine intellectu, & iustitia; quorum neutrum, Deo tribui potest, nisi velis Dei diuinitatem negare. Deum ergo intelligere omnia, est verissimum. Sanè, si Deus est, quo maius aliquid excogitari non potest: est ergo in eo omnis perfectio simpliciter ex natura rei, atque formaliter: sed intellectus, & scientia, & huiusmodi dicunt perfectionem simpliciter: illud enim dicit perfectionem simpliciter, quod melius est, quam non ipsum: in Deo ergo est scientia formaliter. Amplius; efficiens est intelligens, quia cognoscens, & non per sensum. omne enim agens, quod agit propter finem, & non cognoscit finem; dirigitur ab intelligentia, à qua finis intelligitur: ob quam causam dictum est à philosopho 2. phys. naturam ad intelligentiam, & opus naturæ in opus intelligentis reduci. Sed primum agens non potest dirigi ab alio cognoscente; aliter non esset primum: Igitur intelligit omnia. Adde, quod, cuius est ordinare in finem, ad ipsum quoque spectat sapientiam habere: quia sapientis est ordinare: sed Deus est huiusmodi: ergo in Deo est scientia, per quam dicitur formaliter sciens: tametsi non sit in Deo scientia inherens; aut faciens vnum per compositionem: imperfectionem quippe sonant in forma creata. Sed scientia est in Deo, qua Deus est formaliter talis. Est enim attributum, & manet formaliter in Deo secundum propriam rationem quidditativam: unde licet transeat in essentiam per veram identitatem realem; ipsa tamen Deus, dicitur formaliter sciens, vel sapiens: sicut diuinitate dicitur formaliter Deus, & de talibus simile est iudicium. Scientia præterea in creaturis, mensura-

Soluuntur ar-
gumenta pri-
mæ opinionis

1.

2.

3.

Solutio.

Quod in Deo
sit scientia.

1.

2.

Scientia Dei
formalis.

Scientiæ
diuinæ.

Scientia in
Deo non est
habitus.

Solutio primi
argumenti.

ti, atq; causati rationem habet, à potentia vel ab obiecto, siue ab utroq; quæ profecto im-
perfectiōē denotant: ipsa enim mensuratur, atq; causatur actus. hæc autem in Deum ca-
dere nequeunt: est enim scientia formaliter sciens, non quidem ut habitus, quo promptè &
alacriter aliquid operamur: quod enim non promptè interdum intelligimus, aut expeditè
operamur; in causa est, potentiæ, & actus, vel potentiæ, & obiecti distantia, aut aliqua-
rum rerum, quæ necessariæ sunt ad intellectiōem habendam, indispotio: quæ planè Deo
conuenire non possunt. Est enim sibi idem posse intelligere, & intelligere. Adest præterea
omnibus, & nulla in eum cadit indispotio, nullaq; sui intellectus, & primi obiecti distan-
tia. Ceterum pro solutione primi argumenti dici posset, immaterialitatē esse causam intel-
ligendi, nam & ipsum intelligere est quoq; immateriale, & intellectus, & species intelli-
gibilis. Quando autem dicitur, totum hominem perfectius intelligere, dico hoc ei accidere
ob perfectiōem naturæ; à qua ita est institutus, ut non nisi ambas partes habuerit, per-
fectus esse non possit. Id autem Deo non competit, qui est forma simplicissima: propterea
non est simile. Quomodo ergo in Deo scientia sit, & quæ sint istorum rationes, patet

CAPVT. V.

Obiectum Diuinæ Scientiæ.



Ob hac de obiecto diuinæ scientiæ, siue intellectus nobis erit loquendū, an sci-
licet sit vnum tantum, nempe diuina essentia, an etiam creatura, ut secunda-
rium obiectum. Dico autem essentiam diuinam obiectum sui intellectus esse
primum primitate originis, perfectiōis simul, & primitate adæquationis.

non propriæ quidem loquendo de originis seu perfectiōis ordine: nam inter
essentiam, & tributum, non est ordo perfectiōis propriæ: quodlibet enim illorum est æ-
què perfectum, & actu formaliter infinitum: ac ideo inter ipsam non cadit, sicut inter
imperfectum, & perfectum ordo perfectiōis. Nec etiam inter essentiam, & relationem,

Ordo perfecti
onis in diui-
nis.

Ordo originis

quæ licet non sit perfectiō formaliter, neq; infinita; per veram tamen identitatem in es-
sentiam transit. Itaq; ordo perfectiōis in diuinis hac de causa ponitur, quia scilicet essen-
tia est perfectiō, quæ est prima in ordine diuinorum, primoq; occurrit, alia verò secundū
suum ordinem. Ordo præterea originis inter essentiam, tributum, atq; relationem, proprius
nequaquam est, sed potius secundum nostrum modum intelligendi: sicut videmus in cre-
aturis illa scilicet priora esse origine, siue generatione, quæ prius occurrunt; ut sicut fun-
damentum prius est proprietate in ipso fundata. hæc autem sic in diuinis inueniri, sic fa-
cile probari potest. Quod est perfectiōis in cognoscente, id planè primo enti, siue cogno-
scenti est attribuendum: sed cognoscere seipsum, dicit perfectiōem cognoscentis, intelle-
ctui enim conuenit, qui ceteris est potentius perfectior, quæ seipsas non cognoscunt. ergo:

Offenditur ob
iectum.

Cognitio præterea perfecta intellectiua cuiuslibet perfecti obiecti, est perfectiō simpli-
citer, alioqui nulla esset perfectiō simpliciter: sed hæc à summo ente non est remouenda:
ergo quod prius. Amplius, potentia cognitiua non organica in cognoscendo super seipsam
reflectitur: sensus autem minimè; quia scilicet est potentia organica. Sed intellectus diui-
nus est purissimus actus ab omni organorum ministerio liber: seipsum ergo intelligit, &
cetera alia in seipso. Adde, quod potentia non impedita, existens autē proportionata, ob-
iectum quoq; proportionatum præsens, sequitur sine dubio intellectio. Sed intellectus di-
uinus est potentia non impedita, nec indispotita, obiectum autem, hoc est, essentia diuina,
est sibi summè proportionata, & intimè præsens, illam ergo sine dubio intelligit. Patet er-
go quomodo essentia diuina sit obiectum originis, atq; perfectiōis intellectus diuini. Iam
nobis erit dicendum quomodo sit etiam adæquationis obiectum. In primisq; sic arguo, aut
obiectum adæquationis diuini intellectus est essentia diuina, aut aliquod attributum; aut
aliquod commune essentiæ & attributo; aut aliquod commune essentialibus, & notialibus;

Obiectum ad-
æquationis.

vel

vel Deo & creaturis. Non est autem attributum, quia non est primò intellectus; essentia enim conuenit diuinæ. Nec aliquid commune essentia & attributis, alioqui primò occurreret moueretq; potentiam ad actum, atq; ita creatura primò posset mouere actum diuini intellectus, quod est falsum; aliter eius intellectio à creatura dependeret. De aliis verò simile potest esse iudicium. Item illud est obiectum adequatum diuini intellectus, à quo primò continentur intelligibiliter alia omnia obiecta: sed essentia diuina ita se habet; continet enim erantur quodlibet aliud obiectum, quod certe minimè congruit alicui attributo: alioqui qua ratione vni conueniret, & alteri etiam, atq; ita in continentibus daretur circulus: quod est absurdum. Neq; etiam relationi, quippe quæ non est infinita, præsupponitque fundamentum: Ergo quod prius. Illud præterea obiectum, est adequatum: quo posito, & omni alio circumscripto, sium habet actum primò terminatum, est utiq; primum obiectum adequatum diuini intellectus: sed essentia est huiusmodi: igitur est obiectum adequatum diuini intellectus. sed dicit aliquis, obiectum primum perfectione, ad quod omnia reducuntur, omni alio obiecto eiusdem potentia circumscripto est sine dubio perfectius, præsertim quando non est aliquid commune: sed essentia diuina, secundum rationem essentia, non est perfectior attributo, vtrumq; enim est infinitum: Igitur non est primum obiectum perfectione. Nec etiam obiectum adequatum: siquidem obiectum adequatum potentia, est ratio sibi alia cognoscendi: quidquid enim videt visus, sub ratione utiq; coloris, & sui obiecti videt: sed essentia diuina non est ratio attributi cognoscendi, quippe cum vnum infinitum non sit ratio, unde aliud infinitum cognoscatur: non est ergo essentia adequatum obiectum diuini intellectus. Sanè non adequatur aliquid sub ratione obiecti, intellectus potentia, nisi ens tantum, non autem aliquid ens simile. ergo quod prius. Amplius, quod adequatur vni actui potentia: non est obiectum adequatum potentia, sicut in nostro intellectu videre licet: sed essentia diuina adequatur vni actui intellectus, quia vni quidem actu comprehenditur: ergo. Præterea, quæcumq; potentia respicit plura obiecta, & quodlibet illorum propria ratione; nullum profecto ex illis habet pro obiecto sibi adequato, sed potius aliquid ipsis commune; sicut patet in visu, à quo quilibet conspiciatur color, secundum propriam illius coloris rationem. Quam ob causam suum primum obiectum adequatum, color dicitur: eodem quoq; modo ens respectu nostri intellectus. Sed intellectus diuinus cognoscit omnia, secundum proprias eorum rationes: ens ergo est ipsius primum obiectum, atq; adequatum. Respondeo ad primum argumentum, non opus esse vniuersaliter primum obiectum intellectus diuini, esse alio perfectius, sed sufficere primam esse perfectionem. Ad confirmationem dico: essentiam diuinam esse ratione alia cognoscendi, quia aliquomodo est sicut obiectum continens alia: ipsa enim cognita, tanquam prima, alia quoq; cognoscuntur. Ad aliam confirmationem, antecedens est verum de intellectu creato, cui adequatum est ens sub ratione obiecti: quod libet enim ens est motuum eius per propriam rationem, non autem de intellectu diuino. Quando autem diuinus, ad aliud se extendit, destruit ergo adæquationem obiecti. Minimè, saltem quatenus est ratio alia cognoscendi: nec etiam ut obiectum cognitum saltem aliquomodo: nam & si diuina essentia non sit formaliter omne à Deo cognitum; equipollenter tamen est omne obiectum, virtute scilicet continendi. Ad 2. dico, quod si vnus sit actus potentia adequatus, obiectum adequatum vni actui, erit quoq; similiter potentia adequatum. sic est in proposito. Etenim ens vni actu à nobis intelligitur, nihilominus intellectus dicitur esse obiectum adequatum, sicut in alio libro Pymandri satis disputauimus. Ad 3. licet Deus propriam cuiuslibet entis rationem cognoscat, sola tamen sua essentia est ratio mouendi, siue motiua. sunt ergo multe rationes cognita à Deo, vna tamen est ratio cognoscendi: proinde illa exempla de ente, & de colore non sunt similia. Dicis obiectum intellectus est veritas, non ergo est essentia. Dico, quod veritas respectum tantummodo dicat rationis in obiecto ad intellectum, nempe respectum declaratiui, qui fit per actum intellectus negotiantis, seu disformitatis negationem. Atqui prima intellectus diuini ratio bo-

scientia
diuinæ.Essentia diui-
na continet a-
lia obiecta.Argumenta
contraria.Soluuntur ar-
gumenta.Essentia est
primum obie-
ctum, & ratio
cognoscendi.

tio bo-

diuinæ sci-
entia.

An Deus co-
gnoscat alia
in seipsis.

Argumenta
contraria.

Solutio.

Obiectum
motiuum.

tio obiectiua, est visio, & intellectio intuitiua: non ergo veritas, sed diuina essentia est diuini intellectus primum obiectum, & ratio cognoscendi omne aliud posituum siue intrinsecum, siue extrinsecum: positiua autem extrinseca in seipsis in esse obiectiuo, seu cognito positus per actum intelligendi diuini intellectus. Sanè intellectus diuinus actuatus quodammodo essentia sua, vt specie intelligibili est in actu primo sufficienti ad producendum in esse intelligibili quodcumque intelligibile. Intellecto ergo se, intellectio lapidem producit in esse cognito: intelligit ergo lapidem in seipso. Dicunt ergo isti, Deum non solum cognoscere entia in sua essentia, verumetiam in seipsis: putant enim esse cognitum representatum, & quidquid aliud æquiualeat, habere quoddam esse distinctum contra esse in rerum natura, non quidem relatiuum, sed absolutum secundum quid tamen: ac in tali esse, dicunt omnia alia à Deo per actum diuini intellectus produci, & in seipsis intelligi. Ad hæc ita à quibusdam respondetur: admittentes quod Deus per essentiam suam, vt speciem quodammodo sit in actu primo sufficienti ad producendum quodcumque in esse cognito. Et cum infertur, ergo lapidē: Admittitur. Sed cum vterius infertur: ergo talia producta habēt esse in seipsis: Negatur. quoniam nihil aliud tali productione fit, nisi denominatio extrinseca, quod scilicet dicitur cognitum à Deo. Reuera cognosci sic, est denominatio extrinseca, non per aliquod esse cognitum, quod formaliter habeat. Esse præterea representatum, non est aliquid in representato, nisi extrinseca denominatio: alioqui imago alicuius chimeræ vim haberet chimeræ in tali esse productiuam: quod est falsum. Amplius, lapis huiusmodi prius haberet tale esse, quam intelligeretur à Deo: prius enim ponitur in esse representato per diuinam essentiam, vt speciem intelligibilem; quam in esse cognito per actum intellectiōis: quia nimirum prior esset representatio, quam cognitio; sicut causa est prior effectui: sed hoc non cadit in Deum; aliter ipsius intellectus non esset infinitus. ergo quod prius. Deus præterea liberè, & non necessitate naturali, entia ad extra producit in esse absoluto: philosophia quoque tota proficitur, non solum formaliter, sed nec etiam obiectiue extra se Deum intelligere nihil: sed omnia intelligere per essentiam propriam, vt per formam intelligibilem: atque ita in essentia propria, vt in proprio obiecto, & non in alio suum figere intuitum. Solutio autem istorum potest esse talis: Aliquid aliud à Deo, potest esse diuini intellectus obiectum: obiectum autem duplicem habet ad potentiam habitudinem, vnā quidem motiuam, alteram verò terminatiuam. Porro, creatura non potest esse diuini intellectus obiectum motiuum: alioqui tale obiectum esset Deo antiquius, atque perfectius, quod est falsum: sed terminatiuum: nec quidem primò, sed secundo: atque ita non est necesse, intellectum à creatura dependere in intelligendo; licet hoc modo dici possit diuini intellectus obiectum. Illa ergo argumenta procedunt secundum obiectum primum, & motiuum, non autem secundum obiectum terminatiuum, non autem primò, sed secundo modo. Similiter soluenda sunt philosophorum argumenta; qui aiunt, Deum extra se nihil intelligere. Quid ergo sit obiectum diuinæ scientiæ, siue intellectus, his paucis dixisse me puto.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

*Creaturam non habere prius esse intelligibile,
quàm intellectum.*

Creatura non
prius habet es-
se intelligibili-
le, quam in-
tellectum.



OSTquam audiuius, quodnam sit diuini intellectus obiectum, & quomodo intelligat alia à se; operæpretium erit, imò huic proposito valde video esse necessarium, non ignorare, an ipsa creatura prius esse habeat intelligibile, quàm intellectum. Ad quod breuiter dici potest, quod formaliter loquendo, quatenus aliquid dicitur formaliter intelligibile, creatura non prius habeat esse

esse intelligibile, quàm intellectum: nec intellectiōni præsupponitur, sed è contra præsupponit intellectiōnem, atq; per ipsam primum esse obtinet, expressum, & intellectum: ex eo enim quia habet esse intellectum, & representatum habet esse, & expressum. Quòd si de esse virtuali loquamur, proculdubio in essentia, ut in obiecto primo, virtualiter supponitur intelligibile, & expressibile: quod planè nihil est aliud, quàm essentia ipsa. Sanè non parum interest formaliter aliquid representare, sicuti species, vel imago, aut exemplar representans obiectum: Et virtualiter, sicut creans speciem, & virtualiter continens representat obiectum. Primo quidem modo, in diuina intellectiōne creaturæ presentantur, secundo autem modo in essentia: nullum ergo esse representatum formaliter, vel expressum, nisi per intellectum habuit unquam creatura. Reuera, in quocunq; esse ponitur creatura, per alicuius actum potentie productiue ponatur necesse est: quòd si illud esse sit reale, & potentia quoq; productiua similiter se habebit. Si rationis verò, eodem modo. Sed esse actu, & formaliter intelligibile, est primum esse, in quo creatura poni potest: in illo ergo per actum primæ potentie ponitur, intellectus utiq; diuini. Profectò, si creatura haberet prius esse representatum, & intelligibile per essentiam, quia prior est in intellectiōne; ad patris ergo memoriam necessariò attineret; atq; ita prior esset in memoria quàm intelligentia: quod planè aduersatur D. Aug. 15. de trinit. dicenti, Verbum diuinum de tota patris memoria nasci. Nasceretur ergo de memoria creata, ac consequenter esset imago, & similitudo creaturæ, ex vi suæ productionis: quod est omninò falsum: creatura enim, quæ non est necessaria, esset ratio producendi, ut memoria, vel per modum memorie verbum diuinum: quod est simpliciter necessarium. Adde, quòd tunc esset in actu realiter ab æterno, sicut ratio producendi ens reale: quod est impium asserere. Amplius, si intellectus noster, non dat obiecto suo secundario, intentioni scilicet secundæ post esse, intelligere, quia nullum esse habet, nisi per intellectiōnem: nec ergo intellectus diuinus eam præsupponit in esse intelligibili: non enim est minoris potentie, ut hoc possit suo secundario exhibere obiecto. Ex his ergo, atq; similibus patet rationibus, quomodo creatura non prius habeat esse intelligibile quàm intellectum. Sed dicet aliquis. Intellectiō necessariò præsupponit potentiam, atque obiectum in aliquo esse: igitur intellectiō diuina secundum aliquam rationem, modumq; intelligendi præsupponit creaturam, quæ in aliquo esse est illius obiectum, per diuinam essentiam representatum, atq; expressum. Prius ergo creaturæ habent esse intelligibile quàm esse intellectum. Amplius, qualis inter essentiam diuinam, quatenus est exemplar, & similitudo, & ipsam intellectiōnem, ordo inuenitur; talis profectò est inter obiectum presentatum, & obiectum intellectum. Sed essentia diuina hoc modo, est prior intellectiōne, ex virtute namq; sua plura continet, quàm ipsa intellectiō: ergo quod prius. Iterum, Essentia diuina est æquè potens in representando, sicut & intellectus diuinus in intelligendo: est enim primum obiectum diuini intellectus, omnia continens perfectissimè: igitur creatura prius habet esse intelligibile, quàm intellectum: ex hoc enim habet esse actu intelligibile, quia in diuina essentia intelligibiliter continetur. Respondeo ad primum argumentum. Intellectiō non præsupponit necessariò obiectum secundarium in aliquo esse formaliter, aliter ab illo utiq; dependeret: falsa est ergo consequentia. Ad 2. Sic expono minorem: Essentia diuina, quatenus secundum ipsius rationem, est prior perfectione; creaturæ exemplar actuale, atq; formale nequaquam dici potest, sed virtuale tantum. Cùm ergo dicis, sicut continet, &c. Respondeo, verum esse virtualiter, non autem formaliter in actu, atq; distinctè. Ad 3. Dico, ita potentem esse essentiam in presentando, sicut intellectum in intelligendo; sed secundum modum sibi conuenientem: qui planè non est obiectum cognitum representandi formaliter, sed modus representandi virtualiter. hoc etiam modo intelligenda est Augustini sententia in Genesim 15. ubi dicere videtur, per essentiam diuinam, non autem per intellectum, esse intelligibile creaturas habere. Cùm igitur creatura non prius habeat esse intelligibile, quàm intellectum; non ignorare oportet, an ipsa quatenus fundamentum est relationis æternæ ad

quale esse
intelligibi
le habeat.

Formaliter,
virtualiter re-
presentare.

Prima ratio.

2.

3.

Argumenta
contraria.

1.

2.

3.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

Creatura non
habet essentia
æternam.

creaturæ
non est æ-
terna.

Esse essentiæ,
& existentia.

Nō distingu-
tur formaliter

Modus intrin-
secus.

Quomodo es-
sentia præce-
dat existentia.

Ordine natu-
ræ.

Ordine perfe-
ctionis.

Non ordine
durationis.

Non ordine
originis.

Essentia rei
creabilis non
est æterna.

Deum cognoscentem, verum esse essentiæ habeat, ita, vt essentiæ rei creabilis sit æterna: Ad quod quidem dicimus, solum Deum esse æternum, ac proinde essentiæ rei creabilis æternam non esse. Sanè, esse essentiæ, aliud est nihil, quam ipsa rei quidditas: est enim illud esse, de quo dicitur, quod diffinitio indicat esse rei. Ex hoc autem patet, quod illud, quod in necessariis propositionibus ponitur, sit esse essentiæ: quia nimirum in talibus, vnus terminus est alteri essentialis: aut quia est de essentiæ, aut quia consequitur essentiæ per se in 2. modo, vel aliquid ad ista reducibile. Esse verò, quod in contingentibus propositionibus ponitur, esse existentia; siquidem tales, nisi extremis actualiter existentibus, veræ esse non possunt. Porro lib: alio dixi, atq; vtrumlibet disputavi, quomodo inter se hæc distinguantur: essentiæ enim, & existentia non distinguuntur realiter: remota enim alicuius existentia, essentiæ quoq; realis pariter remouebitur: quod certè distinctis realiter minime congruit: vno namq; remoto, aliud subsistere valet. Vnde perspicuum est, quod licet esse essentia, & esse existentia non sint idem formaliter, non tamen proprie formaliter distinguuntur. Etenim ad rationem formalem, aut cuiuscunq; diffinitionem naturæ, existentia non spectat: eadem enim est ratio formalis, & tota alicuius in potentia, & eius existentis in actu diffinitio. Existentia præterea nullam dicit formalitatem: illa autem formaliter distinguuntur, quorum est alia, atq; alia formalitas. Distinguitur ergo existentia ab essentiæ modaliter, hoc est, sicut modus intrinsecus à ratione formali. Sanè, quod non pertinet ad formalem alicuius rationem; neq; ipsam variat sibi aduenientem, quia nimirum ad aliud genus non egreditur, est modus eius intrinsecus: sed existentia est huiusmodi, respectu essentiæ: igitur. Quare satis potest esse manifestum illa distinguere ex natura rei. Reuera, quod se habet per indifferentiam ad aliqua duo opposita, non potest vtiq; ex natura rei esse indistinctum ab ipsis; cū vnusquodq; sit ad seipsum ex natura rei determinatum. Sed essentiæ rei creabilis indifferenter se habet ad esse, & non esse loquendo de esse existentia, potest enim existere, & non existere. ergo. sed de his latius in loco, quem citavi. Ex his ergo patet, naturæ ordine, existentiam essentiæ præcedere: omnis siquidem creatio passiva in re creata fundatur, similiter omnis passiva productio in re producta: atq; ea videtur posterior esse. Sed existentia rei, non potest esse prior productione: per productionem enim res primò exiit: hoc ergo modo essentiæ est prior existentia. Præcedit quoq; ordine perfectionis: omnis enim natura, quæ directè est in ordine substantiæ, quācunq; secundam perfectionem sibi aduenientem præcedit, quæ ad illius generis quidditatem non spectat. Sed ita se habet existentia ad essentiæ. ergo. Quod si dixeris in essentialiter ordinatis, vltimum semper esse perfectius: Respondeo, inter quidditates verum esse, non autem, quando vltimum, non est quidditatiua perfectio: sed modus tantum intrinsecus. Non autem præcedit ordine durationis, qui planè non inuenitur, nisi in extremis, quorum vnus sine alio perdurat; quod certè essentiæ, & existentia, sicut dixi, non conuenit: Neq; ordine originis, quia existentia non trahit originem, siue (vt ita dicam) originatur ab essentiæ: ens namq; in actu non potest originari ab ente in potentia, sed ab ente tātummodo in actu: originans profecto non est imperfectius originato; sed essentiæ ante existentiam, est ens in potentia: non ergo est prior origine. Neq; imaginandum nobis est, existentiam ab essentiæ manare, ac actum secundum a primo: sed potius primam rei actualitatem esse. His ita elucidatis, videndum nobis est, quomodo essentiæ creabilis æterna non sit, neq; etiam necessaria. Sanè, nullum æternum contingenter producitur: sed essentiæ rei creabilis contingenter producitur, per productionem enim accipit esse, existentia namq; est ipsum esse reale: igitur creatura non habet existentiam æternam. Amplius, Essentiæ ante existentiam realis esse non potest, realitas quippe, & existentia sunt simul natura, quia modi intrinseci inuicem adequati. Adde, quod ante mundi creationem, in qua data est creaturis existentia, præter Deum, nihil reale fuerit omnino. Æternitas ergo, & necessitas, creaturæ conuenire non possunt, sed illi repugnant: tempus verò, & realitas, & similia, sibi contingenter conueniunt. Itaq; creatura, quatenus est fundamentum relationis

creaturæ
non est æ-
terna.

relationis æternæ ad Deum cognoscendum, essentiæ verum esse non habet: quandoquidem non minus conueniat existentiæ talis relationis fundamentum esse: vtrumq; enim ab æterno æqualiter est à Deo cognitum: ob id tamen diceret nemo, esse existentiæ creaturarum ab æterno fuisse: neq; ergo esse essentiæ. Adde, quòd si ita res se haberet; nihil planè produceretur de nihilo: esset certè semper essentiæ verum, & consequenter existentiæ: atq; ita nulla in rebus inueniretur creatio: quod est falsum. Sed arguet aliquis contra prædicta hoc modo: Intellectus diuinus creaturæ intelligit quidditatem: ipsa ergo quidditas ab æterno est intellecta, & diuinæ est intellectiōis terminus. sed veræ intellectiōis est verus terminus: igitur creatura ab æterno habuit veram existentiam. Sanè proportio est passio entis: sed rei cognita est aliqua proportio ad Deum cognoscentem: ipsa ergo res, vt sic cognita, habet esse verum. Amplius, sicut ens ad non ens; sic vtiq; possibile ad impossibile. Ergo permutatim sicut omne ens est possibile; ita certè omne non ens est impossibile. Sed creatura ab æterno est possibilis, ergo ab æterno est ens. Ad hæc accedit, quòd chimæra ab æterno est impossibilis, homo verò ab æterno est possibilis: ab æterno ergo chimæra & homo non sunt æqualiter nihil. Iterum, Ab æterno homo est animal: hæc est regula æterna secundum Aug. id autem verum esse non potest nisi secundum esse essentiæ: homo ergo ab æterno habet esse essentiæ. Sanè, homo ab æterno realiter est animal; illa enim est propositio necessaria: habet ergo aliquam realitatem ab æterno. Præterea creatura ab æterno est realiter producibilis: ergo habet producibilitatem realem, & sic aliquam realitatem. Ad hoc quoq; facit diuinæ scientiæ veritas: omnis siquidem scientia est de necessariis, & æternis præscindendo ab existentia: est autem scientia de quidditatibus in esse essentiæ, prout præscindunt ab existentia: esse ergo essentiæ creaturarum, est necessarium & æternum. Adde, quòd omnis scientia realis est de ente reali: ergo ipsæ quidditates de quibus sunt scientiæ reales, antequam existant, aliquod habent esse reale. Ad hæc autem sic respondere valemus: & ad primum quidem sic: concedimus ab æterno creaturam ab intellectu diuino cognosci, atq; secundarium esse diuinæ intellectiōis terminum. Et cum vltius dicitur, quòd veræ intellectiōis sit verus terminus: si id intelligatur de reali veritate quòd ad esse ipsius rei intellecta; falsum quidem: si verò de ipsa veritate in esse cognito; verum esse fatemur. Neq; ex hoc sequi necesse est, rem intellectam esse simpliciter possidere, sed potius fallaciam committi secundum quid ad simpliciter. Ad confirmationem, minor quidem veritatem habet de proportionem, quæ est relationis rationem diminuens, ideoq; illius cuius est, non requirit entitatem simpliciter. Ad 2. negatur consequentia, ille enim modus arguendi, in quantitativis, aut in terminis conuertibilibus tantum valet; in illis autem, qui se habent sicut inferius & superius, non debet inferri quantum de secundo, quandoquidem sit ibi fallacia consequentis: sed potius secundum de quarto. Sequitur ergo in proposito: omne ens est possibile: ergo omne impossibile est non ens. Ad confirmationem negatur consequentia; quia vtraq; negatio, totam affirmationem remouet, tametsi in vna sint plures causæ quàm in alia. Ideo enim ab æterno homo non est ens, quia ab æterno non erat causa ponens ipsum in esse. Chimæra verò ab æterno fuit non ens, tum quia non erat causa ponens ipsam in esse; tum etiam quia sibi repugnat esse. Vtrumq; tamen ab æterno nihil est simpliciter. Ad 3. Illa propositio, homo est animal ab æterno, est quidem regula æterna in mente diuina; non autem in propria realitate. Siquidem in proprijs terminis, à tempore abstrahit, & ab æternitate: quippe quæ possit vtrobiq; verificari. Ad confirmationem, licet ista sit necessaria, homo est animal: ista tamen est contingens, homo realiter est animal: realitas namq; ei conuenit per extremorum existentiam, vnde etiam illa est contingens; homo existit animal. Ad 4. ab æterno creatura non est realiter producibilis propter realitatem inexistentem ipsi producibilitati: Cum illa producibilitas nominet solum non repugnantiam siue potentiam logicam: Dicitur autem solum realiter producibilis; quia producibilitas illa est ad esse reale: quemadmodum etiamsi angelus fuisset productus ante locum, tunc certè fuisset localiter mobilis. Ad cō-

Argumenta
contraria.

Soluuntur ar-
gumenta.

est causa
rerum.

firmationem, necessarium accipitur pro non possibili aliter se habere: æternum verò pro non habente durationis principium, cum tamen propriè necessarium, & æternum existentibus conueniant: illa vero alia etiam non existentibus. Ad aliam, scientia realis, est de ente reali, non realitate actuali, sed non de eo, cui non repugnat habere esse reale. Patet ergo quomodo creatura, quatenus est fundamentum relationis eternæ, non habeat essentiam realem æternam.

CAPVT II.

Scientia Dei est causa rerum.

Scientia Dei
est causa rerū.



Scientia non
est causa, sine
voluntate.

EX multis cum philosophorum sententiis, tum etiam sacrorum virorum authoritatibus hæcenus me dixisse puto, Dei scientiam esse rerum causam: hoc idem modò clariùs lucidiùsq; facere decreui, aliq; addere, quæ ad Dei nostri scientiam extollendam facere iudicavi: atq; inprimis ex artificum scientia quodammodo argumentabor hoc modo. Scientia Dei ita se habet ad res creatas, sicut scientia artificis ad artificata: Esse enim Dei (sicut dixi) est suum intelligere: est ergo causa rerum per intellectum, quia habet voluntatem adiunctam. Sed scientia artificis est causa artificiatorum, eò quod artifex operatur per suum intellectum: quare necesse est, vt forma intellectus sit principium operationis, sicut calor calefactionis: sed scientia est ipsa forma intellectus: igitur est causa operationis. Porro scientia est causa, sed cum voluntatis adiunctione: scientia enim non significat causæ rationem ex eo, quia est in sciente, sed ex inclinatione ad effectum: Ergo, non nisi ex adiuncta voluntate. Ex se autem patet consequentia: siquidem scientia se habet ad opposita, sicut docet nonus meth. liber. Determinatur autem ad alteram partem, ex appetitu adiuncto. Inclinationem autem ad opus, dat formæ rationem actiui: nec multum refert quoad propositum, an talis determinatio sit ex ipsa natura formæ, sicut patet in calore: an ab extrinseco, vt contingit in scientia. Antecedens autem patet ex simili in forma naturali, puta calore: qui planè non eget alicuius inclinationis additione, vt queat esse actionis principium, sed quatenus est in subiecto, sine illa enim inclinatione non videtur habere rationem actiui: similiter ergo forma intelligibilis, non dicit principium actionis, quatenus est tantum in intelligente, nisi ei adiungatur inclinatio ad effectum, quæ est utiq; per voluntatem, sicut dictum est. Reuera, cum forma intelligibilis ad opposita se habeat (cum sit eadem scientia oppositorum) determinatum nequaquam produceret effectum, nisi per appetitum ad vnum determinaretur. Cum autem Deus per suum intellectum, quia suum esse, est suum intelligere, res causet, atq; producat: sua utiq; scientia erit rerum causa, quatenus coniunctam habet voluntatem. Sua quoq; scientia, non solum est causa rerum, verum etiam & entia, & non entia comprehendit: Vocat, inquit Apost. ad Rom. 4. ea quæ non sunt, tanquam ea, quæ sunt. Scit enim omnia quæ sunt, quocunque modo se habeant, aut habitura sunt: igitur, & quæ actu consistunt, & quæ in potentia, suam scientiam effugere nequeunt. Sane, quæ non sunt in actu, sed in potentia: aut utiq; sunt in potentia ipsius Dei; & sic ab eo non sunt absconditi: aut in potentia creature; & ita similiter se habebunt: alioqui aliquid Dei posset effugere, atq; præterire scientiam: quod est nefarium dicere. Caterum, licet quædam modò non sint in actu, fuerunt tamen, vel erunt; quæ omnia Deus scire dicitur scientia visionis. Cum enim intelligere Dei, quod est eius esse, æternitate mensuretur, quæ sine successione existens, totum complectitur tempus; præsens utiq; Dei intuitus, in totum tempus, atq; in omnia, quæ in quocunque sunt, vel erunt tempore, tanquam in subiecta sibi præsentia plenissimè fertur, atq; porrigitur. Quædam verò sunt in potentia Dei, vel creature, quæ nihilominus, nec modò sunt, nec fuerunt aliquando, nec vnquam futura sunt. Et hæc a Deo sciri dicimus scientia quidem simplicis intelligentiæ: quod ideo dicitur, quia

Scientia visio
nis.

Simplicis in
telligentiæ.

tur, quia ea, quæ apud nos videntur, habent extra videntem esse distinctum. Patet ergo quomodo Deus scit & entia, & non entia: Adde, quod nec mala quidem ignoret. Sane, quicumq; aliquid perfectè cognoscit; omnia planè, quæ illi accidere possunt, eam cognoscere oportet. Sunt autem quædam bona, quæ per mala corrumpi possunt, atq; ita sui facere iacturam, quæ à Deo cognosci, necesse est; aliter ab eo bona perfectè nequaquam sciuntur. Cum autem malum nihil aliud sit, quàm priuatio boni; hoc ipso, quod bona cognoscit, mala quoq; non ignorat: sic namq; est vnumquodq; cognoscibile, secundum quod est: Itaq; Deus per semetipsum (teste Diony. 7. de diu. no) accipit tenebrarum visionem, non aliunde videns tenebras quàm à lumine: sic & per bonum, malum cognoscit. Scit etiam omnia enunciabilia: scit enim cogitationes hominum, quæ sub enunciabilibus continentur. Cum enim formare enunciabilia in nostri sit intellectus potestate: Deus autem sciat quidquid in sua, aut in nostra situm est potestate: scit ergo enunciabilia omnia: non per modum quidem enunciabilium, componendo scilicet, & diuidendo; sed per simplicem potius intelligentiam. Nam sicut materialia immaterialiter cognoscit, & composita simpliciter; ita planè & enunciabilia, & deniq; vnumquodq; per simplicem cognoscit intelligentiam. hoc autem fit, dum vniuscuiusq; essentiam intelligit, perinde, ac si nos intellecto quid sit homo, & quæ de homine prædicantur, intelligeremus omnia: quod certè in nostro nequaquàm intellectu contingit: quippe qui de vno in aliud discurrendo proficiscitur, idq; propter speciem intelligibilem, à qua omnia simul representari non possunt. Quam ob causam intelligendo quid sit homo, alia, quæ ei insunt, intelligere non valemus: sed diuisim, atq; successiue, illorum notitiam acquirimus. vnde nobis opus est, vt seorsum intellectum, componendo, & diuidendo, atq; enunciationem formando, in vnum reuocemus. hoc autem in Deum minimè cadit: quia species diuini intellectus, hoc est, ipsius essentia sufficit ad omnia plenissimè demonstranda: hac de causa illam intelligendo, omnia quæ sunt, fuerunt, aut esse, & cogitari possunt plenissimè intelligit. Ex quo patet, omnium singularium Deum scientiam habere: sicut dicitur Prouerb. 16. Omnes viæ hominum patent oculis Dei. Reuera (sicut supra dictum) omnes perfectiones, quæ in creaturis inueniuntur, in Deo altiori modo consistunt: sed cognoscere singularia, spectat ad perfectionem creaturarum: Deus igitur singularia cognoscit. Altiori, inquam, modo, quia per diuersas quidem potentias nos cognoscimus singularia, atq; vniuersalia: Deus verò simplici intuitu intelligit omnia: sunt enim hæc simpliciter in Deo. Suffragatur nobis philosophus 1. de anima, & 3. meth. Vbi disputans contra Empedoclem, absurdum esse affirmat, cognita à nobis, à Deo ignorari. Cognoscit autem singularia non per causas vniuersales (vt quidam putauerunt) alioqui ab eo perfectè singularia nequaquam scirentur. Etenim quasdam formas, atq; virtutes ex causis vniuersalibus, singularia sortiuntur: quæ quantumcunq; ad inuicem coniunguntur, non nisi per materiam indiuidualem, propriam atq; indiuiduam obtinent cognitionem. Vnde, si quispiam Mercurium cognosceret, quia est albus, aut similia; quatenus est hic homo, profectò nequaquam sciret. Singularia ergo à Deo in propria cognoscuntur natura. Neq; sunt audiendi, qui aiunt, per vniuersalium causarum ad particulares effectus applicationem, à Deo singularia cognosci: nemo enim aliquid ad aliud applicare potest, nisi id præcognouerit. Quare huiusmodi applicatio, particularium præsupponit cognitionem; non autem est ratio particularia cognoscendi. Itaq; Deus, cum sit rerum causa per suam scientiam; in tantum vtiq; sua se extendit scientia, in quantum sua causalitas porrigitur. virtus autem Dei actiua, non solum ad formas, quibus ratio vniuersalis accipitur, verumetiam ad materiam vsq; extenditur. Quare scientia Dei singularia cognoscit, quæ per materiam indiuiduantur. Cum enim sciat alia à se per suam essentiam, veluti per rerum similitudinem, aut principium earum actiuum: eam vtiq; necesse est, esse sufficiens omnium cognoscendorum principium, quæ per ipsum fiunt, non solum quidem in vniuersali, verumetiam in particulari. Cognoscit ergo particularia; & consequenter etiam infinita: de quo negotio in alio libro Pymandri disputauimus. Sane, quamuis infinitorum

est causa rerum.

Scientia Dei mala etiam scit.

Malum quid?

Scit enunciabilia.

Quomodo scit enunciabilia.

Scit omnia singularia.

Quomodo cognoscit singularia.

Non cognoscit per applicationem.

Cognoscit infinita.

est causa
rerum.

Scientia visio
nis est infini-
torum.

Essentia diui-
na omnium
est similitudo.

numerorum nullus sit numerus; non tamen incomprehensibilis ei, ait August. 12. de ciuit. Cuius scientia non est numerus. Profecto, cum Deus sciat non solum ea, quae sunt actu, verum etiam ea, quae sunt in potentia, aut sua, aut creaturarum, sicut dictum est, haec autem constat esse infinita: Deus ergo scit infinita. Et licet scientia visionis (vt quidam dicunt) quae eorum est tantum, quae sunt, erunt, vel fuerunt, non sit infinitorum, quandoquidem non dicamus, mundum fuisse ab aeterno: tamen si res attentius consideretur, eam quoque esse infinitam, dicere oportebit: scit enim cogitationes, & affectiones cordium, quae in infinitum in creatura rationali absq; sine permanente, multiplicabuntur. Id autem ideo fieri dicimus, quia cuiuslibet intellectio cognoscentis, secundum modum formae se extendit, quae est cognitionis principium. Species namq; sensibilis, quae est in sensu, est vnius solum individui similitudo, per quam individuum tantummodo cognoscitur: species vero nostri intellectus intelligibilis, quoad naturam speciei, quae est à particularibus infinitis participabilis, est rei similitudo. Quam ob causam per speciem hominis intelligibilem, infinitos quodammodo homines cognoscimus: non certe quod ad distinctionem ab inuicem; sed potius quod ad communicationem speciei. Siquidem intellectus nostri speciei intelligibilis, non est hominum, quod ad principia individualia, sed potius quod ad principia speciei, similitudo. Essentia autem, per quam intelligit diuinus intellectus, est sufficiens omnium similitudo, quae sunt, vel esse possunt: idq; non solum quod ad principia communia, verum etiam, quod ad propria vniuscuiusq; principia: sicut saepe ostendi. Vnde fit, vt scientia Dei ad infinita se extendat, etiam quatenus sunt ab inuicem distincta. Patet ergo, quomodo scientia Dei sit causa rerum, & singularia intelligat, & infinita.

C A P. III.

Argumenta contraria.

1.



oliti sunt quidam contra praedicta sic arguere. Si scientia Dei est causa rerum: igitur creatura est ab aeterno: tenet consequentia, quia posita causa, ponitur effectus. Sed scientia Dei est aeterna: igitur creatura est aeterna: quod falsum esse in alio libro ostendi, vbi de mundi creatione, atq; principio disputaui. Adde, quod scibile, vt dicitur 10. met. est prius scientia, & mensura

2.

eius: sed id quod est, & mensuratum, causa esse non potest: Igitur scientia Dei non est causa rerum. Amplius, scientia Dei non est, nisi verorum: Sed verum, & ens conuertuntur: Scientia ergo Dei minimè est non entium. Reuera, scientia indicat similitudinem inter scientem, & scitum. Sed ea quae non sunt aliqua ad Deum, qui est ipsum esse, similitudinem habere non possunt: ea ergo, quae non sunt, sub Dei scientiam non cadunt. Ad haec accedit, quod scientia Dei sit causa scitorum ab ipso: sed non est causa non entium,

3.

quia non ens causam non habet. De non entibus ergo Deus scientiam non habet. Praeterea, si intellectus diuinus cognosceret mala: esset absq; dubio in potentia. Consequens est falsum, ergo & antecedens. Consequentia autem tenet ex philosophi autoritate 3. de anima dicentis, intellectum, qui non est in potentia, non cognoscere priuationem: sed malum est priuatio boni. Si ergo cognosceret malum, & priuationem cognosceret, atq; ita esset in potentia. sed intellectus Dei semper est in actu: ergo mala ab eo nequaquam cognoscuntur. Sanè, omnis scientia, vel est causa sciti, vel ab eo causatur: sed scientia Dei non est causa mali, nec causatur à malo: non scit ergo mala. Adde, quod omne, quod cognoscitur, per suam certè similitudinem, aut suum oppositum cognoscitur: sed Deus per suam essentiam, quae non est mali similitudo, neq; habet sibi malum oppositum, quia diuinæ essentiae nihil contrariatur, omnia cognoscit: igitur Deus non cognoscit mala. Deniq; quod per aliud, & non per seipsum cognoscitur, imperfectè cognoscitur: Sed malum à Deo per seipsum non cognoscitur; alioqui malum esse in Deo; cognitum enim est in cognoscente: per aliud ergo, hoc

Quod nō sciat
mala.

go, hoc est, per bonum cognoscitur: imperfectè ergo cognoscitur. Atqui omnis Dei cognitio est perfecta: Ergo quod prius. Item, enunciabilium cognitio, nostro conuenit intellectui, cuius est diuidere, & componere: sed in intellectu diuino nulla est diuisio, & compositio: igitur non cognoscit enunciabilia. Profectò, omnis cognitio per quandam fit similitudinem: sed in Deo nulla est omnino enunciabilium similitudo, cum sit simplicissimus: Deus ergo enunciabilia non cognoscit. Adhuc, intellectus diuinus est humano intellectu immaterialior: igitur non intelligit singularia. Antecedens est manifestum, consequentia patet: Nam ideò intellectus humanus singularia non cognoscit, teste philosopho 1. de anima, quia ratio est vniuersalium, sensus verò particularium. Reuera, illæ virtutes in nobis solæ sunt singularium cognoscitiuæ; quæ à materialibus conditionibus species abstractas minime recipiunt: sed res in Deo ab omni materialitate sunt quàmmaximè abstractæ: Ergo quod prius. Adde, quòd omnis cognitio, sicut sæpè dictum, per aliquam fit similitudinem: sed similitudo singularium non est in Deo: quia principium singularitatis, est materia, quæ in Deo esse potest, quia scilicet est ens in actu, & non in potentia, velut est materia: singularia ergo à Deo minime sunt cognita. Amplius, si scientia Dei cognoscit infinita: infinitum utiq; esset finitum: tenet consequentia, ex autoritate Augustini 12. de ciuit. Dei dicentis: Quidquid scientia comprehenditur, comprehensione huiusmodi finiri. Philosophus quoque affirmat 3. phys. infinitum esse incognitum: Infinitum, inquit, est, cuius quantitatem accipientibus, semper est aliquid extra asumere: Sed implicat, infinitum esse finitum: ergo. Dicis, quæ in se sunt infinita, Dei scientiæ esse finita. Contrà: ratio finiti est, quòd sit inpertransibile 3. phys. Sed infinitum, nec à finito, nec ab infinito 6. phys. potest pertransiri: Igitur infinitum, nec finito, nec infinito potest esse finitum: atque ita, quæ sunt infinita, scientiæ Dei nequeunt esse finita. Profectò, scientia Dei est mensura earum rerum, quæ ab ipso sciuntur. Sed repugnat naturæ infiniti, esse mensuratum: Deus ergo non cognoscit infinita. Alia videre poteris in alio libro.

Dei causa rerum.

4.

5.

Quod nō cognoscit singularia.

6.

Replica.

CAP. IIII.

Soluuntur Argumenta.



AD primum negatur consequentia: scientia enim Dei est causa rerū: quatenus res sunt in ipsa, in qua quidē ab æterno non fuerunt in esse proprio actuali sed in esse cognito: vnde nō sequitur, scientia Dei est æterna: ergo res sunt æternæ in propria forma; sed in esse cognito tantum. Ad confirmationē dico, inter Dei, & nostram scientiam, res naturales medium habere: siquidem ab illis scientiam accipimus, è contrà, à scientia Dei illæ causantur. Quamobrem, scientia Dei est mensura naturalium, sicuti scientia artificis domus construendæ: è diuerso nostra scientia à naturalibus mensuratur: atq; ab illis, veluti ex constructa iam domo scientiam recipimus. Dicis Origenem in episto: ad Rom: dixisse: non propterea aliquid fore, quia Deus sciuit: sed potius id futurum, quia scitum est à Deo, antequam fiat. Respondeo, Origenem respexisse scientiæ rationem, cui, sine adiuncta voluntate, non competit causalitatis ratio. Cum autem dicitur, ideò aliqua à Deo præsciri, quia sunt futura; id certè intelligendum est, secundum consequentiæ, & non essendi causam, sequitur enim, si aliqua sunt, à Deo præsciri; non ob id tamen futura in causa esse, vnde Deus sciat. Ad secundum dico, entia esse vera in esse Dei cognito: atq; ita cognosci etiam illa, quæ non sunt. Simili modo soluitur confirmatio: nam & si non entia non habeant esse in actu, habent tamen in potentia, aut in esse cognito: Etenim cum Deus sit ipsum esse; in tantum, sine dubio vnumquodq; participat esse, in quantum Dei gerit similitudinem: sicuti vnumquodq; in tantum est calidum, in quantum participat calorem. Ad aliam confirmationem dico, Dei scientiam esse causam rerum, sed voluntate coniuncta. Quare, non opus est, vt quæcunq; Deus scit, sint, vel fuerint,

Origenes.

2.

Dei causa
rerum.

3

Quomodo co-
gnoscit mala.

4.

5.

Quare intelle-
ctus noster
non intelligit
singularia.

6.

Quomodo co-
gnoscat infi-
nitum.

Scientia Dei
est mensura
rerum.

vel fuerint, aut futura sint; sed solum ea, quæ vult, aut permittit esse. Neque enim scientia Dei est, quod illa sint, sed quod esse possint. Ad 3. Deus non cognoscit malum per priuationem in se existentem, sed per bonum oppositum: philosophi autem verbum est ita intelligendum, quod intellectus, qui non est in potentia, priuationem in ipso existentem, per priuationem non cognoscit: idque suæ congruit sententiæ, quam supra in eodem loco citauerat: nempe punctum, & omne indiuisibile per diuisionis priuationem cognosci. Quod ideo certè contingit, quod formæ simplices, & indiuisibiles in nostro quidem intellectu, non sint in actu, sed in potentia tantum: alioqui per priuationem minimè cognoscerentur. Ad confirmationem: scientia Dei non est causa mali, sed boni, vnde cognoscitur malum. Ad aliam, licet malum diuina non aduersetur essentiæ, quæ corruptioni non subiacet; effectibus tamen aduersatur diuinis, quos per suam cognoscit essentiam; atque ita illos cognoscens, mala quoque cognoscit. Ad aliam dico, cognosci aliquid per aliud tantum, esse imperfectæ cognitionis, si illud per se sit cognoscibile. sed malum non est per se cognoscibile: non potest ergo sciri, aut diffiniri nisi per bonum. Per suum ergo bonum, hoc est suam substantiam, Deus scit, siue intelligit mala. Ad 4. Ratio illa valeret, si per modum enunciabilium à Deo cognoscerentur enunciabilia. Ad confirmationem. Propositio enunciabilis significat aliquid esse rei: Deus autem per suum esse, quod est eius essentia, est omnium eorum, quæ per enunciabilia significantur, similitudo. Ad 5. Dico diuinam essentiam, quæ est diuini intellectus quodammodo species intelligibilis, per abstractionem immaterialem non esse, sed per seipsam; ideoque omnium principium, quæ compositionem ingrediuntur, principium existere, siue illa fuerint speciei, siue indiuidui principia. vnde fit, vt per suam essentiam, cum vniuersalia, tum etiam particularia cognoscat. Id autem in nostrum non cadit intellectum, à quo species intelligibilis, ab indiuidualibus abstrahitur principium. Quam ob causam singularia intelligere nequit. siquidem illa species intelligibilis indiuidualium principiorum similitudo esse non potest. Ad confirmationem: quamuis species intellectus diuini secundum suum esse, conditiones materiales non habeat, sicut sunt species in imaginatione, & sensu receptæ: sua tamen virtute ad materialia, atque immaterialia se extendit. Ad aliam, licet materia, secundum suam potentialitatem à Dei similitudine recedat: quatenus tamen sic habet esse; aliquid retinet diuini esse vestigium: sicut dixi, in alio Pymandri libro, vbi Mercurius materiā Deo attribuit. Ad 6. Infiniti ratio congruit quantitati (Authore philos. 1. phys.) De ratione enim quantitatis, est ordo partium. Porro, cognoscere infinitum, secundum modum infiniti; est cognoscere partem post partem: atque ita nullo modo infinitum cognosci contingit. Nam quantalibet quantitate accepta: adhuc tamen semper aliquid remanet extra accipientem. A Deo autem non sic infinita intelliguntur, sed omnia simul: proinde nihil prohibet ab eo infinita cognosci. Ex hoc etiam soluitur confirmatio: siquidem transitio, quandam in partibus importat successionem: & inde est, quod nec à finito, nec ab infinito infinitum possit transiri. Ad rationem verò comprehensionis sufficit adæquatio: id namque comprehendere dicitur; cuius est nihil extra comprehendentem. vnde non destruit rationem infiniti, quod ab infinito comprehendatur: atque ita quod est in se infinitum, Dei scientiæ dicitur finitum, tanquam ab ea comprehensum: non tamē tanquam pertransibile. Ad vltimam confirmationem respondeo, quod Dei scientia non sit rerum mensura quantitatiua, quæ infinitæ tribui non potest; sed per suam essentiam, & rei veritatem: vnumquodque enim in tantum de veritate habet suæ naturæ; in quantum Dei imitatur scientiam: sicut artificata quatenus artem imitantur. Sanè, si per impossibile essent aliqua infinita in actu; vt pote homines infiniti, vel aer infinitus (sicut quidam olim putauerunt) adhuc tamen necesse esset ea determinatum esse, atque finitum habere: ad aliquas enim naturas eorum esset limitatum: atque ita mensurabilia secundum Dei scientiam. Patet ergo quomodo Dei scientia intelligat omnia infinita.

Scientia Dei scit futura contingentia.

Eum scire futura contingentia, ita à nonnullis declaratum, atq; ostensum esse legimus. Si Deus, inquit, scit omnia, tum quæ in actu, tum etiam quæ in potentia sua, vel creaturæ: & horum quædam sunt contingentia nobis futura: igitur cognoscit contingentia futura. Porro contingens aliquod bifariam potest intelligi. uno quidem modo in seipso, quatenus iam est in actu: atq; ita non ut futurum, sed ut præsens consideratur. neq; ut ad utrumlibet contingens; sed potius ut determinatum ad unum. huiusmodi autem certæ determinatæq; cognitioni subiaceret: ut pote sensui visus: puta, si videremus Mercurium sedere. Alio autem modo, quatenus in sua causa consistit: atq; ita est futurum contingens habens se ad opposita. Quam ob causam certæ non subiaceret cognitioni: quippe quia contingentē in sua causa cognoscit solummodo effectum: coniecturalē profectò tantum cognitionem habet. Deus autem, cum omnia contingentia cognoscat, nō solum quatenus suis in causis esse habent; sed quatenus unūquodq; actu est in seipso: igitur perfectam habet scientiam contingentium. Nam & si à nobis contingentia successiue cognoscantur, à Deo tamen simul cognoscuntur: sua enim cognitio, sicut & suū esse, æternitate mensuratur. Æternitas autem tota simul existens, totum ambit, atq; complectitur tempus. Ex quo fit, ut omnia quæ sunt in tēpore, sint Deo ab æterno præsentia: non solum ea ratione, qua habet rationes rerum apud se præsentēs, ut quidam dicunt, verūmetiā quia eius intuitus ab æterno supra omnia fertur, pro ut in sua sunt præsentia litate. unde manifestum est, contingentia, quatenus diuino conspectui secundum suam præsentia litatem subdita sunt: à Deo infallibiliter sciri: suis verò causis comparata, contingentia esse ad utrumlibet opposita. hæc quidem illi. Adde, quòd nunc æternitatis coexistit vni nunc temporis, sibiq; non adequatur, sed supervincitur: quòd planè contingit, quia altera pars temporis, aut futurum, vel præteritum nunc sibi coexistit. ergo quod prius. Sanè, si totū tempus esset simul nunc æternitatis, profectò sibi esset præsens toti, ac cuiuslibet eius parti: ob suæ utiq; illimitationis infinitatisq; rationem. Sed nihil deperit æternitati, quia tempus non est illi simul. Ergo. Item, sicut diuina immensitas se habet ad omnem locum: Ita certè diuina æternitas ad omne tempus. sed illa omni loco adest, omniq; locus est sibi præsens: pari ergo ratione omne tempus diuine præsens erit æternitati. Ad hæc accedit Augustini authoritas lib. 83. q. quæst. 37. vel 18. dicentis apud Deum nihil esse præteritum, nec simili ratione futurum: omnia ergo sunt illi præsentia. Et 15. de trin. cap. 7. Ista, inquit, quæ dicuntur præterita, ibi non prætereunt, nec illa, quæ dicuntur futura, quòd desint, ut veniant expectantur, sed omnia præsentia cogitantur. Anselmus de concordia præscientiæ, & lib. arbitrij, cap. 2. sicut præsens nostrum, ait, claudit omnem locum; sic æterno præsentia clauditur omne tempus. Igitur, sicut omnia loca sunt realiter præsentia nostro præsentia; ita omnia tempora æternitati. Et de casu diaboli 18. Præscientia Dei, inquit, non propriè dicitur præscientia: cui enim omnia sunt præsentia; non habet futurorum præscientiam, sed præsentium scientiam. hoc idem dicit Boëtius 5. de cons. prosa vltima. Isidorus de summo bono cap. 6. nihil in Deo præteritum, ait, neq; futurum; sed omnia præsentia in Deo dicuntur; quia æternitate sua cuncta complectitur: alioqui mutabilis esset Deus. Itaq; Deus certam, atq; expressam habet contingentium scientiam: licet nobis contingentia sint. Verū has rationes sic solui posse, aiunt quidam: Et ad primam quidem dicunt: creaturam esse ab æterno Deo præsentem, non certè realiter in seipsa, sed in esse cognito, & voluto. Nam & si disposita sit creari in tempore per Dei voluntatem, non tamen est ab æterno creata. Dices, potentiam, & actum realem, habere obiectum realem, respondet, quòd obiectum secundarium voluntatis diuinæ reale, non sit necesse ab æterno esse, sed pro tempore, in quo statuit illud fore. Non ergo si volitio Dei realis est æterna, oportet, & obiectum secundarium similiter se habere. Ad 2. Nunc, vel præsens æternitatis excedit quidem præsens nostrum; quia nimirum sibi non repugnat, futuro quando erit, non

Contingentia
duplex.Omnia Deo
præsentia.Aliæ rationes
2.

3.

4.

Augustini.

Anselmus.

Boëtius.

Isidorus.

Soluuntur
rationes.

1.

2.

contingē-
tia futura.

Rationes.

3.

4.

1.

2.

3.

4.

5.

Conciliatio.

Prima opinio
exponitur.

Nunc æter-
nitatis,

rit, non quando non est, cōexistere. Excedit etiam perfectione: quia Deus est actu in-
finitum intensiue: non tamen cōexistit realiter, quod nondum est in esse reali: sed sufficit
posse cōexistere omni possibili esse, quando iam est. Dicis, nullam durationem, à durati-
one infinita, cuiusmodi est æternitas, distare. Respondeo: quod quamuis futurum non exi-
stat æternitati: non tamen ab ea distat; quia non est ens. Nulla ergo duratio existens di-
stat ab æternitate. Ad 3. Nihil deperit æternitati, quod tēporis partes non sunt simul: nec
etiā si omnes essent simul, quod tamen fieri non potest, ad ipsius perfectionem aliquid ad-
deretur. Ad 4. dico Deū non adesse ob suam immensitatem alicui loco non existenti: nec
etiam propter suam æternitatē tempori futuro: nisi sicut iā dictum est. Authoritates quoq;
illæ, eodem modo sunt intelligendæ, nempe de esse cognito non autē de esse reali. sentiunt
enim illi non omnia esse in Deo præsentia realiter in seipsis; sed sicut obiecta cognita, vel
virtualiter: sicut, inquā, in causa, quæ potest illa reddere realia, cum sibi placuerit. Ad-
dunt præterea nonnulla argumenta, quibus primæ sententiæ rationes euertere conantur.
Quod non est, inquiunt, nulli potest cōexistere: cōexistere enim dicit, relationem realem.
Sed futura non sunt: ergo non cōexistunt æternæ Dei scientia realiter in seipsis. Amplius,
si omnia cōexistunt æternitati: igitur omnia sunt simpliciter in actu; quodlibet certē ha-
bet esse in actu in seipso respectu causæ primæ: est ergo simpliciter in actu: Nam quod
est tale respectu causæ primæ, est tale simpliciter. Non ergo amplius in actu ponenda,
quod est falsum: alioqui non daretur aliquod futurum in rebus. Item, quia si ita res se
haberet, sessio ergo mea crastina, bis sine dubio, à Deo produceretur. probatur consequē-
tia, quia iam est præsens in seipsa æternitati: ergo producta: & adhuc non est, ergo pro-
ducenda &c. Iterum cōexistentia fluentium circa stans, utriusq; extremi, pro eadem du-
rationis mensura, exigit existentiam: sed temporis instantia, in eadem temporis mensura
existere, fieri non potest: quod ergo alteri extremo, nempe æternitati cōexistant simul,
pari quoq; ratione erit impossibile. Maior autem patet. Nam si in centro, & in circum-
ferentiæ punctis, illa puncta stare imaginemur; nobis certē videbuntur potius fluere quàm
stare: Certum est enim quod singula quando essent, cōexisterent centro, sed nunquam
simul. non quidem ex defectu centri; sed ipsorum, quia scilicet simul non sunt: ita quo-
que de æternitate, & tempore est etiam sentiendum. Amplius, sessio mea futura, ut fu-
tura est, aut certē scitur à Deo, aut non: si sic, non ergo necesse ipsam in actu ponere, ut
sciatur: si non, aliter ergo Deus nouit facta, quàm facienda: quia cum facta fuerit dicta
sessio, sciatur à Deo. Scientia præterea Dei ab alio obiecto, quàm à propria essentia certi-
tudinem non accipit: alioqui intellectus diuinus vilesceret: non ergo est certa, quod sessio
sit in actu, sed aliunde. Deniq; æuū angeli, ut ipsi dicunt, toti tempori cōexistit: omnia
ergo futura contingentia ab angelo sciri possent. Posset autem aliquis utramq; sic concili-
are sententiam: quod scilicet prima, nunc æternitatis respexerit, cui sunt omnia præsentia:
siquidem cuiuslibet rei cōexistentia ad æternitatem saluatur in quolibet nunc æternitatis.
Cum enim æternitas non habeat nisi vnum nunc, quod ipsi æquatur æternitati, atq; omne
tempus superat: omne igitur nostri temporis instans, & quidquid in illo est, aut fit, in nūc
æternitatis saluetur, necesse est: à quo quidem mensuratur, non ut à mensura adæquata,
sed excedente potius. Cum ergo dicitur, quæ fiunt in tempore, sunt præsentia Deo &c. o-
pus est distinctione uti: aut enim significatur nunc temporis, aut æternitatis, & primo
quidem modo est falsum, secundo autem verum. Sanè, primum instans istius horæ est in
nunc æternitatis: similiter & vltimum instans eiusdem horæ in eodem nunc. vnde fit, ut
duo contradictoria secundum nunc temporis, in eodem nunc æternitatis esse valeant. Re-
uera, Nunc, diuisionem non patitur temporis, utpote semper præsens: ostenso igitur in a-
ctu signato nunc æternitatis, verum est quidem dicere, Omnia æternitati esse præsentia.
Ex quo sequitur, ut illi visioni, quæ æternitate mensuratur, omnia sint nuda, & aperta si-
mul: ac proinde visio illa, quia ad res præsentis terminatur, certa sit & infallibilis: id e-
nim visioni necessarium est, ut visibile sit, & adsit pro mensura durationis, qua mensura-
tur & ipsa

contingē-
tia futura.Secunda opi-
nio expendi-
tur.Futura con-
tingentia quo
modo sciūtur
à Deo.Scientia Dei
quomodo in-
uariabilis.

tur & ipsa visio. Vt ergo aliquid præsens sit diuino conspectui, opus illi est, vt ad sit secundum durationis mensuram, qua mensuratur & ipsa visio diuina, quæ est æternitas. Sat ergo est, quod sint secundum æternitatem sumpta vbi omnia sunt præsentia. Ex his ergo patet, quid sit ad proposita argumenta respondendum. At si quis velit intelligere, vt fautores secundæ sententiæ intellexisse videntur, quod scilicet in quolibet nunc temporis res temporales sint præsentæ æternitati; ita vt cuiuslibet rei coexistentia, ad æternitatem quodlibet instanti mensuretur temporis; sic profectò stare non posset: manifestè enim implicat contradictionem: Etenim rei coexistentia ad æternitatem in duratione mensuræ æquatur eiusdem existentia: cum profectò non coexistat, nisi secundum suam actualem existentiam. Sed existentia instantis: in quo cras Sol oritur, non mensuratur in stante aliquo præcedente, aut sequente: ergo nec quodlibet. Amplius si instans semper, idem, pro quolibet instanti temporis coexisteret æternitati: ergo pari ratione & aliis coexisteret instantibus: atq; ita omnia instantia essent vnum instans, sicq; præteritum, & futurum essent præsens, quæ omnia tanquam absurda habentur. Si ita intellexeris: nulla est controuersia. Cum ergo dicitur, Sessio mea futura &c. Dico futuram sessionem in suis causis tantum suum esse habere: quæ si vt indeterminata cogitentur, ad crastinam sessionem producendam, vel eius negationem; sic certè non sunt scibilia, quia non sunt magis entia quàm eius opposita tum in actu, tum etiam in potentia. Quod si vt determinata intelligantur: sic absq; dubio, scientiæ patent diuine. Et cum dicitur, Deus ergo aliter nouit facta, quàm facienda; negatur simpliciter consequentia: illud enim aliter iuxta Augustini sententiā, dicit modum cognoscendi ex parte cognoscentis, qui in Deo mutatur miramè; quia nimirum nulla Deo aliunde, quàm à seipso accedit cognitio. Quamobrem, non est idem dicere: aliter res se habent vt facta, quàm vt facienda ad Dei cognitionem & quod Deus aliter nouit facta, quàm facienda: illud enim enim est verum in materia contingenti: hoc autem falsum. significat certè rem, aliam dispositionem habere: siquidem, vt facta quandam induit necessitatem: vt facienda verò nequaquam. Quare secundum primum modum, est certè scibilis, iuxta verò secundum non ita; Dei tamen scientia inuariabili semper manēte. Simili modo responderi potest ad alia, quæ præposita sunt argumenta. Aliud namq; est, Dei scientiā ex sessione sortis certitudinem accipere: & aliud sessionem sortis non posse esse terminum certæ Dei notitiæ, nisi fuerit in se certa: primum profectò est falsum, secundum verò est necessarium. Ad aliam dico angeli cognitionem non mensurari a quo, quia de nouo aduenit representatio singularium per principium angelicæ speciei intelligibilis: non ergo sciunt futura contingentia naturaliter. Cui hæc non arident, abundet in sensu suo, salua semper fide Catholica.

CAPVT. VI.

*Argumenta contraria, quod scientia
Dei, non sciat contingentia.*

Posset autem aliquis contra prædicta sic obijcere: A causa necessaria procedit effectus necessarius: effectus enim gestat secum causæ similitudinem. sed contingentia non sunt effectus necessarij; alioqui contingentia dici non possent: igitur contingentia non continentur sub scientia Dei, quæ est causa scitorum, & quidem necessaria. Item, omnis conditionalis vera, cuius antecedens est necessarium absolutè; consequens etiam similiter se habet. Sic enim se habet antecedens ad consequens; sicut principia ad conclusionem: ex principiis autem necessariis, sequitur conclusio necessaria primo posteriorū. Sed hæc est quadam conditionalis vera; si Deus sciuit hoc futurum esse, hoc erit; scientia namq; Dei verorum est tantum. huius autem conditionalis antecedens est necessarium absolutè; tum quia est æternum, tum quia significatur,

contingē-
tia futura.

- significatur, ut præteritum: ergo & consequens erit similiter necessarium. Igitur quidquid scitur à Deo est necessarium: atq; ita scientia Dei non erit circa contingentia: aut contingentia erunt necessaria; quod est falsum. Amplius, omne scitum à Deo, necesse est esse, quia etiam omne scitum à nobis, necesse est esse: cum tamen nostra scientia sit multò incertior. Sed nullum contingens futurum necesse est esse: ergo nullum huiusmodi scitur à Deo. Et reuera de futuris contingentibus nulla est determinata veritas. primò Perihermenias: sed scientia Dei habet determinatam de rebus veritatem: non ergo complectitur contingentia. Præterea si scientia futura contingentia scit; aut est finita, aut incerta, & indeterminata, quorum neutrum Deo est tribuendum. Consequentia patet: Nam si ad alteram tantum est determinata contradictionis partem: erit ergo determinata, & finita. Si verò ad neutram: esset dubia, & incerta. Adde, quòd si in futuris contingentibus esset determinata veritas, frustra fierent hominum consilia, & quæ sunt generis eiusdem. Adhuc, si scientia Dei, futura contingentia infallibiliter complectitur, alterum duorum necessario sequeretur: nempe, aut omnia ex necessitate accidere: aut scientiam Dei decipi posse. Nam si scit cras me lecturum; possum certè non legere: quia contingens est hoc, & non necessarium. Quòd si necessario sum lecturus; non voluntate ergo libera, sed necessitate operor; atq; ita homo non essem, sublata à me libera voluntate: Ergo quod prius. Ex possibili namq; posito in esse: nullum sequitur impossibile: posito namq; in esse, me crastina die non sessurum, non est impossibile Dei scientiam falli. Item, si Deus scit contingentia futura immutabiliter: igitur fieret transitus de contradictorio in contradictorium sine aliqua mutatione, quod est impossibile. Consequentia valet: sciens enim aliquid contingens; posset illud non scire; atq; ita absq; sui mutatione transiret de vno in alterum contradictorium. Denique non sciens vnum contingens, potest scire: potest ergo aliquid noui scire, & sic mutari: atqui Deus est omnino immutabilis: Ego sum Deus, ait, qui non mutor. Ex his ergo, & similibus, Dei scientiam non cognoscere infallibiliter futura contingentia, satis perspicuum esse puto. Reliquum est, ut ea omnia solvantur. Ad primum ita respondeo: Quamvis prima causa sit necessaria: effectus tamen potest esse contingens, propter proximam causam contingentem. vocatur autem diuina scientia causa necessaria, hoc est, immutabilis in sua cognitione. Ad 2. Quamvis antecedens sit necessarium absolute; consequens tamen nequaquam erit simile; quia antecedens est causa remota consequentis, quod propter causam proximam, contingens est. Sic quidam respondent. Sed minime placet: esset enim conditionalis falsa, cuius antecedens esset causa remota necessaria, & consequens effectus contingens. Perinde, ac si dicerem, si Sol mouetur; herba germinabit. Quam ob causam alio modo est respondendum, quòd quando in antecedente aliquid ponitur, quod spectat ad actum animæ, consequens accipiendum sit secundum esse, quod habet, non quidem in se, sed in anima. Differunt namq; hæc ab inuicem. cum enim dico, quod ab anima intelligitur; illud immateriale esse, in intellectu utique, non in seipso intelligi oportet. Itaq; quando dicimus, si Deus scit aliquid: illud erit ergo: consequens utiq; verum, quatenus diuinæ subest scientiæ: atq; ita est necessarium, sicut & antecedens. omne enim quod est, ut dicitur. 1. Periherm. quando est, necesse est esse. Ad 3. Quæ à Deo sciuntur, sunt quidem necessaria, secundum modum, quo diuinæ scientiæ subdita sunt, non autem absolute si in propriis causis considerentur. Ea sanè, quæ temporaliter in actum à nobis reducuntur: successiue cognoscuntur in tempore: quæ verò à Deo, in æternitate, quæ est supra omne tempus; proinde futura nobis certa non sunt; Deo autem certissima, quia eius intelligere est æternum, & immensum. Ad confirmationem: illa sententia veritatem habet, quatenus contingentia suis subiacent causis, non autem quatenus subdita sunt, Dei scientiæ, in qua determinatam habent veritatem. Dicis de non ente, non habetur scientia. sed contingentia futura sunt non entia: Ergo. Dico de non ente, quod est contingens, non haberi scientiam propriè dictam, tanquam de primo obiecto; sed bene de ipso, tanquam de obiecto secundo: præsertim cum ipsi non repugnet esse, quamvis in actu non sint. Ad 4. respondeo, quod

Soluntur ar
gumenta.

De non ente
habetur scien
tia.

quod tunc esset verum, quando ita sciret unam partem, quod aliam ignoraret : quod certe in Deum non cadit, cuius scientia est æterna, atq; infinita. Ad confirmationem. Sufficit ad consiliandum indeterminatio de possibili. Ad 5. Consequentia non valet, nisi esset possibile, te non sedere : Deo tamen sciente, te sedere : quod planè fieri non potest. habet ergo Deus scientiam infallibilem ; quia stante diuina scientia, impossibile est aliter in re esse : sed necesse est sic esse necessitate utiq; conditionata. Semper namq; est concomitantia scientia, & rei scite : ideòq; si res potest non esse ; hoc etiam Deus sciuit : unde fit, ut ipsius scientia nullatenus falli possit. Ad confirmationem, ex possibili posito in esse, præcise sumpto, nullum sequitur impossibile : sed ex illo cum alio sibi impossibile, sequitur impossibile : sicut est in proposito. Ad 6. Negatur quidem consequentia, quandoquidem non sit transitus, nisi per successionem oppositi ad oppositum, quæ non est possibilis in proposito. Nam etsi Dei scientia ex se naturaliter tendens ad obiectum, pro eodem instanti sit quidem indifferens ad utrumq; oppositum ; non coniunctim profectò, sed diuisim ; non tamen ut iam, alterum respicit oppositum. Ad confirm. negatur consequentia : non enim potest esse inceptio, nec mutatio, nisi per oppositi ad oppositum successionem : quæ in Deo locum non habet. Scit ergo Deus omnia immutabiliter, atque infallibili certaue scientia. Utuntur theologi pro scientia diuina immutabilitate statuenda, quadam certa scientia diuisione : Duplex, inquit, est scientia diuina : altera simplicis intelligentiæ, altera rerò visionis : & prima quidem dicitur respectu omnium contingentium, secundum esse possibile, non autem, ut futura sunt : scientia autem visionis respicit omnia, quæ sunt, fuerunt, vel erunt, siue sint sub æternitate, siue sub æuo, siue sub tempore, vel instanti temporis. Quæcumq; autem Deus nouit, immutabiliter nouit, tum simplicis intelligentiæ scientia, tum etiam visionis ; est enim ipse immutabilis omnino, quia nihil potest amittere, nec aliquid noui acquirere. Sanè, sciens, cuius intellectus est immutabilis simpliciter, ex parte quidem sui actus sciendi, scit omnia immutabiliter : alioqui non esset omnino immutabilis, quod de Deo nefas est dicere. Deus enim (ut dixi sæpius) est simpliciter immutabilis. Ad hæc accedit, quod intellectus, qui est idem cum scientia scientis, ex parte quidem sui scit omnia immutabiliter. Sed intellectus diuinus, est idem cum Dei scientia. Ergo quod prius. Adhuc, intellectus, qui ab actu, ad priuationem, siue è diuerso migrandi non habet aptitudinem, cuiusq; actus est necessarius ; ex parte quidem sui actus, scit omnia immutabiliter ; aliter, non unum, sed plures actus haberet : quod planè Deo tribui non potest, cuius actus est vnus, æternus, vitalis, imotabilis, nunquam interceptus, idem cum essentia, & ab ea nunquam separatus : cum sit primum obiectum intrinsecum, & immobile. obiectum autem extrinsecum (sicut dixi) subsistit in esse intellectiōis diuinæ, quæ certè immutabiliter se habet ad illud, quatenus est obiectum cognitum. Immutabiliter ergo se

Obiectum co-
gnitum.

Aug.

Quomodo De-
us necessariò
sciat.

contingē
tia futura.

Quæ scit sim
plici intelligē
tia necessario.

1.

2.

Scientia visi
onis scit con
tingenter.

1.

2.

3.

Argumenta.

1.

2.

Solutio.

1.

2.

Scire quomo
do sit perfe
ctio in Deo.

reſtorum ad primam cauſam comparatio, ex conditione, vel ex concomitantia indicat ne
ceſſitatem, ſicut dici ſolet; omne quod eſt, quando eſt, neceſſe eſt eſſe: id autem ſcientia
contingentiam minimè aufert: Ergo quod prius. Itaq; notitia ſimplicis intelligentia, Deus
ſcit ſimplices terminos, atq; complexiones ipſorum neceſſarias: de obiectis autem intrin
ſecis, patet ſatis; quandoquidem non poſſint non eſſe ſibi principia in ratione intelligibilia,
ſintq; idem, quod ipſe. Sed ipſe neceſſitate immutabili ſe intelligit: ergo pari ratione illa
alia intelligit. Amplius: De extrinſecis obiectis ſimilis quoque poteſt eſſe ſententia: illa
ſiquidem per ideam, ſiue ideas cognoscit: quæ perfectò ſimpliciter, naturaliter, atq; ne
ceſſariò, hoc eſt, immutabiliter repræſentant. Et hæc quidem de ſcientia ſimplicis intelligē
tia. De ſcientia autē viſionis (ſicut dixi) contingentem ſe habet ad hæc extrinſeca: Et enim
quotieſcunq; aliqua duo ſunt in eſſe conuertibilia, ſi alterum illorum eſt contingens: & alte
rum etiam. Sed futura contingentia euenire, & Deum illa ſcire, ſunt conuertibilia: er
go ſi vnum eſt contingens: & alterum ſimiliter. Sanè, quidquid præſupponit contingens,
& ipſum eſt contingens: non enim eſt neceſſarium; alioqui impoſſibile præſupponeret
poſſibile: quod eſt falſum. Sed ſcientia Dei præſupponit de futuris contingentibus voliti
one Dei contingentem: Ergo quod prius. Reuera, ſi ſcientia Dei de futuris eſt neceſſaria:
igitur neceſſariò erunt futura: aut poteſt non velle, tali ſtante ſcientia, quæ eſt neceſſaria:
atq; ita non vniſormiter ſe haberet in ſua ſcientia: quod planè nefarium eſt aſſerere. Itaq;
obiecta extrinſeca ſciuntur à Deo ſcientia viſionis neceſſariò; non quidem neceſſitate ab
ſoluta, ſed conditionata, ex præſuppoſitione utiq; determinationis diuinæ, quæ diuinum
nequaquam præterit intellectum: & cum hoc tamen ſtat huiusmodi ſcientia contingentia
ſimpliciter. quomodo ergo Deus ſcit neceſſariò: dixi. Sed dicet aliquis: In Deo nulla eſt
mutabilitas, ſicut ſæpè dictum eſt: Ergo omnia immutabiliter cognoscit. Sed in Deo eſt
neceſſitas immutabilitatis: Ergo immutabiliter ſcit omnia. Amplius, quidquid poteſt eſ
ſe in Deo, poteſt eſſe idem Deo, & ipſe Deus: ſed quidquid poteſt eſſe in Deo, neceſſariò
eſt in Deo: ergo quidquid poteſt eſſe in Deo, neceſſariò eſt Deus. Sed ſcire aliquod contin
gens, poteſt eſſe in Deo: ergo neceſſariò eſt Deus: & ſic Deus illud neceſſariò ſcit. Sanè
omnis perfectio ſimpliciter, neceſſariò eſt in Deo: ſed ſcire (vt dixi) eſt perfectio ſimpli
citer: non enim eſſet Deus perfectus ſimpliciter, ſi illa neſciret: igitur neceſſariò ſcit om
nia. Reſpondeo, atq; nego ſecundam conſequentiam, quia immutabilitas negat tantum
ſucceſſionem oppoſiti ad oppoſitum: neceſſitas verò ſimpliciter, atque abſolutè remouet
poſſibilitatem oppoſiti. In Deo namq; ad intra ponitur neceſſitas, & immutabilitas, non
autem ad extra reſpectu contingentium, neq; vt ſciens, neq; vt volens. Ad 2. Maior eſt
vera de eo, quod eſt in Deo formaliter, ſed non de eo, quod eſt in Deo, tanquam aliquid
relationis, aut ſicut quodlibet logicaliter prædicatum dicitur in eſſe ſubiecto: ſecundum
quem modum appellatio relatiua ineſt Deo: puta eſſe Dominum, quod ei conuenit ex tem
pore: & in Deo poteſt eſſe idem Deo; quia nimirum nihil idem Deo, eſt temporaliter.
Itaq; ſcire aliquod contingens, in quantum ſcire, eſt formaliter in Deo, & idem Deo: ſed
in quantum eſt talis terminus, non conuenit Deo niſi ſecundo modo; in quantum, videlicet
illud obiectum, vt cognitum reſpectum habet ad Deum. Simili quoq; modo confirmatio
ſolui poteſt: ſiquidem ſcire aliquod contingens, in quantum ſcire, non autem in quantum
eſt huius termini, eſt perfectio ſimpliciter: niſi quatenus obiectum illud, vt cognitum,
diuinam ſcientiam neceſſariò reſpicit: ſcientia tamen diuina, ex ſua ratione, quia eſt di
uina eſſentia, eſt perfectio ſimpliciter, ſibiq; hoc modo conuenit neceſſitas immutabilita
tis: non autem quatenus tranſit in obiectum contingens: alioqui illud eſſet neceſſarium,
ſicut primum obiectum, quod eſt falſum. Et cum iterum ille diceret, omne, quod eſt ſcitū
à Deo, fore, neceſſariò erit: contingens eſt ſcitum à Deo: ergo neceſſariò erit. Negatur
conſequentia: minor enim non eſt de in eſſe ſimpliciter, vt in tali requiritur modo arguē
di: Nam etſi ſit ſemper vera, non tamen eſt neceſſaria. Ex his ergo patet, quomodo ſcien
tia diuina ſit ipſe Deus, & quæ ad extra ſint, ſciat (ſicut iam ſæpè dixi.) Sed tempus eſt,
vt huic negotio finis imponatur: & ad præſcientiæ negotium tranſeamus.

De prædestinatione.



Ost diuinæ scientiæ negotium, de diuina prædestinatione nobis erit loquendū: hæc enim ad diuinam prouidentiam, atq; scientiam sequitur: in quo planè inquisitionis genere, non erit nobis cum Philosophis disputandum, sed cum diuinis, sanctisq; scripturis, atque earundem interpretibus agendum. Caterum inter scientiam, prædestinationem, & præscientiam, prouidentiam, hoc inter-
est, quòd scientia est nomē cōmune, quod cōplectitur omnia; nam Deus dicitur, & seipsum **Scientia.**
scire, & cetera omnia; non autem propriè seipsum præscire, aut prædestinare: Sibi enim **Prædestinatio**
non conuenit ad aliud ordinari: nam cū sit omnium finis, ad aliud ordinari finem, ne-
quit omninò. Itaq; præscientia contrahit atq; specificat, amplum, atq; fūsum scientiæ no- **Præscientia.**
men. Scientia certè ad omnia tempora sese planè extendit: præscientia autem ad futura
tantum: ideoq; propriè Deo conuenit. Prouidentia verò, aliquid adhuc addidit, nempe sui
finis consequutionem. Prædestinatio autem ad finem supernaturalem spectat: Est enim præ-
paratio gratiæ in præsentī, & gloriæ in futuro: propositum utiq; Dei largiendi vitam æ-
ternam. omnia enim diuinæ subsunt prouidentia, ut paulò antè dixi: prouidentia autem
conuenit, res ad finem ordinare. Finis autem creaturarum est duplex: alter quidem na- **Duplex finis**
turalis, quem virtute naturæ res attingere possunt: alter verò supernaturalis, ad quem nō **creaturæ.**
nisi creatura diuino freta auxilio, pertingere potest: Itaque ordo huiusmodi auxilij, quo
creatura ad finem supernaturalem ducitur, in mente residens primi opificis; prædestina-
tio rectè nominatur: Destinare namq; est mittere: proinde prædestinatio quantum ad ob-
iecta, est quadam pars prouidentia. Prouidentia autem non est in rebus prouisis: sed ra-
tio quadam in intellectu primi prouisoris. Prædestinatio ergo est quadam ratio ordinis in **Prædestinatio**
mente diuina existens, pro aliquorum salute ad vitam æternam habendam. Executio ve- **quid:**
rò huiusmodi ordinis, passiue quidem est in prædestinatis: actiue verò in primo omnium
artifice. Hæc autem prædestinatio in se complectitur, propositum scilicet Dei æternum,
siue electionem diuinam ante mundi constitutionem: temporalem in hac vita effectum, **Tria comple-**
utpote vocationem, segregationem, iustificationem, postremò glorificationem, seu conse- **ctitur.**
quutionem vitæ sempiternæ. Quos prædestinauit (ait Apostolus 8. Rom.) hos & vocauit,
iustificauit, deniq; magnificauit. Propositum autem cū Dei sit essentia immutabilis, cau-
sam non habet, neq; meritum. Effectus verò in hac vita, causam habet Deum, non hominis
meritum, tanquam totalem in hac vita prædestinationis effectum. Vltimum verò, utpote
glorificatio, pro causa efficiente, Deum habet; in adultis verò, meritum. Nam etsi volun-
tas Dei sit æterna, nullius indiga, aut subdita operibus; in rebus tamen conditis, vult iustitiæ
ordinem seruari, nempe vnum esse alterius causam: & bonis operibus vitam æternam cō-
parandam, & prauis perpetuam infelicitatem reddendam. Præsupponit autem prædesti-
natio electionem, electio verò dilectionem. Etenim, quoniam prædestinatio pars est pro- **Electio.**
uidentia, cuius interest, res ad finem debitum deducere; quòd certè fit in aliquorum sa-
lutem: in mente ergo opificis ratio manet, quia huiusmodi bonum velit sempiternum, in
quo dilectio perspicue cernitur, & electio. Est autem dilectio Dei, æterna ipsius volun- **Dilectio.**
tas, qua aliquibus vult bonum æternum: diligere enim est velle alicui bonum: quæ qui-
dem in Deo ex sua bonitate, non ex aliquo creaturæ merito causatur: ideoq; electioni præ-
ponitur, electio autem prædestinationi præponitur, secundum ordinem diuinæ conuenien-
tem maiestati. Quia ergo Deus ab æterno suos dilexit; elegit ergo, prædestinauit, vocauit,
iustificauit, glorificauit. Itaq; prædestinati, sunt dilecti, & electi Dei vocati, iustificati, **Quid electio?**
glorificati. Electio autem, est voluntas Dei æterna, qua aliquibus in partem suam ascriptis
atq; ex massa perditionis segregatis, largiri voluit vitam æternam: Elegit, inquit Paulus
ad Ephes. 1. ante mundi constitutionem, ut essemus sancti, & immaculati: Ex quo patet, **Ep!**
segregationem

stinatione
quid sit.

Rom. 9.

Contra Pela-
gianos.

Alia definitio

Dicit esse re-
spectuum.

Argumenta
contrariâ.

Velle diuinū
dupliciter in-
telligit.

Quomodo
prædestinatio
fit ens ratio-
nis.

segregationem passuam, esse temporalem effectum electionis æternæ, nullum habere me-
ritum: nam teste Apost. Rom. 9. Deus, cuius vult miseretur, & quem vult, indurat: mi-
seretur, inquam, eligendo, indurat autem iuste in massa perditionis relinquendo. Ex his
ergo quæ dicta sunt, liquet, non esse recipiendam illorum sententiam, qui dixerunt, præ-
destinationem esse sempiternam Dei voluntatem, qua alicui propter opera futura, quæ
præiudicant illum esse facturum quod statuerit, statuit vitam æternam ei esse præstandam.
Præseruit Deus, inquiunt Pelagiani, quosdam in se credituros, atq; per liberum volunta-
tis arbitrium, bene acturos, ideo illos elegit: quod planè falsum est. Non, inquit, vos me
elegistis, sed ego vos elegi. Et Paulus Ephes. 1. Elegit nos, non quia eramus sancti, sed ut
essemus sancti. Itaq; prædestinationis nomine, non solum effectus temporales, & finis eo-
rundem, verumetiam æternum Dei designatur propositum, à quo alia omnia manarunt.
Quam ob causam prædestinationem dicunt esse diuinam scientiam de futuris bonis præde-
stinato conferendis in ordine ad finem vltimum consequendum. vnde fit, ut quemadmo-
dum cunctis prouidet Deus, ita suos prædestinauerit, hoc est, ab æterno elegerit propter
suam bonitatem, media etiam illis præparauerit, quibus ad salutem pertingerent, ab æter-
no illis præparatam. Venite, ait Matth. 24. benedicti patris mei, possidete regnum para-
tum vobis ab origine mundi. & 20. Non est meum dare vobis, sed quibus paratum est à
Patre meo. Proinde ad illum propriè pertinet prædestinatio, cuius est conferre gratiam;
& gloriam: his enim constat prædestinatio: sed Dei est solius illa exhibere; quia gratiam
& gloriam dabit dominus: igitur illius quoq; solius est prædestinare. Porro in Deo non
dicit esse absolutum, sed respectuum; est enim alicuius prædestinatio: omne autem tale
est respectuum. Adde, quod omnis productio dicit respectum: sed prædestinatio est pro-
ductio prædestinati in esse voluto: Ergo quod prius. Non est autem respectus fundamen-
talis, sed formalis: omnis siquidem huiusmodi per se inest necessariò: at prædestinatio non
inest Deo necessariò; quia sine creaturis est seipso beatus: ergo non est in Deo quid abso-
lutum. Est autem respectus actualis, non fundamentalis, sed rationis, & non realis: Deus
namq; ad creaturas non realiter refertur; sed prædestinatione, ad creaturam prædestina-
tam refertur: ergo non est realis respectus, Sanè, omne quod est in Deo realiter; est ne-
cessarium absolutum: sed prædestinatio est contingens: Ergo quod prius. Adde, quod præ-
destinatio ad voluntatem potius, quàm ad intellectum Dei spectat: profectò omnis præ-
ordinatio conuenit voluntati: sed prædestinare, est præordinare aliquem ad vitam æternā:
est ergo actio voluntatis. Sed dicit aliquis, si prædestinatio, est alicuius ad vitam præor-
dinatio; illud autem est velle diuinum, quo vult alicui dare vitam æternam; velle autem
diuinum est ens absolutum: prædestinatio ergo est ens absolutum. Dico, velle diuinum du-
pliciter intelligi posse: vno quidem modo fundamentaliter, atq; ita est velle diuinum ab-
solutum, idem quod ipse Deus. Alio autem modo formaliter, & vltimatè, & sic respectū
inducat: quia nimirum præordinationem alicuius dicit, ad vitam æternam capefcendam.
Patet igitur, quod si velle diuinum simpliciter intelligatur, quatenus est velle; sic sine du-
bio est omnibus modis absolutum: sin verò quatenus est huius velle; sic certe dicit respec-
tum ad creaturas. Sed dicit iterum, quod formaliter est in Deo: contingens dici non po-
test, quia imperfectionem sonat: sed prædestinatio est formaliter in Deo: ergo non est con-
tingens. Respondeo, quod omne reale, quod est in Deo, proculdubio est omninò necessa-
rium: sed respectus rationis, cuiusmodi est prædestinatio, quæ formaliter ponitur in Deo,
non potest esse necessarium, cum sit ad extra; omne autem ad extra, est contingens respec-
tu diuinæ essentiae: igitur, est contingens, & nequaquam necessaria. Sed dices, prædesti-
nationem non esse ens rationis; quia ente rationis non sit aliqua realis denominatio: sed De-
us prædestinare dicitur suos realiter; quia ipsa scilicet prædestinatione: non ergo est ens
rationis. Adde, quod si ens rationis est in intellectu, & prædestinatio in voluntate: præ-
destinatio ergo non est ens rationis. Respondeo, quod quando dicitur Deum realiter præ-
destinare: tunc planè prædestinatio est realis, quia pro fundamento accipitur; nihilq; ali-
ud signi-

stinatione
quid sit.Quomodo sit
necessaria, &
æterna.Prædestinatio
non imponit
necessitatem.Aliquo modo
imponit ne-
cessitatem.Prædestinato-
rum numerus
certus.Potest iuuare
precibus.

ud significat, quam velle diuinum absolutum: aliter est ens rationis, & quodammodo reale propter denominationem extrinsecam termini realis. Ad confirmationem dico, ens ratio- nis stricto modo esse tantum in intellectu, largo autem etiam in voluntate: accipitur enim pro omni respectu, qui ante intellectus operationem in re minimè inuenitur. hoc ergo mo- do est in voluntate, & in potentia ordinatiua alicuius ad aliud. Cum igitur hæc ita se habe- ant, prædestinationem non esse necessariam, necessitate quidem absoluta, sed conditionata tantum, satis puto esse perspicuum: atq; eodem quoq; modo æternam. Patet etiam, quonam modo ex tali suppositione voluntatis diuinæ sit etiam certa atq; infallibilis: non quòd rebus prædestinatis necessitatem imponat: Etenim, quemadmodum, omnia, diuina reguntur pro- uidentia; nec tamen omnia necessario, sed quædam contingenter eueniunt, propter proxi- marum causarum conditionem, ad quas diuina prouidentia huiusmodi effectus ordinauit: neq; ob id Dei prouidentia falli potest: ita plane, & ordo prædestinationis est, & arbitrij libertas non tollitur, ex qua contingenter prouenit prædestinationis effectus. Itaq; præde- stinatio non imponit rebus prædestinatis necessitatem absolutam: quia illa notitia, quæ est circa scita contingentia, non imponit rebus à se scitis, seu prædestinatis necessitatem, nisi secundum modum illarum naturæ congruentem. Sed res prædestinatæ, sunt rationales, quæ propria arbitrij libertate mouentur: nulla ergo huiusmodi necessitatis violentia cogi- tur. Bene tamen imponit necessitatem conditionatam, siue ex suppositione, seu ex genere; quæ arbitrij facultatem non adimit prædestinati. Nam quemadmodum nec necessitas cõ- sequentiæ, aufert contingentiam consequentis, cum inter contingentia possit esse conse- quentiæ necessaria, & contingens potest esse necessarium secundum quid, necessitate con- sequentiæ; vt si Leo volat, Leo habet alas; ita certe stat necessitas huiusmodi cum nostri arbitrij libertate: alioqui si nulla planè esset necessitas in obiecto, nihil interesset, inter Dei scientiam, atq; opinionem, & coniecturam, quæ ad vtrumlibet se habet, quod est falsum: quandoquidem Dei prædestinatio sit certa, atq; vera. hoc autem nobis intellectu est diffi- cile; sed res quidem est verissima; & sacris scripturis atq; rationi conformis. Etenim si vi quispiam traheretur ad vitam; non parua diuinæ fieret iniuria iustitiæ: sin autem neces- sitate ad tartara mitteretur; non parum diuinæ misericordiæ derogaretur. Itaq; certa est diuina prædestinatio. Cogit tamen neminem: videt omnes vias filiorum hominum, quia omnes vias meas præuidisti, & qui sunt vsq; ad finem mansuri; quia nouit Dominus qui sunt eius: & nihilominus vnusquisq; potest se emundare cum ipsius gratia; vt sit vas in ho- norem sanctificatum. Ex his etiam potest esse manifestum, prædestinatorum numerum esse certum Deo, & quot, & qui sint saluandi: non solum cognitionis, verumetiam electionis, atq; cuiusdam diffinitionis ratione: præordinauit siquidem ab æterno: in quo mensura deberet esse totum vniuersum, quicq; numerus partibus essentialibus exhibendus: indi- uidua verò non per se primo, sed potius secundo modo ad bonum vniuersi ordinantur: qua- tenus scilicet in illis bonum saluatur speciei. Inter ceteras autem creaturas, rationales, quæ beatitudinis participes esse possunt ad diuinam vitam ordinauit. Ad hæc accedit, quomo- do sanctorum precibus prædestinatio iuuari possit: In prædestinatione namq; duo sunt consideranda, ipsa vtq; præordinatio diuina, & effectus eiusdem: & primum quidem non cadit sub precibus, cum sit absolutum secundum æternum Dei propositum: secundum verò iuuari potest. Nam prouidentia (cuius pars est prædestinatio) non remouet secun- darum actiones causarum; sed sic prouidet, vt causarum ordinem non turbet, atq; impedi- at. Sic ergo alicuius salus à Deo prædestinatur; vt & etiam media ad salutem habendam, vt pote orationes, & similia, sub ordine cadant prædestinationis. Satagite, inquit Petrus 2. 1. vt per bona opera certam vestram vocationem faciatis. Quid ergo sit prædestinatio se- cundum huiusmodi probos, ac sanctos theologos, dixi: latius postea dicturus.

stinatione
si est certa
& in præ-
destinato.



Argumenta contraria.

1. Contra id, quod dictum est, prædestinationem esse in prædestinante, & non in prædestinatis, ita arguo. Omnis actio ex se, passionem infert: si ergo prædestinatio est actio in Deo: aliqua ergo passio est in prædestinatis. Quid enim est prædestinatio (ait Aug. in lib. de prædest. sanctorum) nisi destinatio alicuius existentis? ponit ergo aliquid in prædestinato. Adde, quod præparatio est aliquid in præparato: sed prædestinatio est beneficiorum Dei præparatio, teste August. in eodem lib. Igitur est aliquid in prædestinatis. Temporale præterea non ponitur in diffinitione æterni; sed gratia, quæ est aliquid temporale, quia in tempore creatur, & datur hominibus, in prædestinationis diffinitione ponitur: Nam prædestinatio dicitur esse præparatio gratiæ in presenti, & gloriæ in futuro. Ergo prædestinatio non est aliquid æternum, & consequenter non est in Deo; quia omne, quod est in Deo, est æternum: in prædestinatis est ergo. Amplius, Prædestinati non eliguntur, ergo non præcedit electio, & dilectio: Antecedens patet ex Dionysii auctoritate 4. cap. de diu. nom. Sicut, inquit, Sol corporeus non eligendo, omnibus corporibus lumen immittit; ita Deus suam bonitatem. Igitur prædestinatio est sine electione. Tenet consequentia: quia præcipui diuinæ bonitatis effectus, gratia & gloria sunt, in quibus tota consistit prædestinationis materia. Ergo: Reuera, Electio est eorum, quæ sunt; sed prædestinatio est ab æterno, etiam eorum, quæ non sunt: Prædestinantur ergo nonnulli absq; electione. Ad hæc accedit, quod electio quædam importat discretionem, sed Deus vult omnes homines saluos fieri 1. Timoth. 2. Ergo prædestinatio, quæ præordinat homines in salutem, est absq; electione. Item quod prædestinatio non sit certa, si prædestinatio esset; nemo profecto suæ prædestinationis coronam amittere posset; alioqui certa dicenda non esset. Sed id fieri posse Apoc. 3. cap. docet: Tene inquit, quod habes, ne alius accipiat coronam tuam. quod sic ab Augustino exponitur. Alius, ait, nõ est accepturus, nisi iste perdiderit. Igitur corona, quæ est prædestinationis effectus; & amitti potest, & acquiri. Posito præterea possibili, nullum sequitur impossibile, sed possibile est aliquem prædestinatum, utpote Antonium peccare, & sic mori, & damnari: hoc autem posito, prædestinationis effectus, inanis reddetur, & vacuus hoc igitur non erit impossibile: atq; ita prædestinatio nequaquam potest esse certa. Ad hæc accedit, quod quidquid Deus potuit, potest etiam adhuc; quia vnicus est actus suæ æternitatis, semperq; idem manens. Sed potuit nõ prædestinare: quia prædestinatio dicit esse respectuum ad extra: Ergo nunc potest non prædestinare. atq; ita constat, prædestinationem certam atq; firmam non esse. Profecto si prædestinatio est omnibus modis certa, consilia utiq; & admonitiones frustra proponerentur prædestinatis, quod est falsum: ergo quod prius. Item, numerus, cui potest aliquid addi, non est certus, & definitus: sed numero prædestinatorum, aliquid addi potest: Deut. 1. Deus noster, ait Moyses, addat ad hunc numerum multa millia: Numerus ergo prædestinatorum non est certus. Adde quod nihil à Deo fit sine ratione, sed huius certitudinis, nulla nobis videtur esse ratio, imò maior deberet esse saluandorum quàm damnandorum numerus; quia in operibus natura bonum est, ut in pluribus, malum autem, ut in paucioribus: cuius contrarium docetur Matth. 7. Lata est via, quæ ducit ad perditionem, & multi intrant per eam. Non ergo est certus damnandorum numerus. Præterea nullum æternum ab aliquo temporali impediri potest, nec consequenter iuuari ad hoc, ut sit æternum; alioqui temporale potentius esset æterno, quod est falsum: sed prædestinatio est æterna; preces verò fiunt in tempore: igitur prædestinatio nostris precibus iuuari nõ potest. Profecto si posset iuuari, & impediri etiam; eiusdem enim est adiuuari, & impediri. Sed prædestinatio non potest impediri, nec ergo adiuuari. Sane, cui non est opus consilio, ob cognitionis defectum, nec etiam auxilio propter virtutis inopiam, sed neutrum horum Deo competit prædestinanti. Quis, inquit, Isa. 40 adiuuit spiritum domini; aut quis consiliarius eius fuit. Prædestinatio ergo non indiget sanctorum precibus. Respondeo ad primũ, atq; dico, Maiorem intelligendam esse de actione trans-
eunte in

Soluuntur ar-
gumenta.

stinatione
si est certa
& in præ-
destinato.

Differentia in
ter prædest. &
gratiam.

eunte in exteriorē materiam, cuiusmodi est calefactio, & secatio, & similia, quæ passio-
nem ex se affert; non autem de actione immanente, veluti est intelligere, & velle: in qua-
rum numero prædestinatio quoque haberi potest. Ideoque est in prædestinante, & non in præ-
destinato, nisi executionis respectu: illa siquidem in prædestinatum transit propter exte-
riores actiones. Eodem modo soluenda est prima confirmatio, quod scilicet respectu exe-
cutionis sit in prædestinato. Ad 2. confir. præparatio gratiæ est in mente Dei præparan-
tis: executio verò in homine, cui gratia præparatur. Nam hoc interest inter prædestina-
tionem, & gratiam, quod prædestinatio sit gratiæ præparatio: gratia verò prædestinatio-
nis executio. ex hoc etiam patet solutio ad 3. confirma: gratia siquidem non ideo ponitur
in prædestinationis diffinitione, quasi aliquid præexistens de eius essentia: sed potius, qua-
tenus prædestinatio respectum ad gratiam importat, ut causæ ad effectum, & actus ad
obiectum. Patet ergo quomodo prædestinatio non sit aliquod temporale. Ad 2. dico, Dei
electionem, gratiam, & gloriam intueri, quæ omnibus minimè conferuntur, quæque sine ele-
ctione non dantur: illa autem Dionysii autoritas de bonitate Dei communi, cuius nihil est
expers, intelligenda est: & hæc profectò, quia sine delectu omnibus impenditur, electione
opus non habere dicitur. Ad confir: ratio illa valet in eligente, cuius voluntas ex electi
virtute, quod profectò in Deum non cadit, qui ad suorum electionem, ex sua mouetur boni-
tate: Eliguntur, inquit Augustinus, à Deo qui non sunt; nec tamen errat, qui eligit. Ad a-
liam confir: Deus vult omnes homines saluos fieri, antecedenter, non autem consequenter,
hoc est, voluntate quidem secundum quid, non autem simpliciter. Ad 3. dico, coronam al-
terius bifariam intelligi posse: vno quidem modo, quatenus ex diuina prædestinatione de-
pendet; & sic absque dubio, nequaquam amitti potest. Alio autem modo quatenus illa ex
presentis gratiæ merito consideratur; secundum quem profectò modum interdum sui pa-
titur iacturam, sicut etiam & ipsa gratia; tunc certè vnus amissam coronam, alius reci-
pit: non enim permittit Deus aliquot ruere, quin alios subleuet. Conteret, inquit Iob, mul-
tos, & innumerabiles, & stare faciet alios pro eis. Recipiens autem coronam cadentis, non
solum de suis, verum etiam de bonis, quæ ille alius gessit, gaudebit in vita æterna: in qua
etiam bonorum operum fructum, & suorum percipiet, & aliorum. Particeps, inquit Da-
uid Psalm. 118. ego sum omnium timentium te, & custodientium mandata tua. Ad confir-
m: Quamuis prædestinatus, quatenus est hic, vel ille, possit labi in peccatum, & sic mori;
non autem quatenus est prædestinatus: vnde fit, ut prædestinatio falli non possit. Ad ali-
am confir: licet absolute loquendo, Deus possit prædestinare, & non prædestinare; ex hoc
tamen non tollitur prædestinationis certitudo. Siquidem Deum posse non prædestinare,
quem prædestinauit insensu composito, fieri minimè potest. Ad 4. verbum Moysis intelli-
gi debet, de his, qui respectu presentis iustitiæ ad vitam prænotati reputantur: horum autem
numerus, non autem prædestinatorum, & augmentum recipere potest, & decrementum.
Ad confirmationem dico, à Deo sine ratione fieri nihil, licet occultum sit, & planè ignotum:
Nam etsi bonum communi naturæ ordini proportionatum sit, ut in pluribus; quod verò
communem statum excedit naturæ; ut in paucioribus inuenitur. Cum igitur beatitudo vl-
tima, communem naturæ ordinem superet, præsertim quia labefactata est humana natura
propter primæ originis labem; propterea non mirum est, si pauci saluentur: imò non par-
ua est Dei misericordia, quod tot ad vitam euocet beatam. Ad 5. Ratio illa ostendit, præ-
destinationem, quod ad ipsam præordinationem, sanctorum precibus minimè iuuari; cum
sit æterna, ex diuini consilij proposito dependens: profunt autem, quod ad executionem illius
prædestinationis, siue præordinationis peragendam, atque complendam. Ad confir: Deus
nullius indigus est, ut ab alio iuuari possit: verum quia vtitur causis secundis, ut ordinis
pulchritudo seruetur in rebus; hac de causa, quasi nostris precibus adiuvare dicitur, dum
scilicet suam per nos exequitur voluntatem: Dei enim adiutores sumus, ait Apostolus ad
Corint. 1. 4. Ex hoc etiam patet responsio ad confir: causæ siquidem secundæ ordinem pri-
mæ causæ violare non possunt: sed illi, inuiolabili lege obediunt. Quamobrem diuina præ-

stinatione

destinatio quò ad media, seu executionem ordinis iuuari, sicut dixi, quidem potest: impediri verò seu turbari, minime.

CAP. III.

Prædestinatio est æterna.

Vaniis paulò antè dixerim, prædestinationem esse æternam, id tamen non plenè enodaui: hac de causa in hoc capitulo copiosius dicere constitui. Porro, cum ex sacris Doctoribus, tum etiam ex sanctarum didicimus oraculis scripturarum, Dei prædestinationem æternam esse: Elegit nos in Christo ante mundi constitutionem, ait Aposto. Ephe. 1. & ad Titum 1. quam promissit, qui non mentitur Deus, ante tempora secularia: Mat. 25. Venite benedicti patris mei, possidete paratum vobis regnum à constitutione mundi. Cum autem scripturæ dicant prædestinationem esse æternam; operæpretium erit, non ignorare, quonam pacto æterna dicatur. Planè vno modo sic intelligi potest, ab æterno, & non modo prædestinasse, & in eodem prædestinationis modo semper manere: & hic quidem modus, ut quidam dicunt, non omnibus probatur, idq; non absq; ratione. Etenim si esset aliquod instans, utpote primum, (sicut nonnulli dicere videntur) in quo Deus prædestinasset, nunc autem minime; profectò prædestinatio æterna dicenda non esset: nam quotiescunq; signum indiuisibile est in aliqua periodo; duratio sequens ex parte ante finita sit, necesse est. Non ergo æterna. Amplius, nullum continuum ab aliquo quidem termino principium habens, potest esse infinitum: sed continuum successiuum est tale: ergo. Si ergo datur tale instans, in quo prædestinauit, & modo non prædestinat: Duratio ergo actus prædestinandi termino clauderetur, atq; consequenter non esset æterna. Præterea, quando aliqua ita se habent, ut vnum præcedat, & alterum sequatur, si quod sequitur est ab æterno, quòd certè præcedit ab æterno nequaquam erit, sed potius ante æternum. sed prædestinare, & in eodem proposito manere ita se habent; quia scilicet posterius sequitur prius. Quare si manere in eodem proposito, est ab æterno; ante ergo æternum, si fas est ita loqui, prædestinauit: quod est falsum; quia non est prius æterno. Profectò, quando aliqua indurationis ordine sese non compatiuntur: si vnum est æternum, aliud ferme non erit. sed prædestinare, & in eodem proposito manere, ita se habent: igitur, si prædestinare est æternum, manere in proposito eodem, æternum erit minime. hoc ergo modo prædestinationem æternam dici non debere, illi palam profitentur. Quamobrem hoc modo intelligendam putant, nempe vnum esse prædestinationis actum æternum, stabilem, semperq; præsentem: proinde non ita ab æterno prædestinasse, ut modò prædestinare nequeat, & cum hoc etiam stare certitudinem prædestinationis, & id quidem est nobis difficile intellectu; propterea contra hunc modum intelligendi arguunt nonnulli. In primo, inquit, instanti æternitatis, siue signo, in quo Deus suos prædestinauit electos, ab illa, ut ita dicam, indeterminatione, seu indifferentia, in alteram partem transiuit: ab æterno ergo prædestinauit, non ergo modò prædestinauit. Amplius, quòd semel accipit esse, frustra amplius producit: sed esse prædestinatum, accipit esse volitum: frustra ergo denuo acciperet esse. Respondeo, quòd idem transitus sit nunc, qui fuit ab æterno: non enim nobis est imaginandū, huiusmodi transitum apud Deum esse per modū fluxus, & successionis, apud quē non est mutatio, aut vicissitudinis obumbratio. Non est ergo alius transitus, nisi quòd in primo signo naturæ intellectus diuinus offerat volūtatī, & ab æterno offerebat: In secundo verò instanti naturæ nunc determinat et ab æterno determinauit, ita, ut semper sit idem actus manens. Ad 2. dico semper eandem esse prædestinationem permanentē: sicut etiam eandem numero creationem, qua Deus dicitur quamlibet creaturā condere. Quòd si hæc ita se habeant, non temerè aliquis dubitabit, an Deus possit prædestinatum non prædestinare, aut prædestinatum damnare; seu an prædestinati necessariò saluabuntur. Ad hæc qui-

Paul. epist.
Eph. 1.
Tirū. 1.
Matt. 25.

Vnus modus
non probatur

1.

2.

3.

4.

Modus pro-
babilior,

Rationes con-
trariæ.

1.

2.

Solutio.

1.

2.

hæc quidem sic respondere valemus: & in primis quidem dicimus, prædestinatū ab æterno non posse non prædestinatū esse in sensu composito: in sua namq; formali ratione, actū prædestinationis in sensu composito prædestinatus includit: atq; ita non potest nō esse futurū, & consequenter talē non prædestinari, est impossibile. omne enim quod est, quando est, necesse est esse in sensu composito: Ita futurum, in quantum futurum, est necessarium in sensu cōposito; & non potest non esse futurū: sed prædestinatus, in quantum prædestinatur, vel prædestinatio est talis, respicit futurum: ergo quod prius. Quod si prædestinatus non in sensu composito, sed diuiso cogitetur: sic planē potest non prædestinari: sicut albū potest esse nigrū. Etenim sicut ab æterno se contingenter determinauit; ita etiam & modo: ergo. Sanē, in primo signo, in puris naturalibus Petrum intellectus diuinus intellexit. In 2. verò, in ratione neutra, utpote potens habere, & non habere beatitudinem, voluntati ostendit. In 3. autem voluntas ipsum determinat. In 4. super voluntatem seipsum conuertens illam intuetur. Porro, non est iste transitus successiuus, sed in toto illo tempore, & sub eodem ordine illa signa permanent: Quapropter sicut ab æterno voluntas pro 3. signo, Petrum sibi oblatum, & prædestinare, & non prædestinare potest; ita etiam & modo. Cum huiusmodi non instar rerum fluentium currant, sed semper permaneant eadem. Porro, in quarto signo est sensus compositus: in 3. autem diuisus. Sed dicet aliquis, si Deus prædestinauit non saluandum: & prius quidem erat prædestinatus, voluntas ergo diuina non impletur. fuit enim prædestinatio, & modo non est: ergo &c. Sanē, tunc Deus decipi potest, quod planē nefas est de Deo sentire. Consequentia patet: dum enim prædestinauit, eum saluare cogitauit: cuius tamen oppositum eueniet. Præterea, absq; mutatione alterius extremi ex contradictorio in contradictorium transitus fieri non potest: sed in huiusmodi talis transitus inuenitur: aliquis enim, qui nondum est, prædestinatus est. Si ergo debeat non prædestinari; mutatio intercedat necesse est: quæ planē in re prædestinata, quia nondum est, esse non potest: erit ergo in diuina voluntate prædestinante: quod est falsum: ergo etc. Adde communem esse propemodum sententiam, qua soliti sumus dicere, Deum omnia ab æterno voluisse pro tali instanti; non ergo noua indiget voluntate; sed antiqua sufficit: posito ergo illo instanti, in quo voluit Petro salutem impendere, Petrus sine dubio salutem consequetur. Respondeo, quod quando ab æterno se diuina determinauit voluntas, quod ad esse volitum, non autem reale completa fuerit productio: quod quidem esse volitum, esset pro tali tempore, & instanti. Cum ergo diuinū cognoscere, siue cognitio ad extra sit tantum conditionalis: etiā supposito, quod illius voluntas, in illa determinatione maneat, manet utiq; contingenter: Potest ergo fieri, ut Deus velit hunc saluare pro nunc; & tamen posset non velle, nulla tamen in Deo, sed in volito mutatione facta. Ad 2. Stante diuina voluntate in illa quidē determinatione, illud ab intellectu diuino certitudinaliter cognoscuntur; nō stante verò, nequaquam cognoscitur; ex hoc tamen non sequitur, illū deceptum iri, quippe quia illa cognitio est conditionalis. Ad 3. Dico totam illam mutationem esse ex parte obiecti, in esse volito, in quo prius non erat, de nouo positi. Ex quo enim pro alio atq; alio signo contingenter, potest velle Deus, quæ non voluit quia nimirum nihil est productum; in obiecto utiq; in esse volito, mutatio illa sit, necesse est: ideoq; obiectiua potest vocari mutatio. Transitus ergo ex contradictorio in contradictorium in esse volito saluatur. Sicut enim mundum ab æterno Deus non creauit, deinde condidit, idq; totum per productionem creaturæ in esse reali saluatur; sic planē intelligi potest in esse volito fieri. Ad 4. sensus illius sententiæ est, quod postquā determinatio facta est, eadem voluntate manente antiqua, rem utiq; venturam: quod si propositum mutetur, secundū modum iam dictum, non eandem, sed aliam venturam. Sed quispiam sic posset argumentari: Prædestinatus necessarius saluabitur: igitur non potest nunc prædestinari, aut non prædestinari. Omne enim præteritum, est simpliciter necessarium: hoc siquidem solo, inquit philosophus 5. eth. priuatur Deus, ingenita videlicet facere, quæ facta sunt: sed prædestinatio alicuius, est præterita, cum sit ab æterno: est ergo simpliciter necessaria, atq; consequenter, qui prædestinatus est,

Prædestinatus
non potest
damnari.

Quatuor si-
gna.
Argumenta

1.

2.

3.

4.

Soluuntur
argumenta,

1.

2.

3.

4.

Quod præde-
stinatus neces-
sario saluabi-
tur.

stinatio-
nis causa.

natus est, non potest non prædestinatus esse. Igitur, necessario saluabitur. Amplius, prædestinatus damnari non potest, nisi per actum propriæ voluntatis sed actus huiusmodi diuinam ordinationem impedire non potest: igitur prædestinatus necessario saluabitur. Adde, quod causa, quæ frustrari non potest, suo certè imponit effectui necessitatem, alioqui frustrari posset. sed voluntas diuina prædestinans est huiusmodi: ergo quod prius. Præterea, id omninò necessarium reputatur, cuius oppositum est æquè impossibile, ac illius oppositum est etiam impossibile: sed oppositum huius, quod est prædestinatum saluare, nèpè prædestinatum non saluare; est ita impossibile, sicut Deum esse, & Deum non esse. Nam certè æquè impossibile est, Deum non esse, & illius voluntatem frustrari. Igitur, prædestinatum saluari, perinde est necessarium, ac ipsum Deum esse. Respondeo ad primum, atq; nego minorem: In Deo enim idem est prædestinare, & prædestinatum esse: actus siquidem prædestinandi non transit in præteritum, cum sit in nunc æternitatis, quod est omninò simplicissimum. Quam ob causam ita potest Deus in nunc æternitatis aliquid velle, aut aliquem prædestinare, perinde, ac si ad nihil voluntas eius fuerit determinata.

Ad 2. Negatur consequentia: non enim potest stare determinatio voluntatis cum eius opposito, quod determinauit. Etenim quemadmodum prædestinatus potest peccare, & sic mori, & damnari; ita planè Deus potest eum non prædestinare: hæc enim se inuicem necessaria id comitantur. hæc autem, sicut dixi, intelligenda sunt in sensu diuiso, non autem in sensu composito, quod includit oppositum in sua ratione formali. Ad confirmationem dico, non imponere necessitatem absolutam, sed consequentiam, sicut dixi, Ad 3. respondeo, quod non æquè sit impossibile prædestinatum non saluari, sicut Deum non esse: nam hoc est simpliciter necessarium, illud autem ex suppositione, & secundum quid: igitur non simile. itaq; prædestinati saluabuntur, non quidem ex necessitate absoluta, sed conditionata; alioqui essent entia omnibus modis necessaria: quod est falsum. Talis autem necessitas fiat cum possibilitate ad oppositum, non profectò coniunctim, sed diuisim. Porro sensus ille diuisus bifariam potest intelligi, vno quidem modo pro diuersis instantibus; vt sit sensus, in hoc instanti Petrus est prædestinatus, & in alio potest non prædestinari: sed hic planè sensus falsus reputatur: esset enim in Deo, sicut & in nostra voluntate successio, atq; mutatio. Alio autem modo pro vno, eodemq; instanti accipit, & sic veritatem habet: siquidem voluntas diuina, vt prior suo actu, quatenus cadit super aliquod obiectum extrinsecum pro eodem instanti diuisim, & reprobare, & prædestinare potest: proinde dicitur prædestinatum posse non prædestinari, & reprobatum posse saluari. Cum autem hoc instans sit vnum, æternum, semper idem manens apud Deum: igitur semper idem potest efficere, quò ad suæ potentie virtutem, cum hoc tamen stat prædestinationis certitudo: & id quidem difficile est nobis intellectu, nec quenquam capere posse arbitror; nisi diuinitus fuerit edoctus. Res nihilominus verissima est, atq; iustissima. Ex quo patet, quàm temere quidam conqueruntur de Dei prædestinatione, atq; reprobatione, quandoquidem omne malum à nobis sit, à Deo autem bono, omne bonum. Planè sanabiles ipse creauit omnes nationes terræ, quia vult quò ad se spectat, omnes homines saluos fieri; Nam mortem

Resolutio.

De esse voluto
Rationes con-
trariæ.

1.

2.

3.

non fecit, neq; letatur in perditione impiorum. Ceterum de esse voluto, sicut dictum est in responsione 3. sic arguunt nonnulli: Volitio, inquiunt, & esse volitum, aut sunt idem, aut se inseparabiliter comitantur; ita vt eadem sit vtriusq; mensura: sicut etiam intellectio, & esse intellectum, representatiuum formaliter, & esse representatum. Sola enim volitione aliquid dicitur formaliter volitum. Quare si volitio est æterna: & volitum similiter, & è conuerso. Amplius, volitione diuina ab æterno, omne volitum, & in esse voluto determinatè ponitur; alioqui non essent omnia à Deo determinatè cognita: quod est falsum. Qui negat, inquit Augustinus. 5. de ciuit. cap. 9. Deum non determinatè scire, vel præscire futura, dicit Deum non esse Deum. Adde, quòd scientiæ diuinæ posset subesse falsum: Etenim si postquam prædestinauit Petrum, & finaliter noluit illius salutem; prima ergo illius scientia esset falsa: sed hoc fieri non potest; igitur nulla est mutatio in esse voluto.

Amplius,


Amplius, tunc esset verè, ac realiter mutabilis; quippè cùm à contradictorio in contradictorium non fiat transitus sine mutatione reali. Quare si de non voluto, fieret volitum, & è contrariò: aliqua utiq; interueniret mutatio, & quidem realis, quæ profectò obiecto voluto non est tribuenda; nam volitum absolute nullum habet esse reale: in voluntate ergo diuina mutatio huiusmodi inueniri deberet, quod est falsum: igitur in esse volitum nō cadit mutatio.

stinatio-
nis causa.

4.

CAP. IIII.

*Præscientia meritorum non est præ-
destinationis causa.*

 **V**ID sit prædestinatio, & quomodo Deo tribuatur, audiuius. Iam certè libet audire, quanam sit illius prædestinationis causa: nam cùm Deus non sit personarum acceptator, velitq; omnium hominum salutem; prædestinationis ergo causa, ex sua potissimum dependet bonitate. Non, inquit, Apost. 3. ad Titum, ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, sed secundum suam misericordiam, saluos nos fecit. Itaq; sicut sua misericordia saluos nos fecit: ita etiam prædestinauit saluos fieri. Reuera, quemadmodum diuinæ voluntatis ratio quærenda non est; ita nec prædestinationis: siquidem & ipsa, diuinam in se includit voluntatem. Quomodo ergo non licet assignare causam diuinæ voluntatis, ex parte actus volendi, sed potius ex parte volitorum; quatenus Deus vnum vult propter aliud; sic planè nemo ita desipuit, vt merita diceret esse diuinæ prædestinationis causam; sed bonitatem potius prædestinantis. Quò ad verò ad effectus, an aliquam habeat in prædestinato causam diuina prædestinatio; bifariam intelligi potest: vno quidem modo, vt particularem respiciat effectum; & ita sine dubio, nihil prohibet, aliquem effectum esse prædestinationis causam, atq; alterius rationem: Et posteriorem quidem prioris secundum finalis causæ rationem: priorem verò posterioris secundum causæ rationem meritoria. Hoc ergo modo dicimus, Deum præordinaſſe, se alicui pro suis meritis gloriam daturum, & gratiam, vt gloriam mereretur. Alio autem modo, vt effectus communes intuetur: & sic fieri non potest, vt totus prædestinationis effectus ex parte prædestinatorum in communi aliquam causam habere queat. Etenim quidquid est in homine, ad beatitudinem ipsum disponens; totum planè sub prædestinationis effectu continetur: etiam ipsamet preparatio ad gratiam: quippe quæ per Dei auxilium nobis præstatur. Itaque, hoc modo prædestinatio ex parte effectus, pro ratione, diuinam habet voluntatem: ad quam planè, veluti in finem, & in principium primum, à quo mouetur, totus ordinatur, atq; dirigitur prædestinationis effectus. Non sunt ergo audiendi Pelagiani, qui dixerunt, initium benefaciendi à nobis esse, consumationem autem à Deo: vnde fieri arbitrati sunt, vni, & non alteri, prædestinationis effectum impendi; quia scilicet, vnus initium præstitit sese præparando, alter verò, minimè: hoc enim aperte pugnat contra Apostolicam doctrinam. Non, inquit Apostolus 2. Cor. 3. sumus sufficientes cogitare aliquid à nobis, quasi ex nobis: sed sufficientia nostra ex Deo est. Sed nullum est prius principium cogitatione: non ergo aliquid in nobis initium est, quod esse valeat effectus prædestinationis ratio, atq; causa. Ista igitur hæresis iam pridem explosa est, quæ gratiam dixit esse beneficium Dei conditoris: qui dedit liberi arbitrii potestatem, qua possemus bene agere, & non agere, ante gratiam rectè velle, ac bona opera incipere, & hæc quidem Deum ab æterno præuidisse. Origenes 2. lib. 2. periarcon, ex meritis præcedentis vitæ putauit Iacob fuisse dilectum, Esau verò odio habitum. Sed id planè destruit Apostolus 9. ad Rom. Cùm nondum nati fuissent, ait, aut egissent aliquid boni, vel mali: non ex operibus, sed ex vocante dictum est; quia maior seruiet minori. Alij putauerunt propter fidem præuisam, Deum suos electos prædestinaſſe: In quorum numero Augustinus ante episcopatum

Causa præde-
stinationis.

Bonitas præ-
destinantis.

Duplex effe-
ctus.

Primus est
causa.

Secundus.
Minimè.

Pelagiani re-
prehenduntur.

2. Corint. 3.

Origenis
error.

Tertia hæ-
resis.

stinatio-
nis causa.

Augustini er-
ror a se corre-
ctus.

Quarta hæ-
relis.

Opus bonum
est prædest.
effectus.

Quare non
prædicauit
Tyro, & Si-
doni.

Bonus usus li-
beri arbit. nō
est causa præ-
destinat.

exemplū du-
orum paru-
lorum, &
piorum.

Iustitia, & mi-
sericordia.

scopatum fuit. Non elegit, inquit, Deus, in epist. ad Rom. opera cuiuscumq; in præscientia; quia opera bona ipse daturus est; sed fidem elegit in præscientia; ut quem sibi crediturū esse præsciuit, ipsum elegerit, cui prædestinationis beneficia daret, ut ex fide operando, vi- tam æternam consequatur. Sed hunc suum errorem, correxit in lib. retra: & in lib. 1. de prædest. sanctorum, cap. 23. Non putabam, inquit, fidem per Dei gratiam præueniri, nisi quia credere non possumus, si non esset nobis euangelium prædicatum. Ut autem euangelio prædicato assentiremus, arbitrabar nostrum esse proprium, & nobis esse ex nobis; opera autem bona esse Dei, qui credentibus spiritum sanctum largitur. hunc meum errorem, in- quit, nonnulla opuscula indicant ante episcopatum scripta. unde primo retractationum, di- cit se non intellexisse utrumq;, nempe tum fidem, tum etiam opera bona, per spiritū san- ctum nobis dari. Et ita utrumq; esse nostrum, quia non fit, nisi volentibus nobis; utrumq; autem esse donum Dei misericorditer, fidem inspirantis, qua credimus, & credentes re- ctè operamur. Nonnulli arbitrati sunt propter bonum usum liberi arbitrij futurum, De- um suos prædestinasse. Sicut, inquiunt, Rex det alicui militi equum, quem scit eo benè v- surum. Sed isti quoq; inter id, quod est ex gratia, & id, quod est ex libero arbitrio, quasi non possit idem esse, ex utroq; distinguunt. Reuera id, quod est gratiæ, sine dubio, est præ- destinationis effectus. Non pot. Et ergo esse prædestinationis ratio, cum sub prædestinatio- ne claudatur. Si igitur aliquid aliud ex parte nostra sit prædestinationis ratio; hoc certè erit præter prædestinationis effectum: igitur prædestinationis effectus bifariam conside- rari possunt, sicut iam dixi: & inde nulla consurget controuersia. Porro, huic errori scri- ptura manifestè aduersatur Lucæ 10. Si, inquit, in Tyro, & Sidone factæ fuissent virtu- tes, &c. Si, inquit August. lib. 2. cap. 9. de prædestinatione sanctorum, quærat a no- bis, cur apud eos tanta miracula facta sint, qui videntes ea, non fuerant credituri, & a- pud eos facta non sint, qui crederent, si viderent: quid respondebimus? ad latentes, sed iustas tamen pertinere diuinæ præscientiæ causas. Ex hoc etiam patet falsam esse illorum sententiam, qui dicebant mortuos iudicari per ea opera, quæ facturi essent, si ad viuen- tes euangelium peruenirent; & infantes sine baptismo morientes, hoc in eis eo merito fieri, quia præsciuit eos Deus, si viuerent, prædicatumq; illis fuisset euangelium, infideli- ter audituros. & lib. 1. cap. 12. Omnes stabimus, ait Paulus ad Rom. 14. ut referat vnus- quisq; quæ gessit, non quæ esset gesturus in corpore. Adducit præterea duorum paruulorū exemplum, quorum alter ad baptismum perducitur, & saluatur: alter verò moritur ante baptismum. Certè non potest hæc discretionis ratio assignari præscientia diuersi liberi ar- bitrij: Cum neuter ad ætatem liberi arbitrij peruenerit; nisi quis ita desipere velit, ait, Deum prospexisse ad usum liberi arbitrij, quem habiturus erat. Deinde in adultis hoc non valet, quandoquidem bonus usus liberi arbitrij, effectus sit diuinæ prædestinationis. Duo sunt stupenda, inquit lib. 2. cap. 9. de prædest. sanctor. in diuina reprobatione: alterum quod ex duobus paruulis pariter peccatoribus alter relinquatur, alter verò assumatur: aliud, quod ex duobus piis, vni detur perseuerantia, ne excidat à pietate; alteri non de- tur sed permittitur cadere, & sic perire: atq; hoc secundum priori est multò inscrutabi- lius. Horum igitur duorum effectuum reprobationis diuinæ, alterum, qui est permittere aliquem cadere in culpam, per quam perueniat ad damnationem, satis manifestum est, non habere causam in homine: nam in culpam primam, nemo permittitur à Deo cadere propter antecedens peccatum. Quare patet esse aliquem reprobationis diuinæ effectū cir- ca reprobatos, qui non habet in homine vllam rationem, sed solum referri debet ad inscru- tabilem, sed iustam Dei voluntatem. Primus verò, cum habeat peccatum originale, si ad paruulum referatur, redditur ei secundum demerita, ut dicit Augustinus ad Sixtum: si verò ad Dei voluntatem, tunc non habet causam in reprobo, sed in diuina voluntate, secundum quam vult notam facere suæ iustitiæ seueritatem circa hunc. Quemadmodum si constituas duos capitis reos; iustum est, si iudex ab utroq; capitis supplicium exigat: verum si iudex volens celebrare suam clementiam, & simul seueritatem iustitiæ, alteri decernat

decernat condonare commeritum supplicium : ab altero verò exigere. Est quidem causa exacti supplicij in homine fonte : sed voluntas, qua vult hunc plectere, & alterum liberare, non est causa in reo : eadem est de duobus paruulis ratio, atq; sententia. Et lib. 1. ad Simplicianum, quæst. 2. Non ex operibus, sed ex vocante &c. Non electione meritorum, inquit, quæ post iustificationem gratiæ proueniunt, sed liberalitate donorum Dei voluit intelligi, ne quis de operibus extollatur. An fortè, quia præsciebat Deus futura Esau opera mala ; propterea eum prædestinavit, vt seruiret minori ; & Iacob, vt ei maior seruiret, quia futura eius opera bona præsciebat, falsum est iam quod ait : Non ex operibus. Si autem verum est : igitur vsus liberi arbitrij bonus non est causa omnimoda diuinæ prædestinationis. Itaq; prædestinatio, quatenus diuinam respicit absolutè voluntatem, sanctumq;, atq; æternum illius propositum, est efficax volitio diuina, qua suis decreuit vitam æternā conferendam esse : idq; pro sua bonitate. Agens enim per intellectum, & voluntatem, volens alicui bonum ; primum quidem vult vltimum finem, deinde alia, quæ ordinantur ad finem : sed beatitudo est vltimus omnium operum finis : igitur Deus in prædestinationis ordine, prius vult suis dilectis gloriam, quam merita, siue gratiam : non ergo merita præuisa esse possunt diuinæ prædestinationis causa. Non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, ad Titum 2. Et August. de prædestin. sanctor. circa finem : Elegit nos, inquit, ante mundi constitutionem, vt essemus sancti, & immaculati. Non ergo quia futuri eramus sancti, nos elegit : sed vt essemus sancti. Ideo quippe tales futuri eramus, quia elegit nos ipse prædestinans, vt tales per gratiam eius essemus. Quò ad igitur ad primam prædestinationis causam spectat ; non alia certè querenda est, quam bonitas prædestinantis : quò ad verò ad media, quibus finem consequimur prædestinationis, sunt (sicut dixi) opera etiam nostra inclusa, atq; præuisa, vt iustitiæ ordo seruetur in rebus. Fauet huic sententiæ Apostolus ad Ephe. 1. Qui prædestinavit, inquit, nos in adoptionem filiorum per Iesum Christum in ipsum secundum propositum voluntatis suæ in laudem gloriæ gratiæ suæ, & non iustitiæ nostræ. Causa igitur efficiens prædestinationis, est Dei propositum ; meritoria verò, Iesus Christus ; finalis autem laus gloriæ gratiæ suæ. Et 2. Tim. 1. Qui vocauit nos vocatione sua sancta, non secundum opera nostra, sed secundum propositum suum, & gratiam, quæ data est nobis in Christo Iesu ante tempora secularia. Non ergo vocauit nos propter futura opera, sed secundum propositum, & gratiam suam. Ad Rom. 9. Vtitur figuli exemplo : Nonne, inquit, habet figulus luti ex eadem massa, aliud quidem vas facere in honorem, aliud verò in contumeliam ? Dauid profitetur : Saluum me fecit, quoniam voluit me. Ad Ephe. 2. Gratia enim saluati estis per fidem ; & hoc non ex vobis, Dei enim donum est ; non ex operibus, vt ne quis gloriatur. Quòd si prædestinati sumus propter futura opera ; possemus utiq; libere de operibus nostris gloriari. Ad Rom. 9. Non volentis, neq; currentis, sed miserentis est Dei : quandoquidem ait Augustinus circa finem 1. lib. ad Simplicianum, nec velle, nec currere, nisi eo mouente, atq; excitante, poterimus. Non habeo quòd intuear in eligendis hominibus ad gratiam salutare, si ad examen huius electionis aliqua cogitatione permittor, nisi vel maius ingenium, vel minora peccata, vel vtrumq; : Addamus etiam si placet, honestas, vtilesq; doctrinas. Quisquis ergo fuerit, quam minimis peccatis irretitus, atq; maculatus, & acer ingenio, & liberalibus artibus expolitus, eligendus videtur ad gratiam. Sed cum hoc statuero, ita me ridebit ille, qui infirma mundi eligit, vt confundat fortia ; & stulta mundi, vt confundat sapientes ; vt eum intuens, & pudore correctus, ego irrideam multos. Nonne videmus quosdam homines, vtriusq; sexus in coniugali castitate viuentes sine quærela ; & tamen vel hæreticos, vel paganos, vel etiam in vera fide, & vera ecclesia sic tepidos ; vt eos miremur meretricum, & histrionum subito conuersorum, non solum patientia, & temperantia, sed etiam fide, spe, charitate superari. Restat ergo vt voluntates eligantur : sed voluntas ipsa nisi aliquid occurrerit quod delectet, atq; inuitet animum, moueri nullo modo potest. hoc autem, vt occurrat, non est in hominis potestate. Et tamen quid dicemus ? Nunquid iniquitas est apud Deum ? Exigentem a

Non ex ope-
ribus, sed ex
vocante.Opera præui-
sa, non sunt
causa prædest.Bonitas Dei
prædest. causa.

Ephe. 1.

2. Tim. 1.

Roman. 9.

Psal. 18.

Ephe. 2.

Roman. 9.

Aug. ad Sim-
plicianum.Voluntas non
mouetur ad
bonum sine
Deo.

stinatio-
nis causa.

Prædest. non
ex operibus.

quo placet, donantem, cui placet, qui nequaquam exigit indebitum, neq; donat alienum. Quare ergo huic ita, & huic non ita? homo tu qui es; Debitum si non reddis, habes quod gratuleris: si reddis, non habes quod queraris. Dicamus ergo, credamus tantum, si capere non valemus: quoniam qui vniuersam creaturam, & spirituales, & corporales fecit, & condidit, omnia in numero, pondere, & mensura disposuit, sed inscrutabilia sunt iudicia eius, & inuestigabiles via eius. hæc August. Ex quibus satis potest esse manifestum, neminem esse prædestinatum propter futura opera absolute, atque simpliciter; tamen si, sub prædestinationis ordine opera nostra contineantur: nec quemquam Deus voluerit, si ne bonis operibus, finem prædestinationis, hoc est, vitam æternam, esse adepturum.

CAPVT. V.

Argumenta contraria.

Contra prædicta ita argumentati sunt quidam: Propter futurorum operum præscientiam prædestinati sunt quidam: igitur à voluntate Dei prædestinatio absolute non dependet. Antecedens patet ex Ambrosii autoritate exponentis illud Roman. 9. Miserebor, cui miserebor. Misericordiam, inquit, illi dabo, quem præscio toto corde reuersurum ad me. Præscientia ergo meritorum est prædestinationis causa. Profecto prædestinatio, diuinam complectitur voluntatem, quia est propositum Dei miserendi. sed hæc diuina voluntas agit omnia cum ratione, quia irrationabilis esse non potest: nulla autem maior ratio illius esse potest, quam præscientia meritorum: Ergo quod prius. Nam si aequalibus inæqualia dentur, non caret iniustitie vitio; atque ita Deus esset iniquus: sed non est iniquitas apud Deum, inquit Apostolus, omnes autem homines sunt æquales, tum natura, tum peccato originis; secundum ergo propriorum actuum merita, atque demerita, inæqualitas in eis est consideranda. Propter ergo differentium meritorum præscientiam, prædestinando, atque reprobando hominibus inæqualia à Deo præparantur. Præterea, prædestinatio videtur esse quedam præscientia, iuxta illud Roman. 8. quos præsciuit, & prædestinauit: propter ergo præscientiam futurorum operum aliqui prædestinantur, aliqui verò reprobantur. Sane, nulla est in Deo acceptio personarum; igitur non magis prædestinat vnum, quam alterum, nisi ob inæqualitatem prædestinatorum. Etenim cum sit summè liberalis, summèq; potens, omnibus profecto & gratiam, & gloriam vellet impendere; nisi aliquorum demerita repugnarent, atque obfisterent. Amplius, voluntas Dei non potest esse iniusta; quia iustus Deus, & iustitias dilexit: sed aliquem prædestinare, alium verò reprobare, natura, & vitio pares, ac ad beatitudinem habendam æquè conditos, non est opus iustæ voluntatis: igitur prædestinatio ex meritis dependet, nobis quidem occultissimis. sic enim docet Augustinus lib. 83. quæst. quæst. 68. pertractans illud ad Rom. 9. Cui vult Deus miseretur, & quem vult, indurat: Voluntati eius, quis resistit? Sed hæc voluntas Dei, inquit, iniusta esse non potest; venit enim de occultissimis meritis: quia & ipsi peccatores cum propter generale peccatum vnam massam fecerint, non tamen nulla est inter illos diuersitas. Præcedit ergo aliquid in peccatoribus, quo quamvis nondum sint iustificati, digni tamen efficiantur iustificatione: & item in aliis peccatoribus, quo digni sint obtusione. Ergo quod prius. Iterum, si aliqua duo sunt conuertibilia, quod est causa vnius, est etiam alterius. Sed esse prædestinatum, & esse saluandum sunt conuertibilia: igitur, sicut meritum in causa est, ut iste salutem consequatur; ita planè, ut prædestinetur. His accedit autoritas Anselmi lib. cur Deus, & homo, cap. 12. Voluntas, inquit, vult per se semper aliquid: Ergo si voluntas Dei vult istum prædestinare, vel reprobare, ob aliquid certè, quod in huiusmodi inuenitur, contingat, necesse est: causa ergo prædestinationis, est præscientia meritorum. Ad huc, in paribus, atque omnino aequalibus, recta electio haberi

Roman. 9.

2.

3.

venit ex oc-
cultis meritis.

4.

5.

stinatio-
nis causa.
doct. reci.

haberi non potest; unum enim alteri non est præferendum: aliquid ergo erit in prædesti-
nato, unde eligitur, ille verò reprobatur. Siquidem in omni opere Dei misericordia, &
veritas. At si iste prædestinetur, absque aliquo in eo præuiso merito; erit profectò mi-
sericordia sine iustitia: si verò ille reprobetur, carebit utraque; quod omnibus modis, di-
uinis aduersatur scripturis. Item, si tota prædestinationis ratio, ex sola Dei dependet bo-
nitate; non esset ergo occulta, sed omnibus potius manifesta. Sed August. in caput Ioan.
6. quare hunc trahat, inquit, illum autem minime: Noli iudicare, si non vis errare. Pro-
pter aliquid ergo in prædestinato futurum præuisum, est ipsa prædestinatio. Fauet huic
proposito autoritas Apostoli Rom. 11. O altitudo diuitiarum &c. quàm incomprehensibi-
lia sunt iudicia eius! Sed omne iudicium habet aliquam certè causam ex parte iudicati:

6.

Roman. 11.

Ergo quod prius. Amplius, ex scripturis didicimus omnia à Deo diligi, velleque omnibus
bonum. Vult, inquit, Apostolus 1. Timot. 2. omnes homines saluos fieri (si ipsi velint) in-
quit Ambrosius. Illuminat omnes homines, quantum in se est, ait Chrysostomus. Et Au-
gustinus in illud Psal. 55. Deus in medio eius non commouebitur, æqualiter omnibus con-
sulit, inquit, personas non accipit, æqualiter fauet omnibus. Talenta dispensantur secun-
dum propriam vniuscuiusque virtutem: Matthæi 25. Vnde Anselmus: Homo non habet
gratiam, non quia Deus non dat, sed quia Deo volente dare, homo non accipit. Ex his er-
go scripturis, atque sacrorum expositionibus facile est intelligere, præscientiam meritorum
esse prædestinationis causam: Præterea sacri hoc palam profitentur doctores: Ergo quod

7.

prius. Ambrosius siquidem interpretans illud Pauli, Iacob dilexi &c. Sciendo enim, ait, Ambrosi.

qualis vnusquisque futurus erat, prædixit. Nec aliter potest euenire, quàm nouit Deus
futurum. hoc ergo dixit, quasi præsciens futurorum, non quasi personarum acceptor: nam
neminem damnat antequam peccet, nullumque coronat, antequam vincat. Et iterum, mi-
serebor eius, cui præsciens eram, quod misericordiam daturus essem. Simili quoque modo
reliquæ Apostoli sententiæ interpretantur. Chrysost. hom. 13. in Matt. Boni malis scien-
tiam omnibus in creatione fuisse impensam, manifestè profitetur, quasi bene vni fuissent
homines, gratuitam utique cognoscendi mysterij regni Dei obtinuissent scientiam; siqui-
dem hæc specialis scientia pro bonæ datur remuneratione voluntatis. Quod ergo non om-
nes huius sint participes scientiæ, non est culpa dantis, sed recipientis: Ergo quod prius.

8.

Chrysost.

Augustinus præterea in hoc quidem negotio non videtur sibi ipsi constans; nam palam
ad Simplicianum, & de prædestinatione sanctorum fassus est, ex præuisis operibus præ-
destinari neminem. suæque in testimoniū sententiæ, Tyrios Sidoniosq; adduxit; quibus non
fuit prædicatum euangelium vitæ, ad illius planè vocem pœnitentiam acturis. At contra

9.

Augustini va-
riæ sententiæ.

Porphyrum disputans, contrarium sentire videtur. Dicebat autem Porphyrius, Christum
non prædicasse tunc, quando erant homines in eum credituri. Salus, inquit, huius religionis,
per quam solam veram, salus vera veraciter promittitur, nulli vnquam defuit, qui dignus
fuit, & cui defuit, dignus nō fuit. his enim temporibus, & his locis, quibus euangelium eius
non est prædicatū, præsciebat omnes in eius prædicatione tales futuros esse, quales multi in
eius corporali præsentia fuerunt. Quid ergo mirum, si Christus prioribus seculis apparere,
vel prædicare noluerit ei, quos nec verbis, nec miraculis suis credituros esse præsciuit? Por-
rò, hæc verba, superioribus de hac eadem scriptura disputantibus aduersantur. Et reuera

Salus religio-
nis vnquam
defuit.

sapientia loquitur, Sap. 11. Diligis omnia Domine, & nihil odisti eorū, quæ fecisti. Afferit
præterea Esau iudicio æquissimo, sed nobis occultissimo à Deo fuisse reprobatum: vocat omnia.
enim occultissima merita animarum lib. 83. quæst. quæstio. 68. Præcedit, ait, aliquid
in peccatore, quo quamuis non dignus iustificari; dignus tamen iustificatione efficitur.
Tunc sic, si aliquid præcedit in peccatore, unde iustificetur; igitur illud est suæ prædesti-
nationis ratio. Tenet consequentia: nam iustificatio est prædestinationis effectus, sed illud,
iustificationem præcedit: aut igitur est prædestinatio, aut eius causa. Non prædestinatio
quidem, quia illud est in peccatore, & nō in prædestinante, prædestinatio autem est in præ-
destinante, quia propositū miserendi, est ergo causa prædestinationis. Meritum ergo præ-

Diligit Deus

Præcedit ali-
quid in pec-
catore.

stinatiōis
causa do-
ctores re-
citantur.

Oppositū sen-
tentiæ.

iusum est causa prædestinationis. Exponens quoque parabolam de inuitatis ad cenam, ait, noluisse venire, cum libertatem habuissent veniendi. Ex præuisa ergo obedientia futura voluntatis aliquorum procedit prædestinatio. In Epist. ad Sixtum, & de baptismo paruulorum, aliisque in locis oppositam omnino sententiam ostendit: Quemadmodum, inquit, in paruulis, qui originali peccato nullum aliud addiderunt, non est ulla in accipienda gratia voluntas, cuius meritum præcesserit, ut baptizentur: alioqui gratia iam non esset gratia. Ita in peccatoribus adultis, qui originali peccato alia peccata addiderunt, nulla est in accipienda gratia voluntas præuia, cuius meritum præcesserit, ut digni sint iustificari. hæc planè sententia, illi obuiat omnino, quæ dicit aliquid in peccatore præcedere, quo dignus sit iustificari. Iterum August. Sunt quidem multa iustorum merita, sed ut iusti fierent, nulla sunt merita: neque ob id est personarum acceptor Deus, quod ex una eademque massa, damnationi videlicet obnoxia, liberat istum, deserit illum, cum iustum sit utrumque deseriri.

Non est meriti prærogatiua pro prædestinatione.

Agat igitur gratias saluatori quisquis liberatur, quia non meriti prærogatiua, non fati necessitate, aut temeritate fortuna, sed altitudine diuitiarum incomprehensibilis sapientiæ & scientiæ Dei, iste saluandus liberatur, ille relinquitur damnandus; habentibus utriusque similem damnationis causam: quod in paruulis lucet manifestius. Ex quo patet expresse secundum Augustinum, ex præscientia meritorum neminem prædestinatum esse. Iterum exponens illud Apostoli 9 Rom. Non ex operibus, sed ex vocante: Si futura, inquit, opera, vel bona huius, vel mala illius, Apostolus vellet intelligi, nequaquam diceret: Non ex operibus, sed ex futuris operibus; essetque hoc modo soluta quæstio; neque ad eam soluendam ad hoc veniret, ut diceret, quod sequitur: O homo tu qui es, qui respondeas Deo? An non potest Figulus luti ex eadem massa, facere aliud vas in honorem, aliud verò in contumeliam? Nec tamen est iniquitas apud Deum, licet faciat uni misericordiam, largiendo ei gratiam indebitam: Alteri verò, & si non magis indigno, eam negando, aut deserendo, illique poenâ commertam reddendo. ubi enim concurrat misericordia & iustitia; ibi nulli fit iniuria. Ex his ergo, & similibus Augustini sententijs, videtur contra seipsum aperte pugnare.

Non ex operibus.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.

Ambrosii sententia exponitur.



DI. vsus gratiæ præscitus, non est ratio collationis gratiæ, nisi respectu causæ finalis: proinde Ambrosii sententia intelligenda de electione Iacob ad æternæ vitæ coronam, quæ datur vincentibus, non autem de electione ad primam gratiam, clare docemur ipsius verbis sic voluisse intelligi. Non est, inquit, acceptio personarum in præscientia Dei; nam & ipsa præscientia deffinitum habet, qualis cuiusque voluntas futura erit, in qua & mansurus est, per quam aut damnetur, aut coronetur. Saul & Iudas antè fuerunt boni, & 72. discipuli electi sunt à Christo; sed inter istos, qui sibi causa perditionis fuerunt, secundum præscientiam Dei in numero erant malorum, & secundum iustitiam iudicis deleti de libro vitæ, qui secundum præscientiam nunquam fuerunt prædestinati, & ita nunquam scripti in lib. vitæ. Quamobrem exponens illud Pauli Rom. 8. Quos præsciuit, & prædestinauit: Quos præsciuit, ait, futuros sibi deuotos, ipsos elegit ad promissa sibi præmia capeffenda. Non dixit, quos præsciuit sibi futuros deuotos, hos elegit ad fidem, & ad primam gratiam iustificantem capeffendam. Quod si diceret, bene quidem diceret: non eo tamen modo (ut sentiunt Pelagiani) quasi opera præuisa sint meritoria primæ gratiæ; sed causæ finalis potius: equus namque datur militi propter futurum bonum equitationis vsus, tanquam propter huiusmodi finem habendum, non autem propter meritum. Similiter intelligi debet, quod in argumento assumitur, Miserebor &c. Exod. 33. & Rom 9. Misericordiam dabo ei, quem præsciui conuersurum, & permanfurum apud me corde recto: hoc est: dare cui est dandum, &

Mali non sunt scripti in lib. vitæ.

non

stin. causa
doct. reci.Obedientia
præuisa finis
prædest.Gratia prima
non cadit sub
merito.Conciliatio
Ambrosi, &
August.Hieronymi
sententia de
prædest.Animas non
prædestinari
ex meritis præ
cedentibus.Chrysostomi
doctrina de
prædest.Duplex voca
tio.

Cornelii fidei

Augustini do
ctrina exami
natur.

non dare, cui non est dandum. Vult ergo Ambrosius obedientiam præuisam esse prædesti-
nationis, atq; vocationis finem; periinde ac usum gratiæ, finem esse gratiæ. Quoniam autem
deceat ei præstare gratiam, quem nouit bene usurum; hac de causa, dare illi est dare, cui est
dandū, non quidem cui est debitū dari, sed cui decens potius, magisq; rationale dari. Ex
quo apparet compunctionem cordis, conuersionemq; seu deuotionem, ad quam profectō
et vocatio ipsa tendit, et gratia; esse quidem meritum ad promissa præmia capeffenda, non
autem gratiæ prædestinantis, atq; iustificantis; illius sunt effectus enim. Itaq; vsquam in-
uenies Ambrosium dixisse, hominem sibi facere meritum, quo ex impio fiat iustus, aut
propter liberi arbitrij opera in Iacob præuisa, tanquam illius gratiæ merita, ad fidei initi-
um, iustificationisq; gratiam à Deo electum fuisse: imò in cap. Rom. 9. contrarium sentit
omnino: Nam exponens illud: An non habet potestatem Figulus, id est, Quemadmodum,
inquit, figulus vasa eiusdem massæ, eiusdemq; substantiæ facit differentia, vt alia sint in
honorem, alia in contumeliā, quæ differunt sola voluntate artificis; in potestate enim cō-
ditoris est, qualem velit condere creaturam; ita et Deus, cum omnes ex vna, eademque
massa simus, et cuncti peccatores; alteri miseretur, alterum despicit: sed hoc non sine ius-
titia. In figulo enim sola voluntas est, in Deo autem, voluntas cum iustitia: scit namq; cui
debeat misereri, sicut supra memorauimus. Segregatio ergo ex massa perditionis ex sola pen-
det, secundum Ambrosium, voluntate prædestinantis. finis verò prædestinationis, quæ est
vitæ æternæ adeptio, ex gratia potissimum, et operibus præuisis. Hæc est Ambrosii sana
de prædestinatione doctrina, quæ ab Augustini sententia non dissentiit. Scribuntur quoq;
de hac materia non his dissona, atq; difformia à Hieronymo ad Hebdibiam quæst. decima:
Dicunt quidam, inquit, Dei volentes seruare iustitiam, ex præcedentibus causis, electum
in utero Rebeckæ Iacob, et abiectum Esau: Sic et Ieremias, et Baptista Ioannes eliguntur
in utero, et ipse Apostolus prædestinatur in Euangelium antequam nascatur. Nobis au-
tem nihil placet, nisi quod ecclesiasticum est, et publicè in ecclesia dicere non timemus, ne
iuxta Pythagoram, et Platonem et discipulos eorum, qui sub nomine Christiano introdu-
cunt dogmata gentiliū, dicamus animas lapsas de coelo esse; et pro diuersitate meritorū,
in his, vel in illis corporibus, pœnas antiquorum luere peccatorum. Multoq; melius est sim-
pliciter imperitiā confiteri, et inter cetera quæ nescimus, etiam huius loci obscuritatem
refugere; quam dum volumus Dei probare iustitiam, Basilidis, et Manichæi hæresim de-
fendere, et Hyberas naniq; Egyptiacq; portentosa sectari. Chrysostomus in parabola de in-
uitatis similiter sentit. Alij mane, alij hora tertia, alij vndecima vocati sunt, quia tunc
erant obedituri, inquit, idq; sine dubio tum ex gratia prædestinantis, atq; tempore oppor-
tuno vocantis, tum etiam ex suorum operum virtute. Quando ergo dicit, prius vocati non
venissent; non illam certè vocationem intelligit, quæ est secundum propositum Dei æternū,
sic vocantis, atq; adiuantis, vt vocati veniant atq; obediant quibus Apostolus ait Rom. 8.
Omnia cooperari in bonum, qui secundum propositum vocati sunt sancti; sed illam potius,
qua multi sunt vocati, pauci verò electi. Cur autem noluerit sic prius vocare illos, vocatio-
ne illa alta, quæ est secundum propositum eius, mihi curiosè scrutari non licet, qui debeo
iustum iudicium Dei in omnibus venerari, et colere. Quando præterea dicit, generalem
illam mandatorum scientiam, quam quisque cum crearetur, accepit, gratiam esse, qua si
bene vteretur, specialem mereretur scientiam, vnde mysteriū regni Dei cognosceret, sicut
dictum est ad Apostolos Matth. 13. Vobis datum est nosse mysterium regni Dei: non utiq;
intelligit esse gratiam redimentis Dei, sed naturam creantis, atq; instituentis. Cornelius be-
ne vtens hac generali gratia, nempe naturæ donis, non sine certè gratia Dei miserentis, et
quædam fidei initia infundentis, ad cognitionem mysterij regni Dei, venire promeruit. Ho-
mel: 44. super Ioan. tractans illud: Beatus es Simon Bariona: hæc, inquit, significant non
paruam rem esse fidem, sed superno indigere auxilio; opus est tamen voluntate nostra, ex-
ponens illud, Nemo venit ad me, nisi datum fuerit ei à patre meo: docere, et credere vo-
luntatis opus est. Hæc Chrysostomus. Augustinus lib. 1. de prædest. cap. 3. et lib. 1. retract.

stin. causa
doct. reci.

Voluntas Dei
est rationabil.

Quid intelli-
git Augustin.
per occulta
merita.

Ratio præde.
est bonitas
Dei.

Misericordia,
& iustitia ma-
nifestant bo-
nitatem.

Noli iudicare,
si non vis er-
rare.

Respons. ad 2.
argumentū.

cap. 23. Quòd dixi, inquit, tunc Christum apparere voluisse hominibus, & apud eos præd-
cari, quando, & ubi sciebat fore homines, qui in eum fuerant credituri, verissimè quidem
dixi: sed non ita est accipiendum, quòd Deus tantummodo præscierit, quòd ipsi ex seipsis
essent credituri, & à seipsis fidem habituri: sed intelligere oportet, quòd & Deus præpa-
rauerit eos, quibus ipse fidem donaret. Verissimum quidem est, quòd salus religionis huius
nulli vnquam defuit, qui dignus fuit: sed non ita oportet accipere, quasi sua sponte se di-
gnum quis reddat, vt saluti sibi oblata credere valeat. Itaq; prædestinatio, non solum præ-
scientiam, verum etiam causam completitur futurorum. Quando ergo Augustinus dicit
prædestinationem non esse ex operibus præiis, æternum Dei propositum intelligi voluit:
at quando opera commendare videtur, sinem utiq; respexit gratiæ prædestinantis. Ad pri-
mam confirmationem istius primi argumenti dico, prædestinationem rationem habere ex
parte effectus in communi, ipsam utiq; diuinam bonitatem: in particulari verò vnum ef-
fectum esse rationem alterius. Itaq; voluntas Dei prædestinantis rationalis quidem dici-
tur, non quòd aliquod extrinsecum sit Deo causa ratioq; volendi, sed quòd ipse velit vnum
esse causam alterius. Est ergo voluntas Dei in prædestinationis, atq; reprobationis negotio
rationalis, quippe quæ cum quibusdam iustitiam exercet, cū nonnullis verò misericordi-
am: sunt enim vasa iræ, vt docet Apost. 9. ad Rom. & vasa etiam misericordiæ. Ex hoc
tamen non sequitur hanc prædestinationis rationem, esse hominis meritum, quia ubi sola est
misericordia, ibi certè nulla possunt esse merita. Quod autem dictum est ab Augustino
lib. 83. quæst. 68. quòd voluntas Dei non potest esse iniusta, venit enim ex occultissimis me-
ritis; non ad totam effectuum congeriem, sed ad aliquem potius particularem effectum
est referendum: vt prædestinare, sit alicui velle vitam æternam, reprobare verò nolle:
hæc autem vita æterna, sine bonis meritis haberi non potest. quæ cū nobis minimè pate-
ant; non sine causa, prædestinatio, hoc est, finis prædestinationis ex occultissimis meritis ve-
nire dicitur. Magister primo Sent. dist. 41. dicit ab Augustino id fuisse retractatum. Ad
2. confirmationem, Prædestinationis ratio, atq; reprobationis, est bonitas Dei: Sicut enim
Deus dicitur omnia propter suam bonitatem in rebus fecisse; ita planè & omnia præordi-
nasse. bonitas autem, quoniam simplicissima est, vnico certè modo à creatura representa-
ri nequiuit: hac de causa ad complementum vniuersi, varij diuersiq; instituti sunt gradus,
atq; ordines rerum; quarum quedam supremum in vniuerso, alia verò infimum locum ob-
tineant. Vt ergo hæc graduum varietas in vniuerso conseruetur; multa à Deo permittun-
tur mala, ne multa impediuntur bona. Itaq; parcendo nonnullis, notam fecit bonitatem su-
am, per misericordiam in suos electos impensam; per iustitiam verò, quam exercet in re-
probos, eandem quoq; bonitatem testificatam reliquit. Volens, inquit Apostolus Rom. 9.
Deus ostendere iram, hoc est, vindictam iustitiæ suæ, & notam facere potentiam, sustinuit,
id est, permisit in multa patientia vasa iræ apta in interitum, vt ostenderet diuitias gloriæ
suæ in vasa misericordiæ. Et 2. Timoth. 2. In magna domo non solum sunt vasa aurea, &
argentea; sed etiam lignea, & fictilia: Et quedam quidem in honorem, quedam in contu-
meliam. Sed quare hos elegit in gloriam, & illos reprobauit, non habet rationem, nisi di-
uinam voluntatem. Vnde Augustinus super Ioannem: Quare hunc trahat, & illum non
trahat: noli velle iudicare, si non vis errare. Similis quoq; ratio apparet in rebus naturali-
bus: Nam etsi materia prima tota in se sit vniformis; vna tamen pars ipsius est sub for-
ma ignis, alia verò sub forma terræ, & similiter in alijs; vt ita in rebus naturalibus diuer-
sitas esset specierum. verum quare hæc pars materiæ, est sub ista forma, & illa sub alia;
ex simplici dependet voluntate artificis. Neque ob id est iniquitas apud Deum; si in-
equalia non inequalibus præparet. Id planè contrarium iustitiæ tunc esset reputan-
dum, quando prædestinationis effectus, non ex gratia, sed ex debito redderetur: in his autè
quæ ex gratia præstantur, nullum sit iustitiæ præiudicium, si vni plus, alij verò minus im-
penditur gratiæ. Tolle quòd tuum est, inquit, Mat. 20. & vade, an non licet mihi quòd
volo facere? Ad 2. argumentum, operæ pretium est scire, præscientiam dupliciter intelli-
gi posse;

gi posse : vno quidem modo pro diuina cognitione de quibuscunq; futuris contingentibus ; atq; ita prædestinati quoq; præsciti nominantur ab Apostolo, quos præsciuit, & prædestinauit : Alio verò modo, vt reprobos secernat à iustis ; sicq; reprobi præsciti tantummodo appellantur. Prædestinatio præterea vno modo pro cognitione accipitur, quam de electorum salute Deus habere dicitur : & hoc modo est actus intellectus diuini. Alio autem modo pro præordinatione, determinationeque huiusmodi salutis : & ita est actus voluntatis proprièq; prædestinatio ; siquidem sententiam nominat diffinitiuam : diffinire autem in contingentibus ad actum spectat voluntatis. Prædestinatio ergo hoc modo formaliter accepta distinguitur à præscientia : nam præscientia quidem intellectus, prædestinatio verò actus est voluntatis. Ad confirmationem, negatur consequentia : non enim dici potest personarum acceptio, vbi nullum est iustitiæ debitum, sicut res se habet in Deo, qui nulli est debitor : quare si vni præstet gratiam, denegat verò alteri : nemini profectò facit iniuriam. Etenim aliqui ab eo eliguntur, non quia boni sunt, sed vt boni sint : vnde fit, vt nò in electis, sed in eligentis sit voluntate ratio eligendi. Amice non facio tibi iniuriam Mat. 20. nonne ex denario conuenisti mecum? volo autem, & huic nouissimo dare, sicut & tibi. Quoniam ergo prædestinatio, ex Dei miserentis procedit voluntate, reprobatio verò ex iustitia iuste iudicantis ; nulli profectò sit iniuria, vbi nullum est iustitiæ distributiue debitum. Sed dices, quomodo omnia à Deo equaliter diligi asserit Aug. in Psal. 45. Deus in medio eius non commouebitur : Equaliter, inquit, omnibus consulit. Respondeo, de bonorum, quæ dispensantur, equalitate non fuisse locutum ; sed de ea potius, quæ acceptioni personarum obuiat, atq; aduersatur equalitate. hoc enim modo, cum in presenti, tum etià in futuro, omnia à Deo equaliter diliguntur : quoniam nimirum nullius in iudicio accipit personam ; quia secundum testimonium sapientis, Sapientia 6. equalis est illi cura de omnibus. Voluit ergo Augustinus intelligi, Deum esse æquum in suis muneribus distribuendis. Ad aliam confirmationem, negatur consequentia, siquidem non ex necessitate, sed liberaliter, sua Deus in nos Dona diffundit : propterea non opus est illi, vt omnibus suam gratiam impartiatur, & gloriam. Sed dicis, Deus vult omnes homines saluos fieri, authore Apostolo 1. Tim. 2. Dico, velle id, voluntate præcepti, non autem beneplaciti, de qua loquitur Psal. 113. Omnia quæcunq; voluit Dominus fecit : lubet enim vnicuiq; vt seruet mādāta, si ad vitam cupit pertingere. Aug. vult &c. quia nemo saluabitur, nisi quem ipse voluerit : vel omnes homines, id est, omne genus hominum. Ambr. Coincidit cum Augustino : vult omnes saluos fieri, modo ipsi velint ; quia neminem saluat, nisi volentem. vult omnes saluos. à quatenus naturam instituit ; quia ipse mortem non fecit, vult tamen iustitiam fieri. Antecedenter ergo, & non consequenter vult omnes homines saluos fieri. Ad 3. patet responsio ex iam dictis. Ad 4. Negatur maior, vnum enim conuertibilem potest esse alterius causa : quemadmodum subiectum est causa passionis, materialis saltem, vel subiectiua ; & nihilominus illo modo, non est suiipsius causa. Non est ergo necesse, vt id, quod est conuertibilem causa, sit etiam causa alterius. Præterea meritum non est causa prima salutis habita : nam prius aliquid determinatur ad salutem habendam, quam promerendam. Ad 5. Maior veritatem habet, quando ex electi, & non ex eligentis bonitate pendet electio, cuius oppositum iam ostensum esse arbitror. Ad confirmationem, si iustitia intelligatur pro ipsius parte commutatiua, atq; distributiua ; sic proculdubio videri, minime necesse est. Secus autem res se habet, si pro diuina condecencia bonitatis ratio procedat argumenti ; tunc profectò in omnibus Dei relucet operibus ; quia nimirum, nisi, quod suam decet bonitatem, Deus facit nihil. Nec valet ratio, quod sicut se habet in prædestinatis ad prædestinationem ipsum demeritum ; ita in reprobatis, demeritum ad reprobationem : nam reprobatio, quod ad suum effectum, ex se tantum demeritum habet ; prædestinatio verò ex Deo præcipue, deinde ex suorum operum virtute. Ad 6. Quamuis ex parte prædestinati reluceat in prædestinatione ipsius bonitas ; nos tamen latent prædestinatorum cause : hanc ob causam dictum est ab Aug. prædestinationem esse nobis incognitam. Ad

stinatio-
nis causa.
Præscientia
duplex.

Personarum
acceptio quid
sit.

Quomodo
Deus diligit
omni equali-
ter.

Deus vult o-
mnes homi-
nes saluos fi-
eri.

3. 4.

5.

6.

batione.

7.

8.

9.

tam. Ad confirmationem dico, illud intelligendum esse de iudicio, quod ad poenam infligendam, non autem, quod ad gloriam conferendam; siquidem illud est ex parte iudicati, hoc autem ex parte iudicantis. Ad 7. Talenta illa non dantur, ut ex illis iniusti fiant iusti; sed potius ad aliorum salutem procurandam, atque iustitiam. Anselmi verba nihil impediunt, quominus non sit vera de talentis parabola: Nam & si Dei sit solius addere, vel removere gratiam; nostrum tamen est, cum ipsius auxilio, acceptare, recipere & ce. similia, sicut postea dicemus, quando ex professio de gratia disputabimus. Ad 8. ex solutione primi argumenti patet responsio: & ad nonum similiter. Quomodo ergo predestinatio non sit, vel esse possit ex praescientia meritorum, ex his, quae dicta sunt; facile erit colligere.

QVAESTIONIS QVINTAE. CAPI.

De reprobatione.

Reprobatio
quid.

ostquam de predestinatione nonnulla dicta sunt; Deinde, De reprobatione erunt certe aliqua dicenda, an ipsa, ex parte procedat predestinati, vel predestinati. Et reuera, sicut predestinatio pars est prouidentiae respectu eorum, qui ad vitam capeffendam aeternam a Deo praordinati sunt; ita certe & reprobatio ad diuinam spectat prouidentiam, qua Deus permittit non-

nullos a fine beatae vitae excidere. Porro, reprobare in scripturis, perinde est, ac vile ducere, parui facere & gratum non habere. Dominus reprobat concilia principum, ait David psal. 32. Inde a Paulo ad Rom. 1. vocatur sensus reprobis, nulli scilicet approbandus sapienti. Ex hoc inoleuit in scripturis, ut reprobi appellentur, quibus non adest efficax voluntas, atque diuina misericordia vitae coelestis habenda. Tria autem in reprobatione esse dicuntur, Nempe propositum Dei non miserendi, quod plane idem de se habet iudicium, sicut & propositum: miserendi culpa, quae quidem a nobis est: & poena. & haec certe tum a nobis merentibus tum etiam a Deo praeparante, ut nihil vacet iustitiae ordine. Itaque, quando in scripturis legimus, Deum despicere nonnullos, obdurare, excoecare, ag grauare; non ita sunt intelligenda, quasi Deus malitiam in mentem immittat reprobis, cum ipse malitiae alicuius author esse non possit, nihilque odio habeat eorum, quae ab ipso condita sunt, sed potius permittere, nolle misereri, atque dimittere. Permisit enim Adae ruere, atque ex sua innocentia excidere, idque absque ullis Adae meritis. Non vult autem misereri propter hominis demeritum: demum ob multa facinora dimittit hominem ire secundum desideria cordis. Et

Tria in repro-
batione.Deus non im-
mittit malumPsal. 80.
Dicitur quid
sit reprobatioScripturae quae
loquuntur de
praed: & re-
prob:
Petrus.

1. cap. 1.

2. cap. 1.

dimisit eos, ait David, secundum desideria cordis eorum: ibunt in adinventionibus suis. Et Paul. in Actis apostolicis: Dimisit gentes ingredi vias suas. Est igitur reprobatio diuina voluntas permittens rationalem creaturam, aut quidem in peccatum incidere, aut peccatum habere, praeparans poenam peccato debitam, atque congruentem; ut non sit difformitas culpa, absque poenae debita condecencia, & decore. Scripturae autem diuinae de vtraque, nempe de predestinatione, atque reprobatione satis abunde copioseque loquuntur. Apostolorum princeps in sua Canonica, cap. 1. Petrus apostolus Iesu Christi electis aduenis dispersionis Ponti, Gallatiae, Capadociae, Asiae, & Bithyniae, secundum praescientiam Dei patris etc. Erant ergo ibi electi secundum propositum Dei. Modum redemptionis in eo explicat capitulo: Redempti estis, ait, pretioso sanguine, quasi agni immaculati, & incontaminati Christi Iesu, praecogniti quidem ante mundi constitutionem, manifestati autem nouissimis temporibus Electorum ergo numerus sanguine Christi redimendus ab aeterno fuit a Deo prauius, & dispositus. In 2. ep. cap. 1. nomine sortis hanc vocationem appellat; quia non sua sponte, aut suis meritis procurarunt, sed ex beneficio diuinae gratiae profitetur se huiusmodi dona consequutos. Simon Petrus seruus, & Apostolus Iesu Christi, iis qui coaequalem nobiscum sortiti sunt fidem: qui vocauit nos propria gloria, & virtute, per quae maxima, & pretiosa nobis promissa donauit. Subdit postea. Quapropter satagite, ut per bona opera certam

certam vestram vocationem faciat. Ex quo patet, in prædestinatione, etiam bona opera contineri. Et cap. 2. piorum atq; reproborum merita, Deum nosse, & condignis muneribus cumulare, clare ostendit. Novit, ait, dominus pios de tentatione eripere, iniquos verò in diem iudicii reservare cruciandos. Quòd autem Deus velit omnes homines saluos fieri, & neminem perire; eandem planè doctrinam cum Paulo ostendens, cap. 3. sic manifestat: Nontardat dominus promissiones sicut quidam existimant, sed patienter agit propter vos, nolens aliquos perire, sed omnes ad poenitentiam reuerti. Non ergo prædestinatio cogit, aut liberi aufert potestatem arbitrij. Propterea admonet illos, ut sibi prospiciant, ne à sua excidant vocationis gratia. Vos igitur custodite, ne insipientium errore traducti, excidatis à propria firmitate. hæc est apostoli Petri, omnium Apostolorum principis, sana de prædestinatione, atq; reprobatione doctrina. Iacobus 1. Immutabile Dei propositum circa suorum electionem, ostendit, quam vult ex Dei benignitate, non autem ex nostris operibus proficisci. Omne datum optimum, & omne donum perfectum de sursum est, descendens à Patre luminum; apud quem non est transmutatio, aut vicissitudinis obumbratio. Sensus est: donum nostræ salutis est à patre luminum, qui non mutatur: de aeterno Dei proposito loquitur, quod est immutabile. cap. 2. Electionem Dei proprio vocat nomine: Nōne Deus elegit pauperes (& temporali quidem, & aeterna electione) diuites in fide & hæredes regni, quod Deus repromisit diligentibus se? Ecce hic habemus totum prædestinationis negotium; propositum Dei electionis nomine; effectus temporales, sub diligentium forma; deniq; finem prædestinationis, qui est regnum Dei. Ioannes in prima sua Canonica cap. 2. Exierunt ex nobis, sed non erant ex nobis; nam si fuissent ex nobis, permansissent utiq; nobiscum. Hominibus (inquit Aug. lib: de bono perseverantiae cap. 8.) videtur, omnes qui boni apparent fideles, perseverantiam vsq; in finem accipere debuisse: Deus autem melius esse iudicavit, miscere quosdam non perseveraturos certo numero sanctorum suorum; ut quibus non expedit in huius vitæ tentatione securitas, non possint esse securi. unde Ap. 1. Cor. 10. multos à pernitiōsa elatione reprimat, dicens: Qui stat, videat, ne cadat. Voluntate enim sua cadit, qui cadit: & voluntate Dei stat, qui stat. Potens est enim Deus statuere illum: Rom: 14. non ipse seipsum, sed Deus. cap. 3. vocat prædestinatos natos Dei, dicitq; eos non peccare ad mortem, hoc est, vsq; in finem. Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit, nempe finaliter, quoniam semen ipsius in eo manet, id est, gratia, siue charitas, quæ est prædestinationis effectus, & non potest peccare, sicut dictum est, quia ex Deo nati sunt. In hoc cognoscuntur filij Dei, & filij diaboli; quia nimirum charitas discernit inter utrosq;. Aug. tract. 5. in eum locum. Dilectio ergo sola discernit inter filios Dei, & filios diaboli. Dilectio autem aeterna, ordine quodam, prædestinationē præcedit: Temporalis verò, quæ nobis communicatur, ut non tantum aeterno Dei proposito, verum etiam re ipsa, filij Dei simus, est prædestinationis effectus. cap. 4. Vos ex Deo estis filioi, & viciistis eos: Nos ex Deo sumus: Qui novit Deum, audit nos: qui non est ex Deo, non audit nos. In hoc cognoscimus spiritum veritatis, & spiritum erroris. octavo cap. Evangelij: Qui ex Deo est, verba Dei audit. Aug. tracta: 42. in Ioan: circa finem: Quia ex Deo non estis &c. eis dictum est, qui non solum peccato vitiosi erant, nam hoc malum commune erat omnibus; sed etiam præcogniti, quòd non fuerant credituri ea fide, qua sola possent à peccatorum obligatione liberari. Quapropter præciebat illos in sua impietate morituros. Et circa finem ultimi capituli clarissimè ostendit prædestinationis potentiam. Scimus, inquit, quia omnis, qui natus est ex Deo, non peccat, sed generatio Dei conseruat eum, & malignus non tangit eum. Scimus quoniam ex Deo sumus, & mundus totus in maligno positus est: Generatio, inquit, Dei, hoc est, aeterna Dei prædestinatio, quæ est secūdum aeternum Dei propositum finaliter suos liberat, ut à maligno vinci non possint. Iudas in sua Canonica de impiorum reprobatione clarissimè loquitur: Subintroierunt quidam homines (qui olim præscripti sunt in hoc iudicium) impij, domini nostri Iesu Christi gratiam transferentes in luxuriam. Igitur, olim, hoc est, ab aeterno reprobi præsciti sunt. Qui

3.

Iacobus. 1.

2.

Ioannis.
Primæ Ep. 2.
Augustinus.

1. Cor. 10.

Rom. 14.
Cap. 3.

Augustinus.

Cap. 4.

Augustinus.

Cap. 5.

Iudas.

batione.

Reproborum

autem sint huiusmodi reprobi, ostendit. Hi sunt in epulis suis maculae, conuiuantes, sine timore. Non modo maculati, verumetiam maculae nominantur, semetipsos pascentes, quia scilicet, quae sua sunt quaerunt, non quae Iesu Christi: Nubes sine aqua, praedicatores, seu nuntij sine verbo virtutis Dei; quae à ventis circumferuntur, nempe à variis haeresum erroribus raptantur, ita ut semper instabiles sint: arbores Autumnales, infructuosae, bi emortuae, eradicatae. Autumnales, inquam, arbores, quia folia tantum habent decidentia, et penè mortuae, fructibus verò carent; propterea infructuosae nominantur, quoniam nullus in eis inuenitur fructus charitatis: bi emortuae, peccato infidelitatis ante baptismum, post verò haeresis crimine eradicatae, à radice charitatis penitus euulsae: fluctus feri maris, inquieti profecto sibiipsis, alijs verò noxij, despumantes confusiones suas; quia suis se erroribus confundunt: sydera errantia, nullum certae veritatis locum habentia, quibus procella tenebrarum seruata est in aeternum; quia nimirum, ignis, grando, nix, spiritus tempestatis, pars calicis eorum. Seruata, inquam, quia olim illis preparata. In primo regum

1. Regum 2.

3. Regum. 12.

Genesi. 21.

Rom. 9.

Filij Abrahæ
qui sint.

Gen: 25.

Iacob.

Esau.

Malach: 1.

Exodi. 9.
Pharaonis re-
probatio.
Amb.Augustinus.
Oseæ. 1.

Isaie. 10.

lib: legitur cap. 2. de filiis Heli: Non audierunt, inquit, vocem patris sui, quia voluit dominus occidere eos: Erant igitur isti praedeterminati ad poenam, ob ipsorum demerita. 3. Regum 12. Ieroboam precibus non acquieuit supplicantis populi, quia, inquit scriptura, aduersatus fuerat eum dominus; ut suscitarer verbum suum, quod locutus fuerat in manu Abia Sydonitae ad Ieroboam filium Nabath: propterea ergo praecedentium peccata Ieroboam non acquieuit populo iuxta petenti. Genesi 21. Dicitur Abrahæ: In Isaac vocabitur tibi semen. quod Apostolus ad Rom: 9. sic interpretatur. Non enim, inquit, omnes, qui ex Israel sunt, ij sunt Israëlita: neq; qui semen sunt Abrahæ, omnes filij; sed in Isaac vocabitur tibi semen, id est, non qui filij carnis, hi sunt filij Dei; sed qui filij sunt promissionis, aestimantur in semine. Sensus est, secundum Ambrosium ibidem, Non ideo dignos esse omnes, quia filij sunt Abrahæ, sed illos esse dignos, qui filij promissionis sunt: id est, quos praesciuit Deus promissionem suam suscepturos, siue ex iudæis, siue ex gentibus. In filiis ergo Abrahæ, praedestinatorum, atq; reproborum numerus olim praestensus fuit, atq; demonstratus: siquidem in Isaac ex legitimo matrimonio genito, electi, in Ismaele autem, ex serua genito reprobi, diuina praescripti sunt prouidentia. Genes. 25. Deprecatus est Isaac Deum pro uxore sua, eò quod esset sterilis: qui exaudiuit eum, et dedit conceptum Rebecca: sed collidebantur in utero paruuli eius; quia duo populi ex ventre Rebecca erant nascituri, populusq; populum superaturus, atq; maior seruiturus minori. Ex vno vtero, et Esau, et Iacob progeniti sunt; quia nimirum ex vna perditionis massa, atq; modo propagandi geniti sumus: sed alij quidem, ad vitam praedeterminati, alij verò ad ignem praescripti. vnde Malachia 1. dicitur: Iacob dilexi, Esau autem odio habui. Praescientiam Dei flagitat, ait Ambrosius, in his causis, quia non aliud potest euenire, quam nouit Deus futurum. Sciendo enim quod vnusquisq; illorum futurus esset, dixit: hic erit dignus, qui erit minor; et qui maior, erit indignus. Exodi 9. Pharaoni dicitur, quia in hoc ipso te seruauit, ut ostendam in te virtutem meam, et ut nuncietur nomen meum in vniuersa terra. hoc enim dicit, ait Ambrosius, quia cum hic Pharaon tantis malis esset reus, ut viuere non deberet; nunquam futurus bonus; ne se aut merito viuere, aut Deum quem saepe fallendum censebat, ad vindictam dandam impotentem putaret; audit à Deo: Ad hoc te suscitaui. suscitatus autem dictus est, quia cum apud Deum mortuus esset, modicum tempus accepit, ut viuere videretur, ut esset in cuius poenam, et varia tormentorum generarsq; ad mortem, omnes qui sine Deo erant, metu territi, hunc solum Deum esse cum admiratione maxima faterentur, à quo haec vindicta sunt. Aug. lib: primo ad Simplicianum q. 2. dicit ob demerita operum suorum cordis obdurationem, obstinationemq; incurrisse. Oseæ 1. dicitur: Vocabo non plebem meam, plebem meam: et non dilectam meam dilectam meam: et erit in loco, vbi dictum est, non populus meus vos, ibi vocabuntur filij Dei viui. De gentibus intelligitur dictum, qui non habebant destinatum vnum locum sacrificiorum. Isa. 10. clamat pro Israël: si fuerit numerus filiorum Israël quasi arena maris, reliquiae saluae fient. De maxima multitudine solos credentes dicit saluari, quos

uari, quos præscit Deus, inquit Ambrosius. Quia verbum abbreviatum .i. verbum fidei, dicunt Ambrosius & Aug. ad Simplicianum, sola fides posita est ad salutem, quæ abbreviata est ex lege; quia, quod in fide est, in lege habetur, quasi principale legis. hac brevitate iustificatus est latro Lucæ 23. ait Aug. corde credens ad iustitiam, ore autem confessus ad salutem. Isa. 1. Nisi dominus Sabaoth reliquisset nobis semen, sicut Sodoma facti essemus, & sicut Gomorra similes fuisset. hoc autem non merito eorum fecit, sed gratia Dei relinquentis semen. Ad Timot. Paulus loquens, ait: Firmum fundamentum Dei stat, habens signaculum hoc, cognovit dominus qui sunt sui. Nouit, ait Augustinus tract. 12. in Ioan. qui permaneant ad coronam, & qui permaneant ad flammam: nouit in area sua triticum, nouit & paleam, nouit segetem, nouit Zizania: hoc firmum signaculum, atque fundamentum, euertere nemo; quia electos de manu patris mei nemo rapere potest. In eodem cap. dicit se omnia sustinere propter electos, ut ipsi salutem consequantur. Ad Thesalonicenses 2. cap. 3. Non omnium, inquit, est fides, hoc est, non omnibus datum est, habere fidem. Posse namque habere fidem, sicut posse habere charitatem, natura est hominum, ait Aug. habere autem fidem, sicut habere charitatem, gratia est fidelium. In euangelio Ioan. 6. cap. Nonne ego vos elegi duodecim, & vnus ex vobis diabolus est? Electus est Iudas, ait Augustinus scribens contra Pelagianos, ad effundendum sanguinem Christi, idque occulto Dei iudicio, Deo sic bene utente praua voluntate. Tale quid dictum est à rege Dauid de Semei: Deus præcepit illi, ut malediceret mihi cap. 16. Prouer. Omnia propter seipsum operatus est altissimus: impium quoque ad diem malum. Nulla fuit, inquit Hieronymus, in expositione eiusdem loci, domino causa, creaturam visibilem vel inuisibilem faciendi, nisi voluntas sua; ut suam videlicet bonitatem rationabili creaturæ, quam perpetuo beatam faceret, ostenderet: eum quoque, qui bonum conditionis propria sponte deseruit, id est, diabolus cum suis sequacibus, iusta seueritate damnavit. Quid ergo sit reprobatio, & quomodo de ea, atque de prædestinatione sacræ scripturæ loquantur, dixi.

batione
argumen.Rom. 9.
Verbum ab-
breuiatum,
Isaia. 1.

Tim. 22.

Augustinus.

Ioan. 10.

Thes. 2. 3.

Ioan. 6.

Dauid.

Prouer. 16.

CAP. II.

Argumenta contraria.



Inter multos, qui in elucidando prædestinationis reprobationisque negotio, laborarunt, nonnullos extitisse legimus, à quibus animose statutum est, prædestinationis causam à Deo quidem, reprobationis verò à reprobato proficisci. Cum, inquit, prædestinatio, ex gratia proficiscatur; aut enim illa gratia est diuinæ acceptatio voluntatis, & sic habetur propositum; aut aliqua dicit ex parte prædestinati perfectionem formalem: atqui nulla talis dispositio potest esse prædestinationis ratio, siquidem prædestinatio est prior; quia nimirum Deus prius vult alicui finem, quam ea, quæ sunt ad finem. Sed huiusmodi dispositio se habet tanquam medium, ad finem prædestinationis habendum: non ergo esse potest prædestinationis ratio. Sanè, quod est summæ perfectionis in creaturis, Deo est tantummodo tribuendum: sed tale quid est prædestinatio; Igitur, Deum habet causam efficientem. Profectò, quando aliquod donum alicui impenditur, absque vlllo eiusdem merito, dantis liberalitati est ascribendum. sed tale donum est prædestinatio: ergo quod prius. Quoad verò ad reprobationem, ita arguunt: Deus promptior est ad miserendum, quam ad puniendum; Deus enim punit neminem, nisi iustitiæ necessitate quodammodo impulsus; proinde nec à Deo, nec à beatis, poena est simpliciter volita; sed potius secundum quid, nempe propter iustitiam, quatenus natura existens sub culpa, ordinatur ad poenā. Igitur miseretur quidem sine causa extrinseca mouente; non autem punit, quia ex te perditio tua, ait propheta, Ose. 13. tantum in me auxilium tuum. Causa ergo reprobationis pendet ex reprobato. Item non decet iustissimum Dominum, quempiam aliquem sine ratione poenæ adiicere, atque condemnationis damno

1.

quod præde-
stinatio sit ex
gratia.

1.

2.

3.

1.

13.

cap.

2.

batione
argumēta

Actuum 10.

Roman. 2.

3.

4.

Ordo repro-
bationis.
Iudas & Pe-
trus.

Christus est
caput prædest

Osee 13.

Eccle. 7.

6.

afficere: sed reprobatio est quedam condemnatio; non fit ergo sine ratione: quod planè necessario contingeret, si absq; vllò operum delectu; reprobos traderet igni aeterno puniendos. Reuera si in prædestinandis, atque reprobandis hominibus, in causa aliud sit nihil, quàm diuina voluntas; non ergo esset liberalissima & optima, imò acceptatrix potius personarum, quod certè scriptura reprehendit. In veritate comperi (ait Petrus) quia non est personarum acceptor Deus, sed in omni gente, qui timet Deum, & operatur iustitiam, is acceptus est illi. Roman. 2. Non est acceptio personarum apud Deum. Ergo quod prius. Amplius, si Deus est promus, vt peccantium misereatur; quantò magis eorum, qui nondum peccauerunt? Sanè, poena sequitur culpam: vbi ergo nulla est culpa, nulla quoque poena est ponenda. Adde, quòd effectus defectiuus, seu priuatiuus, in causam defectiuam fit reducendus, vt inter causam, & effectum, debitus inueniatur processiois ordo. Sed in Deo nulla esse potest causa defectiua, quia est semper idem: in creatura ergo sit, neceffe est. Reuera, reprobatio fit ex iustitia, sicut & condemnatio. Sed quæ iustitia est, aliquem condemnare antequàm peccet? Igitur, alterum duorum sit, neceffe est; aut scilicet propter mala opera præuisa, multos à Deo fuisse reprobatos, quod planè pugnat cum Apostolo, & Augustino, sicut dictum est; aut Deum esse iniustum, qui sine culpa, poenam irrogat, quod est nefarium dicere. Deus præterea, instar agentis debite operantis, prius diligit finem, quàm ea, quæ sunt ad finem, & inter illa, fini propinquiora. Cum igitur prædestinationis finis sit vitæ aeternæ gloria: prius ergo voluit Petro gloriam, deinde gratiam, postea fidem, deinde misericordiam, postremò alia, quæ ordinantur ad finem. Quoniam autem merita ex gratia proficiuntur, ipsamq; præsupponunt, & gloria prius diligitur, quàm gratia: merita ergo respectu gloriæ, prædestinatione, seu præordinatione priora esse non possunt. Cum autem reprobatio à fine præordinato ad gloriā quàm longissimè absit: igitur operans, siue agens ordinatè, ea prius accipit, quæ minus distant à fine, vt potè principium, deinde culpam, tertio demerita, demum reprobationem ipsam. hæc enim ordinatim secundum maiorem, minoremq; distantiam se habent ad finem. Sanè, in primo signo (vt ita dicam) ab intellectu diuino, suæ voluntati Petrus & Iudas, vt neutri offeruntur, & tunc voluntas diuina, ad gloriam Petrum præordinauit, nullum habens circa Iudam actum positiuum. In secundo signo, præordinat Petrum ad gratiam, circa Iudam similiter se habens. In 3. relinquuntur sibiipsis, & vterq; in peccatum incidit. In 4. Petrus resurgit; propter præordinationem, quam in primo signo recepit: Iudas verò, minimè, quia non habet gratiam releuantem in Deo; ideòque reprobat. Ex hac autem sententia ostenditur, prædestinatorum ordinem, reproborum precedere numerum. Quare, etiamsi angeli non peccassent, hominum autem prædestinatorum numerus exstitisset: similiter etiam si homo non peccasset, adhuc tamen Christus fuisset prædestinatus, vt potè omnium prædestinatorum caput. Est autem (ait Augustinus lib. 1. de prædest. sanctorum cap. 15.) præclarissimum lumen prædestinationis, & gratiæ, ipse saluator; qui, vt hoc esset, ille homo in humana natura, suis meritis non comparauit. Voluit ergo isti affirmare, in reprobo inueniri reprobationis causam. Porro, nonnullæ aliæ rationes, atq; sanctarum auctoritates scripturarum huic sententiæ fauere videntur: In primis, illud Sapient. 11. Diligis omnia quæ sunt, & nihil odisti eorum, quæ fecisti. Si autem nemo reprobatur, quod diligit, & Deus diligit omnia: Ergo Deus nullum hominem reprobatur. Adde, quòd si Deus aliquem hominem reprobet, neceffe utiq; esset, vt quemadmodum se habet reprobatio ad reprobatos; ita proculdubio prædestinatio ad prædestinatos. Sed prædestinatio est causa salutis prædestinatorum: reprobatio ergo erit causa perditionis reproborum, quod Osee 13. reprobatur: Ex te, inquit, perditio tua. Reuera, nulli est imputandum, quod ab eo vitari non potest. Sed si Deus, aliquem reprobatur, non potest effugere, quin ipse pereat, dicente scriptura, Eccle. Considera opera Dei, quod nemo possit corrigere, quem ipse despexerit. Non esset ergo reprobus vitio imputanda ipsorum perditio, quod est falsum: alioqui Deo imputaretur, à quo reprobus poena decernitur. Item, quicumq; aliquos reprobatur, pro sua volun-

tati

tatis arbitrio, illorum ergo pœnis lætatur, & perditione gaudet: sicq; iure crudelitatis ratio esset arguendus. Sed Deus non lætatur perditione impiorum, neq; est crudelis, sed patiens, multæ misericordiæ, & verax: pro libito ergo suæ voluntatis reprobatur neminem. Quod si dixeris: Ex eo prædestinationis, atq; reprobationis sumitur ratio, unde & manifestationis diuinæ iustitiæ, atq; misericordiæ; per prædestinationem enim, misericordia, per reprobationem autem iustitia Dei declaratur. Sed diuina bonitas est in causa, quod ista in rebus manifestentur: una est ergo causa utriusq;. Contrà sic arguo: Dato, quod nullus esset reprobatus, adhuc manifestaretur in beatis diuina iustitia: quemadmodum docet Apostolus 2. Timot. 4. Reddita est mihi corona iustitiæ. Profecto, quod est per accidens, eius, quod est per se, ratio siue causa esse non potest. Sed iustitia est per se, reprobatio verò per accidens est, quia est malum, quod non est intentum à Deo, neque ab ipsa natura: non ergo iustitia est propter reprobationem, quasi sine illa esse, siue cognosci non possit. Item, in reprobatione tria concludi dixi, æternum videlicet Dei odium, temporalem desertionem, seu obdurationem, & finalem damnationem, ex quibus unumquodq; causam habet in reprobato: nam Deus diligit omnia, Sapient. 11. odit autem nihil, nisi peccatum. Temporalem desertionem à nobis manare Sapiens, Prouer. 1. clarissimè docet: Vocauit, & renuistis: Et in Matt. Quoties volui congregare filios tuos, &c. Finalis verò damnatio ex malo usu liberi arbitrii proficiscitur. unde August. exponens cap 9. ad Rom. Quærimus, inquit, meritum electionis, & non inuenimus; quia peccato Adæ vniuersa massa est damnata: à qua etiamsi nemo liberaretur, dicere tamen deberemus, misericordiæ Domini quod non sumus consumpti. Quis enim ei imputabit, si perierint omnes nationes, quas ipse fecit? fauet huic proposito glossa: In Iacob, inquit, nihil inuenit amandum, nisi misericordiæ suæ donum: In Esau autem nihil odit, nisi peccatum. Causa ergo reprobationis est in reprobato. Amplius, effectus reprobationis, ex originali pendent, & actuali culpa, quæ est in homine, igitur causa reprobationis, est in reprobis. Antecedens patet, quandoquidem diuinæ reprobationis effectus sint, sine finali pœnitentia hominem relinquere, & ab æterno excludere regno, quæ planè sunt pœnæ originalis, atq; actualis culpæ: proinde dictum est ab Apostolo 2. ad Ephe. Omnes nos esse natura filios iræ, in quam certè incurrimus ob primi parentis peccatum, quibus Deus, & gratiam dedit, & vitam promissit, sed sua spontè reliquerunt veritatem, & amplexi sunt mendacium: Ergo quod prius. Ad huc, quicumq; à Deo reprobatur, iuste quidem, misericorditer verò, qui prædestinatur. sed Esau fuit reprobatus: iudicio ergo æquissimo, sed occultissimo, secundum Augustinum. Est igitur aliqua causa, licet occultissima, propter quam Deus ab æterno reprobauit Esau. Illa autem occultissima, vel est creata, vel increata. Increata autem esse non posset, nisi diuinum beneplacitum, & tunc esset omnibus manifesta. De illa ergo non loquitur Augustinus. Est ergo aliqua causa in præscito occultissima præuisa, propter quam ab æterno fuit à Deo reprobatus. Iterum, Deus præuidens ex duobus æqualiter indignis, unum suæ obtemperaturum voluntati, alterum verò minimè; hunc reprobatur, illum verò prædestinat: causa ergo reprobationis est in reprobis. Amen dico vobis, quod nemo virorum illorum gustabit cœnam meam, quia scilicet venire noluerunt. Est igitur aliquid à liberis hominum voluntatibus futurum à Deo præuisum, propter quod prædestinati, & reprobatifunt ab æterno in diuina præscientia, ab inuicem segregati, ut dicit August. in eiusdem parabole expositione. Præterea, quemadmodum adultus non iustificatur sine ipsius consensu: Pœnitentiam agite, inquit Petrus, Actorum 2. & baptizetur unusquisq;, &c. & Augustinus: Qui creauit te sine te, non iustificabit te, sine te. unde Deus non est totalis iustificationis causa; ita planè nec aliquis reprobatur ex sola Dei voluntate, nisi propter aliquid in ipso reprobato præuisum. Dentur namq; duo æqualiter iniusti, indigni, pariter tracti, atq; vocati; unus nihilominus consentit vocanti; alter verò repugnat. Quod ergo ille reprobetur, est sibiipsi causa. Ex his ergo, atq; similibus rationibus, consentaneum esse videtur, ut in reprobato sit reprobationis causa, prædestinationis verò in Deo.

7.

8.

August.

Glossa.

9.

Effectus reprobationis.

10.

Esau occulto iudicio reprobatus.

11.

August.

12.

Soluuntur argumenta.

1.
Reprobatio-
nis causa vn-
de fit.



Variis huiusmodi sententia cum subtilis sit, & acuta, tum etiam aliquot scri-
pturarum oraculis consona: non omnino tamen conuenit cum Pauli doctrina,
de reprobationis causa, cap. 9. ad Roman. aliter docentis. Non ex operibus, in-
quit, nec præteritis, nec præsentibus, nec futuris (ait Augustinus) sed ex vo-
cante dictum est: Maior seruiet minori: & Iacob dilexi, Esau autem odio habui. vbi Pau-
lus loquitur de operibus in præscientia Dei: Cum, inquit, nondum nati essent. Quamobrem
volens hanc suam stabilire sententiam, in medium adduxit figulum, ex eodem luto, diuer-
sa vasa componentem: cuius planè compositionis causa, figuli est voluntati tribuenda. hoc
etiam modo Paulus de æterno Dei proposito loquens, in ipsum retulit omnia, à quo iustè,
& decenter fieri omnia, nulli dubium potest esse perfectò consummatoq; sapienti. Reuera,
non minori vtitur Deus ratione in miserendo, quàm in non miserendo, seu reprobando;
quia vna est ipsius ratio, qua omnia fiunt. Si ergo reprobatur ob causam in reprobo exi-
stentem; similiter ergo prædestinat, quod illis non probatur: neq; scripturæ admittunt.
Præterea poena damni est poena maxima. Si ergo in primo signo, Petrum, & non Iudam
præordinat; Iudæ ergo sine causa, poenam damni præordinare videtur. Siquidem ob illam
actus negationem in primo signo, diuina Iudas visione priuatur: nec valet, quod ab illis di-
citur, visionis diuinæ priuationem, non esse poenam simpliciter appellandam; quandoqui-
dem (secundum August.) homo creatus sit, vt summum bonum intelligeret, intelligendo
amaret, amando possideret, possidendo frueretur. hominis ergo vltimus finis, est visio di-
uinæ essentia. Præterea, quando in primo signo Iudas, & Petrus diuinæ offeruntur volū-
tati, ambo perfectò neutri sunt: hunc tamen prædestinat, illum verò, minimè: prius ergo
videtur vltor, quàm ille peccator. Dicunt autem nonnulli (& quidem meo iudicio) satis
probabiliter: Cum, inquit, loquimur, an diuinum propositum, electio scilicet siue re-
probatio, motiuam in Deo habeat rationem, distinctione opus est, vt res bene recteq; intel-
ligatur. Siquidem non parui refert dicere, aliquid esse diuinæ voluntatis causam, & eius-
dem congruitatis, atque decentia rationem: primum enim inueniri non potest; voluntas
namq; prima, à seipsa mouetur, atq; sibi ipsi est ratio, ob summam vtiq; ipsius rectitudi-
nem, quia non solum est recta, sed etiam omnis rectitudinis regula. Secundum verò facile
est inuentu: nam cauendum nobis est, ne dum cupimus Dei magnificare voluntatem, non
parum illi derogemus. Si enim in prædestinatorum, reproborumq; negotio, alia ratio qua-
renda non est, quàm diuinum beneplacitum; perfectò occulta nequaquam essent Dei iu-
dicia, sed omnibus manifesta. Dico ergo diuinum propositum, quatenus dicit volitorum
ordinatione ad diuinam voluntatem, ordinatissimum, atq; rationabilissimum semper esse:
vnde ex duobus similiter indignis, quod alter prædestinationis beneficium, alter verò re-
probationis damnum, sortiatur; in causa esse possunt multe rationes congruentia, siue con-
gruentes: quarum ignorantia nobis vtilior fuit, quàm scientia, siue notitia, vt in timore, &
tremore viueremus, cum nesciat homo, an odio, vel amore dignus sit. Quoniam autem ex
rei certitudine, nostra pendet cognitio; illa verò est nobis ignota; hac de causa, Dei iudi-
cia sunt nobis occulta. Non temere ergo Paulus ad Rom. II. clamat: O altitudo diuitiarum
sapientia, & scientia Dei, quàm incomprehensibilia sunt iudicia eius, & inuestigabiles
via eius! Itaq; prædestinatio rationem habet, & in generali, & in speciali, Dei vtiq; præ-
scientia notam, nobis verò, incognitam. Et cum à scriptura pro ratione, beneplacitum
Dei assignetur; non ita solum intelligendum, quin alias habeat rationes congruentes;
quia non omnia scripta sunt, nec præstitit nobis illa scire. Adde, quòd quando ab Augu-
stino dicitur, quòd Deus non elegerit, quia præiudicauit tales; causam, non rationem negat.
licet enim diuina voluntas habere possit, imò habeat rationem, ex qua congruenter opera-
ri dicitur:

Quod causa
reprobationis
non sit in re-
probato.

August.

Quomodo re-
probatio ha-
bet causam.

Resolutio.

Iudicia Dei
occulta.

Causa, & non
ratio negatur
diuinæ volū-
tatis.

ri dicitur: non habet tamen aliunde, quàm à seipso, causam, siue rationem causalem: quippe quæ sit causa causarum præsertim circa ea, quæ ex mera ipsius liberalitate procedunt. Si quæris amplius, ob quorum præuisionem hæc à Deo ita disponantur, congruitatis (vt dixi) rationes, tanquam tutiores sunt assignandæ, reliquæ sunt nobis incognitæ. Sed dices, si Deus ad huc produceret vnum alium mundum, hunc similem; quare istum magis, quàm illum produxit? ex sola illius penderet voluntate. Igitur, quod iste prædestinetur, ille autem reprobetur, ex Dei tantum voluntate proficiscitur. Negatur similitudo: siquidem mundi creatio, à diuina voluntate, & beneplacito, veluti à causa totali proficiscitur; non sic autem iustificatio impij. Per creationem præterea non præsupponitur aliquid, in iustificatione autem impij, sine ipso iustificari non potest. Itaque eligit Deus, & reprobat veritate certissima, & à nostris sensibus remotissima: idcirco quilibet nostrum, suâ confiteatur inscitiam, Deo autem det gloriam, qui facit omnia sapienter, iuste, atq; fortiter. Ex his facile solui possunt omnia argumenta. Ad primum negatur consequentia: nam etsi non sit causa, est tamen aliqua ratio congruitatis, nobis quidem incognita, Deo autem manifesta. Simili facilitate secundum soluitur argumentum.

Ad 3. dico, à Deo condemnari neminem, nisi æquissimo, sed occultissimo iudicio: An, inquit in Euangelio, oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum? Ex hoc soluitur Augustini dictum, quod Deus non prius sit vltor, quàm homo sit peccator. Dei enim præscientia est semper eadem, in qua certissima veritate omnia sunt præsentia, propterea neminem, nisi iuste, atq; congruenter coronat seu condemnat. Ad 4. ex supradictis patet responsio: vult enim finem, sed congruo ordine, sine quo huiusmodi finem, non vult nobis esse tribuendum. Ad 5. verum est à Deo non tantum homines, verum etiam & alias diligere creaturas, quatenus scilicet vult eis aliquod bonum, non tamen omnibus indifferenter quodcunque bonum, idq; ob quasdam rationes condecens, atq; congruentes, ipsi quidem cognitæ, nobis autem incognitæ. Ad confirmationem, negatur similitudo. Prædestinatio enim, tum gloriæ causa est, tum etiam gratiæ; reprobatio verò non est causa culpæ, sed de relectionis à Deo, vnde homo labitur in culpam; est tamen eius causa, quæ sibi in futuro reddenda est, poenæ. partim ergo ex libero arbitrio eius, qui reprobatur, partim etiam ex gratia deferente, culpa prouenit: proinde dictum est à propheta: Perditio tua Israël ex te. Ad aliam confirmationem dico, Dei reprobationem nihil auferre de potentia reprobati: non enim sub simplici, sed conditionata cadit necessitate. Etenim, quemadmodum prædestinatum saluari necesse est, necessitate illius arbitrij libertatem non auferente; ita planè nec ipsa reprobatio libertatem aufert reprobatorum. Nam etsi aliquis à Deo reprobatus, gratiam adipisci nequeat; in istud tamen, vel illud ruere peccatum, in sua situm est potestate voluntatis: idcirco sibi non temere imputatur in culpam. Ad 6. Deus non ordinat hominem ad poenam pro libito suo, cum non delectetur poenis impiorum, absq; demerito reprobatorum; proinde effectus reprobationis, causam habet ex parte reprobati, culpam scilicet: neq; inde Deus vocari potest crudelis, cum sit iustus, & rectum iudicium eius. Ad 7. negatur consequentia: si enim non esset aliquis reprobatus, & poenæ æternæ adiudicatus, profecto iustitia punitiua non ita sese testatam omnibus redderet. Ad confirmationem dico, Deum præuidisse aliquorum peccata, ab eo nullo modo intenta, proposuisseq; quosdā ex eis, iustissimo, sed occultissimo suo iudicio, à peccatis non eximendos, sed poenæ potius æternæ tradendos; quod est reprobare: proinde huiusmodi reprobatio mala dici non potest; cum Deus permittat mala, vt aliquod inde eliciat bonum, nempe perfectionem vniuersi, quæ ad optimum spectat mundi rectorem atq; prouisorem. Sanè, in reprobatione duo sunt obseruanda: punitio scilicet, & malitia: & illa quidem ordinatur ad diuinæ iustitiæ manifestationem, ad ipsam verò ordinatur & culpa. Malitia autem, quia à recto ordine diuertit, ordinatur ad poenam, ad ipsam verò aliud nihil. Sed dices, omne prouisum à Deo est tantum à Deo: sed malitia est prouisa à Deo: igitur est creata à Deo. Præterea nulla iustitia est per se intenta, sicut nec poena etiam; reprobatio ergo in aliquibus esse non de-

batione
soluuntur
argumen.

Obiectio.

Solutio.

Ad primū argumentum.

1.

2.

3.

4.

5.

Nemo potest
corrige quæ
Deus despexit

6.

7.

In reprobati-
one est puni-
tio, & malitia

Obiectio.

Solutio.

batione
soluuntur
argumen.

8.

2. Tim. 4.

Rom. 6.

Meritum ob-
durationis.

9.

10.

Esau iuste re-
probatus.

11.

Particularis
effectus præ-
dest: cadit sub
merito.Quæ obedi-
entia sit gratia.

In obedientia

12.

non debet, ut iustitia in eis reluceat punitiva. Dico maiorem non esse veram, de eo scilicet quod concessionis tantum est prouisum, non autem approbationis prouidentia. Ad aliud negatur antecedens, quandoquidem omnis propemodum iustitia, quædam sit perfectio, & consequenter appetenda; verum tamen est, non propter se poenam optandam esse, sed propter eum, qui in ipsa elucet ordinem iustitiæ. Ad 8. dico, Deum nemini velle malum poenæ, nisi propter malum culpæ, quam ipse in homine nequaquam condidit. Et cum dicis, quærimus meritum electionis &c. Respondeo, quod si miserationis, & indurationis vocabula eodem modo ab August. essent intellecta; proculdubio, quemadmodum damnationis meritum inuenimus, culpam scilicet; ita planè, & glorificationis, quæ est prædestinationis finis: nam pro bonis operibus Paulus ad Timoth. dicit sibi esse repositam coronam iustitiæ: verum quia bonorum principium est gratia; hac de causa, gratia magis quam operibus, iustitiæ coronam Apostolus ad Rom. 6. censuit esse tribuendam: stipendium peccati, inquit, mors: gratia autem Dei, vita æterna in Christo Iesu Domino nostro. Meritum quoque ad gratiam primam habendam non inuenimus: Meritum autem obdurationis est facile inuentum; siquidem Pharaon malis suis operibus, cordis sibi obdurationem comparauit. Et cum iterum dicis, iustissimo iudicio Esau reprobatum fuisse, sed nobis occulto: dico id referendum esse ad vltimum reprobationis effectum, quem Deus Esau præparauit, ob illius vtiq; impietatem. Itaque propter causas finales Deo quidem notas, nobis verò incognitas, Iacob dilexit, Esau autem odio habuit. Ad 9. dico effectus esse finales, quos sibi homo, suis malis acquirit operibus, sicut sæpè dixi. Ad 10. fuit Esau reprobatus propter occulta sua demerita, respectu vtiq; finalis damnationis. Et cum dicis, præcedit aliquid in peccatoribus &c. dico illud quoque esse prædestinationis effectum, quo peccator trahitur, ut sua sortiatur prædestinationis effectum. Præcedit autem in homine nondum iustificato, spiritus sancti operatio, qua ex indigno efficitur dignus. Itaque quemadmodum Pharaon ob sua mala opera fuit legitime excoecatus; ita planè Esau fuit reprobatus, idque iusto iudicio, propter meritum in illo præuisum: hoc autem iudicium est occultissimum, quia soli Deo notum, cui præsentia erant opera Esau futura. Neque ob id dicendum, Deum prædestinare aut reprobare propter opera præuisa; nisi respectu vtriusque finis, glorificationis scilicet, & condemnationis. Ad 11. Dico, Deum non ideo suos electos prædestinasse, quia illos obtemperaturos præsciuerat sed ut obtemperarent potius ex gratuita eius motione: alios autem reprobasse, non quia præiudicauerat eos fore rebelles; sed quia noluit ita illorum misereri, atque ad se trahere, qualiter aptos nouerat propter occulta demerita, ut obedirent. Argumentum præterea probat particularem prædestinationis effectum, finem scilicet, causam habere motiuam: quod etiam nobis probatur: quatenus scilicet illa causa, siue obedientia à diuina est gratia illustrata atque præparata, sine qua nullum est meritum. Itaque etsi illa obedientia ita à Deo præscita fuerit vitæ æternæ causa meritoria; non tamen primæ gratiæ; præcedit enim secundum naturam humanam voluntatem motio diuina, eam sibi subiiciens, ut inde & gratia sit, & meritoria. Proinde si ex fide quadam, nondum charitate formata, aliqua prodeat obedientia, ex qua homo ad iustificationem disponitur; proculdubio in prædestinationis effectibus est habenda. Non est ergo prædestinationis causa, sed effectus. De inobedientia quoque simile est iudicium. Etenim, etsi inobedientia reproborum, causa sit meritoria, unde reprobi deserantur, ac diuino destituantur auxilio; meritoria quoque supplicii æterni; non est tamen meritoria, quod in primum peccatum eos labi Deus permiserit. Permittere enim hominem habere, seu labi in primam culpam; ex libero arbitrio eiusdem prodire non potest huius permissionis causa meritoria; alioqui huiusmodi opus præuium, peccatum esset censendum, eò quod à Deo per culpam puniatur subsequenter. Sed tunc sequeretur hoc absurdum, nempe in homine autè primum peccatum, esse aliam culpam, siue peccatum. Patet ergo, quomodo obedientia, siue inobedientia sint causæ meritoria. Ad 12. Negatur similitudo: adultus enim sine suo consensu iustificari non potest, non sic autem prædestinatus siue reprobatus secundum Dei propositum, cum nondum sit, ut consentire,

sentire, aut dissentire queat. Exemplum autem illud de duobus æqualiter indignis, non facit ad propositum; siquidem in istis est liberi arbitrij usus, idcirco vitio illis iure ascribitur, si non audierint vocem mutantis: hanc ob causam conquiritur dominus per prophetam: Et non audiuit populus meus vocem meam, & dimisi eos secundum desideria cordis eorum. Et in Evangelio: Volui congregare filios tuos, sicut gallina congregat pullos, & noluiisti. Potest etiam dici, quod non fuerint æqualiter tracti secundum prædestinationis gratiam; quæ profecto ita suos trahit electos, ut non contemnant, sed obediant. Ex quo patet huiusmodi exemplum nihil diuinæ aduersari prædestinationi; cum ille modus trahendi, ex Dei, non autem ex inobedientis hominis voluntate dependeat. Neque ob id liberum hominis destruitur arbitrium; quamuis neuter eorum per motum solus liberi arbitrij, gratiam possit promereri, aut aduocare diuinam: uterque tamen potest esse illi impedimento, sicut dictum est à Iob: Ipsi fuerunt rebelles lumini. Sed de his alio loco erit nobis disputandum: Iob. 24. Quomodo ergo reprobatio cadat sub merito: dixi.

Psal. 50.

Mat. 23.

Duplex tractus Dei.

Iob. 24.

DE GRATIA PRAEDESTINATIONIS.

QUAESTIONIS SEXTAE CAP. I.

Quod prædestinatio, & reprobatio imponant necessitatem, multis probatur argumentis.



Quoniam negotium de prædestinatione, atque reprobatione, est valde arduum, multumque difficile, idcirco alia quoque argumenta in medium adduxi, ut & quanta circa idem negotium extiterint animorum diuersitas, perspicuum sit, & illius quoque veritas magis magisque elucescat. Arguant ergo nonnulli hoc modo: Aliter, quam Deus ab æterno præuidit non contingit fieri: siquidem

Argumenta.

Deum falli, aut mentiri, est impossibile. Sed quodlibet futurum, Deus verbo suo æterno præuidit, erit igitur necessarium; aliter falleretur, quod est nefarium dicere. Diuina ergo prædestinatio, atque reprobatio, necessitatem rebus imponit humanis. Etenim, sicut necessarium est fuisse, quod fuit; ita certe necessarium est fore, quod futurum: Dei namque voluntas est necessitas. Sane, si aliquid esset in sola possibilitate situm; ad actum nunquam peruenturum; illud plane extra Dei voluntatem causam haberet, quod fieri non potest. Consequentia patet: diuina namque voluntas, cum sit immutabilis, non potest incipere velle producere aliquid, quod non ab æterno voluit. Quare, si aliquid esset in sola possibilitate, ad quod ab æterno voluntas sese non determinauit diuina, cum ad illud producendum, se modo determinare nequeat; erit igitur extra suæ dominium voluntatis: quod est falsum. Amplius, si omne scitum à nobis, necesse est, sic esse; ergo & omne scitum à Deo, necesse est esse: Dei enim scientia est certior nostra. Sed Antichristum fore, est scitum à Deo: igitur necessarium erit. hæc consequentia est necessaria: Deus hoc præuidit futurum esse, ergo hoc erit: sed antecedens est necessarium, ergo & consequens. Antecedentis necessitas approbatur ab omnibus: sed prædestinati sunt ab æterno sic ordinati, & præsciti similiter; igitur necessarium ista cuenient. Non enim potest modo incipere prædestinare, aut prædestinatum, non prædestinare; quia auctore Paulo ad Rom. 11. sine poenitentia sunt dona, & vocatio Dei. Quod si fuerit admissum, vitæ æternæ possessio, siue assequutio, non est in potestate humanæ voluntatis. Iterum, quicquid est æternum, & mutabile, est omnibus modis necessarium. Sed prædestinatio, & reprobatio sunt huiusmodi: Qui, inquit Paulus ad Ephe. 1. elegit nos ante constitutionem mundi, id est, ab æterno: Igitur prædestinati immutabiliter saluabuntur, & reprobi damnabuntur. Omnia ergo talia ex necessitate contingunt:

1.

2.

3.

Nn

atque ita

stinatiois
gratia.

4.

Ioan. 6.

Cap. 3.

Credere est o-
pus Dei.

5.

Voluntas præ-
paratur à Do-
mino.

Certus nume-
rus prædesti-
natorum.

Ioan. 10.

6.

Ephes. 2.

7.

Adiutorium
gratiæ Adæ.
& nostræ.

Donum per-
seuerantiæ.

atq; ita extinctum planè est in nobis liberum arbitrium: siquidem gratia Christi, non so-
lùm dat nobis velle, sed operari. Philip. 2. hoc est, bonam voluntatem, & actionem eiusdem.
In concilio Mileuitano statutum est, pro hæresi habendum, si quispiam dixerit gratiam
Christi saluatoris, tantummodo esse adiutorium; quò facilius mandata implere valeamus.
Ergo quod prius. Præterea credere in Christum, est diuinæ & non nostræ voluntatis. Ne-
mo, inquit venit ad me, nisi pater meus traxerit eum. Venire ad Christum, ait Augustinus,
est credere in Christum. Non dixit, qui vult venire, veniat; sed ait, neminem ad se ventu-
rum, hoc est, crediturum, nisi cœlitus tractum. & in eodem cap. Hoc est opus Dei, vt cre-
datis in eum, quem misit ille. Non dixit, hoc est opus vestrum; ait Augustinus, sed opus
Dei, vt qui iam credit, non in seipso, sed in Domino gloriatur. In epistola contra Vitalem, &
in primo lib. de prædest. Sancti docet, quòd isti credant, in causa est, quia in illis præpara-
tur voluntas à domino, iustis autem minime. Ad Eph. 2. Gratia saluati estis per fidem, &
hoc non ex vobis, donum enim Dei est, & hoc non ex operibus vestris, ne quis gloriatur.
Igitur, Nostra liberi arbitrij facultas, prædestinatione, atq; reprobatione nobis adimitur,
& aufertur omnino: quod non est verum. Item, Quicumq; in præscientia Dei, & prouiden-
tia præsciti sunt, teste Augustino de correptione, & gratia cap. 9. etiam non vocati, non-
dum nati, nondum renati, iam in Dei præscientia sunt filij Dei: & omnino perire non pos-
sunt. & cap. 10. Spiritu sancto tantum accenditur voluntas electorum, vt ideo possint, quia
sic velint; & ideo sic velint, quia Deus operatur in eis, vt velint. Inter tot igitur, & tan-
tas tentationes huius vitæ, subuentum est infirmitati voluntatis humanæ, vt indeclinabili-
ter, & inseparabiliter per diuinam gratiam ageretur. Et cap. 13. Eorum, qui in regnũ Dei
sunt prædestinati, ita certus est numerus, vt nec addatur eis quisquam, nec minuat ex eis.
Si hæc ergo ita se habent: omnia ergo necessario contingunt, & nulla planè est nostri pote-
stas arbitrij. Suffragatur huic proposito authoritas Christi Ioan. 10. Ego cognosco oues
meas, & non rapiet eas quisquam de manu mea. Et Paul. Rom. 8. Quid separabit me à cha-
ritate Dei? Si enim certus erat Paulus, quòd separari non poterat à charitate Christi; igitur
sciebat se certissime non peccaturum. Ergo quod prius. Prædestinatio præterea secun-
dum Augustinum, est præscientia, & præparatio beneficiorum Dei, qua certissime libe-
rantur, quicumq; liberantur: Igitur prædestinatio est certissima, & de necessitate sequitur:
atq; ita quod prius. Prædestinatio namq; vt ipsemet dicit Augustinus in lib. de prædesti-
natione sanctorum, est diuina voluntas, qua ipse suis dare electis vitam voluit æternam; nõ
quidem propter opera præuisa, ex humanæ voluntatis arbitrio futura, sicut dicebant Pela-
giani. Ipsius, inquit Apostolus, sumus factura, creati in operibus bonis, qua præparauit
Deus, vt in illis ambulemus. Et ad Phil. 2. Operatur in vobis velle, & operari pro sua bo-
na voluntate. Si ergo Deus sua prædestinatione, fingit, creat, præparatq; omnia, inanis vti-
que est arbitrij nostri potestas, quippe qua illis obuiare nequit, sed ad illorum impetum,
necessario mouetur. Item, prædestinatorum liberum arbitrium tantam sortitum est præ-
destinationis gratiam, vt ab ea diuertere nequeat: Igitur necessario mouetur. Consequentia
patet, antecedens patet ex Augustino in lib. de correptione, & gratia, dicente, hoc inter-
esse inter adiutorium gratiæ datum Adæ in fonti, & adiutorium gratiæ, quod præstatur
electis: Adæ, inquit, datum erat adiutorium, quo posset permanere, & non permanere in
bona voluntate si vellet: vt autem vellet, in eius reliquit arbitrio (dicente scriptura) Reli-
quit eum in manibus consilij sui. Nunc autem in regno Deo prædestinatis, non solùm datur
adiutorium, quo possunt permanere, & non permanere, si velint; sed etiam datur ipsum
velle, quo permanere volunt. Tale, inquit, & tantum nunc datur prædestinatis adiutori-
um, quo non nisi volentes, ac perseuerantes existant. Hæc autem Augustini doctrina ve-
ra nequaquam esset dicenda: si prædestinati ab huiusmodi adiutorio excidere possent: Er-
go quod prius. Adde aliam Augustini authoritatem lib. 2. de bono perseuerantiæ. Do-
num, inquit, perseuerantiæ, quod solis datur prædestinatis, suppliciter quidem emereri po-
test; sed cum datum fuerit, contumaciter amitti non potest: Igitur necessario prædesti-
nati, sa-

nati, salutem vitæ consequentur æternæ. Tenuisti, inquit David, manum dexteram meam, ^{stination.}
 & in voluntate deduxisti me: Item, illud ex necessitate sequitur, quod aliter euenire non ^{gratia.}
 potest: sed reprobī non possunt credere in Christum, & id aliter euenire non potest, dicen- ^{Pia m. 70.}
 te Ioanne 12. Propterea, inquit, non poterant credere, quia olim prædictum fuerat ab Isa. ^{8.}
 6. quando vidit gloriam Christi: Excæca cor illorum, & aures aggraua, & oculos claude,
 ut videntes non videant, & audientes non intelligant. Reprobatio ergo imponit neces-
 sitatem. Vnde August. de natura & gratia cap. 8. Rectè non admittitur in regno cælorum, ^{August.}
 non regeneratus, etiam quāuis Christianus non solum non fuerit, sed nec esse potuerit.
 Igitur necessariò ista eueniunt.

CAPVT II.

Soluuntur Argumenta.

¶ Hæc & similia paulò antè responsum est argumenta: verum quò clarius
 istud negotium intelligi queat, multaq; soluantur scripturarum, atq; Augu-
 stini perplexitates, responsiones has addere, non piguit. Et ad primum qui-
 dem, concesso antecedente, consequentiam nostro dicimus fauere proposito.
 Ex eo enim quòd res aliter euenire non possunt, quàm Deus præuiderit, atq;
 voluerit, ex necessitate utiq; non contingunt. Siquidè res, quibus libera in-
 stituta sunt facultas ope-
 randi, pro suo libito eas agere voluit, nullamq; imposuit necessitatem agendi, imò media
 præstitit, quibus liberè agere possent. Præterea, si de re in se ipsa, secundum sensum diui-
 sum intelligatur impossibilitas; falsum est antecedens, verum autem in sensu composito,
 sicut iam dictum est. Absurdissima insuper esset consequentia, quandoquidem simili ar-
 gumento sequeretur, nulla alia, quàm ea, quæ facta, & futura sunt, à Deo fieri posse: quod
 planè scripturis aduersatur dicentibus: Nonne possum rogare patrem, & exhibebit mihi
 plus quàm duodecim legiones angelorum? & in lib. Sapientie II. cap. Non erat impotens
 manus tua, alijs flagellis cadere Egyptios. Adde, quòd simili argumento transmuta-
 tis terminis, consequens esset, Deum, ex necessitate, & velle, & facere omnia: quod est im-
 pium dicere: Deus enim ad ea, quæ sunt ad extra essentiam suam, contingenter se habet.
 Patet: nam per te non potest facere aliud, neq; velle; quàm ab æterno in suo verbo præui-
 dit, atq; decreuit. Pari quoq; facilitate aliud sequeretur absurdum, agros scilicet necessa-
 riò coli, vineas ab hominibus plantari, quòd Deus sic ab æterno præuiderit. Sed exhorta-
 tiones tunc adhiberentur frustra, & consilia similiter: quod est falsum. Itaq; quemadmo-
 dum à diuina præscientia quæ præuidentur nunquam esse futura, non impediuntur, quò-
 minus illa absolute possibilia maneant; ita plane, & quæ ab ea futura præuisa sunt, non
 impediuntur, quòminus illa absolute maneant contingentia. Hoc modo soluitur prima
 confirmatio. Ad secundam verò dico, falsam esse consequentiam: Nam etsi illud, quod nun-
 quam erit, in Deo causam non habeat, quæ producatur in actum; habet tamen in Deo cau-
 sam, quæ res ipsa possibilis potest in actum prodire. Etenim omnipotentissima Dei virtus,
 non maiorem, magisq; necessariam, ad ea, quæ sunt futura, quàm ad ea, quæ nunquam erunt
 habet certè habitudinem: neq; minus potens est ad istorum, quàm ad illorū esse, atq; actus
 producendos. Non ergo omnia ex necessitate contingunt. Ad 2. negatur similitudo: à no-
 bis namq; sciuntur quæ iam sunt in actu, & in præsentia visus nostri, omne quod est, quan-
 do est, necesse est esse: In Deo autem aliter se habent: nam & ab eo intuitiue videntur,
 non solum quæ futura sunt, verumetiam quæ possunt esse, & non erunt. Et cū
 dicis, Antichristus est præuisus &c. valet quidem in sensu composito, non autem in sen-
 su diuiso, sicut prius dixi. Ad aliam confirmationem, negatur consequentia: præde-
 stinatio enim est voluntas prædestinantis, & non prædestinati: proinde prædestinatus in
 sua manet libera potestate voluntatis: non ergo manet immutabilis: tametsi finem tandem
 prædestina-

Deus potest
 multa facere,
 quæ nō facit.

Quod non o-
 mnia necessa-
 riò contingūt

Possibile a-
 pud Deum
 quid sit.

stinatio:

gratia.

3.

Quomodo
Deo operatur
in nobis.

4.

Io. 6.

Credere est o
pus Dei &
nostrum.

5.

Prædestinatio
est in declina
bilis.

6.

Adiutorium
gratiæ Adæ &
nostræ.

7.

Donum per
seuerantiæ.

8.

prædestinationis sit consequentur. Ad 3. concessio toto argumento, negatur consequentia; Deus namq; quæ fiunt à nobis, vult liberè fieri: proinde permittit, vt cum reprobi, tum etiam electi liberè agant. Ad confirmationem, verum quidem est, prædestinationem suis electis, non solum bene operandi quandam elargiri potestatem, qua electi pro libito vti possunt; verum etiam virtutis opus, ipsumq; bonum voluntatis vsum. sed inde non sequitur, à nostro libero voluntatis arbitrio hæc bona Dei opera necessariò recipi. Deus siquidem operatur in nobis, quia nimirum sua gratia iustificante, facit nos libera ac spontanea voluntate bene operari. Hoc etiam modo opera bona in nobis sunt intelligenda esse dona Dei operantis in nobis, non quidem otiosis, sed operantibus, ex adiutorio ipsius facientis nos facere. Gratia ergo Christi non aufert liberi potestatem arbitrij, sed à captiuitate liberat, facitq; vt faciat aliquis, non illo nihil agente, sed cooperante gratiæ Dei operantis. Ad 4. dico, credere esse opus Dei, atq; nostri quoq; liberi arbitrij. Et cum dicitur; Nemo potest venire ad me &c. non sequitur credere non esse nostræ voluntatis; sed id assequi non posse, sine gratia præueniente, inuitante, atq; cooperante: Operamini, inquit, cibum qui non perit, sed qui permanet in vitam æternam. at illi: Quid faciemus, vt operemur opera Dei? Respondit, hoc est opus Dei, vt credatis in eum, quem misit ille. Quibus insinuauit non eos oportere operari opera Dei: ex quo intelligimus credere esse vtriusq; opus, Dei scilicet, & credentis. Vnde Aug. in epistola ad Vitalem: Scimus eos, qui corde proprio credunt in dominum, sua id facere voluntate suoq; libero arbitrio, sed non ex ipso sine Dei miserationis auxilio. Ad 5. Respondeo cum Aug. in libro de spiritu & litera cap. 30. Gratia diuina inquit, seu ipsa prædestinatio neq; impedit liberum arbitrium hominis, sed potius in libertate confirmat hominis prædestinati voluntatem; neq; cogit, sed preparat; excitat, inclinat, & intus docet hominum viuificandorum animas, vt consentiant ipsi Deo peccata remittenti, & iustificare volenti. Atq; ita Deus operatur in nobis velle, & operari ex bona voluntate; non quòd nos nihil agamus, sed quia facit nos liberè velle bene, & liberè operari ex bona voluntate. Et cum dicis, prædestinati indeclinabiliter operantur: verum quidem est respectu finis, non autem respectu eorum, quæ sunt ad finem, in quibus pro sua animi libertate prædestinatus agere potest; prædestinationis tamen finem sortietur: quòd si illo priuabitur; proculdubio prædestinatus non erat. Ad 6. ex superioribus patet solutio: nam & si, vt dixi, prædestinati secundum propositum Dei, certissimè saluentur; ipsi nihilominus liberè agunt, atq; sua opera exercent. Ad 7. dico, Adæ adiutorium gratiæ fuisse concessum, quo homo poterat perseuerare in bona voluntate si vellet; quod nihilominus per liberum arbitrium deferere poterat si vellet, & sine quo in bono permanere non poterat, etiam si vellet: sanctis autem nunc in regnum Dei prædestinatis, non solum hoc adiutorium præstatur, verum etiam, vt per hoc donum, bonam, quam in Adam perdidierant, recuperarent voluntatem, vtq; per ipsam perseuerantes sint. Ex hoc tamen non sequitur, quin prædestinati peccare non possint. Illud enim quòd ab Augustino dicitur, quòd voluntas prædestinati indeclinabiliter agatur à Dei gratia, ad prædestinantis propositum est referendum, quod indeclinabiliter se habet circa suos electos: firmum enim stat Dei fundamentum, nouit dominus, qui sunt eius. Ex hoc etiam patet, falsum esse, prædestinatos tale accepisse adiutorium, vt ab illo diuertere nequeant; à Deo namq; non fiunt in bona voluntate immobiles; sed ita suauiter gubernantur, vt quasi immobiles appareant. Et cum dicis, ergo nulla est distinctio inter adiutorium Adæ, & nostrum: negatur. Adam enim non erat tot malis expositus, quot sumus nos, vndiq; enim quatimur: idèò maiori, atq; continuo egemus auxilio: propterea subuentum est infirmitati nostræ inter tot & tantas tentationes laboranti. Ad confirmationem, authoritas Augustini intelligenda est de perseuerantia finali; quia nimirum prædestinatus secundum æternum Dei propositum, in fine saluabitur; etiam si aliquando à gratia temporali exciderit, à finali tamen nequaquam est casurus, sicut patet in Paulo, alijsq; Dei electis. Ad 8. Negatur minor: Nam quemadmodum prædestinatio non aufert à prædestinatis agendi facultatem; ita etiam nec obduratio à re-

ratio à reprobis: non enim Deus cordis duritiam infundit, sed iuste aufert gratiam; quæ recedente cor hominis induratur, aggrauatur, denique cæcatur. Etenim liberum arbitrium non liberum dicitur, quia sine gratia possit bene viuere, à peccatis se eximere, atque meritorie operari: nam nisi filius vos liberauerit, veri liberi non eritis. Quomodo ergo reprobatio non imponat reprobis necessitatem, neque etiam prædestinatio electis Dei, dixi satis.

CAP. III.

Prædestinationem, atque reprobationem propter opera ex libero arbitrio futura disponi.



Ostquam clarè ostensum est, nostri libertatem arbitrij diuina prædestinatione, aut reprobatione non impediri: Illorum deinceps erunt examinanda argumenta; qui ita libero fauent arbitrio; ut propter illius opera futura, nos prædestinatos, seu reprobatos esse velint, idque non sine multarum testimonij scripturarum; atque patrum sententiis. Si, inquiunt, prædestinationis ordo, atque effectus, etiam ex parte prædestinantis determinati sunt, euenient ergo immutabiliter: Nihil enim diuinam impedire potest voluntatem. sed oppositum à scripturis docemur, nempe nostram quidem salutem in nostra sitam esse voluntate, atque ex ipsius mutatione Dei voluntatem quodammodo mutari: prædestinamur ergo, siue reprobamur propter nostri liberi arbitrij opera. Scripturarum autem testimonia, & multa sunt, & clara. Isaia. 38. quindecim anni, supra annos, quibus erat victurus ob illius preces Ezechie regi additi sunt. Nmiuitis parcitur, ob illorum insignem promptamque poenitentiam. Paulus castigat corpus suum, ne reprobus fiat: vnde ad Phil. 3. Sequor si modo apprehendā, & ad Cor. 1. cap. 10. Qui se existimat stare, videat ne cadat. Sapientie 4. Raptus est ne malitia mutaret intellectum, aut ne fictio deciperet animam eius. Eccle. 31. Potuit facere mala, & non fecit: Ex quibus patet, Deum in prædestinando, atque reprobando, suam voluntatem non determinasse. sed velle nos agere pro arbitrij nostri virtute: sed tunc hoc sequetur absurdum, ut homines sua sponte bene, vel male, viuant, seseque ad ista, vel ad illa determinent, quod Pelagianis sentiunt. Adde, quod liberum arbitrium sit vis media, teste Hieronymo in epist. ad Damasum de duobus filiis, quibus pater substantiam diuisit. Dedit, inquit, eis liberum arbitrium, & libertatem propriæ mentis, ut viueret vnusquisque non ex imperio Dei, sed suo obsequio, non ex necessitate, sed ex voluntate, ut virtus haberet locum, ut à cæteris animantibus distaremus, dum permissum est nobis facere quod voluerimus. Quod si ita res se habet, igitur ad hoc, vel ad illud nostram non determinauit voluntatem. Postremò gratia Dei prædestinantis, est potestas bene operandi: Dedit eis potestatem filios Dei fieri, inquit Ioannes: sed hæc potestas absque nostro libero arbitrio, nihil operatur: ergo quod prius. Amplius, Nemo prædestinationis finem consequitur, nisi crediderit euangelio: quia sine fide impossibile est Deo placere Heb. 11. Sed credere euangelio, ad nostrum spectat liberum arbitrium. igitur propter opus nostri liberi arbitrij, prædestinati sumus. Minor autem patet, ex Cypriano ad Quirinum scribente: Credendi, inquit, vel non credendi libertatem in arbitrio positam, docet scriptura in Deutero: 30. Ecce dedi ante faciem tuam vitam, & mortem, bonum, & malum; elige vitam, & viues. In primo quoque cap. Isa. Si volueritis, & audieritis. Ambrosius cap. 4. ad Rom. credidit Abraham &c. Credere, inquit, aut non credere, voluntatis est, neque enim cogi quis potest ad id, quod manifestum non est, inuitatur, non extorquetur: quamobrem & consentiens præmiis est afficiendus, sicut Abraham. Aug. lib. de spiritu & litera: Liberum arbitrium naturaliter homini attributum, vis media est, quæ vel intendi ad fidem, vel inclinari ad infidelitatem potest: visorum suasionibus agit Deus, ut sponte credamus vocanti. Consentire, vel dissentire propriæ voluntatis est. Adde illud Ioan. Si non venissem, & locutus eis non

Argumenta.

1.

Ezechie oratio.

Isa. 38.

Ionæ. 3.

1. Cor. 9.

Phil. 3.

Sapient. 4.

1. Cor. 10.

Eccles. 31.

Hierony.

Ioan. 1.

2.

Credere esse opus nostrum.

Cypr.

Deut. 30.

Isa. 1.

Ambrosius.

Augustinus.

Ioan. 15.

stinatio.

gratia.

Soluuntur.
argumenta.

1.

Lachrymæ
Ezechie.
Quomodo a-
liquis fit vas
electionis.Quod Deus
non agat ex
necessitate.Dei voluntas
est determina-
ta.Reliquit ho-
minem in ma-
nu consilij suiLiberum ar-
bitrium vis
media.Aug. de gra-
tia Christi.
Gratia Christi
non naturalis
possibilitas.

fuissem, peccatum non haberent: nunc autem excusationem non habent de peccato suo: quod plane non diceret; si credere non esset opus humane voluntatis. Si quis igitur diuine predestinationis necessitate ita crederet; ut nulla illi inesset potestas non credendi: nihil ergo mereretur credendo: ergo quod prius. Respondeo ad primum, atque dico, predestinationis effectus ex parte quidem Dei immutabiles esse; quia scilicet Deus non mutatur: Et cum dicis oppositum a scripturis doceri, non approbo; siquidem, & Ezechie lachrymæ, & Pauli flagella, ac piorum opera intra predestinationis effectus continentur. Perperam ergo agunt, qui opera bona contemnunt; cum sine illis predestinationis finis haberi non possit. Lachrymæ ergo Ezechie ab æterno præuisæ in predestinationis ordine in causa fuerunt; ut plures anni illi adjicerentur. Sic Paulus sui contemplans mutabilitatem arbitrij, reprobis fieri timebat: Dei verò predestinantis immobile suspiciens propositum, dicebat: Rom. 8. Certus sum, quod nulla creatura poterit me separare a Christo. Proinde, cum a Paulo 2. Tim. c. 2. dicitur: Si quis se mundauerit ab omnibus his, erit vas in honorem, non est ita intelligendum, quod is, qui secundum Dei propositum non fuerat predestinatus, suis sibi operibus predestinationem acquirat; aliter Deus non esset omnium rerum conscius, nec determinatè sciret omnia: quod paulo antè confutauimus: sed potius, ut per bona opera, sicut dicit Petrus 2. 1. certam suam vocationem faciat. Potest namque aliquis secundum præsentem iustitiam, a sua predestinatione excidere; non autem ab ea, quæ est secundum propositum Dei æternum. Sed dices: licet potentia antequam exeat in actum sit libera, postquam tamen exiit, non potest non exisse: igitur, si ab æterno suos Deus prædestinauit electos, & immobile est illius propositum; non potest ergo non prædestinasse: atque ita circa hæc extrinseca, necessariò ageret: quod iam explosum est. Dico, similitudinem esse falsam: homo enim exit in actum sibi accidentalem; Deus verò semper est in eodem actu suo substantiali: Quare nulla in ipsum mutatio cadit, aut necessitas; quando aliquem nouum producit effectum, non noua quidem, sed æterna sua voluntate. Neque ita est artatus ad effectum huiusmodi producendum, quin possit non producere; cum contingenter se habeat ad extra: sicut sæpè dictum est. Et cum dicis, Dei voluntatem, ad opera per liberum nostrum arbitrium futura indeterminatè se habere, eandemque nobis hanc determinandi facultatem concessisse; ut quisque sua sponte sese determinare queat: falsum esse affirmo; quandoquidem ab æterno sit Dei voluntas determinata: volueritque, ut entia libera, pro sua agant naturæ libertate. Porro nostrum liberum arbitrium, absque Dei gratia intus operante, ad bonum operandum sese inclinare, aut determinare non valet. Inclina, ait cor meum in testimonia tua, Psal. 118. Scriptura autem Eccle. 7. Deus fecit hominè relictū, & reliquit eum in manu consilij sui: statui conuenit, in quo non erat homini pugnandū intus & foris, sicut modo quotidie pugnamus. Adam ergo relictus est in manu consilij sui, quia in illo statu beatissimo, & scientiā habebat discernendi, & liberam operandi potestatem. Erat ergo tum temporis liberum arbitriū vis neutra: post verò Adæ peccatum, natura prona est ad malū, vndique impulsæ, atque agitata: intus pugna, & foris bella; vnde illā medietatē retinere non valet. Verum diuino luminis auxilio freta, atque saluatoris gratia adiuta, vim illam recuperauit, imò perfectiorem, fortioremque virtutis ordinem conscendit: nempe, ut bonum potius, quam malum velit. Ad hunc modum Theologorum sententiæ sunt intelligendæ. Ad vltimam confirmationem dico, gratiam Christi in prædestinatis, non solum esse gratuitum spiritus sancti donum, quo anima exit in actum, verum etiam actus, & motus animæ cum intellectu, tum etiam appetitiuus, siue volitiuus. Est enim præueniens, & cooperans in nobis; utpote motus voluntatis, quod voluntas est mota tantum, & non mouens: deinde mouens, & mota. ut velimus (inquit August.) Deus operatur in nobis, sine nobis: cum autem volumus, & sic operamur, ut volumus, nobiscum cooperatur Deus. Non ergo gratia Christi est sola possibilitas, (ut dicunt Pelagiani) Etenim si gratia Christi esset naturalis possibilitas, Christus ergo gratis mortuus esset, quod ab Apostolo reprehenditur 2. ad Gal. Deus ergo non solum operatur in nobis virtutē, qua prom-
pti sumus

pti simus ad bene operandum, verum etiam actum, motumque quo bene operari volumus: qui plane actus, seu primus motus, quamvis in nostra non fuerat potestate voluntatis; in eius tamen est potestate, quatenus est cœlitus adiuta: proinde eidem motui, & præbere potest assensum, & negare; præsertim reluctante concupiscentia, atque ad contrarium animam trahente. Sed de his suo loco latius dicemus. Ad 2. negatur minor, In potestate, inquit August. lib. retractationum 1. cap. 22. hominis est credere, & mutare voluntatem suam in melius, & facere arborem bonam: sed ea potestas nulla est, nisi detur à Deo, de qua dictum est: Dedit potestatem filios Dei fieri, his, qui credunt in nomine eius. Vtrumque ergo videlicet & credere, & bene operari nostrum est, propter arbitrium voluntatis: & ntrumque Dei opus est præparatum in nobis per spiritum fidei, & charitatis. Ex hac ergo Augustini sententia, tota illa soluitur quæstio, ut nullus sit relictus dubitationi locus. Lib. quoque eodem, cap. 9. Voluntas est, inquit, qua peccatur, qua creditur, & recte vivitur, quamvis & ipsa neque credere, neque recte vivere valeat, si non eam Dei misericordie gratia præveniat. Itaque actus credendi, est à Deo, veluti à principio præveniente, præparante, atque mirabiliter corda hominum penetrante, actumque credendi in anima operante; à voluntate hominis, veluti à causa mota, & mouente; ab intellectu sicut à causa eliciente, atque exequente ipsum credulitatis assensum. Ab auditu, sicut à causa sine qua non, à nunciis verbi Dei, per quos percipimus verbum veritatis. Quod autem aliquis non credat in verbum Dei, in causa esse potest, quod usu careat libera voluntatis; sicut contigit parvulis; aut quia magistrum non habet, à quo possit doceri: damnabitur tamen: Thes. 2. 1. Si iustum erit (ait Apostolus) apud Deum retribuere tribulationem iis, qui vos tribulant, & vobis, qui tribulamini requiem nobiscum, in revelatione Domini Iesu de cœlo cum angelis in flamma ignis dantis vindictam iis, qui non novērunt Deum, & qui non obediunt euangelio. Et Augustinus de natura & gratia, cap. 8. Iuste damnantur etiam hi, qui fidem Christi audire non potuerunt, quia non habuerunt, à quo audirent. Et iterum, recte non admittitur in regnum cœlorum non regeneratus, etiam quamvis Christianus non solum fuerit, sed nec esse potuerit. Aut quia audit quidem verbum Dei, non tamen credit. Illorum infidelitas non est peccatum, sed cum peccato: Istorum autem, sine dubio peccatum est; quia si locutus eis non fuisset, peccatum non haberent Ioan. 15. Etenim tria in homine inveniuntur, nempe liberum arbitrium, gratia, & peccatum; quorum duo, sine primo, meritum, aut demeritum non habent. Patet ergo quomodo credere, Dei opus sit, & nostri quoque arbitrii diuinitus attracti, atque adiuti: cetera autem, quæ ad arbitrii negotium spectant, alio tempore sunt nobis dicenda. Nunc nobis reliquum est, non ignorare, quis sit liber vitæ, seu diuinæ prædestinationis propositum.

1. Ioan. 1.
Credere quomodo est nostre potestatis

Infidelitas quomodo est peccatum.
Thes. 2. 1.

August.

Tria sunt in homine.

QUAESTIONIS SEPTIMAE. CAP. I.

Liber vitæ quid sit.



VM persuasum nobis esse putem, certum esse prædestinatorum numerum, operæpretium erit intelligere, an idem sit prædestinatio, quod liber vitæ, seu liber viventium, de quo deleri reprobi dicuntur. Augustinus lib. 20, cap. 15. Liber vitæ de ciuit. dicit, librum vitæ esse præscientiam Dei æternam, in qua quidam sunt scripti, & præordinati: de quibus Apostolus ad Philip. 4. Quorum nomina scripta sunt in libro vitæ. Et Lucæ 10. Nomina vestra scripta sunt in cœlis, hoc est, in æterna Dei præordinatione. Deleri verò de hoc libro bonos, iuxta Ambrosii sententiam, ad Roman. 9. quod secundum iustitiam Dei videntur deleri, cum peccant, cum interim iuxta præscientiam Dei nunquam fuerint scripti. Quod si roges, quomodo ascripti fuissent antequam peccassent, si nunquam ascripti? Respondet Ambrosius, duplicem esse librum, alterum secundum præscientiam, alterum secundum præsentem iudicis iustitiam: duos libros, iuxta

quid.

Philip. 4.

Lucæ 10.

Ambro. ponit

vitæ.

Psal. 68.

August.

Delere de li-
bro vitæ.Liber vitæ v-
niuscuiusq.Liber vitæ
præscientia
Dei.Liber vitæ
agni.Moyſes vult
deleri de lib.
Ambro.
Hieron.Liber vitæ
metaphori-
cè dicitur.

iuxta utiq; duplicem Dei actionem, alteram, quæ ordinat per ineffabilem electionē quosdam electos in vitam: alteram, quæ ordinat, ut hic, aut ille, ad iustitiam vitæ aliquando perueniat, & si in illa perstiterit vsq; in finem, ad vitam æternam perueniat. hæc autem prædestinatio, siue ordinatio, est secundum præsentem meritorum iustitiam, secundum quam aliqui deleri dicuntur. Deleantur de libro viuientium (ait Dauid Psal. 68.) & cum iustis non scribantur. Aliquando enim (ait Augustinus) illic scripti erant errantes: Fratres non sic accipere debemus, quod quenquam Deus scribat in libro vitæ, & deleat illum. Prædestinauit omnes antè constitutionem mundi, regnatos cum filio suo in vita æterna. hos quos scripsit, ipsos continet liber vitæ. In Apocalypsi dicitur 20. quod omnes consentient Antichristo, qui non sunt scripti in libro vitæ agni. Proinde sine dubitatione, non erunt consensuri, qui scripti sunt. Isti ergo quomodo inde delentur, ubi nunquam scripti sunt? hoc dictum, secundum spem ipsorum, quia ibi se scriptos putabant. Deleantur ergo, hoc est, illis constet, non ibi esse scriptos: secundum autem aequitatem tuam, cum iustis non scribantur. lib. 20. de ciuit. cap. 14. exponens illud Apocal. 20. Et libri aperti sunt, & liber vitæ vniuscuiusq;: Quædam vis, inquit, est intelligenda diuina; qua fiet, ut cuiq; opera sua, vel bona, vel mala cuncta in memoriam reuocentur, & mentis intuitu mira celeritate cernantur, ut accuset, vel excuset scientia cōscientiam, atq; simul, & omnes, & singuli iudicentur. Quæ nimirum vis diuina libri nomen accepit. In ea quippe quodammodo legitur, quidquid à faciente recolitur. Et cap. 15. Et qui (inquit Apocal. 20.) non sunt inuenti in libro vitæ scripti, missi sunt in stagnum ignis. Non Deum liber iste commemorat (inquit Augu.) ne obliuione fallatur; sed prædestinatio significatur eorum, quibus æterna dabitur vita. Neq; enim nescit eos Deus, & in hoc libro legit, ut sciat; sed potius ipsa eius præscientia de illis, quæ falli non potest, liber est vitæ; in quo sunt scripti, id est, præcogniti. hom. 18. in Apocal. Libri aperti; duo sunt testamenta, quia secundum vtrumq; testamentum iudicabitur liber vitæ, memoria operum nostrorum. Primus ergo est præscientia Dei, secundus operum nostrorum memoria. In Apocal. 3. Qui vicerit non delebo nomen eius de libro vitæ: ergo qui non vicerit, delebo. intellige, sicut dixi: & cap. 13. Et adorauerunt bestiam omnes, qui habitant terram, quorum non sunt scripta nomina in libro vitæ agni, hoc est, in cœlo: qui verò adorauerunt, in terra: Ierem. 17. Recedentes à te in terra scribentur. Itaque iste liber est præscientia Dei, & beata certitudo prædestinationis; sicut dictum est ad Danielelem 12. Et in tempore illo saluabitur populus tuus, omnis qui inuentus fuerit scriptus in libro. Quorum nomina ergo non sunt scripta ab origine mundi in libro vitæ agni, qui occisus est. Et est sensus, non fuerunt in proposito Dei ab ipsa origine mundi, videlicet quando creatis primis hominibus, benedixit illis, & ait: Crescite, & multiplicamini. Quos ergo illa iussit benedictione nasci, omnes, & soli in libro vitæ sunt scripti. Qui rectè dicitur liber vitæ agni, quia eius pretiosi sanguinis pretio, prædestinationis finem consequentur. Moyſes in Exodo cap. 32. Dele me, inquit, de libro, quæ scripsisti: Quod Ambrosius lib. 3. de spiri. sancto cap. 11. Diuinum, inquit, non deletur oraculum, non deletur spiritus sanctus; sed aduersatur impias mentes: non deletur gratia, sed iniquitas. Quia scriptum est Isa. 43. Ego sum, qui deleo iniquitates tuas. Moyſes ergo non est deletus, quia non habebat iniquitatem, sed gratia profluebat. Et Hieronymus ad Algatiam quæstione 9. Quare, inquit, Apostolus, qui dixerat, Roman. 8. Quis separabit nos à charitate Christi. postea sub iureiurando confirmat, Roman. 9. Optabam ego ipse anathema esse à Christo pro fratribus meis. Quæ est ista inaudita prudentia, ut pro charitate Christi, nolit habere Christum? Idem est, quod Moyſes dixit, Dele me de libro, quem scripsisti. Perire volebat Apostolus non in perpetuum, sed in præsentiarum. Liber ergo vitæ secundum quandam metaphoram, Deo tribuitur, secundum, inquam, similitudinem à rebus acceptam humanis. Siquidem mos est apud homines: ut qui ad aliquod munus, siue officium delignantur, in libro conscribi, ut milites, ut consiliarij, qui Patres olim Conscripti dicebantur. Quoniam autem prædestinati à Deo, ab eodem delignantur;

vitæ.

tur; hac de causa liber vitæ aliud est nihil, quàm ipsa prædestinatorum conscriptio, siue Dei notitia, qua firmiter retinet ad vitam æternā nonnullos prædestinasse. Etenim quemadmodum libri scriptura, signum quoddam est eorum, quæ facienda sunt; ita planè Dei notitia, quoddam apud illum est signum eorum, qui ad vitam perducendi sunt æternam. Sic enim dictum est ab Apostolo 2. Tim. 2. Firmum fundamentum Dei stat, habens si-
 gnaculum hoc: Nouit Dominus qui sunt eius. Est autem hic vitæ liber non eorum, quæ
 homini conueniunt suapte natura, sed respectu finis ultimi, qui facultatem excedit huma-
 nam; ad quam quispiam eligi dicitur. Cum autem diuina gratia ad vitam ordinetur æter-
 nam, veluti ad finem; idcirco liber vitæ, non ipsam intuetur, vt finem, sed vt medium, à
 quo inest homini potestas diuertendi. Quare secundum præsentem gratiam in libro vitæ
 aliquis simpliciter scriptus censendus non est, nisi ad vitam scriptus fuerit æternam. Ex
 quo patet, quomodo aliquis de libro vitæ deleri dicatur; cum utiq; à gratia exciderit, per
 quam vitæ æternæ dignus putabatur; non quòd deleatur de Dei præscientia, in qua scri-
 ptus non erat ad vitæ æternæ hereditatem possidendam. In Psal. 138. legitur: In libro tuo
 omnes scribentur. Quod Hilarius sic interpretatur: Orat Dominus Ioan. 17. inquit, vt in li-
 bro Dei sui scribantur electi: nam maioris est dignitatis in libro Dei, quàm in libro viuen-
 tium scribi, de quo delentur peccatores, qui nunquam scripti fuerant in libro Dei, nam in
 illo iusti tantum scribuntur: propterea dictum est Psal. 68. Deleantur de libro viuentiū,
 & cum iustis non scribantur: Non intrent in iustitiam tuam. Exclusi ergo à iustitiæ in-
 gressu, necesse est à libro viuentium deleri. Scripti enim erant in Abraham benedictioni-
 bus, Gen. 15. cuius semen sicut stellæ cœli, & sicut arena ad oram littoris abundaret. A
 quo libro, cum populum deleri Moyses conspiceret, siue metueret se primum delendum,
 orauit. Erant ergo illi scripti in libro viuentium, qui antea sine vlla Christi cognitione pie
 legem colebant, in qua, qui seruabat legis præcepta, viuebat in illis. In libro autem iusto-
 rum scribuntur, quibus, teste Apost. 1. Corint. 1. Christus iustitia factus est: Iustus enim
 ex fide viuit. Rom. 1. Deleti sunt ergo Iudæi de libro viuenti, dum aufertur ab eis regnum
 Dei, & datum est Genti, quæ scripta est in libro iustorum. Sanè qui à Dauide dictus est
 liber iustorum; à Ioan. vocatur liber vitæ agni. Liber ergo viuentium existit ante Chri-
 sti aduentum, in quo Propheta, & Patriarchæ scripti erant, de quo Moyses deleri cupie-
 bat; non autem de libro iustorum, de quo nemo deleri potest: quia certus est numerus in
 manu Dei existens, Sicut sagittæ in manu potentis. Similis ergo orandi affectus (secun-
 dum Hieronymum) fuit in Moysè, qui & in Paulo. Sed dices, quomodo Psal. 138. dicitur
 in libro Dei scribi omnia? Dico de simplici Dei cognitione loqui, qua omnia, quæ sunt,
 atque esse possunt, intelligit. Ostendit enim Propheta quàm facile sit Deo, hominem co-
 gnoscere; cum etiam numerum creaturarum, antequam crearentur, sciuerit, vt quæ in li-
 bro eius, & memoria scribantur: Rabi Salomon refert ad omnes creaturas, quarum nu-
 merum certum, ac cognitum Deus habet. Chaldaica editio sic habet: Corpus meum vi-
 derunt oculi tui: & in libro memoriæ tuæ omnes diēs scripti sunt, in die qua creatus est
 mundus à principio. Ostenditur ergo innauiabile diuinæ sapientiæ pelagus, infinitaque,
 & indefatigabilis scientia, quæ omnes creaturas in exordio cognitione sua prouenerit, vt
 habuerit ante oculos omnem rem creandam, & viderit, ac scierit numerum creandorum.
 Sed dubitabit aliquis, quòd liber vitæ non sit prædestinatio. Liber vitæ est nouum, & ve-
 tus testamentum, teste glos. in illud Eccle. 24. Omnia hæc liber vitæ, hoc est, nouum, &
 vetus testamentum: Sed prædestinatio non est nouum, & vetus testamentum: igitur non
 est liber vitæ. Ex Augustino quoq; (vt paulò antè dixi) intelleximus, quod sit vis quædā
 hominum mentibus infusa: sed illa nequaquam prædestinatio est appellanda: ergo. Ad-
 de, quod si prædestinatio est liber vitæ: igitur reprobatio erit liber mortis, quod tamen in
 scripturis non inuenimus: Ergo quod prius. Amplius, liber vitæ dicendus est potius liber
 vitæ Dei, quàm prædestinatorum. Nam si Deus per suam vitam cognoscit omnem aliam
 vitam: liber ergo vitæ præcipue dicitur respectu vitæ diuinæ. Adde, quòd quemadmodū
 vita

Nouit Domi-
nus suos.Liber vitæ re-
spicit finem.
Quid sit dele-
ri de lib. vitæ

Hilarius.

In libro tuo
omnes scribē-
tur.Liber viuen-
tium.

Liber iustorū

Psal. 138.

Rabi Salomō.
Chal. editio.

Argumenta.

1.

2.

Dei.

3.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

Ioan. 10.

vita gloria est à Deo; ita planè, & vita naturæ. Si igitur notitia vitæ gloriæ, liber vitæ appellatur; & notitia quoque naturæ similiter dicitur. Denique aliqui eliguntur ad gratiam, non autem ad gloriam, sicut dicitur Ioan. 6. Nonne ego duodecem vos elegi, & vnus ex vobis diabolus est? Sed liber vitæ, sicut dixi, est conscriptio electionis diuinæ: Est ergo etiam respectu vitæ gratiæ, & non gloriæ tantum. Item, nemo deleri potest de libro vitæ; patet ex Augustino cap. 15. lib. 20. de ciuit. Dei: Liber vitæ, inquit, est præscientia Dei, quæ falli non potest: igitur, sicut à præscientia, atque prædeterminatione, nemo subtrahi, aut auferri potest; sic neque à libro vitæ deleri. Sanè, quidquid est in aliquo, est in eo per modum eius in quo est. Sed liber vitæ, est quid æternum, & immutabile: Quidquid ergo est in eo, est immobile, atque indelebile. Deletio præterea scripturæ opponitur: sed aliquis non potest de nouo scribi in libro vitæ: ergo neque inde deleri. Respondeo ad primum, atque dico: librum vitæ bifariam intelligi posse, vno quidem modo, eorum, qui ad vitam electi sunt, conscriptionem, sicut modo loquimur: alio autem modo, conscriptionem eorum, quæ in hac vita aguntur. & hæc quidem duplex est: vel agendorum; atque ita nouum, & vetus testamentum liber vitæ appellatur: vel sicut iam factorum; & sic est illa vis diuina, qua fiet, vt cuilibet in memoriam reducantur facta sua, vocaturque liber vitæ. hoc etiam modo liber militiæ appellatur, in quo electi ad militiam milites scribuntur: aut in quo traditur ars militandi: vel in quo recitantur facta militum. ex hoc patet solutio. Ad confirmationem 2. Dico non esse consuetudinis scripturarum, vt qui reputantur, in libro conscribantur. Ad 2. vita diuina, etiam prout est vita gloriæ, est Deo naturalis, proinde respectu illius non cadit electio, nec consequenter liber vitæ. Non enim dicimus, quod aliquis homo eligatur ad sensum habendum, aut ad illa, quæ naturam consequuntur. Ex hoc autem patet solutio primæ confirmationis. Siquidem respectu vitæ naturalis, non est electio, neque liber vitæ. Ad vltimam autem dico, vitam gratiæ, finis rationem non habere, sed eius potius, quod est ad finem. Ad vitam enim gratiæ non dicitur aliquis eligi, nisi quatenus huiusmodi vita ordinatur ad gloriam: hac de causa, qui habent gratiam, & ab illa excidunt, non simpliciter, sed secundum quid electi ad gloriam esse dicuntur: similiter & in libro vitæ scripti censentur; quatenus scilicet de eis in notitia diuina existit, quod sint aliquem ordinem ad vitam æternam, secundum gratiæ participationem, habituri. Ad 3. ex superioribus sæpius replicatis patet responsio satis: deletio namque non refertur ad librum vitæ ex parte diuinæ præscientiæ; sed ex parte potius præsentis gratiæ, siue iustitiæ. Ad confirmationem, quantum res in Deo sint immutabiles; in seipsis tamen mutabiles sunt, quibus conuenit deletio. Ad aliam confirmationem dico, eodem modo aliquem deleri de libro, quo planè, & scribi: nam si ibi verè, ac simpliciter fuisset scriptus; nullo vnquam tempore deleri potuisset: Etenim oues meæ, quæ audiunt vocem meam, nemo potest eas rapere de manu mea: Pater meus, quod dedit mihi, maius est omnibus, & nemo potest eas rapere de manu patris mei. Magna dilectio patris, & filij, & spiritus sancti circa oues suas, quas scripsit in libro vitæ, de qua deinceps disputabimus.

QVAESTIONIS OCTAVAE. CAP. I.

De amore Dei.

Quod in Deo
sit amor.

ET si Deus omnia diligat, nihilque odio habeat eorum, quæ ab ipso condita sunt; præcipuè tamen diuini vis amoris in suorum prædeterminatione electorum clarissimè, latissimèque patet. Quapropter postquam de inauigabili prædeterminationis pelago, cimbam nostræ paupertatis, vento diuinæ gratiæ spirante, extraximus; de Dei amore, quo Deus prosequitur suos, disputare libet: tametsi, & in 2. lib. vbi de amore spiritus sancti locuti sumus, aliquid scripsisse recorder-

Dei.

ordemur. Porro, Deo amorem inesse, omnibus modis est necessarium: primus enim voluntatis motus, atque cuiuslibet appetitiue virtutis, est amor; ideoque omnes alij motus appetitiui, amorem, quasi primam radicem præsupponere videntur. Nullus namque aliquid appetit, nisi bonum amatum: neque gaudet aliquis, nisi de bono amato. Odium quoque inde proficiscitur, quod scilicet rei amate aliquid aduersetur. Similiter et tristitia, et alia huiusmodi, in amorem, veluti in principium primum, primamque radicem referuntur. Ex quo patet, amorem à voluntate separari non posse; sed in Deo voluntatem esse, circa finem 3. libri, abundè ostendimus: in ipso ergo amorem esse, dubium nullum esse potest. Sanè, actus voluntatis in bonum per se tendit, in malum verò per accidens; quatenus scilicet bono aduersatur: proinde actus voluntatis, qui bonum intuentur, his, qui malum respiciunt, priores sint, necesse est: utpotè gaudium prius est tristitia, et amor odio. Semper enim quod est per se, prius est eo, quod est per accidens. Adde, id esse naturaliter prius, quod est magis commune: idcirco prius ad verum commune, quam ad particularia quædam vera, intellectus ordinem habet. Sed amor respicit bonum in communi, alij verò actus voluntatis, sub quodam delectu, ac particulari proprietate; utpotè gaudium, et delectatio, bonum præsens, absens verò desiderium, et spes: est ergo prior in ordine, et radix cæterorum. Ex hoc autem perspicuum est, eò amorem esse potentiorum, quò bonum extiterit fortius; magis enim mouet voluntatem: sed bonum, diuinam mouens voluntatem, est infinitum, essentia diuina scilicet: igitur, et amor voluntatis diuine est infinitus. Non temerè autem dictum est à philosopho, amorem Deorum, eos fecisse fecundos: Deus siquidem infinitus, dum ex amore producit creaturam, suam quodammodo egressus est infinitatem, diligens rem finitam, actu nihilominus infinito. E contra creatura actu finito, Deum diligit obiectaliter infinitum; proinde eum tantum diligere nequit, quantum et ab eo diligitur. Præclare à Dionysio dictum cap. 4. de diuinis nominibus, à Deo omnia diligere, quia scilicet natura bonus: Omnibus, inquit, bonum est desiderabile, et amabile; ipsius enim gratia, et inferiora, conuersionis ratione, præstantiora amant, et paria, socialiter equalia diligunt: Et præstantiora, minoribus prouidendo, amore iunguntur: et omnia quæcumque faciunt, boni desiderio et faciunt, et volunt. Confidenter id quod verissima ratione dicimus, quod ipse etiam author omnium pro bonitatis magnitudine, omnia amat, omnia facit, omnia perficit, omnia continet, conuertitque omnia. Est autem diuinus amor bonus, boni, propter bonum. Ipse autem author beneficus. Entium amor (cum antea in bono excellenter esset) nequaquam ipsum in seipso manere infecundum permisit; sed ipsum ad operandum mouit per excellentiam cuncta gignentem. Addit deinde diuini amoris virtutem: Facit, inquit, diuinus amor extasim, quia amatores sui iuris esse non sinit. vnde scribit diuinus Ignatius: Amor meus crucifixus est: et Paulus ille magnus, cum diuino amore flagraret, excessiue illius virtutis particeps factus, sacro ore, Viuo, inquit, iam non ego, viuit verò in me Christus. Tanquam verus amator mentis excessum patiens, non suam, sed amatoris vitam ut valde diligibilem viuit. Audebimus et id pro veritate loqui, quod ipse quoque author omnium, pulchro et bono amore omnium pro amatorie bonitatis magnitudine extra se sit, ad omnia quæ sunt, prouidentie multiplicis pertingendo ratione: et veluti bonitate, ac dilectione, et amore mulcetur, et ex supremo illo statu, quo supra omnia, et ab omnibus exceptus est, ad id, ut inter omnia sit, excedente illa supersubstantiali virtute sua, qua nusquam à se progreditur, semet dimittit. Quocirca Zelotem iij, qui diuina probe callent, appellant; ut vehementem ad ea, quæ sunt clementer amanda, et ut ad Zelum excitantem amatorij ipsius desiderij, et ut ipsum quoque amoris desiderium appetibile monstrantem, per quem, et quæ desiderantur sunt expetenda, ut et qui eorum, quæ prouidentia reguntur, Zelotes sit, eaque pariter illi in amore sint. Amor ergo in pulchro, et bono sedem antea fixit, ac pulchri et boni gratia est, et fit. Dilectio. hic autem amor, sibi ipsi prouocator existens, dilectio nominatur; ut quis sit mouens simul, et prouehens virtus ad seipsum, veluti qui sit suimet per seipsum expressio; et eximia illius

Voluntas non potest esse sine amore.

Amor est primus actus voluntatis.

Diony. Deus amat omnia qui bonus.

Amor Dei quid sit.

Amor Dei est fecundus.

Ignat. amor meus crucifixus. Viuo iam non ego.

Quare Deus vocantur zelotes.

Dilectio.

Dei.

Amor Dei est
circulus.

Plato.

Amor est vir-
tus insitiua.

Plato.

Socrates.

Plato.

Plotinus.

Mer.
Iamblicus.
August.Omnia appe-
runt amorem
Dei.Deus diligit
omnia.

illius coniunctionis benignus processus, atq; amatorius motus, simplex, se mouens, per se operans, qui antea erat in bono, & ex bono substantijs emanans, ac rursus ad se bonū conuertens; in quo quidem quod sine careat atq; principio diuinus amor, excellenter ostendit, veluti circulus sempiternus, propter bonum, & ex bono in bono, & ad bonum certa & nusquam operante glomeratione circuiens, & in eodem, ac secundum idem, & procedens semper, & manens, ac remeans. Hæc ille diuinus protulit Dionysius. Simile quiddam est apud Platonem 4. de legibus: Vbi ait, Deum, dum vniuersa lustrat in orbem, omnia interim via recta peragere. Vbi sanè dicit, Deus secundum naturam circuitum agens, via recta peragit, id est, naturalis, & prima Dei actio versatur circa seipsum intelligendum, atq; amandum. Ex hoc autem circulo linea recta suboritur, dum videlicet se intelligens, intelligit, & efficit omnia: quæ ne sint sparsa, ad seipsum colligit, ut vnde exeunt, flumina redeant; quælibet namq; res suo coniuncta principio, diuturnior est, atq; firmior. Diffinit postea quid sit amor: Est, inquit, amor naturalis quædam insitiua, commiscensq; virtus, superiora quidem mouens ad inferiorum prouidentiam, æqualia verò ad socialem sui inuicem communionem, ac postremo loco inferiora adigens, ut ad potiora, & sublimiora conuertantur. Et est sensus, Amor est nexus, quo ad inuicem omnia coniunguntur, quo omnia compaginantur, & constant. Si itaq; amor est circa pulchrum, & bonum, circulus sempiternus, ad se omnia trahens; in Deo ergo non solum est amor, sed est ipsemet amor, fons amoris; quia scilicet est ipsummet pulchrum, siue pulchritudo, bonitas, radix dilectionis, circulus immortalis, Deus vnus, & omnia. Plato in Phædro, & Phædrus in conuiuio, non modo Deum, sed magnum Deum appellat. & Agathon ibidem omnium Deorum beatissimum. Est enim amor (ut ait Socrates in conuiuio) pulchritudinis desiderium: omnia autem pulchrum, & bonum appetunt: omnia ergo, hunc diuinum amorem habere desiderant. Et reuera id magno nobis potest esse argumento, verum amorem in Deo inueniri, cum semper inquietum sit cor nostrum, quousq; in ipso requieuerit. Sanè illius amplexum infatigabili desiderio quærimus, vniõnem desideramus. Proinde Plato septimo de repub ait: Theologiã ascendere vsq; ad principium vniuersi, tangere ipsum, atq; tenere. Tactus autem iste non sensu fit, sed intellectu, teste Plotino enn. 3. lib. 7. cap. 6. Sicut, inquit, Sensus omnes, tactu quodam rem percipiunt sentiendam; ita intelligentia, imò multò magis, cognoscendo tangit; cum res penetret earum intima discurrendo, quod non efficit sensus. Quare quatenus tangit Deum intellectualiter, formaliter perficitur à Deo. Quæ enim intelligentia in nobis fieri potest, nisi tangamus? Mercurius ait, ex mente, atq; Deo, vnum spiritum coalescere. Iamblichus 1. de mysterijs Ægyptiorum: Ante omnem rationis vsum, incit naturaliter insita nobis Deorum notio; imò tactus quidam diuinitatis melior quàm notitia. Aug. lib. 14. de trin: cap. 15. Omnis lex iusta describitur in libro lucis illius, quæ veritas dicitur, & in cor hominis, qui operatur iustitiã, non migrando, sed tanquam imprimendo transfertur, sicut imago ex anulo, & in ceram transit, & anulum non relinquit. Qui verò non operatur, & tamen videt quid operandum sit, ipse est, qui ab illa luce auertitur, à qua tamen tangitur. Qui autē nec videt quemadmodū sit viuendū, excusabilis quidē peccat, quia nō est transgressor cognita legis, sed etiā ipse splendore aliquoties vbiq; præsentis veritatis attingitur, quādo admonitus cōfiteatur. hæc autē vniõ, siue adhesio, Dei amore conficitur; quo instigāte, atq; trahente, anima multitudinē omnē exiit, ad sensum, & rationē, & intelligentiã pertinentē. Sic autē soluta, iam tota surgit in vnitatē suam, per quā cum ipso vno rerū principio inestimabilē consequitur vniõnē. Ex hoc igitur naturali hominū desiderio, quod frustrari nō potest, in Deo esse amorē, imò ipsummet amorē, dubiū nullū esse potest. Ex his ergo, & similibus colligi potest, Deū esse amorem; non seipsum tantum, verūmetiā omnia, quæ sunt, seu existunt, amantē. Etenim existentia, quatenus sunt, bona vtiq; sunt; quia nimirū, cuiuslibet rei esse quoddam bonū est, & similiter quælibet ipsius perfectio. Voluntas autem Dei cum sit rerū causa, in tantum ergo vnumquodq; & esse, & bonū habet, in quantum scilicet est volitum à Deo. Cuilibet verò existenti Deus vult aliquod bonum; amare autem cum

nihil

nihil aliud sit, quam velle alicui bonum: omnia ergo, quæ sunt, à Deo diligì, non tamen eo modo, sicut & nos, perspicuum est satis. Quoniam autem voluntas nostra, non est causa bonitatis rerum, sed amor noster à rerum bonitate mouetur; hac de causa non omnia diligimus; sed quæ nostræ videntur accommodata voluntati: Deus autem contrario modo se habet; ideoq; omnia quæ sunt, in quantum sunt, ab eo diliguntur. Cum omnia diligit, inter ea tamen, ait Augustinus in Ioan: magis diligit creaturas rationales, & in illis ea amplius, quæ sunt membra vnigeniti sui, & multò magis ipsum vnigenitum. Siquidem in infinitum melius est, esse Deum; quam habere Deum. Sed Deus voluit Christo homini hoc bonum, quod est esse Deum; alijs autem, solummodo habere Deum: igitur. Itaq; cum amare sit velle bonum alicui, duplici quidem ratione aliquid potest magis minusve amari: vno planè modo ex parte actus voluntatis amantis, qui potest esse magis, vel minus intensus, atque ita omnia à Deo æqualiter diliguntur; quia vno eodemq; actu, eodem semper modo se habente: alio autem modo ex parte ipsius boni, quod aliquis vult amato. Et sic dicimur, vnum à nobis plus aliò amari, cui maius volumus bonum; tametsi, non magis intensa voluntate amandi: hoc autem modo à Deo quædam plus alijs diligì, clarissimum est. Etenim cum Dei amor sit causa bonitatis rerum; non esset profectò vnum altero melius, si Deus non vellet vni maius bonum quam alteri. Cum autem vnumquodq; diligit sibi simile, quia omne animal diligit sibi simile Eccles. 1. in tantum autem aliquid est melius, in quantum est Deo similis: Meliora ergo magis diliguntur: ex hoc namq; sunt aliqua meliora, quòd maius eis Deus bonum velit: Ergo sequitur quòd meliora plus amantur à Deo. Porro, iuxta Ieremix 2. cap. sententiam: Charitate perpetua dilexi te, ab æterno à Deo creature diliguntur. Absit (inquit Augustinus 6. de trin:) vt Deum aliquid temporaliter diligere dicamus; aliqui ex non diligente, diligens fieret, quod est falsum; quia in Deum nulla cadit mutatio. Diligit autem omne positium, siue omne quod est; quia nimirum dilectio est primum donum, in quo omnia donantur: sed in omni positio relucet aliquod donum Dei: ab ipso ergo diligitur. Amplius, omne positium diuinus intellectus intelligit: ergo & illud à diuina voluntate diligitur: quippe cum in omni tali, sicut & cognoscibilitatis, ita certè & inueniatur ratio bonitatis. verumtamen efficaciter à Deo diligì dicuntur, quæ aliquando esse sortiuntur positium, siue reale; quæ autem secus se habent, cuiusdam dilectione tantum complacentiæ. Adde, quòd omnia, quæ à Deo diliguntur; ex charitate vtq; diligantur, necesse est: Deus enim est summa charitas, vnde seipsum diligendo omnia alia diligit; idq; propter seipsum; quia omnia propter seipsum ait Salomon Proue. 15. operatus est altissimus. Vnde quamuis omnia ab eo diligantur, quia naturalia dona illi concessit; non tamen dona gratiæ omnibus impendit, tum quia quædam illam capere nequeunt, tum quia etsi nonnulla, vt pote homines, illius natura capaces sint; indigni tamen habiti sunt, propter eas, quas paulò antè recitauimus rationes. Quam ob causam prædestinati à Deo dilecti, & electi Dei nominantur. Et reuera, in hoc maxime apparuit diuina dilectio, quòd pro ipsorum salute recuperanda, quos ad vitam æternam delegerat, semetipsum in mortem tradidit oblationem, & hostiam Deo in odorem suauitatis. Non est sanè vile mancipium reputandum, quod conditor omnium in suam sortem, atq; peculium elegit. Testatam habeo erga me Dei dilectionem, cum teneo mortem filij sui, cum quo mihi omnia data esse, dubitare nequaquam debeo, nec etiam volo.

Dei.

Bonitas Dei est causa amoris.

Deus magis diligit creaturas rationales quam irrationales.

Deus semper diligit magis meliora.

Diligit Deus æternaliter.

Dilectio efficax & complacentiæ.

Dilectio Dei circa electos.

CAP. II.

Argumenta contraria.



Offet aliquis contra prædicta sic obijcere: Nulla passio est in Deo; aliqui esset mutabilis: sed amor est passio, & quidem magna, quam patitur animus animantis: in Deo ergo inueniri non potest. Sanè, ira, amor, tristitia, & quæ sunt huiusmodi contra se diuiduntur: sed tristitia, & ira per quandam certè metaphoram Deo attribuuntur: & amor ergo similiter. Adde, quòd

Dei.

2.

amor vis sit unitiva, & concretiva, ut ex Dionysio patuit, quæ in Deo locum non habent, ob illius utiq; simplicitatem. Ergo quodd prius. Amplius, amor, amantem extra se ponit, & quodammodo mutat in amatum: sed hæc Deo nequaquam conueniunt: non ergo diligit alia à se. Etenim amor Dei est æternus: quidquid enim est in Deo, est æternum. Sed ea, quæ sunt alia à Deo, non sunt ab æterno, nisi in Deo: Nō ergo amantur à Deo, nisi in seipso. Sed quatenus sunt in seipso, non sunt alia à Deo: Non ergo Deus amat alia à seipso. Adde quod Deus odio habeat operantes iniquitatem: & Eccles. 12. Altissimus odio habet peccatores: nihil autem simul odio habetur, & amatur. Deniq; duplex est amor, concupiscentiæ scilicet, & amicitia: sed creaturæ irrationales, amore concupiscentiæ à Deo minime amantur, quia illarum opera non indiget, nec etiam amore amicitia, quia cum irrationabilibus haberi non potest, ut dicit Philos. 8. ethicorum: nō ergo diligit alia à se. Profecto, si Deus diligit omnia, aut illa dilectio est fructiva, vel usus. Non primum, quia sic frueretur creaturis: Nec secundum, quia vteretur seipso, quod videtur inconueniens. Præ-

3.

terea, Sapient. 6. scribitur, quod Deo æqualis sit cura de omnibus, æqualiter ergo diligit omnia. Nam si unico, ac simplici actu diligit omnia: æqualiter ergo: ubi enim non intensio actus, nec intensio potest esse amoris. Sanè, si Deus inæqualiter diligeret, queritur, an plus dilexerit naturam angelicam, quàm humanam, Ioannem, quàm Petrum, iustum præscitum, quàm peccatorem prædestinatum? Videntur enim esse ad vtrumlibet. E contra, vult maiorem gloriam Petro, quàm Lino: non æqualiter diligit omnia; quia non vult omnibus æquale bonum. Similiter cum sit ordinate diligens: nunquodq; ergo diligit, quatenus est dignum diligi: sed non omnia pari sunt dilectione digna: non ergo æqualiter omnia diligit. Item, Amor Dei, est eius essentia: sed illa non recipit maius & minus; nec ergo eius amor: igitur, omnia æqualiter diligit. Profecto sicut amor se habet ad res creatas; ita etiã ipsius scientia, & voluntas: Sed Deus non dicitur quædam magis scire, quàm alia, nec etiã magis velle: non ergo quædam magis quàm alia diligit. Adhuc, ab æterno non diligit creaturam, quod sic potest esse manifestum. Dilectio est respectu boni: sed creaturæ nō sunt bonæ ab æterno, cum ab æterno non fuerint in esse reali: igitur ab æterno non diliguntur à Deo. Sanè, amor est quasi quædam copula amantis, & amati: sed copula non conuenit, nisi existentibus: igitur quod prius. Item, Deus non diligit omnia ex charitate, quia charitas est habitus perficiens potentiam, qui planè in Deo inueniri non potest; est enim purissimus actus, non potentia perfectibilis. Adde, quod tria solummodo ex charitate diliguntur; nempe Deus, spiritus rationalis, & corpus humanū: ergo Deus non omnia diligit ex charitate. Postremo, dilectio charitatiua, est dilectio amicitia: Sed cum ratione carentibus, amicitia haberi non potest, ut dixi: non omnia ergo à Deo ex charitate diliguntur. hæc dici solent. Respondeo ad primum, & dico minorem non esse omnibus modis veram; siquidem amor, gaudium, & delectatio, quatenus actus sunt appetitus sensitui, passionis naturam induunt; quatenus verò actus appetitus intellectui, minime. Quamobrem, teste philosopho 7. ethicorum, vna ac simplici operatione Deus gaudet, & eadem ratione sine passione amat. In nobis autem vis cognitiua, appetitiua mediante mouet, & ratio vniuersalis, mediante particulari; sic etiam voluntas mediante sensu: proximum ergo corporis nostri motuum est appetitus sensituius, cuius actum aliqua corporis transmutatio semper comitatur, præsertim autem circa cor, quod est in animali primum principium motus. Itaque actus appetitus sensitui quatenus corporali transmutationi coniunguntur, passionibus nominantur, non autem quatenus sunt actus voluntatis. Ad confirmationem, Maior non est vera: amor enim & gaudium imperfectionem non denotant; ideoque Deo tribuuntur, idque sine passione, ut dixi. Tristitia verò, ira, & huiusmodi, quia imperfectionem sonant, de Deo metaphoricè dicuntur. Sanè in passionibus sensitui appetitus, aliquid est materiale, utpote corporalis transmutatio, aliquid verò quasi formale, quod est ex parte appetitus. sic enim loquitur liber primus de anima, quod materiale iræ sit accensio sanguinis circa cor, formale verò, appeti-

4.

5.

6.

Soluuntur argumenta.

1.

Amor quomodo est passio.

Amor non dicitur imperfectum.

tus vin-

ius vindictæ. Iterum ex parte eius, quod est formale, in quibusdam certè, aliqua designatur imperfectio; veluti in desiderio, quod est boni non habiti; & tristitia, quæ est mali habiti; de ira quoque similis est ratio. Quædã verò nullam denotant imperfectionem, veluti amor & gaudium. Cum igitur nihil ex his secundum rationem materialitatis, Deo attribui possit; quæ imperfectionem denotant secundum rationem formalem, metaphoricè de Deo dicuntur: quæ autem ab imperfectione sunt libera, sine passione de Deo prædicantur, ipsi quoque conueniunt.

Ad aliam confirmationem dico, actum amoris, duo maxime intueri, nempe bonum, quod quis vult alicui, & eum ipsum, in quem vult; hoc enim est propriè amare, velle utique alicui bonum: proinde, qui seipsum amat, vult profectò sibi bonum; illudque sibi, quod ad possibile est, cupit vñire. Ex quo apparet, quoniam modo amor in Deo sit virtus vñitua: citra passionem tamen, quia nimirum illud bonum, quod sibi vult, non est aliud quam ipsemet, qui est natura bonus. In hoc verò, quod aliquis amat alium, vult bonum illi, atque ita eò, tanquam seipso utitur, illum ad bonum, sicut ad seipsum referendo: hanc ob causam, vis concretiva amor nominatur; quia scilicet alium sibi coniungit, ad illum se habens, sicut ad seipsum. hoc etiam modo amor diuinus, est vis in Deo sine compositione coniunctiva, qua vult omnibus seipsum; ut quemadmodum omnia ex vno prodeunt principio; ita planè, vno fruuntur bono, diuersimode tamen, pro vniuscuiusque naturæ capacitate. Patet ergo quomodo amor sit in Deo, etiam si sit virtus vñitua, et attractiva. Ad 2. dico, quod amans ita fit extra in rem amatam translatus, in quantum vult amato bonum: proinde dixit Dionysius loco citato, quod Deus per abundantiam amatiuæ bonitatis, extra seipsum fit ad omnia existentia, dum illis prouidet, & ad se trahit. Amor præterea diuinus ad creaturas non est transformatiuus Dei ad ipsas, veluti est amor in creaturis; sed potius è contrà. Ad ipsum autem, quædam per similitudinem, nonnulla verò per vestigium transformantur. Ad confirmationem, quamvis creaturæ non fuerint ab æterno, nisi in Deo; ex hoc tamen in proprii naturis cognita sunt à Deo, eademque ratione dilectæ. Ad aliam, quod ad communicationem effectuum gratiæ, & gloriæ, non autem effectuum naturalium dicitur Deus, odio habere peccatores. Nihil autem prohibet, vnum & idem, secundum aliquid amari, & secundum aliquid odio haberi. Peccatores enim in quantum quædam naturæ, à Deo amantur, quia scilicet ab ipso sunt: quatenus verò ab esse huiusmodi deficiunt, odio habentur, sicut dictum est. Ad aliam confirmationem, Deus diligit irrationalia amore concupiscentiæ, idque propter suam bonitatem, & nostram vtilitatem; concupiscimus enim aliquando & nobis, & aliis. Amicitia autem cum in his tantum inueniri possit, à quibus redeamur, ac nobiscum communicant in operibus vitæ, & bene aliquid, vel male euenit, secundum felicitatem; proculdubio, inter Deum, & irrationalia minimè inuenitur; quia scilicet ab his Deus non redeamatur, communicationemque intellectuales beatæque vitæ, quam Deus viuunt, nequaquam attingunt. Ad aliam confirmationem, dilectio Dei respectu sui, fruitio dicitur, respectu autem creaturarum, vsus: diligit enim seipsum propter se, & creaturas etiã propter seipsum. Ad 3. Deo est æqualis cura de omnibus ex parte actus diligendi; quia nimirum non magis intensiue vnã, quam alteram rem diligit: cum omnia diligat vnico, ac simplici actu: Inæqualitas autem ex parte bonorum, quæ diuersimodè creaturis impendit, apparet, atque conspicitur. Æqualiter ergo Deus curat omnia, hoc est, æquali sapientia, ac bonitate, non æquali donorum impartitione: ex hoc soluitur prima confirmatio. Ad 2. autem dico, Naturam angelicam respectu donorum naturalium, à Deo plus diligi: respectu verò reparationis factæ, humanam. simpliciter autem loquendo, natura humana in Christo, & eius matre, longè superat naturam angelicam. verum si volueris vtramque naturam ad gratiam, & gloriam referre; inuenitur aliquomodo æqualitas; cum eadem sit mensura hominis, & angeli: Apocalyp. 20. Ita tamen, quod quidam homines potiores quibusdam angelis inueniantur: & è conuerso: quod ad verò ad naturæ conditionem, ut dixi, angelus est melior homine. Nec ideo naturam Deus assumpsit humanam, quia absolutè hominem plus diligeret; sed quia plus indigebat. sic namque bonus pater familiars

Amor non dicit imperfectionem.

Amoris actus tendit in duo.

Amor virtus coniunctiva.

2.

Quomodo Deus ab æterno dilexit creaturas.

Quomodo Deus odit peccatores.

Amicitia quibus conuenit.

3.

Deus quomodo æqualiter diligit.

Homo an sit dignior angelo.

Dei.

Si dilexit plus
Petrū quam
Ioannem.Diligit plus
peccatorem
prædestinatū.Gaudium de
vno peccato-
re pœnitenti-
am agente.

miliās, pretiosum aliquod seruo impartit ægrotanti, quod non tribuit filio bene valenti. De Petro, & Ioanne, incertum nobis est, vter eorum ad maiorem gloriam à Christo dilectus fuerit: certum verò, maiori feruoris indicio, atq; promptitudine, Christum à Petro dilectum: Ioannem verò à Christo, maiori quadam familiaritatis beneuolentia, ob ingenitam illius mansuetudinem, atq; virginitatis excellentiam. Ad aliam, Deus plus simpliciter diligit peccatorem prædestinatum, quia vult ei maius bonum: secundum verò præsentem iustitiam, in qua inuenitur præscitus, plus prædestinato peccatore à Deo diligitur. Ceteris autem paribus, innocentia dignior est, & magis dilecta: dicitur tamen Deus plus gaudere de peccatore pœnitentiam agente, quàm de innocente, qui non indiget pœnitentia; quia plerumq; pœnitentes, cautiore, humiliores, atq; feruentiores resurgunt. Dux, inquit, Gregorius ibidem, in prælio eum militem plus diligit, qui post fugam conuersus, fortiter hostem præmit; quàm qui nunquam fuit, nec vnquam fortiter fecit. Adde, quod æquale donum, peccatori pœnam merenti comparatum plus sit, quàm iusto huiusmodi pœnam non merenti. Ad aliam confirmationem vult Petro maiorem gloriam, quam Lino; eodem tamen actu, atq; conatu voluntatis, vult nihilominus vnicuiq; bonum, illi secundum rectam rationē ex parte obiecti conueniens. Ad 4. Ratio illa intelligenda est de intensione amoris ex parte actus voluntatis, qui est diuina essentia: bonum autem, quod Deus creaturæ vult, non est diuina essentia; proinde intendi, ac remitti potest. Ad confirmationem, negatur similitudo: intelligere enim, & velle, actus tantummodo significant, suaq; in significatione, aliqua non includunt obiecta; ex quorum diuersitate, magis minusue scire, aut velle Deus dici possit: amor autem, quoniam bonum denotat, quod Deus vult creaturæ, illudq; maius esse potest, & minus; ideo dicitur, quod Deus vnum plus aliò diligit. Ad 5. licet creaturæ non fuerint ab æterno bonæ actualiter, bene tamen potentialiter in sua causa atq; præuisione diuina: & hoc sufficit. Ad confirmationem quamuis non possit esse copula realis, nisi eorum, quæ existunt; bene tamen est copula cogniti ad cognoscentem, & dilecti ad diligentem: pro huiusmodi enim cognitione, non indiget cognitum esse reali. Ad 6. Antecedens est verum, vbi potentia est perfectibilis, atq; realis inuenitur potentia ab habitu distinctio; quod in Deum non cadit: charitas enim in Deo, est ipsamet diuina essentia: dicunt tamen aliqui distinguere formaliter, sicuti prior est perfectio quàm actus voluntatis. Ad confirmationem, quamuis tria tantum sint ex charitate diligenda, veluti ea, quibus competit beatitudo, vel ad illam aptitudinem habent; omnia nihilominus aliquo modo diligi possunt, eaq; ex charitate, non quidem amore amicitie, sed tali potius, qualis illis competit, quo promouetur actus ad Deum diligendum, atq; ad beatitudinem consequendam. Ex hoc etiam patet, quod quamuis Deus omnia diligit ex charitate, non tamen amore amicitie. Quomodo ergo Deus diligit omnia, ex charitate, ab æterno, & æqualiter, dixi.

CAP. III.

Amor Dei ex diuinis probatur scripturis

Romanorum

Christus mor-
tuis pro im-
piis.

DE Amore Dei, quem scripturæ, charitatem, siue dilectionem appellant, pro Theologorum arbitrio hætenus locuti sumus: nunc libet, ex sanctarum scripturarum oraculis sententias depromere; quibus animaduertatur, quanti nos fecerit Deus. Commendat charitatem Deus in nobis, ait Paulus, quoniam cum adhuc peccatores essemus, secundū tempus Christus pro nobis mortuus est. Nullum certè maius potest esse diuinæ erga nos charitatis argumentum, quàm mors vnigeniti Dei: quia scilicet maiorem charitatem nemo habet, quàm vt animam suam ponat quis pro inimicis suis. Quantò ergo magis charitatem suam testatam reliquit: qui pro impiis est crucifixus, ab impiis, quasi impius? vix pro iusto quis moritur. Et si pro bono

Dei.

bono vno forte audeat quis mori; pro multorum impietatibus quis audebit mori? Christus autem, ait Ambrosius ibidem, pro impietatibus populi adhuc non sui, mortuus est, ut omnia quæ mundus diffidit, faceret credibilia. Si igitur pro peccatoribus filium suum Deus occidi permisit; quid faciet pro iustificatis, nisi seruet eos ab ira, .i. tutos illos præstet ab illusione diaboli, ut securi sint in die iudicii, cum coeperit perfidos ultio deuastare? Quoniam enim bonitas Dei, nullum perire vult: mortem dignissimam dedit, ut intelligentibus Dei gratiam circa se, adderet dignitatem & gloriam, ingratis cumlaret poenam. Augustinus in psal. 85. loquens de hac Dei charitate, sic ait: Neque merita nostra præceperunt, pro quibus filius Dei moreretur; sed magis quia nulla erant merita, magna erat misericordia. Quam certa ergo, & quam firma promissione seruat iustis vitam suam, qui donauit iniustis mortem suam? Testimonia quippe Dei sunt, quibus quantum nos diligat, nobis probare dignatur. humilitas incarnationis Dei, passionis, euidentia sunt testimonia diuinæ erga nos dilectionis: quæ cum videmus in illo impleta, per illa speramus & futura implenda. Et lib. 4. de Trin: Primum nobis persuadendum fuit, quantum nos diligeret Deus, ne desperatione non auderemus erigi in eum. Quales autem dilexerit, ostendi oportebat, ne tanquam de meritis nostris superbientes, magis ab eo resileremus, & in nostra fortitudine magis deficeremus. Ac per hoc egit nobiscum, ut per eius fortitudinem potius proficeremus: atque ita in infirmitate humilitatis perficeretur virtus charitatis. Persuadendum ergo nobis erat, in Psal. 67. quantum, & quales dilexerit: quantum, ne desperaremus: quales, ne superbiremus. Commendat, ait Apost. Deus charitatem suam &c. Et 13. de trin: Quid tam necessarium fuit ad erigendam spem nostram, quam ut demonstraretur nobis quantum nos penderet Deus, quantumque diligeret? Quid verò huius rei tanto indicio manifestius, quam quod filius Dei nostrum est dignatus inire consortium? & Psal. 96. Filius Dei pro nobis mortuus est: securus esto accepturum te vitam ipsius, qui pignus habes mortem ipsius. Peccata nostra diabolus tenebat, & per illa nos merito adigebat in mortem. Dimisit ea ille, qui sua non habebat, & ab eo immerito perductus est ad mortem. lib. de Trin: 16. Tanti valuit sanguis ille, ut neminem Christo indutum in æterna morte debita detineri debuerit, qui Christum morte indebita, vel ad tempus occidit. Quod autem dilectio Dei sit æterna, ostendit tract. 110. in Ioan. Incomprehensibilis, inquit, est dilectio Dei, qua nos diligit: neque est mutabilis; non enim ex quo ei reconciliati sumus per sanguinem filij eius, nos coepit diligere; sed antè mundi constitutionem dilexit nos, ut cum unigenito eius, etiam nos filij eius essemus, priusquam omnino aliquid essemus. Chrysostom. in eundem Pauli locum, effectus describit dilectionis diuinæ: Multa, inquit, nobis præstitit, primum quidem, quod mortuus est; secundum, quod pro impijs; tertium quod reconciliauit, quod saluauit, quod iustificauit, quod immortales reddidit, quod filios effecit, & hæredes; & non solum hæredes, sed cohæredes; & non solum cohæredes, sed & membra; & non solum membra, sed & organa; & non solum organa, sed & templum. Qui ergo tot nobis dona concessit adhuc inimicis; nonne etiam dabit futura suis amicis? Iterum ad Rom: 8. de eadem Dei charitate confidenter loquitur: Si Deus pro nobis, quis contra nos? Qui etiam proprio filio suo non pepercit; sed pro nobis omnibus tradidit illum, quomodo non etiam cum illo omnia nobis donauit? Si enim, inquit Ambrosius, quod maius, & præcipuum est, præstitit nobis, ut filium suum verum & charissimum traderet propter nos adhuc impios; quare non quod minus est, facturus credatur? hoc est inuictissimum scutum, ait Aug. psal. 5. quo repellitur inimicus, desperationem salutis nobis suggerens multitudine tentationum, & tribulationum. Chrys. si filium suum largitus est, nec simpliciter, sed cædi tradidit; quid iam super alijs rebus addubitas dominum cum acceperis? quid hæstas super possessionibus, herum cum habeas? Nam qui quod maius erat, inimicis dedit; qui fiet, ut quæ minora sunt, amicis non det? Ad Ephe. 2. Propter nimiam charitatem qua dilexit nos Deus, cum essemus mortui peccatis, conuiuificauit nos in Christo. hæc sanè est charitas Dei erga nos, ait Ambrosius, ut quia fecit nos, nolit perire nos: diligit enim opus suum. 1-

Ambrosius.

Aug. ps. 85.

Testimonia
dilectionis deiQuantum &
quales dilexitPignus amo-
ris.Dei dilectio
æterna.Chrysostomus
ponit gradus
dilectionis
Dei.

Rom. 8.

Amb.

Aug. psal. 5.

Chrysostom.

Ephe. 2.

Ambrosius.

- Dei.
Ephes. 5. deo enim fecit, ut amaret quod fecit, nemo certe laborem suum odio habet. Et ad Ephes. 5. Estote ergo imitatores Dei sicut filij charissimi, & ambulate in dilectione, sicut & Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis oblationem, & hostiam Deo in odorem suauitatis. Sicut Dei patris imitatores nos esse vult in benignitate, & misericordia; ita & Christi filij eius in dilectione: ut sicut ille dilexit nos tradens se pro nobis; ita nos inuicem pro nobis etiam animas ponere debemus. In odorem suauitatis, inquit, quia scilicet erat sacrificium charitatis, iustitiae, & veritatis: In oblatione enim iustitia signatur, & veritas: in hostia autem, eximia illius charitas. Sitis imitatores Dei tanquam filij dilecti.
- Charitas sacri-
ficiu suauitatis.
Chrysosto. quare, inquit Chrys. Aliam habemus necessitatem imitandi ipsum, non solum ut bene nobis fiat, sed ut filij reddamur tanquam filij dilecti. Quoniam enim non omnes filij patres suos imitantur, imitantur vero dilecti; propterea dicit. Tanquam filij dilecti. Amator esto dilectionis, per ipsum enim saluatus es, per ipsam filius Dei factus es. Dilectio ergo Dei nos predestinavit in filios. Filiu Dei misit, ut eius morte a peccatis liberi, predestinationis fructum consequeremur: ipsa nos saluauit, in regnum reduxit, acceptabiles reddidit, Deo reconciliauit. In Apoca. 1. Qui dilexit nos, & lauit nos a peccatis nostris in sanguine suo. Non solum autem dilexit, sed & lauit, & non solum lauit, sed sanguine suo. Immunda namque & sordida non amantur; quia amor est desiderium pulchri: quod si contingat aliqua ex causa, ut lauentur, non tamen sanguine: quod si fortassis accidat, ut sanguine alicuius abluantur; non tamen sanguine iusti & innocentis; sed eius potius, cuius vita despicitur. Quod si sanguine alicuius iusti, non tamen sanguine filij Dei, & toto ipsius sanguine, ex omnibus venis, iuncturis, atque membris. Quam ob causam in 3. cap. Euangelij Ioan. ipsemet saluator, immensam diuinae erga nos charitatis magnitudinem manifestauit: Sic, inquit, Deus dilexit mundum, ut vnigenitum suum daret pro eo. sic, dilectionem dico, modum nequeo dicere, quia percipere non potestis; dedit enim infinitum pro finito, pretiosum pro vili, immortale pro mortali, creatorem pro creatura, Deum pro homine, dominum pro seruo, diuitem pro paupere, insontem pro fonte, sapientem pro ignorante. Est ergo hac dilectio siue modo: propterea admirando, ait: Sic Deus dilexit mundum. Et in Epi. 1. cap. 4. Ioan. Deus charitas est, inquit, In hoc autem apparuit charitas Dei in nobis, quoniam filium suum vnigenitum misit Deus in mundum, ut viuamus per eum: non quasi nos dilexerimus Deum; sed quoniam ipse prior dilexit nos. Probata est, ait Aug. ibidem, dilectio Christi in nos, quia mortuus est pro nobis: dilectio quoque patris probata est, quia filium suum tradidit pro nobis. Isaias 43. de hac eadem Dei dilectione loquitur: Ex quo honorabilis factus es, inquit, in oculis meis, & gloriosus, ego dilexi te, & dabo homines pro te, & populos pro anima tua. Populum nouum alloquitur, quem praordinauit in vitam: Honorabilis, inquit Hieronymus, factus est Apostolorum chorus, per quem electi, vocati sunt ad vitam. Et cap. 63. Angelus faciei eius saluauit eos in dilectione sua, id est, Christus, ait Hiero: ipse venit ad ouem morbidam, Lu. 15. ut suis humeris reportaret; et drachmam, quae perierat inueniret; & luxurioso filio reuertenti, latus occurreret. propterea sponsa dicit in Cantico 1. Osculetur me osculo oris sui. Nequaquam Patriarchas, & Prophetas, sed meum corpus assumat, verbum caro fiat, & sic osculetur me, habitans in me. Ieremia 31. In charitate perpetua dilexi te; ideo attraxi te miserans tui: hoc est, aeterna predestinatione, quae mutari non potest. ob hanc igitur charitatem perpetuam, semper te dilexi, etiam cum tu exerceas inimicitias in me. Et cap. 2. Hec dicit dominus: recordatus sum tui, miserans adolescentiam tuam, & charitatem desponsationis tuae, quando secuta es me in deserto, in terra, quae non seminatur. Ardentissimum monstrat affectum sub uxoris adolescentulae nomine; cui instar sponsaliorum, & dotis, legis tribuit ornamenta, & verborum distribuit monilia. Totumque hoc non ad meritum eius refert, sed ad suam misericordiam, per quam & charitatem consecuta est. Moyses in Deuterono. 4. cap. vocat Deum ignem maximum, nempe magnum zelatorem: Dominus Deus tuus, inquit, ignis consumens est, Deus amulator, quod est vehementer amantis. Et iterum in eodem capite: De coelo te fecit audire
- Apo. 1.
Lauit in sanguine.
Ioan. 3.
1. Ioan. 4.
Augustinus.
Isaias. 43.
Hiero.
Isaias. 63.
Luce. 15.
Can. 1.
Ieremia. 31.
Deut. 4.
Deus est ignis consumens

cit audire vocem suam, ut doceret te, & in terra ostendit tibi ignem suum maximum; hoc est, maximum zelum, atque charitatem, quam gerit erga te. En, inquit, & coelum, & omnia sunt domini Dei tui; & tamen agglutinatus est patribus tuis: quod certe magnam charitatis humilitatem indicat. Deu. 32. Dei dilectionem ostendit sub aquilæ similitudine, pullos suos protegentis, atque fouentis: Circumduxit eum, inquit, & docuit, & custodiuit quasi pupillam oculi sui. sicut aquila prouocans ad volandum pullos suos, expandit alas suas, & assumpsit eum, atque portauit in humeris suis. Aquilæ fortiter amantis pullos suos, similitudine usus est, quæ suos pullos prouocat ad volandum, nidum suum protegens, & obumbrans, seseque offerens sagittarum ictibus; ut liberos incolumes seruet: quod profecto à domino obseruatum est, morti se tradens; ut eius morte viueremus. Oseas vocat Deum patrem nutricium, baiulantem suis vltis electos, ac trahentem in funiculis charitatis: Ego, inquit, quasi nutricius, & portabam eos in brachiis meis, & nescierunt, quod curarem eos. In funiculis traham eos, in vinculis charitatis, hoc est, filius Dei, factus est filius Adam, qui sunt funiculi charitatis, quibus trahimur ad fidem, & dilectionem. Quamobrem Aug. de catechizandis rudibus cap. 4. ait. Quæ maior causa est, inquit, aduentus domini, nisi ut ostenderet Deus dilectionem suam in nobis? ut si amare pigebat, saltem redeamare, non pigeat? Nulla enim maior ad amorem inuitatio, quam præuenire amando. Et nimis durus est animus, qui dilectionem sibi nolebat impendere, nolit & rependere: Animus enim, qui torpebat, cum se amari senserit, excitatur; & qui iam feruebat, cum se redeamari didicerit, magis accenditur. Quid enim aliud cauemus in offensione amicitiae, nisi ne amicus arbitretur, quod eum, vel non diligamus, vel minus, quam ipse nos diligit? Porro, ibi est gratior amor, ubi non astat indigentiae siccitate, sed ubertate beneficentiae profluit. Ille namque amor ex miseria est, iste ex misericordia. Iam verò si etiam se amari posse à superiore desperabat inferior, ineffabiliter commouebitur in amorem, si vltro ille fuerit dignatus ostendere, quantum diligit eum, qui nequaquam tantum sibi bonum promittere auderet. Quid autem superius Deo iudicante, & quid desperatius homine peccante? maxime ergo ob eam causam Christus aduenit, ut cognosceret homo, quantum eum diligit Deus: atque ita in eius dilectionem, à quo prior dilectus est, inardesceret. Omnis autem scriptura diuina, quæ ante scripta est, ad prænuntiandum aduentum domini, & quidquid postea scriptum est, dilectionem monet, atque commendat; quia in duobus mandatis dilectionis vniuersa lex pendet, & propheta. Et lib. confes. 10. cap. 43. Quomodo nos amasti pater bone, inquit, pro quibus filius tuus subditus factus est usque ad mortem crucis? Merito mihi spes valida in illo est, quod sanabis omnes languores meos, per eum qui sedet ad dexteram tuam, & te interpellat pro nobis; aliqui desperarem. Multi enim, & magni sunt ydem languores mei; sed maior & amplior est medicina tua. Potuimus putare verbum tuum remotum esse à coniunctione hominum, & desperare de nobis, nisi caro fieret, & habitaret in nobis. Conterritus peccatis meis, meditatus fueram fugam in solitudinem, sed prohibuisti me, & confirmaisti me, dicens: Ideo pro omnibus Christus mortuus est; ut qui viuunt, iam non sibi viuant; sed ei, qui pro ipsis mortuus est. Magnus est ergo Dei amor circa opera sua; cum diligit omnia, quæ sunt, & nihil odio habeat eorum, quæ fecit; præcipue circa electos & dilectos suos, quos voluit esse membra vnigeniti sui; ut esset primogenitus in multis fratribus. Reuera illorum causa omnia fecisse, ac facere videtur, & quasi pro illorum salute conseruanda, conficiendaque semper sit occupatus. Laus tibi charitas Deus, Spes, & Fides mea.

Ca. 32.

Deus est sicut aquila.

Oseas. 11.

Vocat funiculos charitatis.

Causa incarnationis, charitas fuit ex Aug.

Amoris Dei excellentia.

Omnis scriptura dilectionem comendat.

Medicina Dei maior languoribus nostris.

Sapientia. 11.

QUAESTIONIS NONAE. CAP. I.

De Misericordia Dei.

ricordia
Dei.



Misericors vn
de dicatur.

Quæ miseri-
cordia in Deo

In omni ope-
re miseri-
cordia & iustitia.

Iustitia præ-
supponit mi-
sericordiam,

Vbiq; miseri-
cordia Dei.

Misericordia
est fluxus bo-
nitatis Dei.

EXimiam Dei circa suos dilectionem ex sacris depromptam scripturis, sa-
crisq; interpretibus approbatam, percepimus. Modò de eiusdem in suos
electos misericordia verba facere constitui; vt perspicuum maximè fiat,
quod misericordia domini ab eterno & vsq; in eternum sit super timentes
eum. Sanè, aliquis misericors appellatur, propterea quòd miserum cor ge-

rat erga miseros; æque enim ex alterius miseria, ac ex sua, tristitia afficitur. vnde fit, vt
huiusmodi misericordia, duos pariat effectus, nempe tristari de alterius miseria, & il-
lam à misero depellere: quorum primus Deo non competit, quia nimirum in Deum passio
non cadit: secundus verò optime Deo congruit; quippe cùm defectus, alicuius perfectio-
ne bonitatis tollantur necesse sit. Etenim, quòd perfectiones, rebus à Deo præstite, om-
nem pellant defectum, misericordiæ conuenit. Et Reuera, perfectionum communicatio
si absolutè consideretur, diuinæ est tribuenda bonitati: iustitiæ verò, si huiusmodi com-

municatio, ad rerum proportionem referatur: liberalitati autem, si non solùm earum, qui-
bus hæ tributæ sunt perfectiones, vtilitas, verumetiam dantis consideretur bonitas. Ita-
que misericordia in nobis, duo præcipuè denotat: habitum scilicet, siue actum, quo nolu-
mus alterius miseriam, ideòq; presentem repellimus, cauemus futuram: alterum verò
quandam tristitiæ passionem, qua aliorum compatimur miseriis: in Deo autem neq; habi-
tus est, neq; tristitia; sed actus perennis, quo vult nos à miseria prorsus esse liberos, sal-
ua semper iustitiæ autoritate. Quamobrem dictum est à Propheta, quòd vniuersæ viæ

domini sint misericordia, & veritas: si misericordia pro cuiuscunq; defectus remotione,
intelligatur; tametsi non omnis defectus propriè miseria nominetur, nisi ille tantum, qui
humane competit creaturæ, ad felicitatem aptitudinem habenti; miseria enim felicitati
aduersatur; profectò, quòd sapientiæ ipsius non conuenit, neq; bonitati, Deus facit nihil:
quippe cùm ab eo fiant omnia secundum ordinem rebus conuenientem, earumq; proporti-
onem, in quo planè consistit ratio iustitiæ. Porro iustitiæ opus, pro fundamento, miseri-
cordiam habet; creaturæ enim nihil debetur, nisi ex aliquo priori proposito: cùm autem

non sit procedere in infinitum; ad aliquod prius deueniendum est, in quo sit status, quod-
que ex sola diuinæ bonitatis voluntatis dependeat, quæ utiq; est vltimus finis. veluti si dixe-
rimus, debet homo manus habere propter animæ rationalis obsequia, anima verò propter
totum hominem, & is quidem propter Dei bonitatem. hoc autem modo quo ad primam di-
uinæ bonitatis radicem, in quolibet Dei opere, misericordia cernitur. Itaque misericordiæ
virtus in omnibus salua apparet: in eis tamè rebus vehementius operatur, quas Deus præ-
destinavit ad vitam; siquidem non est volentis, neq; currentis, sed misereus Dei. Ex hoc
etiam fit, vt quæ alicui debentur creaturæ largius, quàm exigit eius proportio, à Deo pro
sua abundantia bonitatis dispensentur; quia scilicet diuina bonitas, omnem excedit crea-
turæ proportionem. Est ergo vbique Dei misericordia, in cælo præseruans, siue præueni-
ens, ne boni angeli, sathanæ dolos sequerentur: in inferno mitigans, non quidem extensi-
onem, sed intensiorem poenarum: in terra parcens, & liberans, modò quidem à parte, mo-
dò verò à toto. Neq; id sine ratione; est enim Dei misericordia effluxus diuinæ bonitatis
in alterum, secundum merita, vel supra merita; aut vt est promptitudo diuinæ bonitatis

ad subueniendum miseris, in quo consistit tota misericordiæ essentia. Et quoniam perfecti-
onem dicit, ideò summè perfectò minimè est deneganda; Deus enim est summum, & pri-
mum bonum, vt in 4. lib. dictum est: boni autem est, vnicuiq; aliquam communicare bo-
nitatem: igitur proprium Dei est, aliorum misereri, cùm misericordia sit effluxus suæ bo-
nitatis in alterum. Reuera, summo bono nulla perfectio deesse potest: sed misericordia hoc
modo intellecta, est perfectio simpliciter: Deo ergo est tribuenda. Adde, quòd natura
boni, est sui diffusiva, & communicatiua: diuinitatis ergo natura clemens est, & pia, ma-
gisq; ad indulgentiã, quàm ad vindictam prona; siquidem hoc est suæ diuinitatis propri-
um, misereri semper, & parcere: à sua ergo natura, atq; proprietate non potest recedere,
idq; secundum rectam rationem agendi. Dictat autem aliquando recta ratio, miseriam a-

liquis

liquibus infligendam, ut secundum aliquos miseria affectos, iustitia appareat punitiva; sicuti apparet in reprobis æternis pœnis cruciandis. Non temere ergo dictum ab Augustino lib. de vera, & falsa pœnitentia cap. 10. Misericors, & iustus est Deus: sicut conseruat misericordiam suam in iustitia; ita & iustitiam in misericordia: opus est misericordie, peccanti peccata dimittere; sed oportet, ut iustus misercatur iuste. Falsa siquidem est misericordia, quæ iustitiam euacuat: nec est vera iustitia, quæ misericordiam totaliter excludit. & 9. de ciuit. cap. 5. affert sententiam Ciceronis in laudibus Cesaris: Nulla de virtutibus tuis, inquit, admirabilior, nec gratior, misericordia est: Igitur, misericordie virtus est iustitia; iustitia autem lumen est misericordie: proinde infirma est misericordia, quam iustitiæ virtus non firmauerit; & tenebrosa est iustitia, quam misericordia non illustrauerit. vnde est illud Psal. 140 Corripiet me iustus in misericordia; quoniam iuste miserendum est, & misericorditer iudicandum. & Psal. 24 Vniuersæ viæ domini misericordia & veritas. misericordia quia præuenit cuncta bonitate: veritas, quia omnia sub integritate diiudicat. Psal. 84. Misericordia, & veritas obuiauerunt sibi. Diuersa per hæc attributa connotantur: eadem tamen est natura, quæ est & misericordia, & iustitia. hæc igitur duæ virtutes, vna est, siue sunt Dei bonitas; iustitia enim est condecencia diuinæ bonitatis: Misericordia verò, illius effluxus in alterum: iuste ergo, & misericorditer fit, quod ab illius fluit bonitate, & eiusdem condecenciam seruat. Quoties ergo miseretur; iuste sine dubio, miseretur. Augustinus cap. 11. contra Adimantum Manichæum, & lib. 9. de ciuit. Dei cap. 5. Misericordia est virtus: nunquid ergo virtus, ait, miserum cor facit? Quid ergo calumniosis Stoicis asserentibus misericordiam vitium esse, idcirco in Deo non inueniri, Tullius responderet, nisi misericordie nomine clementiam se appellare voluisse? Est ergo in Deo misericordia sine cordis miseria; sicuti est zelus sine tæbe, & cruciatu animi. Et contra aduersarium legis & prophetarum lib. 1. cap. 20. Pœnitentia Dei, inquit, non est post errorem: ira non habet perturbati animi errorem, atq; ardorem: misericordia non habet compatiens miserum cor: zelus non habet mentis liuorem; sed pœnitentia Dei, est rerum in eius potestate constitutarum hominibus inopinata mutatio: Ira Dei, est vindicta peccati: misericordia Dei, est bonitas opitulantis: zelus Dei, est prouidentia, qua non sinit eos, quos subditos habet, impune amare, quod prohibet. Et de cognitione veræ vitæ, cap. 19. Misericors namq; Deus dicitur, non quod miserum cor habeat, cum omnem miseriam longe à Deo esse, ratio probet. Iustum autem humana locutio nominat, qui bonis bona, malis mala recompensat. verum quia miseris in miseris Deus subuenit, nomen misericordis, & misericordie accipit: quamuis si nunquam aliquis miser fuisset; cui misericordiam impenderet; non minus tamen in substantia sui, ipsa misericordia existeret. Basilii Magni homelia in illud Psal. 32. Diligit misericordiam, & iudicium: Misericordia domini plena est terra. Diligit, inquit, misericordiam, & iudicium, velut astrictice constituta sibi misericordia, & regio iudicii prælata throno. Neq; enim misericordia sine iudicio, neq; iudicium sine misericordia. Ante iudicium, misericordiam diligit, & post eā prærogatam ad iudicium venit. hæc enim inter se coniuncta sunt, misericordia cum iudicio: ne misericordia sola supinitatem, & lentorem animabus ingeneret, ne iudicium si per se consideretur, in eisdem desperationem operetur. Misericordia domini plena est terra, id est, Nos, qui terra sumus, referti sumus miserationibus domini: qui autem in cælo, digni potius qui beati prædicentur. Augustinus quoq; dicit, quod misericordia sit hic, iudicium verò in futuro; non negat tamen, quin aliquis erit in futuro misericordie effectus: & in electis, qui per misericordiam ab omni miseria liberabuntur: & in reprobis, qui minus quam meruerint, cruciabuntur. Quamuis non sine causa dicatur terra nostra plena misericordia; quia scilicet hic multis modis miseretur nobis Deus, quibus non miserebitur in futuro. Primus modus miserendi, quod à multis me custodierit: secundus, quod peccata dissimularit: tertius, quod visitarit cor meum: quartus, quod pœnitentem susceperit: quintus, quod continendi deinceps virtutem dederit: sextus, quod gratiam dedit pro-

Diuersa misericordie ratio August.

De moribus Manich. lib. 2.

Cicer.

Misericor. sine iustitia non valet.

Iustitia condecencia bonitatis.

August.

Quomodo misericordia in Deo.

August.

Misericordia est æterna. Basilii.

Misericordia domini plena est terra.

Bernardus.

Primus panis misericordie.

2. 3. 4. 5. 6.

Ambrosius.

ricordia
Dei.

7.

Iudicium cū
misericordia.

Cyrrilius.

Chrysoft.

Gene. 4.

Gene. 8.

Psal. 135.

rit promerendi : septimus , quod spem dederit obtinendi promissa ipsius. Iure ergo misericordia domini plena est terra. Ad hoc propositum , Ambrosius loquens in Psal. 118. ser. 20. ait : Deus misericordiarum plenus est , & misericordie eius cum iudicio , & iudicium cum misericordia. Neque enim sine iudicio miseretur , neque sine misericordia iudicat. Unde canit David , Ps. 74. Calix in manu domini vini meri plenus mixto : & c. Ambrosius ubi supra , parata & plena est poena , quæ debetur impiis , quam dominus declinauit in perfidos ; sed tamen miseratione sua non usque ad fecem dignatus est effundere , ne plenitudinem supplicij ferre non possent : Inclinat ergo calicem , non euacuat. Quod inclinat , censura est ; quod non euacuat , misericordia : Ergo iudicium quoque misericordia temperat , ut calicem domini ferre valeamus. Cyrillus in caput Ioan. 8. Iesus perrexit in montem Olueti , in altitudinem diuinæ misericordie , inquit : Superfertur oleum ceteris liquoribus , & misericordia omnibus supereminet Dei operibus , & plus ceteris in homines elucescit. Misericordia enim superexaltat iudicium. Iacob. 2. Chrysoft. in Psal. 50. Misericordia Dei inestimabilis est , omnem excedens sermonem , peccatorum consolatio , iustorum cautela. Non enim solummodo peccatores saluantur ; sed & iusti misericordia circumdantur. Et super illud Psal. 124. Miserationes eius super omnia opera eius : Non solum iusti , inquit , sed etiam peccatores , per ea , quæ patiuntur , eius misericordiam prædicant : non Abeli tantum misericordiam impendit , sed etiam Cain , cui tribuit tempus poenitentiae ; non solum Noë , & liberis , sed iis etiam , quos illa inundatio obruit ; & non in hominibus tantum , sed in omnibus , quæ videntur , in brutis. Quin etiam si quis ad ipsos angelos ascenderit , videbit multas misericordias. Et in Ps. 135. Exaudi me in tua iustitia. Iustitiæ Dei admixta est misericordia , & tanta ; ut ipsa etiam iustitia vocetur clementia : ideo sermone de misericordia , ait : quod misericordia sit salutis præsidium , fidei ornamentum , propitiatio peccatorum. & hom. 50. ad populum Antiochanum dicit , Deum suam commendare bonitatem , propterea quod puniat peccatores ; quia bonus , inquit , ideo gehennam præparauit , ut seruetur disciplina , & iustitia non contemnatur , ex cuius contemptu sequeretur omnium rerum confusio. In Deo ergo , secundum Chrysostomum , & misericordia est , non tamen sine iustitia , nec iustitia vicissim sine misericordia ; ut in omnibus sit iusta misericordia , & iustitia , misericordia temperata. Quid ergo sit misericordia Dei , & quomodo sine iustitia non sit , dixi.

CAP. II.

Misericordia Dei per diuinas scripturas ostenditur.

Timot. 1. 1.



Ephes. 2.

Ambro.

Isa. 65.

Corint. 2. 1.

Chrysoft.

Congruum esse puto ex diuinis scripturis , sacra depromere oracula , ex quibus manifestum sit , quanta sit Dei misericordia circa electos suos. huius autem rei magnus commendator , atque laudator adducendus est , Apostolus scilicet , qui Dei misericordiam multis modis in seipso expertum fuisse , profitetur. Misericordiam , inquit , consecutus sum quia ignorans feci in incrudelitate. Principium ergo suæ vitæ , atque salutis , misericordiam esse fatetur , ab illo sibi impensam , qui est diues in misericordia , ut dicit ad Ephesios : Deus , inquit , qui diues est in misericordia , propter tantam charitatem suam misertus est nobis. hæc veræ diuitiæ sunt misericordiarum , ut non querentibus ultra misericordia præstaretur , sicut dicit Isaias : Palam factus sum non querentibus me. hoc enim est abundare misericordia ; ut & non postulātibz tribuatur. Non solum , Chrysoft. inquit , est misericors ; sed diues in misericordia. Ad Cor. 2. 1. vocat patrem misericordiarum , non vnius aut alterius , sed multarum ; propterea quod vndeque sua nos misericordia circumdat : præuenit enim voluntatem humanam , mouet , & allicit , perficit solidatque , denique ex faucibus mortis extrahit : hanc ob causam ita exorsus est Paulus (ait Chryso.) quia sese à magnis

guis periculis fuisse subductum: agnouit. Ad Rom. 9. diuina potentiam misericordiae clarissime ostendit. Non est volentis, neque currentis, sed misereus Dei. Non enim homo potest bene velle, aut bene currere; nisi Deus, sua nos praeueniendo misericordia, animam nostram suscitaret: sunt nihilominus bene velle, et bene currere, actus hominis volentis atque currentis, diuina misericordia praeuenit. Hieronymus ad Hebdibiam ad quaestionem decimam, dicit illud Apostoli 9. Rom. Non est volentis et c. esse pronuntiationem interrogantis, redarguentis, atque opponentis, et non asserentis. Chrysostomus Homelia 42. ad populum Antiochanum. Apostolus non propriam introduxit sententiam, inquit, Sed nos prius eligere bona, et tum Deum inducere sua. Ambro. 9. ad Rom. Moyse enim dicitur Exod. 33. Miserebor cui misertus ero: et misericordiam prestabo, cui misericordiam presterito, id est, ei misericordiam dabo, quem praesciui post errorem recto corde reuersurum ad me. Igitur, non volentis, neque currentis, sed misereus est Dei. Recte dicit, quia non in voluntate petentis, sed in dantis arbitrio debet esse quod poscitur. An enim dandum sit, dantis debet iudicio pensari. Nam Saul peccans cum petisset veniam, non accepit; at contra David peccans, et ignosci sibi veniam postulans, consecutus est. Ex hoc utique dantis Dei, et non recipientis iudicium sequendum est, quia non iniuste iudicat, qui omnes saluos vult, manente iustitia: Inspector enim cordis scit petentem, an hac mente poscat, ut mereatur accipere. Verum huiusmodi doctorum sententiae, dicentium nos prius eligere bona, et tum Deum inducere sua, eum denique homines saluare, seu damnare propter prauius opera boni consulendae sunt. Sensus enim illarum est, nos aliquid, Deo adiuuante, facere: deinde Deum sua infundere dona. Querite, inquit Math. 7. et inuenietis, pulsate, et aperietur vobis: et Psal. 33. Accedite ad eum, et illuminamini. Ex diuina ergo gratia accedimus, maius illius lumen accepturi. Proinde hoc modo nostrum est querere, orare, et similia facere; ut maiora gratiae dona consequi possimus. Non est ergo volentis, neque currentis et c. id est, non solum non possumus velle, et currere, Deo nos non comitante; verum etiam nec ipsa quidem volendi initia atque currendi habere, nisi misereus gratia prius nos excitauerit. Augustinus in enchiridion cap. 31. Si homo, inquit, eius aetatis sit, ut ratione iam utatur, non poterit utique credere, sperare, atque diligere, nisi velit, nec peruenire ad palmam supernae vocationis Dei, nisi voluntate cucurrerit. Quomodo ergo non est volentis, neque currentis, sed misereus est Dei; nisi quia et ipsa voluntas, a Deo praeparatur? Alioqui, si propterea sic locutus est, quia ex voluntate hominis, et misericordia Dei id fiat; cur non e contrario recte dicitur: Non misereus est Dei, sed volentis est hominis? Restat ergo, ut totum Deo detur, qui hominis voluntatem bonam, et praeparat adiuuandam, et adiuuat praeparatam. Praecedat enim bona voluntas multa Dei dona, sed non omnia: quae autem non praecedat ipsa, in eis est et ipsa. Nam utrumque legimus in sanctis eloquijs, Psal. 58. Et misericordia eius praeueniet me. et Psal. 22. Et misericordia eius subsequetur me. Nolentem praeuenit, ut velit; volentem subsequitur, ne frustra velit. Cur enim admonemur orare pro inimicis nostris utique nolentibus pie viuere; nisi ut Deus in illis operetur, ut velint? Item cur admonemur petere, ut accipiamus, Matth. 7. nisi ut ab illo fiat, quod volumus, a quo factum est, ut velimus? Oramus ergo pro inimicis nostris, ut misericordia Dei praeueniat eos, sicut praeuenit nos: oramus autem et pro nobis, ut misericordia eius subsequatur nos. Patet ergo quomodo non est volentis, neque currentis, sed misereus sit Dei. David Psal. 35. Domine in caelo misericordia tua, et veritas tua usque ad nubes, licet enim in terra, et in mari sit misericordia Domini; proprie tamen est in caelo, inde venit, inde expectatur: veritas autem eius usque ad Apostolos, qui inundatione sermonis, terram irrigantis, eam fructum deo facere docuerunt. Usque ad ipsos igitur est veritas, quae est Christus, cuius iustitia est sicut montes Dei, hoc est, eximia, et altissima. Adde, quod caelum sit electorum congregatio, quia anima iusti sedes est sapientiae, caelum autem est sedes Dei. Isa. vlti. in hoc autem caelo, misericordia plena, atque perfecta conspicitur: in angelis quidem, misericordia praeseruant, in electis hominibus, liberans, in vtriusque, coronans. Psal. 32. Misericordia Domini plena est

Rom. 9. Est
Dei misericordia.

Hieronym.

Chrys.

Ambr.

Dilucidatio
Doctorum.

Aug.

Bona volun-
tas a Deo.Misericordia
praeueniens,
& subsequens

Psal. 35.

Misericordia
in caelo.

Psal. 32.

cord. Dei.

Psal. 88.

Psal. 102.

Augu.

Isa. 49.

Hieron.

Isa. 54.

Misericordia
sempiterna.

Isai. 54.

Hieron.

Misericordia
Dei est immu-
tabilis.
Ierem. 9.

Hieron.

Ierem. 31.

na est terra: quia (inquit Augustinus) multa sunt temporalia bona, ex Dei misericordia, omnibus communia, quod Solem suū oriri faciat super bonos, & malos, & pluat super iustos, & iniustos, & similia multa. Est & alia misericordia celestis, aeterna, quam Deus suis largitur electis: quam ob causam dictum est à Propheta: Domine in caelo misericordia tua. De hac ipsa misericordia loquitur Psal. 88. Quoniam dixisti, misericordia edificabitur in coelis: Coelos, id est, praedestinos, dicit misericordiam confiteri domini, & hanc veritatem in coelis praeparasse. In Christo enim misericordia aeterna aedificata, & per ipsum in suis electis, cuius veritas est ab aeterno praeparata, & in suis coelis disposita. Psal. 102. Dicit aeternam esse Dei misericordiam super electos suos: Misericordia Domini, inquit, ab aeterno, & usque in aeternū, hoc est, quae nullo modo dissoluetur, seu cessabit super filios suos: Nam quomodo miseretur pater filiorum, misertus est dominus timentibus se. Iam scuiat quantum vult, pater est: fili si ploras sub patre plora, noli cum indignatione, noli cum typo superbia. Medicina est, quod pateris non poena, castigatio est, non damnatio. Noli repellere flagellum, si non vis repelli ab hereditate: Ipse cognouit figmentū nostrū, infirmitatem nostram: Nouit quid fecerit, quomodo lapsum sit, quomodo reficiendū sit, adoptandū, atque ditandū. Aeterna ergo, atque immensa est Dei misericordia super eos, quos suos esse voluit electos. Isaias sub typo matris suae filium vnice diligentis depingit misericordiam Dei. Nunquid potest, ait, obliuisci mulier infantem suū, vt non misereatur filio vteri sui? Et si illa oblita fuerit; ego tamen non obliuiscar tui: ecce in manibus meis descripsi te. Et si illa oblita fuerit, vincens mentis duritia iura naturae; ego tamen non obliuiscar creaturam meam, & Sanctorum animas, ait Hieronymus, semper in meo corde retinebo. huius autem misericordiae signa, stigmata sunt in Christi manibus fixa, quare la faciūt, quā magna super suos sit misericordia praedestinantis, & patientia redimentis. Iuste ergo dicere potest, quod oues suas, de manu sua nemo potest tollere, pro quarum salute comparanda, talia gestat in manibus signa. Et capite 54. vocat misericordiam sempiternam. Ad punctum in modico dereliqui te, & in miserationibus magnis congregabo te. In momento indignationis abscondi faciem meam, & in misericordia sempiterna misertus sum tui. Ad modicum electi Dei relictī sunt sub peccatorum oneribus, sed misericordia sempiternae praedestinationis ad vitam reuocauit, ad praedestinatam hereditatem reduxit. Et iterum, vtitur metaphora, vnde aeternitas diuinae misericordiae demonstratur. Montes, inquit, commouebuntur, & colles contremiscent; misericordia autem mea non recedet à me, & foedus pacis meae non mouebitur, dixit miserator tuus Dominus. Sicut iurauī, inquit Hieron. Noē, nequaquam terris inducendum esse diluuium; sic iuro ecclesiae meae, quam mihi redemi sanguine meo, nequaquam me iratum fore his, quorum misertus sum: nec meam clementiam, vlla increpationis duritia commutandam; facilius enim montes mouebuntur, & colles, quā mea sententia commutabitur. Haec est autem, inquit, misericordia mea; vt foedus pacis, quo mihi reconciliatus est mundus, non merito eorum, quibus datum est, sed mea clementia, conseruetur. Et cap. 16. Et praeparabitur in misericordia solium eius, scilicet Messiae, & sedebit super eum in veritate in tabernaculo Dauid. Si enim misericordia non praecessisset, solium ecclesiam sibi non praeparasset: etsi in illa veritas non regnaret, nequaquam tam diu constitisset inter fluctus feri maris, immobilis. Ieremias dicit à Deo fieri misericordiam, & iudicium, atque iustitiam in terra. Misericordiam scilicet in parcendo, atque liberando, iudiciū autem, & iustitiam, id est, iustum iudicium; vt qui misericordiae largitatem contempserūt, iusti Dei iudicii poenam sentiant. Non gloriatur sapiens, inquit, in sapientia sua, nec diues in diuitijs suis, neque fortis in fortitudine sua; sed in hoc gloriatur, qui gloriatur, scire, siue intelligere, & nosse me; quia ego sum Dominus, qui facio misericordiam, & iudicium, & iustitiam in terra: haec enim placent mihi, dicit dominus. Sensus est, ait Hieronymus, quod omnia Dei prouidentia, & iustitia gubernentur. vbi sunt ergo, qui dicunt hominem proprio regi posse arbitrio, & sic datam liberi arbitrij potestatem, vt Dei misericordia tollatur, atque iustitia? Et cap. 31. Miserans attraxi te, & in misericordia reducam te: trahimur ergo ad

go ad fidem Dei misericordia nos præueniente, atq; ab eadem à nostris deducimur errori-
bus. Et cap. 32. dicit Deum facere misericordiam in millibus, hoc est, clementissime omnia Iere. 32.
dispensare. Et 3. lamen. Misericordie Domini, quia non sumus consumpti, quia non defece-
runt miserationes eius. Immensam Dei misericordiam ostendit, qui toties offensus, miseri-
cordie viscera non retraxit, neq; continuit in ira sua misericordias suas. Osee cap. 6. docet Osee 6.
Deo gratiorem esse misericordiam sacrificio: sicuti etiam Dominus Matth. 12. & Marc. 9. Matth. 12.
ostendit: Discite, inquit, quid sit: Misericordiam volo, & non sacrificium: Quia miseriordi-
am volo, & non sacrificiū, inquit, & scientiam Dei plus quàm holocausta. Neq; enim in sa- Hieron.
crificiis delector, & victimis, & holocaustorum multitudine. Victimæ meæ, & holocausta,
salus credentium, & conuersio peccatorum est. Et in eodem cap. Quid faciam tibi Ephra-
im? quid faciam tibi Iuda? Misericordia vestra quasi nubes matutina, & quasi mane per-
transiens. Sanè misericordia parua fuit in rore cæli, & pinguedine terræ. Gen. 27. Magna Quæ sit ma-
verò illa extitit, quæ in Iacob effusa est, de qua Dauid cecinit Psal. 47. Suscepimus Deus gna misericor-
misericordiam tuam in medio templi tui, hoc est, Christum, qui factus est nobis à Deo pa- dia.
tre, ut dicit Apostolus 1. Cor. 1. Sapientia, iustitia, sanctificatio, & redemptio. Micheas, Micheas 7.
Dei misericordiam commendans, dicit, Deum pro sua immensa misericordia omnia pecca-
ta nostra in profundum maris proiecturum; ut salsugo, & amaritudo vitiorum in salsa re-
gione dispareat. Non immittet, inquit, ultra furorem suum, quoniam volens misericordi-
am est. Reuertetur & miserebitur nostri, deponet iniquitates nostras; & projiciet in pro-
fundum maris omnia peccata nostra, hoc est, in profundum baptismatis, quia contrita sunt
capita draconis in aquis. Psal. 73. Dabit veritatem in Iacob, & misericordiam Abraham, Psal. 73.
quam iuravit patribus nostris à diebus antiquis, id est Christum, promissum à lege, & Pro-
phetis. Apostolus Iacobus in sua canonica cap. 2. Superexaltat autem, inquit, misericor- Iacobi 2.
diam quàm iudicium, hoc est, potiores obtinet partes; nam libentius exhibet Deus miseri-
cordiam, quàm iudicium: misericordia ergo gloriatur aduersus iudicium. Vnde in Deut. 5. Deuter. 5. & 7
dictum est ad Moysen: Ego sum Deus tuus, faciens misericordiam in multa millia, dili-
gentibus me, & custodientibus præcepta mea. Et 7. Et scies, quia Dominus Deus tuus ipse
est, Deus fortis, & fidelis, custodiens pactum, & misericordiam diligentibus se, & his,
qui custodiunt præcepta eius, in mille generationes. Vnde Ionas 4. Scio enim, quia tu es Ionas 4.
Deus clemens, & misericors, patiens, & multa miserationis, & ignoscens super maliti-
am. Idem Ioel: 2. Multa misericordia, & præstabilis super malitia. Ex his igitur, atq; simi- Ioel. 2.
bus scripturarum oraculis, quam magna sit circa suos electos misericordia Dei nostri, de-
niq; quomodo illa sit immobilis, & æterna, perspicuum est, puto.

CAP. III.

Argumenta contraria.



Via palam affirmauimus, iustitiam sine misericordia à Deo hominibus non
impendi atq; exhiberi: posset aliquis ita nobis occurrere, atq; ignorantie scri-
pturarum arguere. Apostolus Iacobus 2. cap. suæ canonice admonet, iudi- Iacob. 2.
cium, sine misericordia, interdum à Deo exerceri: Iudicium, inquit, sine mi-
sericordia, ei, qui non facit misericordiam: non ergo iustitiam misericordia
semper comitatur. Ad hoc accedit authoritas Augustini in Psal. 118. Prope es domine &c. Aug.
Vbi, inquit, non miseretur Deus, vindicta veritas datur. Aliquid ergo sit à Deo, vbi ipse nō
miseretur. Amplius Deuteronomij cap. 25. secundum modum delicti, erit & plagarum
modus: sed delictum cuiuscunq; peccantis, finitum est, ac momentaneum: non iuste ergo 2.
fit, ut pro peccato finito, anima peccantis, æternos ferat cruciatus. Qua ratione constat in
hoc opere, non modò non misericordiam relucere, sed ne iustitiam quidem. Adde illud A-
pocalypsis cap. 18. Quantum se glorificauit, & in delictis fuit; tantum date ei, & tormen- Apoc.
ta: in

- ta: in qua planè scripturæ authoritate stricte tangitur correspondentia poenæ ad culpam sine aliqua misericordiæ remissione. Non ergo vniuersæ viæ Domini, misericordia & veritas. Præterea, nulla in electorum prædestinatione, videtur esse iustitia: sit enim, sicut dictum est, nullis præuijs operibus, aut præuijs meritis; non ex operibus, sed ex vocante dictum est: Iacob dilexi, Esau autem odio habui. In reprobatione quoq; nulla conspicitur misericordia, imò nec ipsa iustitia; sed (si fas sit ita loqui) iniustitia potius: quippe cum reprobis, sine aliquo demerito, suæ ferat reprobationis iniuriam, & damnum. Iterum, Interest misericordiæ iudicis, afficere poena delinquentem, ad illius correctionem: sed Deus, sic poena reprobos afficere non videtur, cum nullus reproborum salubriter corrigatur: igitur in reproborum poena, nulla relucet Dei misericordia; non enim est misericordia, nisi ubi est releuatio à miseria. Adde, quod Deus posset damnare Petrum, & saluare Iudam, absolute loquendo: sed si id fieret, sicut in damnatione Petri, nulla esset misericordia, imò ne iustitia quidem; ita planè in saluatione Iudæ, nulla iustitia inueniretur, cum in eo non esset meritum, sed demeritum potius. Adhuc, quædam Dei opera, à diuinis scripturis, utpotè iustificatio impij, dei misericordiæ attributa sunt: Iustificati gratis, Rom. 5. Nonnulla verò diuinæ iustitiæ, ut impiorum damnatio, sicut ex Iacobo audiuius: Iudicium sine misericordia &c. Apostolus præterea ad Rom. 15. Dei iustitiæ, atq; veritati conuersionem tribuit Iudæorum: gentium verò, misericordiæ. Dico, inquit, Christum Iesum, ministrum fuisse circumcisionis propter veritatem Dei, ad confirmandas promissiones patrum: gentes autem super misericordia, honorare Deum. Ergo quod prius. Item in opere creationis, iustitia non conspicitur, nec etiam misericordia; iustitiæ enim est, reddere debitum, misericordia verò, miseriam subleuare: quodlibet ergo istorum, aliquid præsupponit in opere: sed creatio nihil præsupponit: Non ergo in omni opere inuenitur iustitia, & misericordia. Sanè, misericordia est relaxatio iustitiæ: sed Deo non conuenit, quod decet iustitiam prætermittere: Se ipsum, ait Apostolus 2. Tim. 2: negare non potest: negaret autem seipsum, si dicta sua negaret: ergo quod prius. Ex his ergo, & similibus, in omni Dei opere, misericordiam, & iustitiam nequaquam inueniri simul, arguunt nonnulli. Ad quorum argumenta, sic respondere possumus: & ad primum dico: illud Iacobi, intelligendum esse de misericordia liberante à toto, non autem de misericordia mitigante, & subleuante à parte: Deus enim semper punit citra condignum, & remunerat ultra meritum. Eadem facilitate soluenda est Augustini sententia. Ad 2. Quamuis culpa sit temporalis in se; illa tamen perpetua poena punitur, quia est perpetua in voluntate peccantis: siquidè, teste Gregorio, iniqui semper vellunt viuere, ut semper possent peccare. Quod si dixeris, aliquem mortaliter peccare, cum voluntate tamen poenitentiam agendi: Respondeo, id, dubium non auferre: nam peccans mortaliter, se periculo exponit, in peccato perpetuo manendi: non enim potest sua sponte à culpa resurgere, nisi Dei gratia, qua reddit se indignum, adiutus fuerit, & erectus. Non solum ergo reprobis in inferno poenas dabit pro culpa suâ temporali, sed etiam pro suâ obduratione voluntatis perpetua, & auersione, à summo, & infinito bono, ad hæc caduca & temporalia bona. Præterea, anima secedens ex hoc mundo, absq; suorum contritione peccatorum, perpetuo manet peccatrix: igitur, perpetuam patitur poenam, ut non sit culpa sine poena; atq; ita seruetur iustitiæ pulchritudo. Sanè, de poenarum æternitate, triplex fuit apud veteres sententia: Nonnulli enim huiusmodi loca, in quibus tales poenæ expenduntur, ipsamet corpora, in quibus animæ conclusæ tenentur, esse putauerunt. De hac autem opinione, plura scribit Macrobius super Somnium Scipionis. Hæc autem sententia cum à philosophia, tum etiam à fide catholica quàm longissimè abest: Animæ enim rationales sunt in corporibus tanquam formæ naturales, non autem in eis, tanquam in carceribus detinentur; alioqui post recessum semel ab eis, illa rursus repetere non auderent, quod tamen scriptura affirmat: Nolumus, inquit Paulus, spoliari, sed superuestiri. Alij putauerunt, esse elementorum loca, quæ mutationis subiecta sunt. Talia quædam sensisse Mercurium volunt, 10. Dialogo Pymandri. Anima, inquit, postquam est humanam exuta figuram,
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- Soluuntur argumenta.
- 1.
- 2.
- Peccare cum intentione poenitendi.
- Quare poena est æterna.
- Macrobius.
2. Corin. 5.
- Merc. Dial. 10.

figuram, non in corpora degenerat brutorum, ut impius error asserit, sed cum mens demon efficitur ad obsequium Dei, iubetur igneum capessere corpus, inde in animam transfusa nefariam, eam flagellis verberat peccatorum. Et paulò antè, igneum sortita corpus per loca omnia circumuagatur, animamq; iudicio iusto, ac merito supplicio relinquit. Putat ergo animam corpore exutam, elementorum actionibus, qualitatibusque torqueri. Hunc imitatur penè Virgilius 6. *Æneid*: Ergo exercentur pœnis, veterumq; malorum supplicia expendunt: aliæ panduntur inanes suspensæ ad ventos: aliis sub gurgite vasto, infectum eluitur scelus, aut exuritur igni. Quidam verò rationabilius locuti sunt, scripturisque sanctis proximi extiterunt, dum asserunt, sub terram esse inferorum loca, atq; suppliciorum regna. Hos imitari videtur Orpheus, cum descensum ad inferos describit. Socrates in Phædone dicit, quod sit inanitas per eiusmodi naturam unus aliquis ex telluris hiatus, magnum profecto chasma, & per uniuersam terram porrectus. Vnde Homerus, longè nimis baratrum sub tellure profundum: quod ipse, & multi Poëta tartarum appellant. Marcus Varro tria templa distinxit: natura in coelo: auspicijs in terra: similitudine sub terra. Ait enim Poëta: Acherusia templa, alta orci saluete infera. Nonnulli epicurei, ut Isaac Israelita, Hesiodus, Attalus, orbem tristem, atq; umbrosam commemorasse reperiuntur; ad quem post mortem, obscœnis perturbationibus infecti animi deprimerentur. Seruius quoq; veteres quosdam sensisse ostendit; ut inferi in medio terrarum sint. Cicero in Tusculanis Socratem probat, qui iam moriturus, duplices esse animorum cursus disseruit è corpore excedentium. Plato, Credamus, inquit, semper antiquis, sacrisq; sermonibus, qui animum immortalem esse asserunt, iudicesq; habere; ut si se inquinat labe inextinguibili, grauissimas pœnas det, cum à corpore fuerit separatus. Zeno stoicus esse inferos docuit, & sedes piorum ab impijs esse discretas: Et illas quidem quietas, ac delectabiles incolere regiones; hos verò pendere pœnas in tenebrosis locis. Scriptura palam hoc protestantur, atque inferorum, & pœnarum loca describunt. Moyses in suo cantico: Ignis succensus est in furore meo, & ardebit usq; ad inferni nouissima. Iob 24 Pœnarum acerbicatem depingit. Transibunt, inquit, ad nimium calorem ab aquis niuis. David Psalm. 48. Sicut oues in inferno positi sunt: mors depascet eos. Isa. vlt. Vermis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur. & 30. Preparata ab Heri Tophet, à rege preparata, profunda, & dilatata. Nutrimenta eius ignis, & ligna multa, flatus Domini sicut torrens sulphuris succendens eam. Matth. 25. Ite maledicti in ignem æternum, qui est preparatus diabolo, & angelis eius. Thes. 2. 1. Qui pœnas dabunt in interitu æternas à facie domini, & à gloria virtutis eius. Apocal. 20. Et infernus, & mors missi sunt in stagnum ignis. hæc est mors secunda. Plotinus eni. 1. lib. 6. cap. 6. Animus, inquit, non purgatus apud inferos in cœno iacet. Impurum namq; ob prauitatem, cœno est amicum: quemadmodum suæ corpore sordidi, sordibus delectantur. Cicero lib. de consol. Vitijs, inquit, & sceleribus contaminatos de primi in tenebras, atq; in cœno iacere, veteres docuerunt. Maro. 6. Sub gurgite vasto infectum eluitur scelus. Isa. 14. Infernus subitus conturbatus est. Ex ethimologia, teste Gregorio 4. Dialogo: Infernus dicitur, quia infra iacet. Ratio quoq; eiusdem manifesta est: locus enim, & locatum debent proportionari; modò sublimia corpora, loca felicia, eaq; suprema possident: par est, ut infima, & cœnosa, atq; deformia peccatorum corpora, obscuras, & putentes custodiant regiones: Augustinus 12. de gene. ad lit: licet de hoc obscure loqui videatur; lib. tamen retract. 2. seipsum manifestat: Magis, inquit, mihi videtur dicere debuisse de inferis, quod sub terra sint, quam reddidisse rationem, cur sub terra esse credantur. habemus ergo locum, in quo reprobi dant pœnas æternas, in quo, inquam, inuenitur misericordia mitigans, non autem à toto liberans; exercetur enim ibi iustum iudicium Dei, quemadmodum docet Aug. 21. de ciuit. Dei, cap. 11. Quidam, inquit, iniustum putant, ut pro peccatis quamlibet magnis, paruo scilicet tempore perpetratis, pœna quisq; damnetur æterna, quasi vilius id vnquam iustitia legis attendat, ut tanta mora temporis quis

Virgilius.

Orpheus.
Socrates.Homerus.
Marcus VarroIsaac.
Hesiodus.
Attalus.
Seruius.
Cicero.

Plato.

Zeno.

Deut. 32.

Iob.

David.

Isa.

Matth.

Paul.

Apoc.

Plotinus.

Cicero.

Maro.

Isa.

Gregor.

Augu.

Rationes Au-
gustini.

cordia

Dei.

Oſto genera
pœnarum.

Talia.

Mors tempo-
ralis quid.Secundum
menſuram de-
licti, erit pla-
garum mod⁹.Miſericordia
ſuperexaltat
iudicium.
Iacobi. 1.Miſericordia
non deſtruit
iudicium.Iuſtitia habet
ſuam latitudi-
nem.

3.

Iuſtitia præ-
deſtinationis.

4.

Anſel. de ve-
ritate. cap. 12.Iuſtitia quid
ſit.

poris cuiſq; puniatur, quanta mora temporis, vnde puniretur admifit. Cicero 12. de legibus, oſto genera pœnarum eſſe deſcribit, damnum, vincula, verbera, talionem, ignominiam, exilium, mortem, ſeruitutem. Quid horum eſt, quod in breue tempus pro cuiusq; peccati celeritate coartetur; vt tanta vindicetur morula, quanta deprehenditur perpetratum, niſi fortè talio? Talio autem vocabatur, quod quale quis fecerat, tale paſſurus eſſet. Reliquæ autem pœnæ, plerūq; ſic inſtiguntur, vt nulla venia relaxentur: vnde pro huius vita modo, ſimiles pœnæ videntur æternis. Ideo quippè æternæ eſſe nō poſſunt, quia nec ipſa vita, quæ his plectitur, porrigitur in æternum, & tamen peccata, quæ vindicantur longiſſimi temporis pœnis, breuiſſimo tempore perpetrantur. Qui verò pro aliquo graui crimine morte mulctatur; nunquid mora, qua occiditur, quæ perbreuis eſt, eius ſupplicium legis æſtimant, & non quod eum in ſempiternum auferunt de ſocietate viuentium? Quod eſt autem de iſta ciuitate mortali homines ſupplicio primæ mortis; hoc eſt, de illa ciuitate immortalis, homines ſupplicio ſecundæ mortis auferre. Patet ergo quomodo in reprobis ſit iuſtum iudicium Dei. Ad Moysiſ autem authoritatem dico, illam Euangelio non refragari, pœnas æternas aſſerenti; æternitas enim pœnæ non eſt ratione culpæ abſolutæ, ſed culpæ remanentis: intenſio autē plagæ (quæ per ſe requiritur in pœna) eſt ſecundum modum delicti. Ad illud Apoc. tantum, & quantum, non dicunt æqualitatem quantitatis, ſed proportionis: hoc eſt, qui plus ſe inordinate glorificauit, quàm alius; ille ſecundum proportionem ſimilem, plus alio punietur. In punitione ergo reproborum, eſt miſericordia parcens, atq; mitigans. Miſericordia namq; vt dixit Apoſtolus Iacobus, ſuperexaltat iudicium: Quò enim ad aliquod opus plures concurrunt virtutes, eò illud perfectius reputatur. Quare ſi iudicium fiat à iuſtitia, & miſericordia, erit utiq; perfectius. ſit autem ſic ab utroq; cum illud, quod iuſtitia dicat inſtigendum, remittatur per miſericordiam: perfectius ergo eſt ex ambabus, quàm ex vna ſola virtute. Dicū, iudicium, à miſericordia deſtrui; nam ſicut ex iuſtitia iudicandum eſt; ita planè proportionabiliter pœna eſt exigenda. Quare, ſicut eſſet contra iuſtitiam non vendicare; ita certè non totaliter pœnam exigere. Dico illationem non eſſe bonam: nam dare bonum indebitum, non eſt contra iuſtitiam; quia ad liberalitatem ſpectat: actus autem vnius virtutis, alteri non repugnat. ſubtrahere autem bonum debitum, eſt contra iuſtitiam, ſicut inferre malum vltra debitum: quia hoc eſt ſubtrahere bonum debitum. ſed inferre malum citra debitum, hoc iuſtitia non obuiat; ſicut nec dare bonum in debitum. Dicis, ſi ita res ſe habet, igitur non erit contra iuſtitiam, nullum inferre malum: ſicut nec maximum bonum indebitè dare. Reſpondeo, quod iuſtitia ſuorum habeat graduum latitudinem, extra quam, ſuo officio fungi non poteſt. Quare, licet poſſit immitere vnum gradum pœnæ, vel duos; non tamen inde ſequitur, vt quemlibet dimittere poſſit; exiret enim tunc latitudinem illam, ſibi neceſſariò requiſitam. Cum his autem verum eſt, quod vniuerſa via domini, miſericordia & veritas. Ad 3. dico, in electorum prædeſtinatione, reſpectu propoſiti æterni, non eſſe iuſtitiam, quæ ſecundum exigentiam attenditur meritorum; ſed eam potius, quæ diuinæ intuetur condecentiam bonitatis. hæc autem iuſtitia Deo tribuitur, non vnius tantum reſpectu, ſed omnium prorsus creaturarum. Etenim creatura ex ſe cum nihil habeat, ſed ex Deo, nature conditore; quidquid ergo circa illam vult Deus; iuſtum ſit, neceſſe eſt, quippè cum voluntas Dei circa contingentia, ſit prima iuſtitia regula. In impiorum autem reprobatione, non deeſt miſericordia, & iuſtitia, ſecundum cauſas iuſtas quidem, nobis tamen incognitas, & obſcuras. Adde, quod talibus Deus dederit bonam, & liberam naturam, vnde poſſunt in melius proficere. Ad 4. Maior eſt falſa: ad probationem autem dico, miſericordiam à parte releuantem ſufficere. Ad confirmationem, ſi Deus damnaret Petrum, non eſſet iuſtitia ſecundum meritorum exigentiam, ſed potius abſoluta, ac etiam miſericordia parcens à miſeria non eſſendi: ſi autem Iudam ſaluaret, iuſtitia eſſet abſoluta; quæ ſcilicet eſt condecentia diuinæ bonitatis reſpectu omnium creaturarum. Porro iuſtitia communiter accepta, eſt reſtitutio voluntatis propter ſe ſeruata; atq; ita virtus omnis voluntatis recti-

cordia
Dei.Iustitia lega-
lis.Iustitia parti-
cularis.Iustitia com-
mutatiua.Iustitia retri-
butiua.Quæ iustitia
sit in Deo.In omni opere
iustitia, & mi-
sericordia.

tatis reſtitutiua, iuſtitia nominatur. ſpecialiter verò intellecta à philoſopho 5. eth. vocatur reſtitutio voluntatis in operatione ad alterum: in operatione, inquam, iuſta, & debita ex neceſſitate legis: obiectum enim iuſtitie proprie dictum, eſt iuſtum, & debitum. Iuſtitia autem ſic proprie dicta, eſt duplex, legalis ſcilicet, & particularis: & legalis quidem dicitur reſtitutio voluntatis ad reddendum communitati, quòd ſibi debitum eſt, ex legis obligatione: huius autem iuſtitie intereſt, actus omnium virtutum dirigere ad bonum commune: quam ob cauſam, & legalis dicitur, quia ſcilicet bonum commune intentio legis principaliter intendit. interdum autem iuſtitia legalis pro virtute, ad bonum commune ordinabili accipitur, ſicq; ſicut ſuperius de ſuo inferiori, de qualibet virtute prædicatur. Iuſtitia autem particularis, eſt reſtitutio voluntatis ad reddendum debitum perſonæ particulari, etiam ex neceſſitate legis. hæc autem biſariam poteſt intelligi: vno quidem modo, tanquam ordinem habens ad ſeipſum, tanquam ad alterum, atq; ita poenitentia, iuſtitia nominatur, quatenus aliquis punit in ſe, quòd eſt iniuſte commiſſum: vniciq; enim tanquam legis miniſtro conceſſa eſt ſuiipſius punitio. Alio autem modo in ordine ad alterum ſimpliciter: & hæc quidem duobus modis intelligitur, vt vna commutatiua, altera autem diſtributiua nominetur. Debitum namq; alteri, aut, bona proſectò communia ſunt, circa quæ iuſtitia diſtributiua verſatur; aut ſingularis perſonæ, & ſic in illis ratio eſt commutatiuæ iuſtitie. Medium autem iuſtitie diſtributiuæ, Geometricam reſpicit proportionalitatem, quæ proportionis, & non quantitatis, æqualitatem conſiderat: medium autem commutatiuæ, æqualitatem quantitatis. Porro iuſtitia retributiua, qua bonis præmia, & malis redduntur ſupplicia, aliquam gerere videtur diſtributiuæ iuſtitie ſimilitudinem, quia vniciq; pro ſua dignitate, præmia, aut ſupplicia diſpenſantur. Refert & interdum, commutatiuæ proprietatem iuſtitie: quandoquidem in illa retributione, pro bonis operibus, præmia, pro malis verò poenæ commutentur. Re autem vera, nulla illarum proprie eſt dicenda. Decet enim Dei bonitatem, vt punitio citra condignum fiat; remuneratio verò ſupra meritum. Ex his ergo perſpicuum eſt in Deo eſſe iuſtitiam generaliter acceptam, quia ſcilicet diuina voluntas eſt omnis reſtitutionis regula. Non eſt autem in eo iuſtitia, de qua loquitur philoſophus, aut legalis, vel commutatiua, ſeu diſtributiua; quia Deus nulli eſt debitor ex alicuius legis neceſſitate: ſua enim libera voluntate conſtituit, & diſpoſuit omnia, ſicq; conſeruat. Eſt autem ad ſeipſum, quaſi ad alterum iuſtitia, propterea quòd ſuam diligit bonitatem; cum qua tamen non concurrit miſericordia, quia nulla eſt ibi poenitus, aut eſſe poteſt miſeria. Patet etiam, quomodo in omni actu productiuo Dei, atq; conſeruatiuo circa creaturas, iuſtitia ſit & miſericordia: omnis enim creatura, aut in toto, aut in parte à miſeria liberatur, ſuæ oppoſita conditioni naturæ. Amplius, vniciq; naturæ pro ipſius conditione, proprietates à Deo naturales præſtantur; vt igni eſſe calidum, & ſimilia, & hæc vocatur iuſtitia, ſiue condecencia diuina bonitatis. Itaq; ex prædictis clarum eſſe puto, quomodo in omni Dei opere, miſericordia ſit, & veritas, ſiue iuſtitia. Ad 5. Quædam Dei opera iuſtitie ſunt attributa, quia lucidiùs in illis Dei iuſtitia ſplendet, in quibusdam verò vehementiùs miſericordia emicat; vna tamen ab altera poenitus non excluditur, ſicut dictum eſt. Ad confirmationem, quamuis in vtriusq; populi conuerſione, & iuſtitia Dei ſplendeat, & miſericordia; aliqua tamen iuſtitie ratio in Iudæorum conſpicitur conuerſione, quæ non apparet in conuerſione gentium, nempe diuinitus à Deo patribus facta promiſſio. Ad 6. licet creationi aliquid non præſupponatur in rerum natura; præſupponitur tamen aliquid in Dei cognitione; atq; ita ſaluatur ibi ratio iuſtitie, quatenus ſcilicet res in eſſe producitur, ſecundum modum diuinæ ſapientie, bonitatiq; congruentem. Ratio verò miſericordiæ, quatenus res, de non eſſe, in eſſe mutatur. Ad confirmationem dico, iuſtitiam, à miſericordia non auferri, aut violari, ſed impleri potius, eſſeq; illius plenitudinem. Quare, cum miſericordiam exercet, proſectò non eſt dicendus contra iuſtitiam agere, quia ex ſua liberalitate ſupra iuſtitiam agit. De qua quidem iuſtitia, paulò latius eſt nobis loquendum, vt perfectiùs habeatur prædeſtinationis negotium. Quid ergo ſit Dei miſericordia, breuiter dixiſſe me puto.

9.

6

De iustitia Dei.



Quia haec tenus balbutiendo de Dei misericordia locutifumus: Nunc nobis reliquū est, ut de eius iustitia loquamur; atq; ita manifestè appareat, quā admiranda sit Dei iustitia in sanctorum praedestinatione: timenda verò in impiorum reprobatione: amanda autem in peccatorum iustificatione. Porro, sicut

Quæ iustitia
Deo non tri-
buitur.

dixi, iustitia Deo non tribuitur, quæ in mutua datione acceptioneque consistit: hæc, inquam, iustitia commutativa, siue commutationum, seu communicationum directiva, Deo non competit: Quis enim prior dedit illi, & retribuetur ei, inquit Apostol. Rom. II. Aliam autem,

Dioni. tribuit
Deo iust, di-
strib.

quæ in distribuendo consistit, Deo tribuendam esse. Dionysius 8. cap. de divinis nominibus constantissimè affirmat. Iustitia, inquit, Deus, ut omnibus, secundum merita retribuens dicitur, mensuramque & pulchritudinem, & ordinem, ac dispositionem, omnesque distribu-
tiones, atque ordinationes, iuxta verissimam, ac iustissimam diffinitionem singulis segre-
gans, & omnibus quibusque proprii operis author existens. Cuncta enim divina iustitiæ le-
gibus ordinat, atque determinat; & omnia ex omnibus mera atque impermixta custodiens,
pro singulorum meritis, quæ sunt omnibus congrua, unicuique largitur. Hæc denique divina ius-
titia, salus quoque omnium prædicatur, propriam cuiusque & sinceram ab aliis substantiam,

Iustitia est fa-
lus.
Redemptio.

& ordinem servans atque custodiens, causaque pura existens. Hanc autem salutem, redempti-
onē Theologi nominant, ex eo quod non finit ea, quæ verè sunt, ad id cadere; ut non sint ex
eo. Itē quod & si quid deliquerint, & ab ordine suo aberraverint, & immutationem aliquā
perfectiōis bonorum suorum passa fuerint; hæc etiā in parte à passione, & imbecillitate, ac
privatione redimit, implens quod deest, et paternò affectu, infirmitatē supplens, atque à malo
erigens, imò in pulchro sistens, et quod effluerat, bonum reparans ac disponens, & ordinis,
quod deest in illo, atque positionis exornans, integrumque perficiens, & ab omnibus absolvens in
concinuitatibus. Hæc Dio. Sicut igitur ordo familiæ congruus, iustitiā præsefert gubernā-
tū; ita planè ordo universi, iustitiā Dei, omnia legitime dispensantis, atque distribuentis. Huic
autem iustitiæ, Deus, ex aliqua legis necessitate subijcitur minimè, cum nulli debitor sit: nisi
fortassis dixeris, quod sese huic legi subdere voluerit. Porro, sicut iustitia in homine est re-
ctitudo voluntatis, legimentis conformiter operantis, quæ rectitudo, est omnium virtutum ge-
nus, in voluntate commorantiū; ita planè iustitia in Deo, qua ipse iustus est, imò ipsa iusti-
tia, est divine rectitudo voluntatis, legi suæ veritatis conformiter operantis: quam profecto
inimplendis promissis, atque in remunerandis, castigandisque singulorum operibus, inviolabiliter
servat. Ab hac autē iustitia, Deus appellatur iustus, hoc est, verax, & fidelis in verbis su-
is, & sanctus in omnibus operibus suis. Sanè, veritas, sicut dixi in 1. lib. in rei, atque intelle-
ctus adæquatione consistit: intellectus autem, qui rei causa est, ad ipsam, ut regula, & mē-
sura, comparatur: secus autem res se habet in intellectu, qui à rebus accipit scientiam. Et
enim quando res sunt mensura, & regula intellectus, sicut contingit in nobis; tunc certè,
in hoc veritas inuenitur, ut scilicet rei intellectus adæquetur. Ex eo enim, quod res est,
vel non est, nostra opinio, siue oratio, vera vel falsa nominatur. Quando verò intellectus,
rerum est & regula, & mensura, tum certè veritas in hoc consistit, ut res intellectui adæ-
quantur. hoc autem modo, verum opus artifex facere dicitur, quando nimirum arti con-
cordat: sicut autem se habent artificata, ad artem; ita opera iusta ad legem, cui concor-
dant. Iustitia igitur Dei, quæ ordinem, divina sapientiæ, quæ est ipsius lex, conformem
constituit, convenienter veritas appellatur: de qua scriptura loquitur frequenter. Non-
nihil autem interest inter iustitiam, & iudicium: Nam iudicium est actus mentis, ali-
quod iustum esse decernentis: iustitia verò rectitudo voluntatis, iudicio mentis conformi-
ter viventis. Iudicii finis (inquit Ambrosius) est iustitia: in iudicio est veritatis custodia,
in iustitia fructus aequitatis: Iudicium (inquit Augustinus) est discretio boni, & mali: ius-
titia verò

Iustitia Dei
quia iustus est

Iustitia Dei
est veritas.

Iudicium quo
modo differt
à iustitia.

*Iustitia verò, est prosequutio boni, et fuga mali: facimus iudicium discernentes bonum à malo: iustitiam autem, facientes bonum, et declinantes à malo. Deus autem cum sit iustus, iudicium utique iustum exercet: proinde dictum est Psal. 118. Iustus es domine, et re-
 ctum iudicium tuum. Est et alia iustitia Dei, non qua ipse, sed nos iusti sumus: quæ pro-
 fectò, quoniam à Deo nobis infunditur, hac de causa, iustitia Dei nominatur. Ignorantes, inquit Apostolus ad Roman. 10. Dei iustitiam, et suam volentes statuere, legi Dei non pia.
 sunt subiecti. Adde, et aliam iustitiam Christi, qua, iuste scilicet, humana vicit hostem
 naturæ. Itaque in electorum prædestinatione, absoluta Dei splendet iustitia, hoc est, diuinæ Absoluta iust.
 condecencia bonitatis, in rerum gubernatione, atque ordinis earundem dispensatione, iusti-
 tia distributiva: in promissis implendis, minus quoque exhibendis, iustitia, quæ est veritas: Distributiva.
 in peccatorum iustificatione, iustitia, quæ est charitas, siue gratia. In superando teterrimo
 omnium aduersario, iustitia, quæ est legitimi iudicii executio. Ut autem hæc sint nobis
 manifesta, sanctarum sunt nobis consulendæ sententiæ scripturarum. Paulus ad Roman. 1. Iustitia.
 iustitiam, qua Deus iustificat impium, manifestè demonstrat. Iustitia Dei, inquit, in eo Veritas.
 reuelatur. Iustitia, ait Origenes, qua Deus iustus est, ac unicuique reddit secundum opera
 sua. Ambrosius: Iustitia Dei, quia gratis iustificat impium per fidem sine operibus legis. Iustitia qua vi
 Sic etiam ad Philip. 3. Non habens iustitiam, quæ ex lege est, sed illam, quæ ex fide est. cit Diabolum.
 Quæ ex Deo est iustitia in fide, ipsam iustitiam dicit reuelari in euangelio, dum donat ho-
 mini fidem, per quam iustificetur. Item iustitia est Dei; quia, quod promissit, dedit. Du- Rom. 1.
 obus ergo modis intelligit Ambrosius iustitiam: et eam scilicet, qua iustificat impium, et Origen.
 qua verax est in promissis suis. Augustinus de lit. et spir. cap. 9. intelligit iustitiam, qua Ambro.
 Deus iustificat impium: Iustitia Dei, inquit, non qua Deus iustus est, sed qua induit ho- August.
 minem, cum iustificat impium. De hac eadem Apostolus ad Roman. 3. Sine lege iustitia Roman. 3.
 Dei manifestata est, testificata à lege, et Prophetis. Lex quidem hoc ipso, quod iubendo,
 et minando, et neminem iustificando, satis indicat dono Dei iustificari hominem per ad-
 iutorium spiritus: Prophetæ autem, quia id, quod prædixerunt, Christi impleuit aduentus.
 Ad hunc etiam modum Chrysostomus intellexit: Iustitiam, inquit, non tuam, sed Dei. Non Chrysost.
 enim ex sudoribus, atque laboribus illam assequeris, sed à supremo dono accipis, vnum dun-
 taxat ex te afferens, fidem, quæ est etiam donum Dei. Hæc autem iustitia duo comple- Hæc iustitia
 ditur, scilicet remissionem peccatorum, et animi rectitudinem per donationem spiritus duo comple-
 sancti effectam. Quæ quidem rectitudine fit, ut mens antea exosa, et inuisa, Deo placeat, fitur.
 operaque verè bona exercere valeat. Hanc iustitiam ubique Apostolus operibus detrahit, et
 tribuit fidei. Ad Roman. 3. Dicit, Deum voluisse hanc suam iustitiam mundo ostendere: Roman. 3.
 Ad ostensionem, inquit, iustitiæ suæ in hoc tempore, ut ipse sit iustus, et iustificans eum,
 qui est ex fide Iesu Christi: Et est sensus, exhibuit propitiatorem in hunc finem, ut ipse a-
 gnoscatur in se esse iustus, nec solum in se, sed et author iustitiæ in aliis; in iis, inquam, qui
 ex fide sunt Iesu Christi, qui scilicet abiecta omni confidentia, et lege meritorum, per Chri-
 stum, quem agnoscunt propitiatorem, humili corde supplicant ignosci, quod malè admi-
 serunt. Ad Roman. 4. Fides imputatur ad iustitiam. Principium nostræ iustificationis Roman. 4.
 est fides, quæ ideo gratis datur, ut spiritum impetrare possit, à qua diffunditur charitas,
 quæ est plenitudo legis. Propterea omnia opera, quæ non fiunt ex fide, nec primam, nec se-
 cundam, afferre valent iustitiam. Ad Roman. 9. Gentes, quæ non sectabantur iustitiam, Roman. 9.
 apprehenderunt iustitiam, quæ est ex fide: Israël sectando legem iustitiæ, in legem iu- Lex iustitiæ.
 stitiæ non peruenit. hoc est legem, ipsorum opinione iustificantem; vel legem iustitiæ, quia
 pedagogus erat ad iustitiam; vel legem iustitiæ, id est, iustitiam legis, ut sit hypallage;
 in ipsam iustitiam, in rationem, et formam veræ iustitiæ non peruenit. Perfectio legis est
 fides (ait Ambrosius) quam Gentes apprehendentes, totam legem implere videntur. Iu- Ambro.
 dæi autem dum per inuidiam saluatori non credunt, iustitiæ, quæ in lege est, vendicantes,
 id est, sabbatum, circumcisionem, et similia, in legem non peruenerunt, hoc est, legem
 non perfecerunt. hic enim implet legem, qui à lege Moysi peruenit ad fidem Christi. Ad
 Roman.*

tia Dei.

Roman. 10.

Ambro.

August.

Chrylost.

Cor. 1. 1.

August.

Cyrillus.

Charitas est
nostra iustitia

Cor. 2. 5.

August.

Quomodo iu-
sticia Dei sit
nostra.
Chrylost.

Psal. 35.

August.

Iudicia tua a-
byssus multa.
Psal. 21.

Psal. 4.

Psal. 71.

Psal. 84.

Isa. 56.

Hieron.

59. 28.

45.

Roman. 10. Ignorantes Dei iustitiam, & suam volentes statuere, &c. Ambro: Ignorantes Dei iustitiam, id est, Christum, iustitia enim ipse est, quia quod promiserat Deus, in ipso impleuerat. Aug. de lit. & spir. cap. 29. Intelligit de iustitia, qua Deus iustificat impium. Si finis legis est Christus ad iustitiam omni credenti, adhuc dubitamus, quæ sint opera legis, quibus homo non iustificatur. Chryso. Iustitiam Dei vocat, quæ ex fide est, propterea quod omnino ea ex superna gratia sit, nec laboribus, sed Dei dono iustificamur. Verum quoniam illi perpetuo spiritui sancto resistentes, per legem iustificari contententes, ad fidem non accedebant; ad fidem verò non accedentes, neq; iustitiam, quæ ex illa est, apprehendentes, suam quoq; statuere non valentes, vndiq; exciderunt. Ad Cor. 1. cap. 1. Qui factus est nobis sapientia à Deo, & iustitia. Augustinus epist. 85. Ea iustitia, inquit, quæ vivit in seipsa, proculdubio Deus est. Sicut autem cum sit in seipsa vita, etiam nobis sit vita, cum eius efficimur participes: ita cum in seipsa sit iustitia, etiam nobis sit iustitia, cum ei adhaerendo iuste vivimus: & tanto magis minusq; iusti sumus, quanto magis minusq; coheremus. Adhaeremus autem illi charitatis vinculo copulati. Cyrillus li. 10. cap. 14. in Ioan. Voluntaria est, inquit, nostra cum Christo conglutinatio; & charitate, ac fide perficitur. charitas ergo est nostra iustitia, sicut docet etiam Aug. de natura & gratia, cap. 42. 78. Charitas, ait, est plenissima iustitia: charitas inchoata, inchoata iustitia est: charitas prouecta, prouecta iustitia est: charitas magna, magna iustitia est: charitas perfecta, perfecta iustitia est. Et epi. 7. Habet malus baptismum, & alias virtutes; sola charitas est, quam habere, & malus esse potest nemo. Et epist. 57 ad Dardanum. Fatendum est, ait, Deum ubiq; esse per diuinitatis præsentiam, sed non ubiq; per habitati-
onis gratiam. Ad Cor. 2. 5. Eum, qui non nouerat peccatum, pro nobis peccatum fecit; ut nos efficeremus iustitia Dei in ipso. Aug. in Enchyridio: Christum pro nobis peccatum fecit Deus: hoc est, sacrificium pro peccato, ut iustitia Dei, non qua ipse iustus est, sed qua nos ab eo iusti facti sumus, essemus in illo. Iustitia, inquit, Dei, non nostra in ipso & non in nobis. Sic etiam dicitur: Domini salus super populum suum: Psal. 3. non ea certè salus intelligitur, qua dominus saluus est, sed qua salui fiunt, quos ipse saluos fecit. Iustitia ergo est intelligenda, non qua Deus iustus est, sed qua nos iustificat. Chryso. putat esse enal-
lagen qualitatis, ut efficeremur iustissimi; his enim nominibus abstractis, vehementiam quandam insinuat Apostolus: Iustum, inquit, fecit peccatorem, ut peccatores faceret iustos, imò iustissimos; non qualitatem posuit, sed substantiam. De hac autem iustitia lo-
quitur, Psal. 35. Iustitia tua sicut montes Dei. Aug. de verbis Apost. ser. 6. Iustitia tua, non ut iustitia eorum, sed velut montes Dei: Leuaui enim oculos meos in montes, vnde ve-
niret auxilium mihi; sed non à montibus: Auxilium meum à domino, qui fecit coelum, & terram. Ergo cum dixisset, iustitia tua sicut montes Dei, quasi quæreretur, ut qui ergo aliqui nascuntur, qui non pertinent ad iustitiam Dei? subiecit: iudicia tua sicut abyssus multa. Altum est, impenetrabile est humanæ intentioni: Psal. 21. Et annuntiabunt cœli iustitiam eius populo, qui nascetur, id est, Apostoli annuntiabunt populo Christiano, cha-
ritatem, qua Deus iustificat peccatores. Psal. 4. Vocat Deum iustitiæ meæ, authorem sci-
licet iustitiæ. Et Psal. 71. Suscipiant montes pacem, & colles iustitiam. Et rectè quidem, quia iustitia, & pax osculata sunt: Psal. 84. Isaias 56. Iuxta est salus mea, ut veniat, & iustitia mea, ut reueletur, id est, Christus: ait Hieronymus, qui factus est nobis à Deo ius-
titia, & redemptio. & cap. 59. Et iustitia longè stetit, quia corruit in platea veritas, hoc est, quia Christum obliui sunt, eiusq; doctrinā recipere noluerunt: ideo gratia iustificans longè recessit ab eis. Et cap. 28. Ponam in Sion lapidem angularem, id est, Christum, & ponam iudicium in pondere, & iustitiam in mensura; quia scilicet unicuiq; datur mani-
festatio spiritus ad salutem; ut tantum iustitiæ, siue charitatis quis accipiat, quantum sat illi sit ad salutem. Et iterum, Rorate cœli de super, & nubes pluant iustum, aperiatur terra nostra benedicta, & proferat Christum, cum quo oriatur simul gratia iustificans im-
pios. Mea, inquit, sunt iustitiæ, & imperium, in domino iustificabitur, & laudabitur om-
ne se-

me semen Israël. *A* Daniele vocatur iustitia sempiterna; quia nimirum charitas diffusa in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis, nunquam excidit, sed manet in æternum: Et adducatur, inquit, iustitia sempiterna. Oseas 2. dicit Christum desponsasse sibi ecclesiam in iustitia: per hanc enim iustitiam, siue charitatem effecti sumus membra viua vnigeniti filij Dei: Et sponsabo te mihi, inquit, in iudicio, quo princeps huius mundi iudicatus est; in iustitia, qua vestiui te, & ex inimica, amicam feci; in misericordia, quia non recedet à me zelus tuus. Ioel vocat Christum doctorem iustitiæ, quia nimirum est iustus, & iustificans, diligens iustitiam, mortuus propter iustitiam, docens iustitiam. Dedit vobis doctorem iustitiæ, qui utiq; non solum docebit vos, vnde iusti efficiamini; verum etiam, ipsam vobis iustitiam præstabit. Malachias nominat Solem iustitiæ: Orietur, inquit, vobis sol iustitiæ, id est, iustificans eos, qui sunt in illum credituri. Quomodo ergo iustitia sit in Deo, & quo etiam modo iustificet peccatores, dixi.

catione

impii.

Daniel. 9.

Oseæ 2.

Sponsatio ecclesiae.

Ioel 2.

Doctor iustitiæ.

Malach. 4,

Sol iustitiæ.

CAPVT II.

*Iustitia, qua iustificamur &
Dei est, & nostra.*

VI *A* iustificationis negotium ingressi sumus, illud pro virili elucidare conabimur. Inprimis nobis dicendum est, quibus ex rebus negotium istud conficiatur. Porro communis est theologorum sententia, ad impij iustificationem ista quatuor concurrere; scilicet motum fidei, motum liberi arbitrij, gratiæ infusionem, & peccati remissionem. Pro motu fidei est illud de Actibus Apostolorum. 8. Philippi ad Eunuchum baptizari volentem: Si credis ex toto corde, licet. Et illud, Act. 15. Fide purificans corda hominum. Item illud Pauli Roman. 4. Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad iustitiam. & Hebr. 11. Accedentem ad Deum oportet credere. hæc enim & similia ostendunt ad impij iustificationem, fidei motum concurrere. Pro motu autem liberi arbitrij est illud domini, & sui præcursoris: Poenitentiam agite: Matth. 3. Et illud Petri in Act. 2. Poenitemini, & baptizetur vnusquisq; vestrum. Ioel. 2. Conuertimini ad me in toto corde vestro. Et Ezech. 18. Quacumq; hora ingemuerit peccator &c. Pro infusione gratiæ, illud Pauli ad Roman. 5. Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis. Et ad Titum 3. Per lauacrum regenerationis, & renouati vni spiritus sancti, quem effudit in nos abunde per Iesum Christum saluatorem nostrum; ut iustificati gratia ipsius, hæredes simus secundum spem vitæ æternæ. Ezechiel. 36. Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris. Pro remissione peccati, illud Psal. 31. Beati quorum remissæ sunt iniquitates. Et illud Ezechiel. 18. Omnium iniquitatum eius non recordabor amplius; quoad scilicet ad poenam æternam: secus autem est de poena temporali. Hæc autem quatuor, quamvis in complemento iustificationis sint simul; non tamen necesse est, ea simul incipere. Proinde ordo iustificationis à theologis talis describitur: Primum, inquit, datur fides; prius est enim credere, quam inuocare, Roman. 10. Quomodo inuocabunt, in quem non crediderunt? Post fidem sequitur timor, primum quidem seruilis, & spes quadam: fides, Dei potentiam, scientiam, atq; iustitiam peccatori ostendit; quæ timorem efficiunt. Bonitas verò, misericordia, & clementia Dei, spem erigunt. Quarto loco sequitur inuocatio. Dum enim ratio comprehenderit, ex fide docente, non esse aliud effugium euadendi, quam fidem mediatoris; ad illum festinat, illiq; sese totum committit. Hæc autem ex Concilio Tridentino, sessione sexta, cap. 6. clarissime habentur, vbi de modo præparationis loquitur. Disponuntur, inquit, ad ipsam iustitiam, dum excitati diuina gratia, & adiuti, fidem ex auditu concipientes, libere mouentur In Deum, credentes vera esse, quæ diuinitus reuelata, & promissa sunt: atq; illud in primis, à Deo iustificari impium per gratiam eius, per redemptionem;

Quatuor concurrunt ad iustificationem.
Motus fidei.

Motus liberi arbitrij.

Gratiæ infusio

Remissio culpe.

Ordo iustificationis.

Conciliū Tridentinum.

catione impii.	que est in Christo Iesu : & dum peccatores se esse intelligentes , à diuina iustitia timore , quo vtiliter concutiuntur , ad considerandam Dei misericordiam se conuertendo , in spem eriguntur. Fidentes, Deum sibi propter Christum propitium fore : illumq; tanquam omnis iustitie fontem diligere incipiunt : ac propterea mouentur aduersus peccata per odiū aliquod , & detestationem : hoc est , per eam pœnitentiam , quam ante baptismum agi oportet : demq; dum proponunt suscipere baptismum , inchoare nouam vitam , & seruare diuina mandata. De hac dispositione scriptum est : Accedentem ad Deum oportet credere , quia est , & quod inquirentibus se remunerator sit. Et : Pœnitentiam agite. &c. Hanc autem dispositionem , seu præparationem , iustificatio ipsa consequitur , quæ non est sola peccatorum remissio , sed & sanctificatio , & renouatio interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum. vnde homo ex iniusto , fit iustus. Huius autem iustificati-
Modus præpa- rationis. Præparatio ad iustitiam.	onis causæ sunt , finalis quidem gloria Dei , & Christi , ac vita æterna : Efficiens verò , misericors Deus , qui gratuito abluuit , & sanctificat , signans , & vngens spiritu repromissionis sancto , qui est pignus hereditatis nostræ : Meritoria verò , dilectissimus vnigenitus suus dominus noster Iesus Christus ; qui cum essemus inimici , propter nimiam charitatem qua dilexit nos , sua sanctissima passione in ligno crucis nobis iustificationem meruit , &
Iustificatio quid sit.	pro nobis Deo patri satisfecit : Instrumentalis item , sacramentum baptismi , quod est sacramentum fidei ; sine qua nulli vnquam contingit iustificatio. Demum vnica formalis causa est iustitia Dei , non qua ipse iustus est , sed qua nos iustos facit ; qua videlicet ab eo donati , renouamur spiritu mentis nostræ , & non modo reputamur , sed vere iusti nominamur , & sumus ; iustitiam in nobis recipientes vnusquisque suam secundum mensuram , quam spiritus sanctus partitur singulis prout vult. Hæc ex concilio , sessione sexta , cap. 7.
Causæ iustifi- finalis.	Ex quo perspicimus , iustitiam , qua iustificamur , esse charitatem de corde puro , conscientia bona , & fide non ficta. Per hanc è cœlo filius Dei descendit in terram , per hanc nos ascendere oportet. Sola est , quæ vincit omnia , & sine qua nihil prosunt omnia , & quæ vbicunq; fuerit , ad se trahit omnia. hæc omnium arx est virtutum , hæc promissio regni , hæc premium est sanctorum. Habeto (inquit Augu. tract. 32. in Ioan.) charitatem , &
Efficiens.	cuncta habebis ; quia sine illa nihil proderit quidquid habere potueris : extinguit delicta , & ab ea pendet vniuersa. Hæc autem charitas , vt idem dicit Augustinus de spiritu , & lit. cap. 32. non ea est , qua nos ipse diligit , sed qua nos facit dilectores sui , qua nos amati à Deo , amamus Deum , & amplius amari meremur. Porro , hæc nostra iustitia , Dei iustitia nominatur , quia à Deo nobis impenditur , sicut docet Augustinus in Psal. 18. 31. & 30.
Meritoria.	In tua iustitia erue me. Est , inquit , iustitia Dei , quæ & nostra fit , cum donatur nobis. Ideo autem Dei iustitia dicitur ; ne homo se putet à Deo non habere iustitiam : & in Psal. 31. Cum ero iustus , inquit , tua Deus iustitia erit ; quia iustitia mihi abs te data , iustus ero , & sic erit mea , id est , mihi abs te data. Et lib. 14. de Trinit. ca. 12. Dicitur iustitia Dei , non solum qua ipse iustus est , sed quam dat homini cum iustificat impium. Sic dicitur sapientia hominis , vt etiam Dei sit : Tunc enim vera est : nam si humana est , vana est. Ad hoc propositum adducit exemplum , cap. 25. quæst. super Exod. Nunc , inquit , virga Dei dicitur , quæ primū dicta est Aaron , postea verò virga Moysi : sicut dicitur spiritus Eliæ , qui est spiritus Dei , cuius particeps fuit Elias : sic dicitur Dei iustitia , quæ nostra est , quia
Instrumentalis Formalis.	scilicet donata est à Deo. Et in Psal. 131. Sacerdotes tui induantur iustitia : vestis accipitur , non cum capillis nascitur , pecora de suo vestiuntur. Hanc prædicat Apostolus Paulus , quod à Deo tibi sit , geme vt impetres , plora , crede. Totum ex Deo , non tamen quasi dormientes , non quasi non conemur , non quasi non velimus : sine voluntate tua , non erit in te iustitia Dei : esse potest iustitia Dei sine voluntate tua ; sed in te esse non potest : Nam qui fecit te sine te ; non te iustificat sine te : Ergo fecit te nescientem , iustificat autem volentem : tamen ipse iustificat ; ne sit iustitia tua , ne redeas ad damna , detrimenta , & stercora : inueniari in illo , non habens iustitiam tuam. Ex hac Augustini sententia , omnes planè difficultates , quæ de gratia , & libero arbitrio , ac nostra , & Dei iustitia in dubium reuocantur ,
Charitas est nostra iustitia	
Augusti.	
Quare iustitia nostra dicitur iustitia Dei.	
Augusti.	
Virga Aaron virga Dei.	
Pf. 131. Sacer- dotes tui indu- antur iustitia.	
Qui fecit te sine te.	

cantur, facile solui possunt: charitas namq; , qua Dei amatores sumus, per spiritum sanctum nobis infunditur; nobis profecto non dormientibus, sed gementibus, atque credentibus, idque ex beneficio gratiæ præuenientis. Numeratur autem & inter gratias gratis datas charitas quædam, & dilectio Dei, qua erga Deum afficitur peccator, in statu peccati mortalis existens, non quidem illa, quæ finis præcepti est de corde puro, sed tamen nonnulla charitas est. Augu. ad Bonifacium scribens contra duas epistolas Pelagianorū, lib. 3. cap. 7. Non enim, inquit, propterea iustitia Dei dicitur, quoniam Deus iustus est, sed quia homini ex Deo est. Exaudi (ait David) me in tua iustitia, non in mea: nam si dixisset in mea, tanquam meritum vocaret. vocat quidem nonnunquam & suam iustitiam; sed sic melius discernit, quia & suam quando dicit, datam dicit; quomodo dicimus: Panem nostrum quotidianum da nobis hodie: quomodo, Nostrum, quomodo, Da. Sermo de tempore 69. Verum hinc cum exieris, recipies pro meritū, & resurges ad recipiendā quæ egisti: tunc Deus coronabit, non tam merita tua, quā dona sua. Vides qua ratione voluerit Augu. iustitiam, qua Deum, & proximum diligimus, nostram dici posse? Nostra, inquam, quia nobis cooperantibus, Dei verò, quia ipsius est donum. vnde tract. 26. in Ioan. Quid est hoc, inquit, iustitia Dei, & iustitia hominis? Iustitia Dei dicitur, non qua iustus est Deus, sed quam dat homini Deus, ut sit iustus homo per Deum. & serm. de verb. Apostoli, Charitas est plenitudo legis, Roman. 13. Sed diffusa est in cordibus nostris, non vtiq; à nobis, sed per spiritum sanctum, qui datus est nobis. Habemus ergo clarissimam Augustini doctrinā, vnde docemur, quomodo charitas sit Dei, & nostra iustitia. Fauet huic negotio Dionysius cap. 1. de cœle: Hier. & de diuin. nom. 4. Omnibus, inquit, Deus se proponit, & fuisse vult omnes: habitaturum enim se in nobis promisit, & nos in filios adoptaturum. Ita certè clemens, & bonus est Deus, ut bonitas sua per filium, in spiritu sancto, ad omnes transeat, & nemo à participatione suæ bonitatis repellatur. & cap. 1. cœle. Hier. vocat Deificam vnitatem, atq; simplicitatem. Candidissimæ, inquit, illius lucis (quæ à patre motus initium sumit) processit benigna in nos largitione manans: rursus, ut summa virtus, per quam vnum secum efficimur, vi intentionis præcipue nos parat, & explicat, atq; ad cogentis ad se patris vnitatem, ac deificam simplicitatem conuertit. hæc ille. Porro deifica ista vnio, atq; simplicitas, sine charitate diffusa in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis fieri non potest. Petrus 2. 1. Ut efficiamur, ait, diuinæ naturæ consortes: quod profecto in nobis completur per subministrationem spiritus sancti: qui enim adhæret deo, vnus spiritus sit cum eo: vbi autem est vnus spiritus; vna quoq; sit vita, necesse est, quæ planè charitate ab eodem diffusa, spiritu efficitur: est enim vita amoris, non corporis, amor autem ex vitæ similitudine procreatur: Omnis summa virtutum (inquit Leo magnus in ser. de sancto Laurentio) & totius plenitudo iustitiæ à Deo nascitur. Leo Papa. In Christo (ut dicit Paulus Col. 2. habitauit omnis plenitudo diuinitatis corporaliter, id est, secundum substantiam; in nobis autem per fidem, & charitatem. Vnde Cyril. li. 10. in Ioan. ca. 1. Voluntaria, inquit, est nostra cum Christo conglutinatio, & charitate ac fide perficitur. Et fides quidem in animo nostro consistit, veram Dei cognitionem efficiens; charitas verò mandatum eius seruare facit. Qui enim me diligit, mandata mea seruabit. Ioan. 14. Qui ergo per fidem Christo solummodo coniunguntur, sola illi confessione inherentes, nec charitatis vimine se colligantes, palmites quidem sunt, sed non fructuosi: Nam fides absque operibus mortua est. Charitas ergo secundum Cyrillum, Deo nos conglutinat, & ex iniustis, iustos facit. Idem sentit Hilarius in Psal. 131. Habitat enim Deus in re- Hilarius. ligiosorum mentibus, non corporali aditu, neque naturæ grauioris ingressu; sed spirituali virtute, in vacua se à terrenis labibus corda permittit, seseq; luminis modo, in patentibus innocentia foribus, mentes illuminaturus infundit. Ambrosius in Psal. 118. Particeps ego sum omnium timentium te: Christus iustitia est, cuius si membrum quispiam sit, particeps est iustitiæ Christi. beatus qui hoc potest dicere. Hieronymus in epistola ad Latam: Fiunt, Hieronymus. ait, non nascuntur Christiani. Basilius in Hexameron Homel. 12. Christianismus, inquit, est Basilius.

catione
impil.

Dilectio præcedens iustificationem.

Nostra aliquādo vocat iustitia.

Iustitia nostra donum Dei.

Dionysius.

Deifica vnio.

Consortes diuinæ naturæ.

Leo Papa. Col. 2. Cyrilus.

Hilarius.

Ambrosius.

Hieronymus.

Basilius.

catione
impij.

similitudo Dei. Si Christianismum amplexus es, stude similis fieri Deo: indue Christum, & per Christi cognationem, Deo quoque coniunctus eris. Duobus enim modis, ut dicit Augu. lib. 5. de bapt. paruulorum, id fit, cap. 25. baptismi susceptione, & morum imitatione. Ex his ergo, atque similibus cum Theologorum, tum etiam scripturarum constat sententijs, nostram iustitiam à Deo nobis datam, nosque realiter iustos esse.

C A P. III.

Iustitia nostra non est imputatiua sed realis.

Iustificari per
fidem.

Conciliū Tri-
dentinum.

Gratis iustifi-
cari.

Fides appren-
dens iustitiam

Fide purifica-
ri corda.

Fides imputa-
tur ad iustitiā.

August.

Lex adducit
ad fidem.

Rom. 4.

Fides impu-
tatur ad iusti-
tiam.

Vid sit nostra iustitia, & quomodo Dei sit, & nostra, breuiter dixi. Ne quis autem putet, hanc iustitiam esse imputatiuam tantum, & non realem, post hac elucidare nos oportet: inprimisque aperire, quomodo intelligatur, impium per fidem, & gratis iustificari. Extat clarissima Concilij Tridentini declaratio, atque diffinitio, sessione 6. cap. 8. Cum, inquit, Apostolus dicit, iustificari hominem per fidem, & gratis, ea verba in eo sensu intelligenda sunt, quem perpetuus ecclesie catholice consensus tenuit, & expressit; ut scilicet per fidem ideo iustificari dicamus; quia fides est humane salutis initium, fundamentum, & radix omnis iustificationis; sine qua impossibile est placere Deo, & ad filiorum eius consortium peruenire. gratis autem iustificari ideo dicimur; quia nihil eorum, quae iustificationem precedunt, siue fides, siue opera, ipsam iustificationis gratiam promeretur. Si enim gratia est, iam non ex operibus, ut idem Apostolus inquit, alioqui gratia, iam non est gratia. hæc ibi. Porro, fides, per quam fit Christi nobis meritorum applicatio, non est quelibet fides, assensus, notitia, seu cognitio, qua verbotenus, Dei verbo tum promittenti, tum etiam minitanti assentimur; sed ea potius, per quam mens certo persuasum habens, propter Christum locum esse reme & condonationis peccatori poenitenti, veteri vita ex animo commutata, proposito melioris vite concepto, supplicat pro peccatorum remissione, & iustitia habenda, propter misericordiam per Christum promissam apud patrem: quam fidem effectiuam appellare consueuere sanctarum interpretes scripturarum; quia nimirum effectus vite ita compositos facit, sicut mens nouit ex verbo, cui assentit, componendos esse. Sic ergo mens peccatrix per fidem persuasum habet, peccatorum paratam esse apud patrem remissionem propter Christi merita; si modo ex animo renunciaret priori vite, & ad Deum se conuertat. Itaque fide purificari corda hominum, & iustificari peccatores, nihil aliud est, quam motus fidei in Christum in adultis, qui certe præparatio, & dispositio nominatur. Etenim mens attracta coelitus sufficienter ex benignitate Dei habetur disposita, præparata & tanquam aptata, ut fiat ei applicatio meritorum Christi, ex quibus, peccatorum remissionem accipiat. Quod autem dicitur, fidem imputari ad iustitiam, ita est intelligendum, quod scilicet fides, nondum à charitate formata, sed ut sufficiens dispositio diuinitus effecta, iustitiam, seu charitatem apprehendit, vel spiritum sanctum, mentem iustificantem, atque peccatorum remissionem largientem. Sic docetur ab Augustino in epistola ad Anastasium 144. Lex, inquit, docendo, & iubendo, quod sine gratia impleri non potest, homini demonstrat suam infirmitatem, ut quærat demonstrata infirmitas saluatorem, à quo sanata voluntas possit, quod infirma non posset. Lex igitur adducit ad fidem, fides impetrat spiritum largiorem, diffundit spiritus charitatem, implet charitas legem. Illud ergo Apostoli ad Rom. 4. sic intellige, Credenti in eum, qui iustificat impium; fides imputatur ad iustitiam, hoc est, iustitia non rependitur quasi merces debita, sed imputatur; id est, gratuito confertur per fidem. In hoc verbo imputare est catachresis, secundum propositum gratie Dei. Merces autem imputatur, vel potius rependitur, secundum debitum. Opponit Apostolus operantem credenti, qui sibi persuadet, quod ex suis operibus iustificari possit apud Deum. Is namque ex debito, & non ex gratia iustificaretur. Atqui scriptura Gen. 15. palam testatur,

testatur, iustitiam apud Deum esse imputatiuam, siue indebitam. Pronunciat enim de Abraham non solum quod iustificatus sit apud Deum, sed quod iustitia est illi imputata per fidem, quod est, eam fuisse indebitam, & gratuitam: igitur non potest quispiam ex operibus suis iustificari apud Deum; alioqui iustitia non imputaretur, sed tanquam debita redderetur. Sicut & Dauid dicit Psalm. 31. Beatus vir, cui non imputauit Dominus peccatum, Ex quo discimus Paulum de ea loqui iustitia, qua ex impio qui sit iustus: atq; de eadem sermonem esse in Psalmo, & in Genesi: hoc autem indicat particula, sicuti: in testimonio autem Genesis, impij iustificationem, ex natura iustificationis pij demonstrauit. Patet ergo quomodo imputatiua iustitia sit indebita, non autem extrinseca quadam appellatione sic dicta. Absurdum est, ait Cyrillus lib. posteriori ad reginas de recta fide, nos quidem habere factos supplicij primi parentis, corruptione per inobedientiam immissa; non autem fieri participes iustitiæ secundi, qui ad vitam nos reuehit per maximam illius obedientiam. Sanè si mea traducta est culpa, cur non & mea indulta est iustitia? Si peccato primi Adam non sola imputatione damnor; cur iustitia secundi Adam sola imputatione iustificor? Origenes lib. 4. in epistola ad Romanos ait, tunc non imputari peccatum, quando mens hominis ad perfectum venerit, ita ut omnis malitiæ radix ex ea penitus amputetur, eoque ut nullum in eo vestigium possit reperiri nequitiae. Hieronymus in Psalm. 31. Remitti dicit peccata per baptismum, tegi per charitatem, de qua scriptum est. Petri 4. Charitas operit multitudinem peccatorum, non imputari per martyrium. Planè, si sola imputatione iusti nominamur, & non sumus; profecto verè iusti, sancti, atq; innocentes nequaquam diceremur: nemo enim aliena est sapiens sapientia, aut sanctus sanctitate, neq; etiam iustitia iustus; siquidem iustitia est donum intrinsecum, quo qui caret, nequaquam iustus est dicendus. Adde, quod falsum nobis promitteret scriptura, si hac intrinseca essemus priuati sanctitate. Ioan. 17. enim dicitur, atq; promittitur ab ipsomet Salvatore, verè esse sanctificandos: Sanctifica, inquit, eos in veritate. Sanctificantur, inquit Augustinus ibi, hæredes testamenti noui, cuius veritatis umbra fuerunt sanctificationes veteris testamenti. Si ergo nostra sanctificatio, seu iustificatio, est imputatiua tantum; absq; dubio, umbra esset, & non veritas. Item cap. 8. Si vos filius liberauerit, veri liberi eritis. Quomodo autem veri liberi, iniquitate in conscientia dominante? nulla enim maior, atq; durior seruitus, quam seruitus peccati. Iniquitas autem gratiæ infusione extruditur: ita ut tam diu maneat iniquus, quoadusq; charitatem receperit: Ergo quod prius. Et in epistola sua prima: Videte qualem charitatem dederit nobis, ut filij Dei nominemur, & simus. Nam qui vocantur, & non sunt, ait Augustinus ibi, quid illis prodest nomen, ubi res non est? Quam multi vocantur medici, qui curare non nouerunt? Quam multi vocantur vigiles, qui tota nocte dormiunt? Sic multi vocantur Christiani, qui non sunt in fide, in charitate, in quorum numero habendi sunt, qui iustitia imputatiua christianos iustos esse affirmant. Qui facit iustitiam, ait Ioan. 2. eiusdem epistolæ, iustus est & ex Deo natus est. Iustitia modò nostra, ait Augustinus, fide est, initium iustitiæ nostræ, confessio peccatorum. In libr. Sapientiæ cap. 14. non esse Deo impium, & impietatem eius. qui igitur fieri potest, ut non imputet, quia odio habet? aut quomodo Deo gratus est, quem ipse odio persequitur? vno enim in loco, respectu eiusdem non simul consistunt odium, & amor. Per Isa. Dominus loquens, non imputatiuam, sed realem peccatorum remissionem pollicetur. Ego sum, inquit, qui deleo, non qui imputo iniquitates tuas propter me, & peccatorum tuorum non recordabor. Ego, inquit Hieronymus ibidem, quia misericors sum, delebo omnes iniquitates tuas in aspersione, & sanguine noui testamenti. Vnde Apostolus 1. Cor. 6. Hæc quidem fuisti, sed abluti es, sed sanctificati es, sed iustificati es, in nomine Domini nostri Iesu Christi, & in spiritu Dei nostri. Hæc omnia beneficia puritatis, ait Ambrosius ibidem, in baptismo consecuti noscuntur, quod est fundamentum euangelicæ puritatis. Illic enim omnibus peccatis depositis abluitur credens, & iustificatur in Domini nomine, & per spiritum Dei nostri, Deo filius adoptatur. Porro, si adoptatur in filium, si abluitur à peccatis; habet ergo ali-

catione
impij.

Beatus, cui
nō imputauit
Dominus pec-
catum.

Cyrillus.

Orig.

Hieron.

Iustitia est do-
num intrinse-
cum.

August.

Sancti in ve-
ritate.

Ioan. 17.
& 8.

3. cap.

Augu.

2. cap.

Augu.

Sap. 14.

Isa. 43.

Hieronymus.

1. Cor. 6.

Ambro.

catione

impij.

Ioan. 1.

Augu.

Gratia occul-
ta.Quomodo he-
remus Deo.Iustitia est vi-
ta nostra.

1. Cor. 1.

Iustitia Deo
similes facit.Iustitia est vi-
ta vitarum.Iustitia est pul-
chritudo no-
stra.

go aliquid reale, nempe charitatem, propter quam, filius Dei nominatur, prioris vite iniquitate expulsa. Ecce, ait Ioan. 1. agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi. quomodo tollit peccata, nisi expulsa malitia per infusionem charitatis? non pelluntur enim tenebrae nisi per luminis aduentum, atque presentiam. Vnde Augu. lib. 1. de peccatorum meritis, & remissione, cap. 9. Sicut, inquit, ille, in quo omnes viuificabuntur 1. Cor. 15. praeterquam quod se ad iustitiam exemplum imitantibus praeiuit, dat etiam sui spiritus occultissimam fidelibus gratiam, quam latenter infundit & paruulis; sic & ille, in quo omnes moriuntur, praeter imitationis exemplum, occulta etiam tabe tabificauit in se omnes de sua stirpe venientes. Occulta igitur gratiae infusione, Christo incorporamur, atque illi adheremus. Haeret autem aliquis, siue quisque Deo per charitatem, De natura, & gratia, docet August. cap. 38. In Abel iusto, inquit, charitas Dei, qua vna vere iustus est, quicumque iustus est; adhuc erat quod posset, & deberet augeri, quidquid minus erat, ex vitio erat, & cui non minus sit, donec ad illam eius fortitudinem veniatur, ubi tota hominis absorbeatur infirmitas. Et in epist. 85. ad Cosentium. Vitam ipsam, inquit, non viuere, qua sit, ut viuatur quicquid non falso dicimus viuere: absurdum est sentire: iustitia autem vita est, quae viuunt in seipsa, Deus scilicet, qui incommutabiliter viuunt. Sicut autem cum sit in seipsa vita, etiam nobis sit vita cum eius efficimur participes; ita cum in seipsa sit iustitia, etiam nobis sit iustitia, cum ei cohaerendo iuste viuimus: & tanto magis minusue iusti sumus, quanto magis minusue cohaeremus. Vnde scriptum est 1. Corin. 1. de unigenito filio Dei cum sit utriusque patris sapientia, atque iustitia, & semper in seipso, quod factus sit nobis a Deo sapientia, & iustitia. Et licet Deus sit vera, & summa iustitia, quam profecto esurire, & sitire debemus; ea tamen nostra est in hac peregrinatione iustitia, qua postea saturati, nostra est in aeternitate plena iustitia. Non ergo Deum nostrae iustitiae similem cogitemus, sed nos potius tanto similiores Deo, quanto esse poterimus eius participatione iustiores. Participatione, ait August. non imputatione, quod Deo similes efficimur: participatio autem fit per vitae siue iustitiae communicationem, per spiritum sanctum qui datus est nobis; siquidem animae, quae hac iustitia carent, mortuae sunt, de quibus dictum est: Sine mortuos sepelire mortuos suos. Ex quo intelliguntur etiam iniquae animae non esse sine aliqua vita; aliter ex eis corpora viuere non possent. Verum non ob aliud, amissa iustitia, dicuntur mortuae, nisi quia & animarum, licet immortaliter vita qualicumque viuendum, verior, & maior vita iustitia est, tanquam vita vitarum. Si ergo iuxta Augustinum, iustitia, siue charitas est vita vitarum, & qui ea carent homines, mortui appellantur; nunquid filij Dei adoptiui, mortui dicendi sunt? Atqui non est Deus mortuorum, sed viuendum: Mortui autem proculdubio essent, si hac vacui iustitia, sola imputatione iusti dicerentur. Quamobrem eadem in epistola, pulchritudo iustitia vocatur: aliena autem pulchritudine, pulcher est nemo. Quid est, inquit, aliud iustitia in nobis, vel qualibet virtus, qua recte sapienterque viuatur, quam interioris hominis pulchritudo? Secundum hanc profecto reformamur ad imaginem Dei; sicut dicit Apostolus Rom. 12. nolite conformari huic saeculo, sed renouamini in nouitate mentis vestrae; secundum hanc enim interioris hominis pulchritudinem facti sumus ad imaginem Dei. Itaque cum ex sacris doctoribus, tum etiam ex diuinis literis, nos vera, ac intrinseca iustitia, a Deo nobis infusa, non autem imputatiua, iustos esse, perspicuum esse puto.

CAP. IIII.

Argumenta contraria.



Vdiuimus quomodo nostra iustitia non sit imputatiua, sed realis: quia tamen posset aliquis contra praedicta arguere, illius sunt nobis argumenta soluenda; ut tranquilius sit animus legentis. Argumentetur autem hoc modo. Remissio peccati, est non imputatio peccati, sicut dicit Dauid psal. 31. Beatus vir, cui non imputauit dominus peccatum. Igitur remissio peccati, aliam non requirit

catione

impj.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

Concilium
Tridentinum
de satisfacti-
one.

quirit iustitiam, seu satisfactionem: nam de quo Deus poenam sumit, illi adhuc imputat peccatum, quia imputat ad poenam. Amplius, si satisfactione aboletur peccatum: igitur falsum est, Deum non imputare peccatum; nam non imputare peccatum, est gratuito cōdonare, non propter ullum opus: ergo quod prius. Item, Christum, pro peccatis totius mundi plenissime satisfecisse, scripturæ diuinæ protestantur Isa 50. Posuit in eo iniquitates omnium nostrum. & epistola Petri primæ cap. 2. Qui peccata nostra ipse pertulit in corpore suo super lignum. & Paulus ad Eph. 5. Qui dedit semetipsum pro nobis hostiam, & oblationem Deo in odorem suauitatis. Igitur nobis opus non est alia iustitia, aut operum satisfactione; alioqui Christo faceremus iniuriam, quasi ipse sufficiens pro peccatorum abolitione pretium non persoluerit. quod est falsum: empti enim sumus pretio magno. Item, nostram reconciliationem gratuitam esse, seu gratis donari per Christum credentibus, scripturæ affirmant: quæ planè reconciliatio, & culpæ completitur, & poenæ remissionem: quid ergo opus est postea nostra iustitia, nostraq; satisfactione? Ego sum, inquit Isa. 43. qui deleo iniquitates tuas, & peccatorum tuorum non recordabor amplius. sic etiam Ezechiel. 18. Omnium peccatorum non recordabor. 2. ad Cor. 5. Deus erat in Christo, mundū sibi reconcilians, non imputans illis delicta ipsorum. Hæc igitur reconciliatio cum sit gratuita, non admittit ullam humanam compensationem operibus procuratam. Adhuc, omnis nostra iustitia, est velut quoddam immundum: Non est ergo illi fidendum, aut de illa gloriari possumus, sed verecundari potius: sufficit ergo nobis iustitia Christi, quæ nobis imputatur, quæq; iusti nominamur. Facti sumus, inquit Isa. 64. vt immundi omnes, & quasi pannus menstruatus omnes iustitiæ nostræ. Psal 13. Omnes declinauerunt, simul inutiles facti sunt, non est qui faciat bonum, non est vsq; ad vnum. Rom. 8. Non sunt condignæ passionibus huius temporis ad futuram gloriam. Ex quibus omnibus patet, nihili faciendam esse iustitiam nostram; sed sufficere affatim nobis Christi iustitiam. Amplius, nullus suæ nititur iustitiæ, qui diuinam misericordiam querit. Sed David psal. 142. diuinam efflagitat misericordiam: nihili ergo facit suam iustitiam. Non intres, inquit, in iudicium cum seruo tuo domine, quia non iustificabitur in conspectu tuo omnis viuens Iob. etiam 9. Si iustificare me volueris, os meum condemnabit me: ergo quod prius. Item, Augustinus lib. confes. 9. cap. 13. idem quoq; sentire videtur. Væ, inquit, laudabili vitæ hominum, si remota misericordia discutias eam. Et Gregorius lib. 8. moralium cap. 23. Quantalibet, ait, iustitia polleant electi, nequaquam sibi ad innocentiam sufficiunt, si in iudicio districtè requirantur, & lib. 21. mor. cap. 25. Omnis humana iustitia, iniustitia esse deprehenditur, si diuinitus districtè iudicetur. Item Bernardus ser. de annuntiatione, vitam dicit æternam nullis posse operibus promereri. Nostra ergo iustitia paruifacienda est, cum iniustitia potius sit reputanda. hæc, & similia contra prædicta fieri possent, ad quæ omnia breuiter respondere possumus. Et ad primum, & secundum dicimus, illam clausulam de imputatione intelligendam esse, de non imputatione ad reatum æterni supplicij, non autem de non imputatione ad poenam temporalem; de qua quidem, cum de poenitentia agemus, copiosius nobis loquendum erit. Ad 3. Afferam primum Concilij Tridentini diffinitionem, sessione 13. cap. 8. Sancta Synodus declarat, falsum omnino esse, & à verbo Dei alienum, culpam à domino nunquam remitti, quin vniuersa etiam poena condonetur. Sanè & diuinæ iustitiæ ratio exigere videtur, vt aliter ab eo in gratiam recipiantur, qui ante baptismum per ignorantiam deliquerint: aliter verò, qui, semel à peccati, & demonis seruitute liberati, & accepto Spiritus sancti dono, scienter templum Dei violare, & spiritum cōtristare non formidauerint. Et diuinam clementiam decet, ne ita nobis absq; ulla satisfactione peccata dimittantur; vt occasione accepta, peccata, leuiora putantes, veluti iniurij, & contumeliosi Spiritui sancto, in grauiora labamur, thesaurizantes nobis iram in die iræ. Proculdubio enim magnopere à peccato reuocant, & quasi freno quodam coercent hæc satisfactoria poenæ, cautioreq; & vigilantiores in futurum poenitentes efficiunt: medentur quoq; peccatorum reliquiis, & vitiosos habitus, male viuendo comparatos, contrariis

catione

impj.

Satisfactio
Christo con-
formes facit.Satisfactio
nostra pendet
ex merito
Christi,Satisfactio
nostra quid
facit.Sensus scri-
pturarum.Remissio cul-
pæ separatur
à poena tem-
porali.Si poena tem-
poralis debeat
peccata.

Cyprianus.

Vehemens
dolor delet o-
mnem poenā.

contrariis virtutum actionibus tollunt. Neq; verò securior vlla vita in Ecclesia Dei vnquā existimata est ad amouendam imminentem à domino poenam, quam vt hæc poenitentia opera homines, cum vero animi dolore frequentent. Accedit ad hæc, quòd dum satisfaciendo patimur pro peccatis, Christo Iesu, qui pro peccatis nostris satisfecit, ex quo omnis nostra sufficientia est, conformes efficiamur, certissimam quoq; inde arrham habentes, quòd si compatimur, & conglorificabimur. Neq; verò ita nostra est satisfactio hæc, quam pro peccatis exoluimus, vt non sit per Christum Iesum; nam qui ex nobis, tanquam ex nobis, nihil possumus, eo cooperante, qui nos confortat, omnia possumus. Ita non habet homo vnde gloriatur, sed omnis gloriatio nostra in Christo est, in quo viuimus, meremur, satisfacimus, facientes fructus dignos poenitentia, qui ex illo vim habent, ab illo offeruntur patri, & per illum acceptantur à patre. hæc ex concilio Tridentino. Reuera, quemadmodum nemo potest fieri particeps meritorum Christi, nisi per aliquam fuerit dispositionem præparatus; sic nulli prorsus, ad poenæ expiationem, apud diuinam iustitiam debita, Christi satisfactio communicatur, nisi per quandam dispositionem fuerit præparatus; vt per illam, tanquam per quoddam organum fiat satisfactionis Christi applicatio. Porro dispositio hæc duplex, sacramentum baptismi, & fides adultorum. In paruulis quidem sacramentum baptismi, in adultis verò vtrumq; sine huiusmodi dispositione non prodest Christi beneficium. Quamobrem scriptura, quæ eum pronuntiant esse propitiationem pro omnibus Heb. 7. talis decebat, vt nobis esset pontifex. & 9. Si sanguis hircoru etc. sic sunt intelligenda, ad plenum patri satisfactum esse pro peccatis eorum, qui Christi fidem erant suscepturi, atq; illius mandata obseruaturi. Porro illa omnia idoneæ sunt dispositiones, quibus aptatur mens, atq; præparatur ad vim satisfactionis Christi participandam. Quapropter illæ generales scriptura, Christum expiasse vniuersam peccatorum colluuiem generaliter pronuntiantes, sicut non omnem e vestigio necessariam dispositionem excludunt; ita planè, nec humanæ satisfactionis necessitatem. Amplius, remissio culpæ, & mortis æternæ non possunt ab inuicem separari: sicut enim remissio culpæ est gratuita per solam Christi mortem nobis concessa; sic certè & liberatio à morte æterna, nullis comparatur hominum satisfactionibus, sed per solam Christi mortem datur ritè & verè poenitentibus. verum remissio culpæ separatur à poena siue à remissione poenæ temporalis. sustinent siquidem iusti hic præsentis seculi poenas ob peccata commissa, sic legitur 2. Regum. cap. 12. Dauid, post culpæ ac æternæ mortis remissionem, multas huius vitæ erumnas pertulisse: Quare, Christi beneficium non ita nobis applicatur, vt ab omni prorsus poena deinceps liberi simus. Dicis, ex vna Davidis poenitentia, communem regulam non esse statuendam. Item, quòd si singulis peccatis temporales atq; determinatas Deus poenas infligat; non tamen censendum est, actionibus humanis peccata aboleri: nam & Moyse diffidentia sic est punita, vt ad promissionis terram minime perueniret. Respondeo, scripturas firmiter statuere, has satisfactiones, sicut dictum est, peccatorum abolitionem procurare, atq; efficere. Mat: 3. Facite, inquit, fructus dignos poenitentia. Item 1. Cor. 11. Si nos ipsos diiudicemus, utiq; à domino non diiudicemur: dum enim à domino iudicamur, à domino corripimur, vt nō cum hoc mundo damnemur. Hoc dicit, ait Ambrosius, quia si nosmetipsi errores nostros corrigeremus, non à domino iudicemur 1. Petri cap. 4. Tempus est, vt iudicium incipiat à domo Dei. Cyprianus lib: 4. epistolarum, epistola 2. docet fructum nostræ satisfactionis multis ex scripturis, videlicet, Apocalyp. 2. Tob. 4. Lucæ. 15. Sapientia. 1. Iob. 2. ps. 88. Mat. 7. Et in lib. de eleemosyna: Præcepta nobis Deus dedit, operantibus premium pollicetur, & sterilibus supplicium comminatur: sententiam suam protulit quid iudicaturus esset. Quæ potest excusatio esse cessanti? quæ defensio relicta: nisi quod non faciente seruo quod præcipitur, dominus faciat quod minatur? Ex quibus colligitur, huiusmodi diuinæ iustitiæ sæueritatem esse; vt nullum prorsus peccatum sinat esse impunitum temporalibus poenis, præter communes illas humani generis afflictiones, nisi fortassis vehemētissimus animi dolor omnem poenam aboleat. Ex his ergo patet responsio ad 3. & 4. argumētum. Ve-

tum. Verum quidem est, Christum suo pretioso sanguine, culpæ, atq; poenæ æternæ remissionem nobis comparasse; ob id tamen iustitiam nostram non abstulit; imò mundavit sibi populum acceptabilem, sectatorem bonorum operum. Itaq; (vt ad propositum redeam) iustitia, quam apprehendit fides, siue ad quam peruenit fides, non est formaliter Dei acceptatio, quæ menti credentis externa est; sed est mentis quædam rectitudo quæ credenti in Christum, redditur propter Christum. Quare, & Christiana iustitia appellatur, ob cuius gratiam, accepta, & chara sit Deo mens credentis. Quemadmodum enim iustitia illa originis, per quam Adam Deo acceptus fuit, non fuit ipsa Dei acceptatio, sed quædã qualitas spiritalis diuinitus infusa; ita & iustitia, quæ per Christum posteris Adæ redditur, non est acceptatio, sed instauratio quædam mentis per diuinæ charitatis infusionem. Reuera, si operans accipit debitam mercedem, credens vtq; accipit gratuitam: vnde sicut imputari mercedem, est verè & non imputatiuè tantum reddi; ita certè imputari fidem ad iustitiam, est verè, iustitiam dari credenti, gratuitam tamen, & indebitam. Etenim, cum dixisset Apostolus mercedem imputari operanti, & non opus imputari operanti, ad mercedem; videbatur disputatio requirere, vt subijceret iustitiam imputari credenti. sed mutata forma orationis, dixit, fidem imputari ad iustitiam, fortassis quòd hac formula euidentius explicatur, iustitiam gratuitam esse. Itaq; non de imputatiua iustitia, sed de verè exhibita, & ingenerata animis credentium Paulum locutum fuisse, nobis persuasum esse debet. liquet planè ex collatione, qua, Christum, vitæ, & iustitiæ authorem, Adam verò mortis, & delicti parentem fecit. Quemadmodum enim paruulus fit particeps delicti Adæ per aliquod, quod in se habet ex Adæ peccato; ita credens in Christum, particeps efficitur iustitiæ Dei per aliquod, quo in ipso effectum est, idq; per meritorum Christi applicationem, vt efficeremur, ait Apostolus 2. Cor. 5. iustitia Dei in ipso. Fidem ergo imputari ad iustitiam, est fide gratuito Dei munere apprehendere iustitiam, remissionem scilicet peccatorum, atq; gratiæ infusionem. Sed tempus est, vt ad alia argumenta superius posita respondeamus. Ad 5. dico, Isaïam locutum fuisse de iustitia legis: Nam eo tempore hæc à propheta dicta sunt, teste Hieronymo, quando nec dum saluator aduenerat, quando nimirum terreni populus non autem cœlestis hominis gerebat imaginem. Iustitia enim legis, euangelicæ puritati comparata, immunditiæ nominatur. Siquidem, inquit, Apostolus 2. Cor. 3. Nec glorificatum quod claruit in hac parte propter excellentem gloriam: & 3. Phil. Qui secundum iustitiam, quæ in lege est, vniuersa compleuerat, dicit se omnia duxisse pro damno, vt Christum lucrificeret; non habens iustitiam, quæ ex lege est, sed quæ est ex fide Iesu Christi 1. Cor. 4. Nihil mihi conscius sum, nec tamen in hoc iustificatus sum. Nec mirum hæc de hominibus dicere, cum astra quoq; Dei iustitiæ comparata, teste Iob. 15. immunda esse dicantur. Si quis igitur post Euangelium Christi, pedagoga legis obseruat cerimonias; audiat populum confitentem, quòd omnis illa iustitia panno sordidissimo comparetur. hæc Hieronymus. Itaq; Isaïas in persona populi veteris, non autem noui est locutus: nihil ergo detraxit iustitiæ Christianæ. Præterea Isaïæ verba, quæ proximè sequuntur, id ipsum persuadent, docentq;. Et cecidimus quasi folium vniuersi, & iniquitates nostræ, quasi ventus abstulerunt nos. Non est qui inuocet nomen tuum, qui confurgat, & teneat te. Nec est putandum, quòd Isaïas non inuocaret nomen Dei; aut quòd iniquitates eius, perinde atq; ventus quidam, separassent eum à Deo, sed de populo potius hæc dixisse, manifestum est. Neq; enim de illorum numero credendus est Isaïas fuisse, qui non inuocarent nomen domini. Annumerat autem se illis, qui flatu maligni per suas iniquitates deciderunt: sic etiam fecit Ieremi. 3. Qui & si esset in matris utero sanctificatus, peccatoribus tamen se annumerans, dicit: Dormiemus in confusione nostra, & operiet nos ignominia nostra, quoniam domino Deo nostro peccauimus nos, & patres nostri ab adolescentia nostra vsq; in diem hanc, & non audiuius vocem domini Dei nostri. Patet ergo sensus illius scripturæ. Ad illud Apostoli Rom. 8. Non sunt condignæ passionibus huius temporis ad futuram gloriam, dicimus, quòd & si ipsa operum natura, siue substantia digna non sit; temporis.

catione
impij.

Tit. 2.

Iustitia Chri-
stiana.Fidem impu-
tari ad iusti-
tiam.Paulus non
est locutus de
iustitia impu-
tatiua.

2. Cor. 5.

5.

Iustitia legis
mosaicæ quæ
fit.Iustitiæ nostræ
vt pannus
mensuatur.

Isaïæ.

Ieremias.

Non sunt con-
dignæ passio-
nes huius
temporis.

catione
impij.

non sit; dignus tamen est Deus, qui ea operatur in nobis; digna est passio mediatoris, quæ hanc præstitit nostris operibus dignitatem; digna denique est charitas diffusa in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis: unde & ipsa bona opera procedunt: alioqui cur ipsemet Apostolus 2. Tim. ult. dicit se certasse bonum certamen, ideoque repositam habere coronam iustitiæ: Reposita est mihi corona iustitiæ; quia Deus iustus iudex dabit; ait Ambrosius, amplissima præmia diligentibus se: In reliquo, id est, quod superest: reposita est mihi corona iustitiæ, hoc est, iustam coronam, vitam nempe æternam.

Gratiæ debetur gloria.

Amplius, gratia gratum faciens, est filiatio, atque adoptionis gratia: filius autem iure debetur hæreditas. Rom. 8. Si filij, & hæredes: ad Gal. 3. Quod si filius, & hæres. Patrem ergo Deum vocamus, tum quia adoptauerit in filios, per gratiam adoptionis; tum quia gloriosam largiturus sit nobis hæreditatem. Octo causæ à Theologis numerantur, ex quibus perspicuum sit, nos ex condigno mereri vitam æternam. In primis est efficacia doni Spiritus sancti cooperantis in meritum: deinde veritas Dei promittentis: postea, persuasibilitas liberi arbitrij consentientis, atque perseverantis: difficultas insuper status merendi: item, dignitas Christi nostri capitis interuenientis, quod glorificari debet in membris suis: sexta causa liberalitas Dei tribuentis: septima, obsequium sibi fideliter obtemperantis: octaua, nobilitas operis, quod ex charitate procedit. Adde quod si amicorum omnia

Ioan. 15.

sint communia; igitur, amicis vita debetur æterna. Non dixi vos seruos, sed amicos: quia quæcumque audiui à patre meo, nota feci vobis. Et illud psal. 138. Nimis honorati sunt amici tui Deus. Iure ergo amicitia debetur hæreditas. Adhuc ex conuentione, & ex promissione. Ex gratuita enim bonitate proficiscitur, ut per gratiam operemur, & accepta sint apud Deum opera nostra; nam & nos sibi amicos fecit, & populum sibi mundauit acceptabilem, sectatorem honorum operum. unde extat Canon. 26. Concilij Tridentini, sessionis sextæ: Si quis dixerit, iustos non debere pro bonis operibus, quæ in Deo fuerint facta, expectare, sperare vitam æternam, retributionem à Deo per eius misericordiam, & Iesu Christi meritum, si bene agendo, & diuina mandata custodiendo usque in finem perseverauerint, anathema sit. Quamobrem præclare dictum est ab August. de verbis Apostoli hom. 16.

Deus se fecit nobis debitor.

Deus debitor factus est, inquit, non aliquid à nobis accipiendo, sed quod ei placuit promittendo. Illo ergo modo possumus exigere dominum, ut dicamus: redde quod promisti; quia fecimus quod iussisti, & hoc tu fecisti, quia laborantes iuisti. Psal. 100. Ecce qualis est dominus noster, ut donando debeat: & quanto magis donat, tanto magis eum debitorem esse non pigeat. In quantum enim gratis largitur, intantum debitor inuenitur. Patet ergo quonammodo Apostoli sententia sit intelligenda. Ad 6. Ad maiorem dico, niti suæ iustitiæ bifariam posse intelligi, aut certè niti suæ, tanquam suæ, omni alio auxilio profusus excluso; & ita haud dubiè, suæ quidem iustitiæ iustorum inniti neminem: aut verò, ut suæ & Dei, cuius gratia meruit, ut sua esset, & tantum apud largientem valeret: & ita legimus sanctos, suis fuisse operibus innixos; non enim tantum sua opera, quantum dona Dei magnificare studebant. Ad illud autem David. Non intres in iudicium &c. animaduersione opus est, Prophetam non dixisse simpliciter, Non iustificabitur omnis viuens; sed addidisse, In conspectu tuo. Similis loquendi modus habetur in Iob: 4. Nunquid homo, Dei comparatione iustificabitur, aut factore suo purior erit vir? Ecce qui seruauit ei, non sunt stabiles: Et in angelis suis reperit prauitatē, quanto magis hi, qui habitant domos luteas, qui terrenum habent fundamentum, consumuntur velut à tineis? & 9. Vere scio, quod ita sit, quod non iustificabitur homo compositus Deo. & 25. Nunquid iustificari potest homo compositus Deo, aut apparere mundus natus de muliere? Ecce etiam Luna non splendet, & stellæ non sunt mundæ in conspectu eius: quanto magis homo putredo, & vermis, & filius hominis vermis? Quæ planè sententiæ à diuo Gregorio sic interpretantur lib. 4. moral. cap. 26. Humana, inquit, iustitia, diuina iustitiæ comparata, iniustitia est; quia & lucerna in tenebris lucere cernitur; sed in Solis radio posita tenebratur. & lib. 9. cap. 5. Homo quippe Deo non compositus, iustitiam percipit, compositus amittit; quia quisquis

Non intres in iudicium cum seruo tuo.

authori-

Homo respectu Dei non potest iustificari. Gregorius Papa.

authori bonorum se comparat, bono se quod acceperat, priuat. Iustitia ergo nostra non comparata Deo, est aliqua iustitia: illi verò comparata, est mera iniustitia. Origenes exponens illud ex *Annæ cantico*: Non est sanctus, ut est dominus &c. Si scriptum esset, inquit, non est sanctus, nisi dominus, consequens erat omnes nos renuntiare nobismetipsis ab hac spe, ut sancti efficeremur; nunc autem necessaria distinctione utitur, & dicit: Non est sanctus sicut dominus, hoc est, & si sint sancti multi, sed nullus ita sanctus est, ut dominus. Augustinus de perfectione iustitiæ. Omnia quæ creata sunt, quamvis ea Deus fecerit bona valde, creatori tamen comparata, nec bona sunt, cui comparata nec sunt. & huiusmodi Prophetæ sententiam explicans, Non intres in iudicium &c. Noli, inquit, me iudicare secundum te, qui es sine peccato, quia non iustificabitur in conspectu tuo omnis viuens: quod ait, non iustificabitur, ad illam perfectionem retulit, quæ in hac vita non est. Arnobius: Non intres, inquit, in iudicium cum seruo tuo, hoc ergo voluisti dicere, iustitia tua est, ut dominus in iudicio intrare cum seruo contemnas. Quis enim ad comparationem tuam iustificabitur homo? omnis enim pulchritudo te præsentem, deformis est: omnis fortitudo, te præsentem, infirma: omnes diuitiæ te præsentem, mendicitas: omnis iustitia humana, te præsentem iniustitia. Deus enim ita iustus est, ut sit ipsa iustitia: Christus verò, quatenus homo, est iustitiæ plenitudo; nos verò de plenitudine illius nostram iustitiam accepimus, quæ & nostra vocatur, & sua: atq; ita, iuxta Zachariam 4. exæquauit gratiam gratiæ, sicut dicit Ioan. 1. Et de plenitudine eius omnes nos accepimus gratiam pro gratia: hoc est, inquit Augustinus, accepimus gratiam fidei, spei, & charitatis, in quibus per gratiam eius proficientes, ambulamus; accepturi deinceps gratiam illam, de qua Apost. Rom. 6. Gratia Dei vita æterna. Ecce vnde manat nostra iustitia, vnde est illi merendi nobilitas, vnde gloriatur Christianus; ex Christi utiq; plenitudine, qui meruit nobis utramq; gratiam, & iustificantem, & coronantem. Bernardus in ser. de assumptione virg. eadem Ioan. verba interpretans, ait: Triplicem gratiam nobis esse collatam: vnam certè, qua conuertimur: aliam, qua in tentationibus adiuuamur: tertiam qua probati, remuneramur. Et prima quidem beneplacitum est, secunda meritum, tertia premium. De prima dictum est: De plenitudine eius omnes nos accepimus: de duabus reliquis, Et gratiam pro gratia, id est, munera gloriæ æternæ pro merito temporalis militiæ. Sic enim docet Apo. Philip. 2. Cum metu, & tremore salutem vestram operamini: tametsi dixisset, Deum operari in illis, & velle, & perficere; de fructu autem suæ operationis sic loquitur: Quoniam, inquit, non in vacuum cucurri, aut in vacuum laboraui. Debetur ergo bonis operibus vita æterna: quæ idè ab Apostolo ad Rom. gratia, & non merces vocatur, teste August. in epist. ad Sixtum 103. non quia meritis non datur; sed quia data sunt & ipsa merita, quibus datur; ut cum Deus coronat merita nostra, nihil aliud coronet quàm dona sua. Et de correptione, & gratia cap. 13. Quia & ipsa vita æterna, inquit, quam certum est bonis operibus debitam reddi, à tanto Apostolo gratia Dei dicitur, cum gratia non operibus reddatur, sed gratis detur, sine vlla dubitatione confitendum est; idè gratiam vitam æternam vocari, quia his meritis redditur, quæ gratia contulit homini. Rectè quippè ipsa intelligitur, quæ gratia, gratia in Euangelio legitur, Gratiam pro gratia, id est, pro his meritis, quæ contulit gratia. Eandem habet Basilius de Spiritu sancto, cap. 16. sententiam. Quis adeo rudis est, inquit, ut non audiuerit de bonis, quæ Deus præparauit dignis, ut ignoret, quòd corona iustorum sit, Spiritus sancti donum siue gratia; quæ largior tunc, ac perfectior exhibetur, cum iuxta proportionem rectè factorum spiritualis gloria fuerit unicuiq; distributa? Ber. 1. serm. in Epipha. Pauperes sumus, inquit, parum dare possumus, attamen recòciliari possumus pro paruo illo si volumus. Totum quod dare possum, miserū istud corpus est; id si dederò, satis est; si quo minus, addo & corpus ipsius: iam de meo est & meum est: Paruulus enim natus est nobis, & filius datus est mihi, de te domine suppleo; quòd minus habeo in me. Sufficit ergo ad meritum scire, quòd non sufficiant merita, sed ut meritum satis est, sic carere meritis, satis ad iudicium est. Præsumptio damnatur, non merita.

catione
impij.
Origenes.

Aug.

Arno. expo-
nitur quomo-
do non iusti-
ficabitur om-
nis viuens.

Gratiam pro
gratiam.

Vita æterna
gratia voca-
tur.
Bernardus.
Triplex gra-
tia nobis per
Christum do-
natur.

Quare vita æ-
terna vocatur
ex Aug.

Basilius.

Bernardus.
In can. Ser.
68.

catione
impii.

Chrysoſto.

Ambroſius.

Auguſtinus.

Chryſoſtomus hom. 21. in Geſim: Habenda eſt ſalutis expectatio, in omni virtutis operatione, neq; in aliquo, ſed in fiducia bonorum operum; imò neq; in illis multum de ſe ſentire, ſed tunc magis humilem, & modeſtum eſſe oportere. Noli ergo mercedem reſpocſcere, vt merearis accipere. Ambroſius de Helia, & ieiunio cap. 20. Habemus, inquit, plura ſubſidia, quibus peccata redimamus; ſed tu ipſe venalis es, peccatis tuis venundatus es: redime te operibus tuis, redime te pecunia tua; vilis pecunia, ſed pretioſa eſt miſericordia. Augu. de verbis Apoſtol. 22. ſer. Auaritia te ad Indos miſit, ad deportandum aurum: ego tibi ante oſtium Chriſtum poſui, à quo emeres regnum cœlorum: Ex his etiam patet reſponſio ad ſeptimum argumentum.

QVAESTIONIS VNDECIMAE CAP. I.

Iuſtitia operum quæ ſit.



Hieron.

Auguſt.

Opera ante
fidem.

Opera infide-
lium ſunt pec-
cata.

In infidelibus
non eſt vera
virtus.

Voniam ex multorum ſententiis audiuiſimus, quomodo paſſiones noſtra aliquam habeant iuſtitia actionem ad aternæ vitæ hæreditatem obtinendam; aliqua nobis addenda ſunt, quò huius rei doctrina lucidior, ſecuriorq; fiat legenti. De hoc autem negotio Hieronymus 2. Paral. 25. & Hier. 31. ſic loquitur: Hoc ſemper in eccleſia catholica obſeruatum eſt, priuſquam fidem Chriſti quis recipiat, & in eo ſpiritus ſancti fundamenta iaciantur, nullum audire poſſe: Eſt merces operi tuo. poſteaquam verò conuerſus ad Chriſtum, & templum eius effectus aliquis fuerit; tunc eum ſtatim auditurum Apoſtolum, 1 Cor. 3. Vnuſquiſq; accipiet propriam mercedem iuxta opus ſuum. Sic namq; animi chriſtianorum ſunt excitandi, dicit Augu. de natura & gratia cap. 68. Primùm quidem, vt chriſtiani fiant; deinde terroribus verberentur, & præmiorum laudibus erigantur; hoc enim modo difficultas tollitur, quæ in Paulinis epiſtolis habetur, ſi perſonarum, vel operum intellecta fuerit diſtinctio. Siquidem infidelibus, fides, velut omnium bonorum operum fundamentum inculcabatur, atque annuntiabatur; chriſtianis verò opera fidei: nam opera ante fidem, bona dici non poſſunt: quid enim, inquit Augu. tract. 88. in Ioan. boni operis ante fidem? cùm dicat Apoſtolus: Omne quod non eſt ex fide, peccatum eſt: Roman. 14. & de prædeſtin. ſanctorum, cap. 10. Non ſunt bona opera, niſi ex fide: Iuſtus enim ex fide viuít: Et in Pſ. 31. Nemo computet bona opera ſua: vbi fides non eſt, bonum opus non eſt; bonum enim opus intentio facit, intentionem fides dirigit. Crede in eum, qui iuſtificat impium, vt poſint & bona opera tua, eſſe bona opera. Nam nec bona illa appellauerim, quamdiu de radice non bona procedunt. Lib. 4. contra Iulianum cap. 3. docet Auguſt. opera infidelium eſſe peccata: Omne (inquit Apoſt. Roman. 14.) quod non eſt ex fide, peccatum eſt: quidquid enim ſit ab infideli, inquantum infidelis eſt; ſemper eſt peccatum, etiam ſi bonum ſit, quod facit, quia illud ſit voluntate infideli: ordinat enim illud ad finem ſuæ infidelitatis. Arbor enim mala, id eſt, mala voluntas, non poteſt bonos fructus .i. bona opera facere, quia quando ſit aliquid noxia, & peruerſa voluntate, illudq; non refert ad eum finem, ad quem debet referri; dubio procul peccatum operatur. Et 9. de ciuit. Dei cap. 25. Apud infideles, inquit, non eſt vera virtus, quia non actibus, ſed finibus penſantur officia: Quaslibet namq; virtutes habere videatur animus, niſi ad Deum retulerit, eo ipſo vitia ſunt potius, quam virtutes. Ex qua Auguſtini doctrina colligi poteſt, quòd quidquid ſit ab infideli, intentione infidelitatis, aut certè in debitum finem ab eo non refertur, peccatum eſſe cenſendum; arbor profectò mala, non poteſt bonos fructus facere; & oculus nequam totum corpus tenebroſum reddit. Lib. 19. de ciuit. Dei cap. 25. Licet, inquit, tunc vera, & honeſta eſſe putentur virtutes, cùm ad ſeipſas referantur, nec propter aliud expetantur, ſed nihilominus tunc ſuperbæ ſunt, ideòq; non virtutes, ſed vitia putantur: nihil enim aliud à Deo, eſt propter ſe diligendum, aut expetendum, alioqui in alio, quàm in Deo vlti-

mus

mus finis esset constituendus, quod est omnibus modis falsum, atq; vera primæque philoso-
 phiæ contrarium. Infidelium itaq; opera, tum quia infideli intentione sunt, tum quia ad
 debitum finem non referuntur, peccata esse affirmat Augustinus: docetq; disputans cum
 Iuliano, nullam actionem hominis carentis fide in Christum, posse esse bonam, hoc est, ad
 salutem utilem, quin potius regulariter omnem infidelium actionem peccatum esse, pro-
 pter eas, quas superius recitauit rationes. In lib. de spiritu, & lit. cap. 27. Si, inquit,
 qui naturaliter, quæ legis sunt, faciunt, Roman. 1. nondum sunt habendi in numero eorum,
 quos Christi iustificat gratia; sed in eorum potius numero, qui Deum verum veraciter ius-
 tæq; non colunt: quædam tamen facta, vel legimus, vel nouimus, vel audiuius; quæ se-
 cundum iustitiæ regulam, non solum vituperare non possumus, verumetiam meritò cer-
 tæq; laudare: quanquam si discutiatur quo fine fiant, vix inueniuntur quæ iustitiæ debitam
 laudem defensionemque mereantur. hæc Augustinus: Verum vtrum ab infidelibus possit
 aliquid agi, quod referatur ad finem Deum, ut est author naturæ; id extra controuersi-
 am erat, quam cum Iuliano susceperat. Potest tamen dici, quod quamuis non possint, qui
 fide carent, cognoscere Deum tanquam authorem boni beatifici, ex lumine tamen naturæ
 rationali expresso, Deum, ut authorem naturalis boni cognoscere possunt, ac ad Deum sic
 cogitatum, suas actiones referre. Istud satis clarè docet Apostolus ad Roman. 1. cap. af-
 firmans potuisse gentes per rationem, Deum cognoscere, & cognitum glorificare. Infide-
 lis præterea, qui opinatur eum, quem credit authorem naturæ, esse Iouem, aut alium quem-
 libet falsum Deum, suas potest actiones generaliter, ac sine determinatione, ad Deum, uti
 ad authorem naturæ, & non ad falsos deos referre; sed generaliter, sub ratione, qua De-
 us est. Id autem bifariam fieri contingit, altero modo explicite, & actualiter, videlicet,
 cum quis actu cogitans de Deo, refert in illum suam actionem: Altero modo implicite,
 & virtualiter, quod tunc contingit, quando quis actionem refert ad finem aliquem virtu-
 tis, inherere illi fini, quantum secundum rectam rationem est inherendum: Verbi gratia,
 si quis subueniat indigenti propter finem, qui est sustentatio vitæ eius. Rectius ergo sen-
 tire videntur non esse necesse, quamlibet infidelis hominis actionem, peccatum esse propter
 defectum circumstantiæ ultimi finis. Quapropter si infideles bene vterentur, siue vti fu-
 issent donis naturalibus, facilius ad nouæ gratiæ donum peruenissent; verum quia abutun-
 tur, atq; abusi sunt talentis naturæ indigni habiti sunt, qui ad dona gratiæ accederent. Ne-
 que id dicimus, quod ex donis naturæ, gratiæ dona quispiam mereri valeat; sed quandam
 congruitatem merendi, eamq; ex Dei bonitate utraq; dona largientis, ostendimus. Chry-
 sostomus in 20. Matth. Multi sunt vocati &c. generalem illam mandatorum scientiam,
 quam quisq; cum crearetur, accepit, gratiam esse affirmat: qua si bene quis vtitur, speci-
 alem habere meretur scientiam, vnde mysterium regni Dei cognoscitur, sicut scribitur
 Matth. 13. Vobis datum est nosse mysterium regni Dei. Verum illa gratia generalis, non est
 Dei redimentis, sed conditoris. Donis quidem naturæ, si quispiam recte vtatur, meretur
 proculdubio maioris gratiæ augmentum; verum sine Dei gratia miserentis, atq; quibus-
 dam fidei initis, igniculisq; infusis, illi bene vti, valet nemo. Perspicuum huius rei ex-
 emplum in Cornelio ostenditur: Actorum 10. cuius opera Deo accepta referuntur, ac pro-
 meruisse, ut ad baptismi gratiam pertingeret. Sanè, præparatio humanæ voluntatis ad
 gratiam necessaria, non est meritum, sed dispositio quædam subiecti, quæ absq; gratuito
 auxilio Dei prædestinantis, & adiuuantis, atq; excitantis haberi non potest. Itaq; & si o-
 peratio meritoria fidei, iustificationisq; impetratoria in prædestinato infideli esse nequeat,
 propterea quod, quia sicut sine fide, nec orare, ita nec impetrare quicquam possit, in viro
 tamen sancto esse potest meritum, vnde Deus impio prædestinato propitiuss fiat: Stephani
 namq; precibus, Paulum gratiam Christi assequutum fuisse, Augustinus affirmat. Por-
 rò, dispositio ad iustificationis gratiam necessaria, est liberi arbitrii motus, ex quadam in
 Deum fide, peccata detestantis; quò fit, ut iustificationis gratia, quendam exigit liberi
 arbitrii motum, natura, gratia iustificante, priorem. Præcedit autem hunc liberi arbitrii
 motum,

catione
impii.

Omne, quod
non est ex fi-
de peccatum
est.

Fides in Deū,
ut est author
naturæ,

referre expli-
cite. & impli-
cite.

Chrys. si bene
fuisse vti do-
nis naturæ,
veniret ad do-
na gratiæ.

Cornelij fides

Præparatio
ad gratiā do-
num Dei est.

Paulus adiu-
tus precibus
Stephani,

catione
impii.

Cornelius nō
sine fide ora-
bat.

Viuit in me
Christus.

Meritum
Pauli.

Qui negat me-
rita Pauli, ne-
gat merita
Christi

Christus coro-
natur in nob.

Pignus hære-
ditatis.

Opus nostrū
quomodo me-
ritorum.

motum, quidam Dei tractus, siue motio, liberum arbitrium excitantis, atq; efficientis, vt credere velit. vnde fit, vt predestinatus ex quodam fidei motu, sibi gratiam iustificantem impetrare valeat, atq; sue fidei augmentum. Sic legimus Apostolos orasse, Luca 17. Domine adauge nobis fidem. Et Mar. 9. pater lunatici: Credo domine, adiuua incredulitatem meam. hoc etiam modo, opera, quæ ex quadam fide implicita sunt, præparant, disponuntq; ad perfectioris fidei initia, deniq; ad perfectam consumatamq; iustitiam. Quapropter Cornelius non sine aliqua fide orabat, atq; eleemosynas erogabat: vnde fidei promeruit incrementum, atq; perfectæ iustitiæ libertatem. Nemo ergo ad accipiendum fidei iustificantis donum, sine gratuito Dei munere sese disponere potest. Et hæc quidem diximus de illorū iustitia, quibus plena iustificationis gratia non est impensa, atq; tributa. Iam reliquum est de eorum iustitia loqui, qui sunt templum Dei, in quibus Deus inhabitat, & viuit, sicut Apost. 2. ad Gal. Viuo iam non ego, viuit verò in me Christus: Igitur opera Pauli, non tam Pauli, quàm Christi erant in illo viuentis, atq; operantis. Vnde Ambrosius ibidem: Non est ambiguum, inquit, in eo, qui per fidem liberatur à morte, Christum viuere. Morte enim digno dum donat peccata, ipse viuit in loco eius; ipsius enim præsidio ereptus est morti. August. de verbis domini: Apostolus non viuebat in se, sed Christus in eo; quia non suam, sed Christi faciebat voluntatem. Qui ergo Dei facit voluntatem, non meretur vitam æternam? ipse enim ait, Matt. 7. Non omnis qui dicit mihi domine domine intrabit in regnum, sed qui fecerit voluntatem patris mei, qui est in cælo. 2. Cor. 13. An experimentum, inquit, eius queritis, qui loquitur in me Christus? Christus viuebat, Christus loquebatur; igitur Christus operabatur in Paulo: quis ergo contemnat Christum viuentem, loquentem, atq; operantem in templo suo, in anima iusti? Ad Philip. 1. Mihi viuere Christus est. Vitam suam siue in presenti, siue in futuro Christum esse dicit (inquit Ambrosius) sicut Euangelista Ioan. 1. testatur: Quod factum est, in ipso erat vita, & vita erat lux hominum. Viuebat ergo Christus in Paulo: operabatur ergo; nam operatio est actio vitæ. Erat autem Christus in Paulo per habitum charitatis: proinde si quispiam Pauli merita labefactare conetur; id ipsum in Christi merita se facturum non ignoret. In sanctorum enim virtutibus fulget meritorum Christi iustitia, sicut Sol in gemmis, quæ in Solis præsentia rutilant, in absentia autem contenebrantur. Christus operatur in vobis & velle, & perficere pro bona voluntate ad Philip. 2. Opera ergo nostra, Christi potius dicenda sunt quàm nostra, à quo bona voluntas præstatur, & perfectio eiusdem voluntatis. In Zacharia cap 6. legimus. Ab istis sumes argentum, & aurum, & facies coronas, & pones in capite Iesu sacerdotis magni. Christus est (ait Hieronymus ibi) qui virtutes in nobis operatur: Christus est, qui per eas in nobis coronatur; quia videlicet ipsius est opus, omnis omnium sanctorum corona. Attende semen arboris, quàm minimum sit quantitate, non tamen virtute, nam ab eo magna arbor exurgit; sic semen Dei, quæ est charitas (vt dicit Ioan. 3. cap. 1. ep.) quantitate paruum est, virtute verò æquat gloriæ, quæ reuelabitur in nobis. Sicut enim in semine tota est arbor virtute; sic & in nobis per gratiam spiritus sancti, quia causa est efficiens vitæ æternæ, cùm sit fons aquæ salientis in vitam æternam: ideòq; à Paulo vocatur pignus hereditatis nostræ. In Christo, inquit, credentes signati estis spiritu promissionis sancto, qui est pignus hereditatis nostræ in redemptionem acquisitionis in laudem gloriæ ipsius. signum habemus futuræ hereditatis (ait Ambrosius ibi.) spiritum sanctum datum, post baptismum redempti, hæredes designati sumus, si in regeneratione perdurauerimus, vt prima fides veniam, sancta verò conuersatio perdurans cū fide coronam mereatur. Itaq; si opus hominis meritorium, quo ad substantiam ipsius consideretur, omni proculdubio vita æterna indignum reputabitur: at, si gratiam inhabitantis in homine trinitatis respexeris, vnde, & ipsa opera prodeunt; quis audebit illa inficiari, quò minus mereantur vitam æternam? Ad eum (inquit dominus Ioan. 15.) veniemus, & mansionem apud eum faciemus. Manente igitur tota Trinitate in nobis; quis poterit dubitare, opera meritoria, sanctæ esse Trinitati attribuenda? Tentate vos (ait Paulus 2. Cor. 13.) si

13. Si estis in fide, & ipsi vos probate. An non cognoscitis vosmetipsos, quia Christus Iesus in vobis est? nisi forte reprobi estis? Ad Cor. I. 6. cap. vocat membrum Christi, & templum spiritus sancti: Membrum autem ex capitis virtute operatur. Patet ergo quomodo iustitia nostra sit vita æterna digna.

catione

impij.

Habitatio Dei in nobis.

CAPVT II.

Iustificatio duplex.



Iustitiam bonorum operum, vitam æternam mereri, fidelium, atq; infidelium iustitiam, quæ sit, ex Pauli antè dictis percepimus: reliquum est igitur ostendere, solam fidem iustificato non sufficere: neq; è contrà opera absq; fide aliquid prodesse ad salutem. Hinc animaduertimus duplicem esse iustificationem, siue iustitiam, primam scilicet, qua ex impio fit iustus: secundam verò, qua ex iusto fit magis iustus. Vnde Concilium Tridentinum sessione sexta cap. 10. Iustificati, inquit, & amici Dei, ac domestici facti, euntes de virtute in virtutem, renouantur, vt Apostolus inquit, de die in diem: hoc est, mortificando membra carnis suæ, & exhibendo ea arma iustitiæ in sanctificationem per obseruationem mandatorum Dei, & ecclesiæ, in ipsa iustitia per Christi gratiam accepta: cooperante autem fide bonis operibus, crescunt, atq; magis iustificantur, sicut est scriptum: Qui iustus est, iustificetur adhuc. Et iterum: Ne verearis vsq; ad mortem iustificari. Et iterum; videtis quoniam ex operibus iustificatur homo, & non ex fide tantum. hoc verò iustitiæ incrementum petit sancta ecclesia, cum orat: Da nobis Domine fidei, spei, & charitatis augmentum. hæc ex Concilio. Et reuera, oportet, vt quisquis fidem habet, credat se non sola fide iustiores fieri; quandoquidem illius fides, si opera non habuerit, ipsum condemnabit. In Christo Iesu, ait Paulus ad Gal. 5. tantum valet fides, quæ per dilectionem operatur, hoc est, fides ferax bonorum operum, & non sterilis, & otiosa. August. in epistola ad Sixtum: Ista, inquit, fides christianorum est, non dæmoniorum: nam & dæmones credunt, & contremiscunt, sed non diligunt. Vnde quamuis fides priusquam quicquam operetur, iustificet; parturit nihilominus, & est operibus grauida, nihil expectans, nisi tempus parienti. Itaq; potestate quadam intra se continet opera, quæ nondum in lucem edidit: quæ profectò fide initiari dicitur iustus, non autem consumari; consumata namq; aliter, quam ex operibus in lucem editis, haberi non potest. Fides primum inchoat iustitiam, partu autem bonorum operum edito, consummat, & perficit. hanc ob causam à Iacobo cap. 2. dictum est de fide Abrahæ loquens, quòd ex operibus fides Abrahæ consummata sit. Videtis, inquit, quoniam ex operibus iustificatur homo, & non ex fide tantum, loquitur autem de iustificatione consummata; nam de iustificatione inchoata, siue prima, ita in primo cap. loquitur. Voluntarie, ait, genuit nos verbo veritatis, vt simus initium aliquod creaturæ eius. Mox enim vt aliquis audito assentitur verbo veritatis, initiatus in fide, iustificari incipit: deinde indies magis magisq; iustior euadit, donec tandem consummatam, perfectamq; iustitiam consequatur. Porro, quòd Iacobus, initium creaturæ appellauit, ab Apostolo 6. Gala. noua creatura vocatur. In Christo Iesu, inquit, neq; circumcisio aliquid valet, neq; præputium, sed noua creatura. homo utiq; nouus, qui secundum Deum creatus est: Eph. 4. Noua creatura, ait Ambrosius, est regeneratio nostra. hæc est, quæ dat profectum permanentibus. Super istos enim est pax Dei. Et cap. 5. de eadem iustificatione loquens. Nos spiritu ex fide specie iustitiæ expectamus; quia scilicet spes iustificationis in fide est per spiritum, non per opera legis. Quamquam igitur Paulus ex fide spem conceperit, & in iustitia creatus sit homo quidam nouus; spem tamen spectat iustitiæ cumulatoris, eius nimirum, quæ bonis operibus indies augetur. Sic docet Augustinus de spiritu & lit. Fides, inquit, esuriens, sitiensq; iustitiam, renouatione de die in diem interioris hominis proficit in eam, & sperat ea satiari in vita æterna.

Prima iustitia

Conciliū Tridentinum.

Apoc. vlti.

Iacob. 2.

Secunda iustitia.

Iustificatio inchoata.

Initium creaturæ est noua creatura.

Iustitia, cumu- latur bonis operibus.

catione
impj.

Scripturæ iu-
stificationis.

Factores legis
iustificabūtur

Qui iustus est,
iustificetur ad
huc.

Seruitus iusti-
tiæ.

Duobus mo-
dis ad gratiā
peruenitur.

Argumenta
contraria.

1.

2.

3.

aterna. Eius itaq; iustitiæ, quæ per fidem dilectricem, & operatricem augefcit indies, spem expectat Paulus, sicut docuit 2. Tim. 4. Reposita est mihi corona iustitiæ: Præmiū quidem suæ iustitiæ, non fidei tantum. Iustitia ergo inchoata à Paulo, noua creatura vocatur, eamq; perpetua quadam renouatione augeri affirmat: Iacobus verò initium illud creaturæ ex operibus consummari. Ad Cor. 1. cap. 6. Sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed iustificati estis in nomine Domini nostri Iesu Christi. Et hæc quidem de prima iustificatione ab eo dicta esse Ambrosius ibidem affirmat: Hæc omnia beneficia puritatis, ait, in baptismo consecuti sumus; verum eandem ex operibus augeri, atq; consummari ad Rom. 2. ostendit: Non, inquit, auditores legis, sed factores legis, iustificabuntur. Aug. de spir. & lit. cap. 26. iustificabuntur, id est, iusti reputabuntur. Lucæ 10. Ille volens seipsum iustificare, hoc est, iustum declarare. & Math. 11. Iustificata est sapientia ab eis, hoc est, iusta declarata. Opera enim legis quæ fiunt ex fide Iesu Christi, maiorem iustitiam præstant. Ambrosius hoc dicit, inquit, quia non hi iusti sunt, qui audiunt legem, sed qui credunt in Christum quem lex promisit, & hoc est facere legem. Hæc igitur iustificatio per opera fidei comparatur: ad quam excolendam Iacobus cap. 1. exhortatur: Ne sitis, ait, auditores verbi, sed factores: Et Dominus in cap. Mat. 5. Nisi abundauerit iustitia vestra plus quam scribarum & Phariseorum, non intrabitis in regnum coelorum: vnde nemo, nisi propter iustitiæ defectū est excludendus. Filioli, ait Ioan. 1. epist. cap. 3. Nemo vos seducat. Qui facit iustitiam, iustus est. Ab opere ergo, non à sola fide, aliquis iustus est appellandus. Et Petrus 2. cap. 1. Quapropter, inquit, fratres mei satagite, vt per bona opera, certam vestram vocationem, & electionem faciatis. Quum ergo ex nostris operibus, electio, vocatioq; rata firmatq; fiat; proculdubio, iustitia quoq; nostra auctior inde, atq; consummatio euadit. Ioan. in apocal. 22. Qui iustus est, iustificetur adhuc, & qui sanctus, sanctificetur adhuc. Quare, quauis fide viuā, hac in vita iustificatus polleat, ad maioris tamen studium iustitiæ contendere debet. vnde Apostolus ad Rom. 6. Sicut exhibuistis, inquit, membra vestra seruire immunditiæ, & iniquitati ad iniquitatem; ita nunc exhibete membra vestra seruire iustitiæ in sanctificationem, hoc est, vt in vobis iustitiæ sanctificatio consummetur. Ea mensura, ait Ambrosius ibidem, nos Deo seruire præcepit, quā prius famulabamur diabolo, cum vtq; propensius deberemus seruire Deo, quā Diabolo; quippe cum hic salus, illic damnatio operetur. Porro hæc seruitus absque bonis operibus esse non potest: proinde ad hanc iustificationem, opera conferre, perspicuum esse puto. Itaq; iustificato sola fides non sufficit. Ad gratiam autem fidei, siue ad primam gratiam duplex est aditus perueniendi: alter quidem per plenam omnino fidem, omni prorsus obice sublato; quemadmodum legitur actuum 10. de ijs, qui Petro apud Cornelium concionanti, crediderunt: vnde & super eos spiritus sanctus cecidit, cum nec dum essent baptizati, fuit enim in eis haud frigida fides. Alter verò, vbi fides remissior fuerit, per sacramentum gratiam sibi acquirit, sicut in actibus etiam legitur. Nam cum ad primam Petri concionem, actuum 2. multorum corda compungerentur, Apostolos rogauerunt, quidnam facto opus esset: quibus Petrus respondit: Pœnitentiam agite, & baptizetur vnusquisq; vestrum in nomine Iesu Christi, in remissionem peccatorū vestrorum. Et cap. 8. Apostoli imponebant manus super Samaritanos, & accipiebant spiritum sanctum. Non sola ergo fide, sed sacramento etiam id præstabant. Et 19. Paulus manus imponens atq; baptizans in nomine Iesu accipiebant spiritum sanctum. Hæc ita se habent, atq; verissima sunt. Verum posset aliquis contra illa sic arguere. Iustus ex fide viuut, vt dicitur Rom. 1. Abacuc 2. & Hebræ. 10. & non ex operibus, siue sacramentis: sola ergo fides sufficit. Item Marci vltimo: Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit. Qui autem non crediderit, condemnabitur, etiamsi baptizaretur; neq; enim baptismus, aut opera saluant, sed fides. Adde illud Rom. 10. Corde creditur ad iustitiam, non dicit, corpore sacramenta suscipiuntur ad iustitiam. Et Rom. 4. & Gene. 15. Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad iustitiam. His, atq; similibus scripturis perperam intellectis quispiam obijcere posset, solam fidem iustificato sufficere. Ad quæ breuiter

catione

impij.

Soluuntur ar-
gumenta.Iustus ex fide
viuit.Fides consum-
mata.Fides per dile-
ctionem ope-
rans.

Ambro.

Aug.

Fides discer-
nens iustos ab
iniustis.

breuiter respondere valemus. Et ad primum quidem dicimus, illam scripturam ita esse in-
telligendam, Iustus in fide sua viuet, secundum prophetæ intentionem, hoc est, ex confiden-
tia visionis aliquando implendæ perseuerabit in bona vita. Si morâ fecerit, expecta eum,
ait, quia veniens veniet, & non tardabit. Ad eundem quoq; sensum à Paulo introducit
ad Heb. 10. Nolite, inquit, amittere confidentiam vestram, quæ magnam habet remun-
erationem, patientia vobis necessaria est &c. Adhuc enim modicū, aliquantulum, qui ven-
turus est, veniet, & non tardabit. Iustus autem meus, ex fide viuet. Ad confidentiam ergo,
hoc est, ad firmam expectationem rerum promissarum Paulus exhortatur Hebræos, iu-
stumq; interim ex fide viuere proficitur. Ad Romanos verò eandem citat, vt doceat,
ex euangelio, Dei iustitiam nobis reuelari, ex fide in fidem, perinde ac si dixisset: Cum per
euangelium iam cunctis innotuerit, id à Deo præstitum esse, quod olim per prophetas pro-
miserat, iustitia Dei vtique palam omnibus manifestatur, quæ promissa seruat, atque planè
docetur, non frustra fuisse scriptum, Iustus ex fide viuet, id est, sustinebit se, & perdura-
bit spe liberationis futuræ. Igitur hoc loco propheta nomine fidei, & persuasionem, siue af-
sensum firmum mentis, & fiduciam, siue spem complectitur. Certum est autem, Aposto-
lum fidem sic accepisse; vt vtrumq; complectatur, nec detorsisse, sed propriè vsum esse
vaticinio prophetæ. Adde, quòd fidentem oportet facere voluntatem Dei; Vt voluntatem
Dei facientes, inquit Hebr. 10. reportetis repromissiones. Iustus ergo non est censendus,
nisi qui præter fidem, spem etiam habuerit, ac dilectionem, & opera. Et hæc fides à Iacobo
consummata vocatur: Et ex operibus, inquit, fides consummata. Nec alia à Paulo intel-
ligitur, quoties ab eo fidei iustificatio tribuitur: nam illam, quæ à spe, charitateq; distingui-
tur, parui ab eo fieri, 1. Cor. 13. clarissimè legimus. Si habuero, inquit, omnem fidem, ita
vt montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil sum. Qui dicit, Omnem, nullam
excipit, quantacunq; ea fuerit, quæ non sit perfectæ charitate. Non possunt igitur prophe-
tæ verba de nuda fide, quæ spem & charitatem antecedit, intelligi; sed de ea, quæ per
illas perficitur, & quæ bonis consummatur operibus: Qualem, & ipse Paulus vocat fidem
per dilectionem operantem. Alioqui dicerentur & iniustificari, qui vitijs illis foedissime
contaminantur, quibus & illic idem propheta, Væ multiplex interminat. Palam ergo est,
nec Paulum, nec Prophetam de nuda fide fuisse locutos; sed de ea, quæ per dilectionem
operatur. Ad hunc modum Ambrosius intellexisse videtur. Ostendit, inquit, non iustifi-
cari hominem apud Deum per legem, sed per fidem: vita enim ex fide non hæc præsens
est, sed futura; quia iustus ex fide viuit, sed apud Deum. Si ergo viuit apud Deum, vita
autem huiusmodi est charitas diffusa in cordibus nostris: De fide ergo consummata, atque
perfecta, & Paulus loquitur, & propheta. Augustinus de spiritu, & litera. cap. II. Hæc
est iustitia, ait, quæ in testamento veteri velata, in nouo reuelatur: quæ ideo iustitia Dei
dicitur, quòd impertiendo eam, iustos facit: ex fide annuntiantium, in fidem obedientium,
quam nobis Christus contulit, credimus ex Deo nobis esse, pleniusq; futurum esse, quòd
iuste viuimus: vnde illi ea pietate, qua solus colendus est, gratias magnas agimus. Et cap. 29.
eiusdem lib. Fide Iesu Christi impetramus salutem, & quantum nobis inchoatur in re, &
quantum perficienda, expectatur in spe. Itaq; illa scriptura Abacuc, quamuis sit de homi-
ne iustificato, ea tamen vtitur Apostolus ad Gal. 3. pro iustificatione impij, vt in tota ho-
minis vita, fidei efficaciam edoceat, quoniā & fidei tum primæ, tum secundæ iustitiæ opera
sunt tribuenda: fide, inquam, quæ per dilectionem operatur iustitiæ opera secundæ; pri-
mæ verò aliqualis sunt, nondum autem perfectæ dilectionis. Et ad Bonifacium lib. 3. cap. 5.
Catholica fides, inquit, iustos ab iniustis, non operum, sed ipsa fidei lege discernit, quia iu-
stus ex fide viuit: per quam discretionem, fit, vt si homo non in Deum fidem rectam, & ca-
tholicam teneat, de hac vita dammandus abscedat. Alius autem habens quidem opera bo-
na ex fide recta, quæ per dilectionem operatur, ex qua fide viuit, & secundum quam in
omnibus delictis suis se accusat, de hac vita liberandus, & in consortio cum Christo regna-
torum recipiendus, emigrat. Hæc ergo fides consummata est, qua viuimus, & bene ope-

catione
impii.
Hieron.

ramur, imò ipsa vita animæ est, & vitalium operationum principium. Hieronymus in 3. caput ad Galat. explicans illud, Qui ergo tribuit vobis spiritum &c. Ostendit, inquit, per singulas horas atq; momenta semper dignis spiritum ministrari: & quando quis in Dei opere & amore profecerit, tanto magis sancti spiritus in se habere virtutes, quas auditus fidei, & non legis opera consummant. Non quò legis opera contemnenda sint, & absq; eis fides simplex appetenda; sed quò ipsa opera fide Christi adornentur. Caterum si ex sola fide Christi viuitur; non est ergo vita sine Christo, quantumvis magnis virtutibus aliquis præditus esse videatur. Iustus ergo ex fide viuit, hoc est, tota hominis iusti vita coram Deo, fidei est ascribenda; nam & principium est, quo iustificatur impius, habetq; primam iustitiam; & medium, vnde totus vitæ illius decursus dirigitur, quæ appellatur iustitia secunda. Quare etsi bona opera aliquo modo nostra sint, gratuita tamen dona Dei sunt: quam certè gratiam fides impetrat. Quomodo ergo illa scriptura, iustus ex fide viuet, sit intelligenda, paulò copiosius explicauimus.

Iustitia prima

Iustitia secunda.

C A P. III.

Soluiuntur alia Argumenta.

2.



D 2. dico, sine fide, iustificari neminem, quia sine fide, impossibile est Deo placere: verum tamen hæc sola fides non illico præstat gratiam; sed sacramentum recta fide susceptum, gratiam confert, & iustificationem. Mundans eam ait Paulus ad Ephes. 5. lauacro aquæ in verbo vitæ. Porro absq; gratia nihil animam mundat: Quam ob causam necesse est, vt lauacro aquæ cum verbo

Baptismus
quid sit.

3.

Corde creditur
ad iustitiā.

Operum necessitas.

Quæ fides commendatur ab
Apostolo.

4.

vita, baptismum susipientibus, gratia præstetur. Quid est baptismus, ait Aug. tract. 15. in loa. Lauacrum aquæ in verbo vitæ: Tolle aquā, nō est baptismus: Tolle verbū, nō est baptismus. Non ergo sufficit sola fides, neglecto sacramento. Ad 3. non valet argumentū, nō dicit, corpore sacrā. suscipiuntur ad iustitiā, ergo non est. Dialectici non admitterent, nō ita dicit, ideo nequaquam ita res se habet. Nos verò dicimus, corde credendū esse ad iustitiā, quoniā absq; fide nemo iustificatur. Ex fide certè iustificatio nostra sumit initium; ex charitate verò māt cum bonis operibus augetur, atq; perficitur. Corde igitur creditur ad salutem, hoc est, credit, vt iustitiā consequatur, remissionem peccatorū, & gratiam: omnis autem confessio fit ad salutem, id est confitetur ad hoc, vt confitendo assequatur salutem, vitam utiq; æternam. Quemadmodum ergo fides est medium, siue causa, per quam peruenimus ad iustitiā; ita plane oris confessio, est medium ad salutem, & eius meritum. Ex quo patet opera esse necessaria, & meritoria ad consequendam salutem. Augu. de spiritu & lit. cap. 25 Fides, quæ commendatur ab Apostolo, est illa, ex qua iustus viuit, qua creditur in cum, qui iustificat impium, per quam excluditur gloriatio: hæc est fides, qua impetratur largitas spiritus, de quo dicitur Gal. 5. Nos spiritu ex fide, spem iustitiæ expectamus. hæc est fides, qua salui fiunt, quibus dicitur Ephe: 1. Gratia salui facti estis per fidem, & hoc non ex vobis: Ipsius enim sumus figmentum, creati in Christo Iesu, in operibus bonis, quæ præparauit Deus, vt in illis ambulemus. Postremò hæc est fides, quæ per dilectionem operatur, non per timorem, non formidando pœnam, sed amando iustitiā. Vnde ergo ista charitas, per quam fides operatur, nisi vnde illa fides ipsa impetrauit? Neq; enim esset in nobis quantacūq; sit in nobis, nisi diffunderetur in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis. charitas quippe Dei dicta est diffundi in cordibus nostris, non qua nos ipse diligit, sed qua nos facit dilectores suos; sicut iustitia Dei, qua iusti eius munere effici-mur. Fides hæc à Paulo commendatur, quæ corde credit ad iustitiā, nec erubescit ore confiteri, quod corde iustum percipit, vt illud confiteri debeat. Intus fidem Deus videt, sed parum est, nisi ore quoq; confitearis, quod iustum est confiteri: sola ergo fides non sufficit, si careat operibus debitæ iustitiæ. Ad 4. De fide Abraham, qua credidit Deo, & reputa-
tum est

catione
impij.Credidit Abra-
ham Deo, &
reputatum est
illi ad iustitiã.

Ambro.

Origen.

August.

Quomodo A-
braham iusti-
ficatus sit.Fides Abraham
qualis.Iustificari ho-
minem sine
operibus.

tum est illi ad iustitiam 4. Rom. & Gen. 15. Dico, non defuisse Abrahamæ opera, quibus fides eius fieret consummatio, atq; proeclior. Iam enim iussu Dei, suos suaq; omnia reliquerat, & ad incognitas gentes perrexerat; in quibus non parua incommoda sustinuit, neq; ob id Deo quicquam diffusus est. Merito ergo illius fidem operibus cooperatam, atq; ex eisdem operibus consummatam fuisse 2. cap. Iacobus affirmat. Propter nudam ergo fidem non est ei reputatum ad iustitiam. Nam si quis usque adeo fidem habuerit, ut montes fide sua transferat 1. Cor. 13. charitate tamen, & bonis careat operibus; non ob fidem vult Apostolus, illum iustificatum iri. Atq; istud quantum ad Genesis locum spectat, sufficere potest. Porro, quoad illud ex Rom. 4. quoniam Apostolus, Abraham sola fide, sine operibus iustificatum esse, astruere quodammodo videtur; paulò altius, atq; copiosius, sunt hæc explicanda. Ambrosius in commentario huius loci, Manifestavit, inquit, non ideo Abraham gloriam apud Deum habere, quia circumcissus est, aut quia abstinuit se à peccato; sed quia Deo credidit, hinc & iustificatus est, laudis suæ præmium in futuro consecuturus. Et rectè quidem fides iustitiæ meritum habet, nam è contrà sine fide esse, iniustitiæ summa est. Etenim primo homini infidelitas ad iniustitiam reputata est; hic autem pater fidei nostræ non infirmatus est in fide. Origenes explicans hunc locum, ait: In eo autem, ubi dicitur, quia fides ei reputata est ad iustitiam, fides perfecta declaratur: cum enim fides multa Abraham præcesserint in multis rebus, quibus illius constantia probata est; in hoc nunc uniuerſa fides eius est collecta, & ei ita ad iustitiam reputata. Patet ergo secundum Origenis sententiam, scripturam illam, de fide per charitatem operante, intelligendā esse. August. in præfatione psal. 31. Sanctus patriarcha Deo placuit, ait, atq; apud eum gloriam habuit: non ergo ex operibus iustificatus est, sed ex fide, sicut scriptum est Gen. 15. Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad iustitiam. Iam qui audit ex operibus, sed ex fide, ne dicat, faciam quidquid volo; quia etsi bona opera non habuero, & tantum credidero in Deum, deputabitur mihi in iustitiam. Respondeo ergo tanquam contra Apostolum, & dico de ipso Abraham, quod inuenimus & in epistola alterius Apostoli Iacobi 2. qui volebat corrigere homines, qui malè intellexerant istum Apostolum. Dicit ergo Abrahamæ opus omnibus notum, filium suum immolandum Deo obtulisse. Magnum opus, sed ex fide, laudo superædificationem operis; sed video fidei fundamentum: laudo fructum boni operis; sed in fide agnosco radicem. Si enim hoc præter fidem rectam faceret Abraham, nihil illi prodesset qualecunq; illud opus esset. Rursum, si sic teneret fidem Abraham, ut cum ei Deus imperaret offerre sibi immolandum filium suum, diceret apud semetipsum, non facio, & tamen credo quia me etiam contemnente iussa sua liberat Deus: Fides sine operibus mortua est: & tanquam radix sine fructu sterilis, atq; arida remaneret. Ergo ex fide iustificatus est Abraham. Sed si fidem opera bona non præcesserunt, quia ante fidem opus bonum dici non potest; tamen secuta sunt. Nunquid enim fides tua sterilis erit? si sterilis non es, sterilis non est ipsa. Tene ergo fidem operaturus: nam fides per dilectionem operatur Gal. 5. & Rom. 13. Plenitudo legis, est charitas, & Gal. 5. Omnis enim lex in vno sermone impletur, Diliges proximum tuum tanquam teipsum. Dilectio proximi malum non operatur, Rom. 13. Adduxit ergo Apostolus exemplū de iustificatione Abraham ad probandam principalem propositionem in cap. 3. positam, Arbitramur iustificari hominem per fidem sine operibus. Nec pugnat iste locus cum Apostolo Iacobo, qui asserit, Abraham ex operibus iustificatum esse; quia Paulus loquitur de operibus factis sine fide, Iacobus autem de operibus fide factis, ab ipso iam iustificato; sicut patet ex verbis Augustini, proximè citatis. Vnde, quanquam in Genes. 15. sola sit proposita iustificatio pij; voluit tamen scriptura ex ea nos venire in cogitationem iustificationis impij, per hanc similem consequentiam. Si Abraham non per vires liberi arbitrij iustificatus est, hoc est, auctior in iustitia factus: ergo multo magis impius per gratiam fidei & non per vires liberi arbitrij, initium iustitiæ adeptus est. Aptè proinde Paulus ad probandam principalem propositionem de iustificatione impij capite tertio positam, adduxit testimonium Genesis,

catione
impij.

Quomodo fi-
des Abrahæ
imputata sit
ad iustitiam.

August.

Iustificatio ex
operibus quæ
fit.

Scripturæ pro
bantes iustiti-
am bonorum
operum.

Titum. 3.

2.

Bona opera
necessaria sũt
Christiana.

Rom.

Heb.

quod de augmento iustitiæ agit, & non de iustificatione impij; propterea quòd eadem sit ratio, quantum ad præsens negotium spectat, de iustitiæ augmento, & de prima iustitia. Sed dices: quomodo fides Abrahæ iam iustificati imputata est ad iustitiam; cum actus, siue motus fidei ex charitate procedens promereatur incrementum iustitiæ? Dico, gratuitum esse incrementum iustitiæ, si respiciatur ad primam causam, unde ipsum profiscitur; tamen si debitum sit, si respiciatur ad operationem post gratiam acceptam cooperantis diuinæ gratiæ: atq; hoc est, quòd ait August. Iustorum bonam vitam, siue meritum, gratuitum donum Dei esse. cap. 8. de lib. arb. & de gratia ad Valerianum. Cum igitur Apostolus ageret aduersus eos, qui suis operibus omnia tribuebant, & neq; in iustificatione, neq; in bona vita, gratiam Dei agnoscebant; utrumq; docet esse gratuitum. Quòd si dixeris scripturam illam Genesis, non loqui de fide in Christum; sed de expectatione corporalis posteritatis; dico, fidem illam fuisse de semine, sicut dicit Paulus ad Gal. 3. in quo benedicendæ erant omnes gentes, id est, de Christo. Quòd si iterum urges, locum illum non loqui de huiusmodi semine, sed de carnali posteritate, quòd Apostolus videtur innuere, dicens, Qui contra spem, in spem credidit; respondere licet, fidem illam, de qua scriptura loquitur innoxam fuisse fidei, siue fiducia de Christo. Itaq; ad iustificationem ex operibus bonis, duo exiguntur, nempe fides, & opera: alterum sine altero parum prodest. Nam si fides opera non habeat, mortua est in semetipsa. Vis scire ô homo, quoniam fides sine operibus mortua est: Abraham pater noster, nonne ex operibus iustificatus est, offerens filium suum Isaac super altare? Et suppleta est scriptura dicens: Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad iustitiam, & amicus Dei appellatus est; quia scilicet non ociosè dilexit. Videtis, ergo, quoniam ex operibus iustificatur homo, & non ex fide tantum. Similiter, & Rahab meretrix nonne ex operibus iustificata est, suscipiens nuntios, & alia via eiciens? Sic tandem concludit Iacobus, sicut enim corpus sine anima, seu spiritus mortuum est; ita & fides sine operibus mortua est. Nemo ergo adultus sine bonis operibus apud Deum iustificabitur: Non omnis, ait dominus Mat. 7. qui dicit mihi domine, intrabit in regnum cœlorum; sed qui fecerit voluntatem patris mei, qui est in cœlo; alioqui similis est stulto, qui posuit domum suam supra arenam. Et Mat. 23. Nisi abundauerit iustitia vestra plusquam scribarum & phariseorum, non intrabitis in regnum cœlorum. ubi dominus de iustitia operum loquitur. unde August. lib. 2. contra literas Petiliani ca. 61. Super phariseos abundare præcipit iustitiam nostram, ut faciamus, & sic doceamus: nam illi quòd docebant verbis, soluebant factis, ideo in regnum cœlorum non sunt ingressi. Fidelis sermo est, ait Apost. ad Titum 3. cap. & de his volo te confirmare, ut studeant bonis operibus præesse qui credunt Deo: siue, ut vertit Ambrosius, solliciti sint ad effectum bonorum operum: hæc sunt bona, & utilia. Non commendat Paulus solam fidem, sed fidem fructuosam. unde circa finem illius capituli, ait. Discant autem, & nostri bonis operibus præesse ad usus necessarios, ut non sint infructuosi. Bona est ergo humanitas, & misericordia, ait Ambro. ad præsens, & utilis in futurum: & hic enim habet laudem, & in iudicii die, coronam. Et cap. 2. ut mundaret sibi populum acceptabilem, sectatorem bonorum operum. Ad hoc enim redemit nos Christus, ait Ambro. ut puram vitam sectantes, repleti operibus bonis regni Dei heredes esse possimus: ut abnegantes impietatem, & secularia desideria, sobriè, iustè, & piè viuamus in hoc seculo, expectantes beatam spem. Domum Dei illuxisse hominibus dicit per Christum, id est veritatem vniuersi Dei manifestatam per Christum; ut ignorantiam, & impietatem mundanorum fugientes, pij inueniamur in parentem omnium Deum, profitentes eum in veritate. Ut huius autem rei mercedem habere possimus; bona opera faciamus. Quomodo enim illi qui solum patrem prædicat, spes nulla est, si non profiteatur in eadem veritate & filium; ita & huius spes frustrata est, qui solum professionem fidei habet sine operibus. unde ad Rom. 2. Deum vnicuiq; secundum opera redditurum, Paulus affirmat, ijs qui secundum patientiam boni operis, gloriam, & honorem, & incorruptionem quærentibus vitam æternam. Merces ergo bonorum operum
vita æter-

vita æterna est, quæ nullis, nisi iustis dabitur. Et ad Hebræos 6. Non enim iniustus est Deus, ut obliuiscatur operis vestri, & laboris, & sustinentiæ. Et cap. 10. Consideremus nos inuicem, inquit, in prouocationem charitatis, & bonorum operum. Nolite itaq; amittere confidentiam vestram, quæ magnam habet remunerationem. Audiuimus ergo quomodo iustus ex fide viuit, & Abrahæ fides sit illi reputata ad iustitiam: deniq; quonam pacto post acceptam gratiam, opera bona sunt nobis facienda, ut vitæ æternæ hereditatem consequi valeamus, alioqui velut steriles reprobabimur.

catione
impij.

DIGRESSIO DVODECIMA. CAP. I.

Infusio gratiæ an præcedat expulsionem culpæ.

Pulso ante approbauimus in iustificatione impij quatuor concurrere, nempe motum liberi arbitrij in Deum, & in peccatum, expulsionem culpæ, & infusionem gratiæ: quæ omnia propter incidentes scripturarum obscuritates, atq; perplexitates, exactius, atq; lucidius, explicari à nobis minimè poterunt: nunc iam fauore sancti Pymandri, ab illarum faucibus eruti, atq;

Quatuor in iustificatione
impij.

extracti, illa enodanda, atq; ad plenum explicanda esse decreuimus; ut non remaneat aliquis scrupulus legenti, atq; iustificationis negotium scire cupienti. Itaq; Deus dum impium iustificat infundendo gratiam, culpam expellit, modò animus iustificandi obicem nò opposuerit, sed concordem sese præstiterit gratiæ aduenienti, atq; peccatum expellenti: hoc autem fit per motum liberi arbitrij in Deum, & motum liberi arbitrij in peccatum, quæ contritio vocatur. Hæc autem quatuor & si simul sint tempore; ordine tamen naturæ, vñ est altero prius: nam ordine naturali, primum est, gratiæ infusio: secundum, motus liberi arbitrij in Deum: tertium, motus liberi arbitrij in peccatum: vltimum, remissio, siue expulsio culpæ, de quibus omnibus erit nobis per singula disputandum. Nunc quæ proposita est quæstio dissoluatur. Est quorundam sententia, gratiæ infusionem reliquis tribus esse priorem. Etenim in quolibet motu, primum est naturaliter motio ipsius mouentis: secundum autem est dispositio materiæ ipsius mobilis: vltimū verò est terminus motus, ad quem motio mouentis terminatur. Cùm autem ipsa Dei mouentis motio, sit gratiæ infusio; dispositio autem mobilis, sit duplex liberi arbitrij motus; terminus autem, vel finis motus, sit remissio culpæ: naturali ergo ordine, gratiæ infusio præcedit, deinde motus liberi arbitrij duplex, postremò, expulsio culpæ. Hanc enim ob causam qui iustificatur, peccatum detestatur, quia est contra Deum. Proinde, motus liberi arbitrij in Deum, motum eiusdem in peccatum præcedit, tanquam eius causa, & ratio: expulsio autem culpæ est tanquam finis vltimus, ad quem tota ista transmutatio ordinatur. Verùm, sicut annotatur à philo. 5. met. cap. de priori, & 9. met. quædam sunt priora generatione, nonnulla verò perfecti-
one: & primo quidem modo imperfectiora sunt priora, secundo verò perfectiora: itaq; infusio gratiæ est prior via perfectionis, posterior autem via executionis: secundum quem profectio modum remissio culpæ præcedit, prius enim subiectum disponitur secundum naturam, quàm forma accedat: Prius ergo gratiæ infusio intenditur, licet via executionis posterius sequatur. Sed dices, nunquid Deus, sine gratiæ infusione potest culpam auferre? Dicunt nonnulli, offensam alicui non remitti, nisi quia animus offensi pacatur erga culpam offendentis: atq; ideo peccatum nobis remitti, quia Deus nobis pacatur, quæ quidem pax, in dilectione, qua Deus nos diligit, sine dubio consistit. Porro, illa ex parte Dei, est æterna, & immutabilis; vtpotè actus diuinæ voluntatis; ex parte verò effectus, quem ad nos transmittit, quandoq; interrumpitur; quatenus scilicet ab ipso quandoq; recedimus, quandoq; verò ad illum accedimus. Effectus autem diuinæ dilectionis in nobis: qui per peccatum tollitur, proculdubio est gratia, sicut dictum ante, qua homo vitæ æternæ dignus efficitur, à qua peccatum mortale omnino disiungitur. Ex quo patet culpæ remissionem, absq;

Quod gratiæ
infusio sit pri-
or.

Quomodo in-
fusio gratiæ
sit prior.

Si re mittitur
culpa sine in-
fusionem gratiæ

catione
impij.

2.

3.

Soluuntur
rationes.

1.

2.

3.

Quod Deus
possit remit-
tere culpam
sine infusione
gratiæ.

1.

2.

De potentia
ordinata ne-
gatur.

Dei beneuo-
lentiæ quæ sit.

Argumenta
de gratiæ in-
fusione.

nem, absq; gratiæ infusione intelligi non posse. Amplius, fieri non potest, ut priuatio ab aliquo amoueatur, nisi per oppositi habitus accessum, sicut patet in priuatiue oppositis: sed peccatum mortale, & gratia gratum faciens, ita se habent: non simul ergo in vno eodemq; subiecto, atq; vnomet tempore conuiescere possunt. Igitur vnū alterius accessu extruditur, atq; amouetur. Iterum, manente culpæ deformitate, manet necessariò imputatio ad pœnam: vnde nec consequenter culpa remittitur, nisi illa deformitas penitus auferatur, quæ planè sine gratiæ adminiculo auferri non potest: ergo quod prius. Adde, quòd non fiat transitus de contradictorio in contradictorium sine aliqua omninò mutatione: sed in Deum mutatio non cadit: in peccatore ergo sit, necesse est. Sed mutatio terminatur in aliquod absolutum, quod planè non nisi gratia esse potest: culpa ergo non eijcitur, nisi gratia accedente. Ad hæc autem sic legimus aliquos respondisse: & ad primum quidem posse animam fieri mundam per immunditiæ eiectionem, absq; alicuius gratiæ ingressu, sicut potuit creari animam sine immunditia peccati, atq; gratia aliqua particulari. Ad 2. dicunt culpā non esse priuationem adequatā gratiæ: proinde sine gratiæ infusione posse auferri, vtpotè periustitiam originalem, aut actualē naturālē, aut habitualementē refectionem. Ad 3. Non opus est, ut manente culpæ deformitate, eius quoq; ad pœnam maneat imputatio; quandoquidem sine aliqua iniustitia, aut alterius iniuria, peccatum posset remitti. Nam si Deus potest facere omne, quod non implicat contradictionem in creatura: igitur potest remittere culpam sine infusione gratiæ; nulla enim in hoc videtur esse contradictio; nisi quia scripturæ hoc aduersantur, Ecclesiæ concilia, atq; sanctorū authoritates: quòd etiam ipsi ita esse fatentur: nec de re, sicut se habet, sermo illorum est; sed an possit ita fieri. Ad confirmationem respondent, sufficere illā mutationem, ad aliquod respectiuum, & non ad aliquod absolutū terminari. Addunt ad hæc rationes, quibus ipsorum sententiā statuere conantur. Quemadmodum, inquit, Deo adest potestas hominem ante peccatum absq; aliqua re positiua condendi; ita planè & post peccatum: nulla enim in hoc conspicitur contradictio: sed potuit facere hominē in refectione mera naturali absq; alicuius exterioris gratiæ adminiculo: ergo & nunc potest; potestas enim eius non transit, sed manet eadem, modò non sequatur aliqua contradictio: sed ille status naturalis refectionis non admittit in suum consortium peccatum: igitur, si potest facere hominem sine peccato degere, absq; gratiæ infusione, poterit etiam, & culpam remittere, etiam si gratiam extrinsecam habitualement non adhibeat. Amplius, Iustitia originalis, ut postea dicemus, fuit quidam habitus primi parentis voluntati eiusdem coelitus infusus, & is quidem non erat illa gratia, de qua loquimur, nec secum culpæ deformitatem ferebat: sed potest eandem homini restituere Deus, sine gratiæ collatione: igitur potest delere culpam, gratiam aliquam habitualement conferendo. Ergo quod prius. Sed hæc intelligenda sunt de Dei potentia absoluta, non autem de illius potentia ordinata: nam secundum illius ordinem non datur medium inter filios Dei, & filios gehennæ: proinde cuiusq; Deus culpam remittit, simul etiam, & gratiam elargitur, vnde in numero filiorum Dei haberi possit: gratia enim, id est, charitas transfert à sinistris ad partes dextras, filiosq; atq; amicos Dei constituit. Sanè, plus aliquid est, offendentis offensam remitti, quàm aliquem fontem, siue non offendentem, odio non haberi. Potest enim apud homines contingere, quempiam aliquem non diligere, nec odio haberi ab aliquo, non tamen culpam ei dimitti, si in eum deliquerit, absq; speciali quadam beneuolentia. Porro Dei beneuolentia ad homines per donum gratiæ reparatur. Quāobrem & si homo antequā peccet possit esse sine gratia, post peccatum autem, eidē sine gratia habituali reconciliari non potest; profectò, quemadmodum dilectio Dei non solum in diuine actus voluntatis consistit, verūmetiā quendā gratiæ importat effectum; ita, & hoc quod est Deum nō imputare, quendam planè effectum in ipso importat, cui peccatū non imputatur, nē pē diuinam dilectionē. Patet ergo quomodo animæ culpæ remissio sine infusione gratiæ nequaquā fiat. Verū contra prædicta, de prioritare gratiæ, an culpæ expulsionē precedat, posset aliquis sic arguere: In qualibet mutatione, terminus à quo, præcedit terminū ad quē: sed iusti-

catione
impij.

2.

3.

4.

Soluuntur ar-
gumenta.

2.

Exemplum
Solis.

4.

sed iustificatio incipit à malo culpæ, & terminatur ad bonum gratiæ: prior est ergo ex-
pulsio culpæ, quàm infusio gratiæ. Amplius, prius est recedere à malo, quàm accedere
ad bonum: Declina, inquit Dauid 33. Psal. à malo, & fac bonum: Sed remissio culpæ per-
tinet ad recessum à malo; infusio verò gratiæ ad accessum ad bonum: igitur, quod prius.
Item, culpa expellitur aut quando est, aut quando non est. non secundum: quia ipsa non
existente diceretur expelli; quod est falsum: neque primum: siquidem culpa in anima
existente, gratia inibi esse non potest: antè ergo est culpa expellenda, quàm gratia intro-
ducenda. Sanè, si Deus successiue operaretur, prius tempore expelleret culpam, quàm
infunderet gratiam: Iustificando igitur in instanti, prius natura expellit culpam, quàm
infundit gratiam. Iterum, dispositio, formam, ad quam disponit, naturaliter præcedit:
sed motus liberi arbitrij, est quædam dispositio ad gratiam recipiendam: gratiæ ergo in-
fusionem naturaliter præcedit. Reuera peccatum impedit animam, ne in Deum liberè tē-
dat: sed prius est amouendum impedimentū motus, quàm motus sequatur: prius est ergo
naturaliter remissio culpæ, & motus liberi arbitrij in Deum, quàm gratiæ infusio. Solutio.

Respondeo, terminum ad quem, non esse gratiæ infusionem, sed subiectum potius esse gratia
informatum, atq; gratum effectum: Infusio enim gratiæ hic appellatur non informatio
recipientis, sed actio ipsius infundentis. Prius autem naturaliter est gratia à Deo produ-
cta, quàm sit peccati expulsio: naturaliter namq; prius radij solares producuntur, quàm
confusa pellatur caligo tenebrarum. Ad 2. Recessus à termino, & accessus ad terminum
bifariam intelligi potest: vno quidem modo ex parte mobilis, & sic recessus à termino à
quo, accessum ad terminum ad quem, naturaliter præcedit: prius enim est in subiecto mo-
bili oppositum, quod abijcitur, deinde id, quod per motum assequitur mobile: Alio autem
modo ex parte agentis, & ita secus res se habet: Agens enim per formam, quæ in eo est,
ad contrarium amouendum agit; sicut Sol agit ad tenebrarum fugandam caliginem: pro-
inde ex parte Solis, prius quidem est, suæ lucis diffundere radios, quàm tenebrarum fu-
gare cateruam. Quoniam verò infusio gratiæ, & expulsio culpæ dicuntur ex parte
Dei iustificantis; ideò ordine naturæ prior est gratiæ infusio, quàm culpæ remissio. Ex
parte autem hominis iustificati, ordine naturæ prius est liberari à culpa, quàm gratia in-
formari. Ad confirmationem: quoniam expulsio est mutatio subita, in qua simul est fi-
eri, & factum esse; ideòq; simul est expulsio culpæ, & expulsus esse: proinde expelli-
tur in primo instanti, in quo non est. Ad aliam confirmationem, si Deus successiue iusti-
ficaret hominem, aliter quàm per gratiam animam mundaret, atq; tunc alius esset ordo
naturæ. Ad 4. Dico, dispositionem subiecti ordine naturæ formæ dispositionem præce-
dere, sequi tamen actionem agentis, per quam etiam ipsum subiectum disponitur. Quare,
& si motus liberi arbitrij, naturæ ordine, gratiæ præcedat consequutionem, sequitur ta-
men gratiæ infusionem. Ad confirmationem, in motibus animi (teste philosopho 2. phys.)
motus omnino præcedit in finem actionis, siue in principium speculationis: in exterioribus
autem motibus, impedimenti remotio, finis assecutionem præcedit. verum quia motus libe-
ri arbitrij, est primus animi motus: prius igitur secundum ordinem naturæ, in Deum sicut
in finem mouetur, quàm ad remouendum peccati impedimentum. Dixi ergo quomodo res
se habeat.

CAP. II.

*In iustificatione est necessarius
motus liberi arbitrij.*



VM iam perspicuum sit quonam pacto gratiæ infusio, culpæ expulsionem
præcedat; querendum nobis est, an ad huiusmodi expulsionem culpæ pro-
curandam necessarius sit ille duplex liberi arbitrij motus, vt impius iustifi-
cationem, siue iustitiam sibi acquirere valeat: atq; in primis dicendum, v-
trum iustificatio impij sit remissio peccatorum. Paulus ad Roman. 8. Quos

catione
impij.

Iustificatio
est remissio
peccatorum.

Iustitia meta-
phorica.

Iustificatio
quid.

Iustificatio
tribus modis
accipitur.

Iustificatio
passiua tripl.

Motus liberi
arbitrij neces-
sarius ad iusti-
ficationem.

Motus fidei
necessarius.

vocauit, inquit, hos & iustificauit: hoc est, peccata remisit, & gratiam contulit. Remissio ergo peccatorum est impij iustificatio. Cum autem iustitia (vt dixi) ex sui ratione, quandam innuat ordinis rectitudinem; bifariam vtique accipi potest: Vno quidem modo, vt rectum in ipso hominis actu ordinem significet; atque ita est virtus quædam, siue sit particularis iustitia, quæ hominis actum ad alium hominem singularem, secundum rectitudinem ordinat; siue sit iustitia legalis, quæ respicit bonum multitudinis: Alio modo iustitia, interioris hominis rectitudinem denotat; qua id, quod in homine excellit, Deo subditur, & interiores animæ vires illi nobiliori in homine, nempe suprema rationi pariter obediunt: quæ quidem dispositio à philosopho 5. eth. iustitia metaphoricè vocatur; quæ profectò in homine duobus modis inueniri potest: & quidem per simplicis generationis modum, quæ est ex priuatione ad formam; atq; ita ei etiam competere potest, qui peccato non subditur, modò à Deo huiusmodi acceperit iustitiam, quemadmodum Adam iustitiam originalem accepisse legimus: Alio autem modo inuenitur secundum rationem motus, qui est de contrario in contrarium: secundum quem planè modum, quandam de iniustitiæ ad iustitiæ statum iustificatio transmutationem denotat. Et hic est modus proprius, de quo Paulus loquitur ad Roman. 4. Qui credit in eum, qui iustificat impium. verum quia motus, à termino ad quem nomen potius recipit, quàm à termino à quo; hac de causa huiusmodi, qua homo migrat de statu iniustitiæ, ad ordinem iustitiæ, atque innocentie impij, iustificatio nominatur. Reuera, iustitia secundum quendam communiorè modum, pro qualibet animi rectitudine accipitur, vnde & vir iustus appellatur: hoc autem modo iustitia omnem profectò virtutem continet, charitatem præsertim, per quam anima Deo grata redditur: proinde ab Ambrosio super Lucam, communis virtus iustitia nominatur. Ab hac autem iustitia sic intellecta, iustificatio nomen suum accepit. Et hæc certè tribus modis sumi potest; Vno quidem modo pro actione effectiue iustificantis, quæ planè est ipsa diuina volitio, siue voluntas: Alio autem modo pro iustificatione formali, qui est ipse actus charitatis, animam informantis, atq; iustam, rectamq; efficientis: Tertio modo sumitur iustificatio passiua, quæ importat motum ad iustitiam, sicut calefactio motum ad calorem: & hæc quidem tripliciter: nam quandoq; est ad iustitiam preparatio: interdum iustitiæ susceptio: nonnunquam verò in iustitia exercitatio. Sed secundus modus facit pro nostro proposito, quietiam bifariam intelligi potest: vno certè modo per simplicis generationis modum, quæ est ex priuatione ad formam: alio autem modo per mutationem formæ contrariæ, sicut dictum est. Patet ergo quomodo impij iustificatio, sit peccatorum remissio, atq; charitatis infusio ex diuina beneplacito voluntatis. Non temere ergo inter ea, quæ necessaria sunt ad impij iustificationem consiciendam, peccatorum remissio numeratur. Etenim iustificatio est quidam motus, quo à statu culpæ in statum iustitiæ anima mouetur: in quo quidem motu est motio ipsius mouentis, nempe diuina gratiæ infusio, & liberi arbitrij motus duplex, secundum recessum à termino à quo, & accessum ad terminum ad quem: demum huius motus finis, quæ est ipsa peccatorum remissio, atq; iustificatio. Itaq; ad iustificationem necessarius est liberi arbitrij motus: fit enim iustificatio per Dei motum, quo homo mouetur ad iustitiam. Ab ipso certè iustificatur impius. Mouet autem hominem ad hanc iustitiam percipiendam secundum modum naturæ humanæ congruentem: naturæ verò humanæ motus proprius, est ipsa liberi arbitrij motio: absque cuius motu ad gratiam iustificantem homo minime pertingeret: Deus ergo simul donum gratiæ infundit iustificantis, & liberum mouet arbitrium, vt tantæ donum gratiæ, & cognoscat, & acceptet. Animus autem sic à Deo excitatus, ad ipsum sese conuertit, qui illū excitauit, atq; resuscitauit; nam & ad hunc finem ab eo excitatus est: Deus tu conuertens (ait Dauid) viuificabis nos. Proinde ad iustitiam impij, motus mentis est necessarius, quo ad Deum conuertitur anima iniusti: quæ planè conuersio sine fide esse non potest: nam accedentem ad Deum oportet credere, & de hoc multa superius. Nec solum motus liberi arbitrij, verumetiam & fidei necessarius est ad impij iustificationem motus. Est præter-

ed ne-

rea necessarius motus liberi arbitrij in peccatū. Nam si motus iustificandi, est à statu iniustitiæ ad statum gratiæ; dubio procul opus est, ut mens humana ad utrumq; extremorum se habeat secundum liberi arbitrij motum, sicut se habet corpus localiter motum ad duos terminos motus: in motu autem corporum locali, corpus motum recedere à termino à quo, & accedere ad terminum ad quem, patet satis. Quamobrem, mens humana dum iustificatur per liberi arbitrij motum, à peccato recedit, & ad iustitiam accedit: recessus autē, & accessus in motu liberi arbitrij, secundum detestationem & desiderium est intelligendus, quemadmodum docet Augusti. super illud Ioan. 10. Mercenarius autem fugit. &c. Affectiones nostræ sunt motus animarum, lætitia animi diffusio est, tristitia verò animi fuga: progredieris namq; animo, cum appetis, fugis verò, cum metuis. In iustificatione ergo impij duplex motus est necessarius: alter, quo per desiderium tendit in Deum animā iustificandam: alter verò, quo in peccati detestationem proficiscitur. hæc autem iustificatio cum sit opus spiritus sancti, qui non eget temporis interuallo in operando, sed subito sese inserit hominum pectoribus; sit utiq; in instanti: Factus est repente de cælo sonus (ait Lucas Actuum 2.) tanquam aduenientis spiritus vehementis: Quia scilicet (ait Ambro.) nescit tarda molimina spiritus sancti gratia. Sanè, tota impij iustificatio in gratiæ infusione originaliter consistit; per eam enim & liberum mouetur arbitrium & culpa remittitur: gratiæ autem infusio mora non indiget temporis, sed fit in instanti: Nam quod aliqua forma non subito subiecto imprimatur, in causa esse potest subiecti indispositio, atq; agentis naturalis debilitas, cuius opus est tempore, ut subiectum disponere valeat. Quam ob causam certo experimento cognouimus, mox ubi materia est disposita, formam substantialem accedere; eadem quoq; ratione, quia diaphanum est natura dispositum ad lumen recipiendum, subito illuminatur à corpore lucido in actu. Deus autem cum simul infundat gratiam, & dispositionem sufficientem operetur in anima recipientis, non est causa moræ, quin in instanti iustificationem perficiat. hoc autem ab agente naturali fieri non potest; aliqua enim materiæ proportio obsistit virtuti naturaliter agentis: proinde videmus pro virtute agentis, materiam disponi. Cum autem virtus agentis diuini potest, si vult, quamlibet materiam disponere ad formam; multò autem magis liberum hominis arbitrium, propter naturæ conuenientiam, & mouendi facilitatem. Non ergo mirum, si iustificatio fiat in instanti. Ex hoc etiam videtur, impij iustificationem non esse opus miraculosum: siquidem omne, quod est huiusmodi, superat vires naturales: sed iustificatio impij non est supra vires, ut dicit Augustinus in lib. de prædest. Posse, inquit, habere fidem, sicut posse habere charitatem, naturæ est hominum; habere autem, gratiæ est fidelium: Iustificatio ergo non est opus miraculosum. Reuera, in operibus miraculosis, tria inueniuntur: quorum vnum pendet ex parte diuini agentis; quia scilicet sola Dei potentia fieri possunt: proinde mira dicuntur, quasi mirabilem, atq; occultam causam habentia. hoc autem modo quidquid à solo Deo fieri potest, opus miraculosum dicitur, veluti est creatio, iustificatio, & similia multa. Aliud est, quod in quibusdam miraculosis operibus, forma inducta sit supra naturalem talis materiæ potentiam, sicut apparet in mortuorum suscitatione: vita enim, illius materiæ naturalem potentiam superat: hoc autem modo impij iustificatio nequit miraculosa appellari: quandoquidem anima sit gratiæ capax, & quidem naturaliter, eò enim ipso quòd facta est ad imaginem Dei, illius gratiæ capacem esse, affirmat Augustinus. Tercio modo inuenitur aliquod opus, præter consuetum causandi ordinem productum: veluti cum aliquis infirmus, illicò integram recipit sanitatem. Et hoc modo iustificatio quandoq; miraculosa dicitur: quandoq; verò minime. Est enim istius communis, & consuetus iustificationis cursus; ut Deo interius animam mouente, homo ad ipsum conuertatur: primo quidem conuersione imperfecta, deinde perfecta; quia charitas inchoata meretur augeri, ut aucta mereatur perfici. Quandoq; verò tam vehementer Deus animam mouet; ut statim quandam iustitiæ perfectionem assequatur. Quod quidem in Pauli conuersione lucidissime apparuit: quam ob causam ab Ecclesia celebriter colitur.

catione
impij.

Motus liberi
arbitrij in pec
catum.

Motus anime

Iustificatio
fit in instanti.

Iustificatio o
pus spiritus
sancti.

Iustificatio nō
est opus mira
culosum.

Tria in operi
bus miraculo
sis inueniun
tur.

Quando iusti
ficatio dicitur
miraculosa.

Conuersio
Pauli miracu
losa.

catione
impij.

Iustificatio est
maximum
opus.

Ex his etiam colligitur, quomodo iustificatio impij sit maximum Dei opus: Quemadmodum in Ioan. cap. 14. dicere videtur August. Et maiora horum faciet: Maius est, inquit, opus, ut ex impio iustus quis fiat, quam creare coelum & terram. Sanè duobus modis aliquod opus magnum dici potest: Aut quidem ex parte modi agendi; & sic absque dubio creatio totius inter opera Dei excellit, quandoquidè ex nihilo condiderit omnia: aut certe ex parte magnitudinis eius, quod sit; atq; ita iustificatio impij est maximum opus, terminatur enim ad bonum aeternum participationis diuinæ: creatio verò orbis ad bonum naturæ mutabilis: nam coelum, & terra transibunt, prædestinatorum autem salus permanebit. Præterea, donum gloriæ secundum absolutam quantitatem, est maius, quam donum gratiæ impij iustificantis: proinde glorificatio est maius opus iustificatione impiorum: At verò secundum proportionis quantitatem, sicuti dicitur mons parvus, & milium magnum; sic donum gratiæ iustificantis maius esse cernitur quam donum gloriæ iustum glorificantis: plus namq; excedit impij dignitatem donum gratiæ iustificantis, qui erat pœna dignus aeterna; quam donum gloriæ dignitatem iusti, qui hoc ipso est gloria dignus, quod scilicet iustificationis donum acceperit. Iudicet (inquit Augustinus ibidem) qui potest, utrum maius sit, iustos angelos creare, quam impios iustificare. Certè si equalis est utrumq; potentia, hoc maioris est misericordiæ. Iustificatio ergo impij secundum proportionis magnitudinem, est maximum opus, quod solius Dei est, & in illo suam misericordiam testatam facit.

CAP. III.

Argumenta contraria.

Contra prædicta posset aliquis ita argumentari: Vnumquodque ab eo nomen accipit, quod est in illo potissimum (teste Philosopho 2. de anima) sed peccatorum remissio per fidem habetur, Act. 15. Fide purificans corda hominum, & per charitatem, Prouerb. 10. Vniuersa delicta operit charitas: Remissio ergo peccatorum potius à fide, vel à charitate, quam à iustitia, nomen debebat accipere. Peccatum præterea non solum iustitiæ, sed omnibus planè aduersatur virtutibus: iustificatio autem, motum quendam ad iustitiam significat. Cum autem omnis motus non sit de contrario in contrarium: igitur, omnis remissio peccatorum, iustificatio dici non potest. Amplius, substantia rei non connumeratur his, quæ ad rem requiruntur, sicuti homo non est connumerandus animæ, & corpori: sed ipsa impij iustificatio, est remissio peccatorum: inter ea ergo, quæ ad iustificationem necessaria sunt, remissio peccatorum connumerari non debet. Sanè, idem sibi ipsi connumerari non potest, quia vnum multitudini opponitur: sed gratiæ infusio, & culpæ remissio est idem, sicut illuminatio, & tenebrarum expulsio: culpæ ergo remissio non est gratiæ infusioni connumeranda. Adde, quod sicut effectus sequitur causam; ita planè liberi arbitrij motum in Deum, & in peccatum ipsa peccatorum remissio: per fidem enim & contritionem, peccata remittuntur. sed effectus non connumeratur suæ causæ; quia nimirum ea, quæ connumerantur, quasi ad inuicem condiuisa, sunt simul natura: Ergo quod prius. Iterum, pueri, sine motu liberi arbitrij iustificantur: non ergo ad iustificationem necessarius est motus liberi arbitrij. Ad hæc accedit Augustini sententia 4. conse. Dicentis quendam freneticum inscium baptizatum, atque renatum. Per eandem præterea causam, gratia producit in esse, & conseruatur: proinde dicit Augustinus in 8. lib. Gen. ad lit. ita hominem ad Deum conuerti; ut ab illo iustus semper fiat: sed absq; motu liberi arbitrij, gratia in homine conseruatur: pari ergo facilitate, absq; motu liberi arbitrij, infunditur. Profectò, Salomon dormiendo, donum sapientiæ à Deo accepit, 3. Reg. 3. & 2. Paralip. 1. Pari ergo ratione, & donum gratiæ iustificantis, quandoq; datur homini à Deo sine liberi arbitrij motus, sicut accidit Salomoni: in somno namq; non viget vsus rationis. Amplius, quemadmodum per fidem homo iustificatur; ita etiam, per timorem, & amorem: sic enim dicit Eccle. Qui sine timore est, non potest iu-

catione
impii.

test iustificari: Et Lucæ 7. Dimissa sunt ei peccata multa, quoniam dilexit multum. Et Iacobi 4. Humilibus dat Deus gratiā: & Prouerb. 15. Per misericordiam, & fidem purgantur peccata: Non ergo fidei potius ad impij iustificationem, quàm huiusmodi virtutum est motus necessarius. Reuera, hac de causa motus fidei iustificationi necessarius esse dicitur, quod per illam, ad Dei cognitionem pertingit animus iustificandi: sed id aliunde asequi potest, utpote per donum sapientia, aut cognitionem naturalem: non est ergo motus fidei omnino necessarius. Adde, quod tunc oporteret iustificandum omnes fidei articulos scire; quod certè non parua eget temporis mora: Ergo quod prius. Præterea, sola charitas delet peccatum, Prouerb. 10. Vniuersa delicta operit charitas: igitur, non opus est iustificando motu liberi arbitrij in peccatum. Tenet consequentia: charitatis enim obiectum non est peccatum. Profectò in anteriora tendenti, non est illi ad posteria respiciendū, quemadmodum docet Apostolus 3. Philip. Quæ retro sunt, inquit, obliuiscens, ad ea quæ sunt priora extendens meipsum. sed tendenti in iustitiam retrorsum sunt peccata præterita: in ea ergo per liberi arbitrij motum non se debet extendere. Adde, quod si ita res se haberet, tunc opus esset iustificando, motum sui liberi arbitrij ad sua omnia dirigere peccata: quippe cum vnum peccatum, sine altero minimè condonetur; impium enim est, à Deo dimidiam sperare veniam. Sed id esset inconueniens omnino; tum quia magnum tempus esset necessarium; tum quia, quorum esset oblitus, veniam consequi non posset: Ergo quod prius. Præterea, si ad iustificationem est necessarius motus liberi arbitrij: iustificatio ergo non fit in instanti. Tenet consequentia: actus enim liberi arbitrij, est eligere, qui planè consilij deliberationem exigit: deliberatio verò, discursus: quæ omnia indigent tempore: nō ergo illa fit in instanti. Sanè, motus liberi arbitrij sine actuali consideratione esse non potest; igitur iustificatio non fit in instanti, patet; quia in ea, & in Deum, & in peccatum liberum arbitrium tendere debet: sed simul multa intelligere, est impossibile: Ergo quod prius. Adde, quod forma, quæ suscipit magis & minus in subiecto successiue recipitur: sed huiusmodi est gratia, quæ necessaria est ad impij iustificationem. Præterea, motus liberi arbitrij ad iustificationem necessarius, est utiq; meritorius; quod quidem meritum à gratia procedit, sine qua nullum potest esse meritum: sed prius est aliquid consequi formam, quàm secundum formam operari: prius ergo infunditur gratia, deinde liberum arbitrium mouetur, non ergo in instanti fit iustificatio. Deniq; si in iustificatione, gratia animæ infunditur: aliquod ergo datur instans, in quo primò animæ insit. Similiter, si culpa remittitur, vltimum instans, in quo homo culpæ subiaceat, datur: sed non potest esse idem instans; quia sic opposita simul essent eidem: duo ergo erunt instantia sibi succedentia, inter quæ à Philosopho 6. phys. tempus medium interponitur: Ergo quod prius. Amplius, opera miraculosa sunt operibus non miraculosis maiora, atq; excellentiora: sed huiusmodi est impij iustificatio (ut dictum est): est ergo opus miraculosum. Sanè, sicut se habet motus voluntatis in anima; ita planè inclinatio naturalis in rebus naturalibus. Igitur, sicut quando aliquid fit contra inclinationem naturalem, utpote illuminatio cæcorū, mortuorum suscitatio, in operibus miraculosis computatur; ita planè iustificatio impij computanda est, cuius voluntas contra suam inclinationem mouetur ad bonum. Profectò, sicut sapientia est donum Dei; ita etiam, & iustitia: sed miraculo deputatur, si aliquis subito ex ignaro in sapientem euadat: igitur eodem modo, si ex iniusto, iustus fiat: Ergo quod prius. Præterea glorificatio iusti, est aliquid maius, quàm iustificatio impij; quia scilicet gloria est maior gratia: igitur, iustificatio impij non est maximum Dei opus. Reuera, bonum quò est vniuersalius, eò magis diuinius, & optimum computatur, ut dicitur 1. eth. Sed bonum vniuersi tendit ad bonum commune, bonum autem iustificationis ad bonum vnius personæ: igitur creatio vniuersi est maius bonum, quàm impij iustificatio. Adde, quod maius sit, aliquid ex nihilo facere, ubi nihil cooperatur agenti, quàm ex aliquo cum cooperatione patientis aliquid efficere: sed in opere creationis, ex nihilo fit aliquid, sine altero cooperante; in iustificatione verò, non sine nostra cooperatione: Ergo quod prius: nempe quod iustificatio impij non sit maximum Dei opus.

Soluuntur argumenta.



Ad 1. sic respondeo: quod quamuis fides, & charitas, mentis humane ad Deum, secundum intellectum, atq; affectum, ordinem enuntient specialem; non tamen totum, atq; completum, quemadmodum iustitia, quæ totam ordinis re-
titudinem denotat. Quam ob causam, huiusmodi transmutatio, à iustitia po-
tius, quàm à fide, vel à charitate nomen accepit. Ad confirmationem, cum

omne peccatum, quandam mentis Deo non subditæ deordinationem denotet; dubio procul, iniustitia dici potest, iustitiæq; contraria. Omnis, inquit Ioan: qui facit peccatum, & ini-
quitatem facit: & peccatum est iniquitas: iuxta quem profectio modum, cuiuslibet culpæ
remotio, iustificatio nominatur. Ad 2. Quamuis impij iustificatio sit ipsa peccatorum re-
missio, quatenus scilicet omnis motus à termino accipit speciem; multa tamen sunt neces-
saria ad illius termini consequutionem, quæ ex prædictis patere arbitror. Ad confirmatio-
nem, verum quidem est, secundum substantiam actus, idem esse culpæ remissionem, atque
gratiæ infusionem: eodem enim actu Deus vtrunq; largitur: secundum verò obiectorum
conditionem, non idem, sed aliquid inter se discriminis habere: culpa enim amouetur; gra-
tia verò immittitur. Simile quiddam in rebus naturalibus conspicitur, in quibus generatio
atq; corruptio inter sese differunt; tametsi generatio vnius, sit corruptio alterius. Ad ali-
am confir. dico, huiusmodi connumerationem, non esse secundum diuisionem generis in spe-
ciem, in qua necesse est connumerata simul esse; sed secundum eorum potius differentiam,
quæ ad alicuius complementum necessaria sunt. In hac autem enumeratione, vnum qui-
dem potest esse prius, aliud verò posterius: principiorum enim, & partium rei composita,
potest vnum esse altero prius. Ad 3. Dico, pueros non esse motus liberi arbitrij capaces,
ideoq; à Deo per solam animæ ipsorū informationem, ad iustitiam moueri. Id autem absq;
sacramento fieri non potest: quippe quia sicut peccatum originale, non propria contrahunt
voluntate, sed per carnalem originem; ita certè per spiritualem regenerationem, à Chri-
sto in eos gratia transfunditur. Eadem potest quoq; ratio esse de furiosis, & amentibus,
in quibus nunquam fuit liberi arbitrij vsus. Quod si in aliquo aliquando fuerit, & postmo-
dum illo priuetur; gratiam iustificantem per sacramentum exterius adhibitum, consequi
non potest; nisi sacramentum in proposito prius habuerit, quod re vera absq; libe-
ri arbitrij vsu non contingit: atque hoc modo locutum fuisse Augustinum, asserimus. Ad
confir. in gratiæ iustificantis infusione, est quædam animæ humane transmutatio, ideoq;
proprius animæ motus necessarius est, quo scilicet pro modo suo moueatur: secus autem
res se habet in gratiæ conseruatione, quæ absq; animæ transmutatione consistere potest:
proinde non illi opus est motu ex parte animæ, sed illi sufficit diuini influxus continuatio.

De pueris &
furiosis.

De Salomone Ad aliam respondeo, quod Salomon dormiens, sapientiam non meruerit, nec etiam acce-
perit, sed illi ostensum est, ob sui desiderij ardore sapientiæ munere à Deo esse donandum:
Optauit, inquit 7. sapient. & datus est mihi sensus. Aut dicito, illum somnum fuisse prophe-
ticum, de quo loquitur scriptura Numeri 12. Si quis fuerit inter vos propheta Domini, per
somnia, aut in visione loquar ad eum: in quo liberi arbitrij vsus aliquis habet. Præterea
non est similis de dono sapientiæ, & gratiæ iustificantis ratio: Donum enim gratiæ iustifi-
cantis, ad bonum hominis mentem dirigit; quod quidem est obiectum voluntatis, idcirco
sine voluntatis motu haberi non potest: Donum autem sapientiæ, intellectum perficit, qui
voluntatem præcedit: Quamobrem absq; completo liberi arbitrij motu, intellectus sapien-
tiæ donari potest. Quando, inquit Iob. 33. irruit sopor super homines, & dormiunt in le-
tulo, tunc aperit aures virorum, & erudiens eos, instruit disciplinam. Ad 4. Dico, Mo-
tum fidei non esse perfectum, nisi charitate formatum: ideoq; in iustificatione impij cum
motu fidei, esse motum charitatis: mouetur enim liberum arbitrium in Deum, ad hoc, vt
ei se

Somnus pro-
pheticus.

4.

ei se subijciat : vnde etiam, & timoris filialis actus comitatur, & humilitatis quoque contin-
git namque vnum eundemque liberi arbitrij actum diuersarum esse virtutum, quatenus sci-
licet vna iubet, altera verò obedit; prout actus ad diuersos fines ordinatur. Actus au-
tem misericordie per satisfactionis modum circa peccatum operatur; atque ita iustificatio-
nem sequitur, non præcedit: vel per modum præparationis, quatenus scilicet misericordes
misericordiam consequuntur; quo sanè modo iustificationem præcedit; aut ad iustifica-
tionem prædictas comitatur virtutes, quatenus scilicet in proximi dilectione misericordia
includitur. Ad confir. homo per naturalem cognitionem, ad Deum, veluti ad beatitu-
dinis iustificationisque causam atque obiectum minimè conuertitur: proinde ad iustificatio-
nem non sufficit. Donum autem sapientiæ, vt dictum est, præsupponit fidei cognitionem.

Cognitio na-
turalis non
sufficit iustifi-
cationi.

Ad aliam confir. Opus est impio credere, per Christi meritum, iustificationem sibi à Deo
dari: sic enim docetur à Paulo 4. Rom. Credenti, inquit, in eum, qui iustificat impium, re-
putabitur fides eius ad iustitiam secundum propositum gratiæ Dei. Ad 5. Dico, eiusdem
esse virtutis, virtutes amplecti, & vitia detestari: Sic charitatis est, Deum diligere, & pec-
cata, quæ à Deo deducunt, fortiter execrari. Ad confir. Præteritorum memoria nos tene-
re debet, vt illa detestemur, præsertim si mala extiterint; non autem, vt circa illa afficia-
mur. Ad aliam confir. conuenit homini præterita detestari peccata, quorum potest remi-
nisci: ex qua certè consideratione precedenti, in anima quidem iustificandi, quidam motus
exurgit, quo vniuersa ab eo commissa execratur crimina, inter quæ, & illa habenda sunt,
quorum eum tenet obliuio: nam ita dispositus est, vt si illorum memoriam haberet, simili
detestationis iudicio damnaret. Ad 6. Dico, liberi arbitrij motum, qui iustificationem
impij comitatur, subitum esse consensum, & ad peccatum detestandum, & ad accedendum
ad Deum, iustitia authorem. Verùm interdū fit, vt aliqua præcedat deliberatio, quæ planè
ad iustificationis substantiam non spectat, sed potius est ad illam; sicut motus localis, ad
illuminationem via dicitur, & ad generationem alteratio. Ad confir. 1. dico, nihil prohi-
bere duo simul intelligere actu, in quantum quodammodo vnum sunt: sic enim intelligimus
subiectum & prædicatum, quatenus vniuntur in ordine affirmationis. hoc ergo modo libe-
rum arbitrium in duo mouetur, in quantum vnum ordinatur in aliud: motus enim liberi
arbitrij in peccatum, in motum eiusdem in Deum tendit. hac namque ratione peccatum odio
habet, quia Deo aduersatur, cui adherere contendit. vnde quemadmodum corpus ab vno
loco recedendo, simul ad alium accedit; ita liberum arbitrium in impij iustificatione, si-
mul peccatum detestatur, & ad Deum se conuertit. Ad 2. confir. Ratio recipienda est,
ex parte dispositionis materiæ, atque subiecti, quæ in iustificatione, vt dixi, locum non habent.
Ad confir. 3. Respondeo, quòd in eodem instanti, in quo forma acquiritur, res incipit ope-
rari secundum formam: sicut ignis statim cum est productus, sursum euolat, etiamsi mo-
tus illius esset instantaneus, & in eodem instanti completeretur. Itaque motus liberi arbitrij,
qui est velle, non est successiuus, sed instantaneus; ideoque non opus est, vt impij iustificatio
sit successiua. Ad 4. confirmationem: In successione duorum oppositorum, quæ tempori
subiacent, non datur vltimum instans, in quo forma prior subiecto insit; sed bene vltimum
tempus, & primum instans, in quo forma subsequens materiæ insit, vel subiecto. cuius
ratio est, quia in tempore ante vnum instans, aliud scilicet instans immediate præcedens
accipi non potest: propterea quòd instantia non consequenter se habent in tempore, sicut
nec puncta in linea, sed tempus terminatur ad instans. Proinde in toto tempore præceden-
ti, quo aliquid mouetur ad vnam formam, oppositæ subijcitur formæ, & in vltimo illius
temporis instanti, quod est primum instans temporis sequentis, habet formam, quæ est ter-
minus motus. Secus autem res se habet in eorum successione, quæ sunt supra tempus: in an-
gelis namque successio affectuum, seu intellectualium conceptionum, non mensuratur tempo-
re continuo, sed discreto, sicut & ipsa, quæ mensurantur continua non sunt. In talibus igitur,
datur vltimum instans, in quo primum fuit, & primum instans, in quo est id, quod se-
quitur; nec oportet esse tempus medium, quia nimirum non est ibi continuitas temporis.

5.

6.

Iustificatio
quomodo fiat
in instanti.

Successio di-
uersa.

catione
impj.

7.

Quomodo nō
sit miraculo-
sa.

8.

Itaq; mens iustificanda secundum se quidem est supra tempus, per accidens tamen subdi-
tur tempori, inquantum intelligit cum continuo & tempore secundum phantasmata, in qui-
bus species intelligibiles contemplatur. Ex quo patet non dari ultimum instans, in quo cul-
pa infuit, sed ultimum tempus: sed bene primum instans, in quo gratia inest: toto autem
tempore precedenti culpa inerat. Ad 7. Quaedam miraculosa opera, & si quo ad bonum
quod fit, impj iustificatione minora sint; præter tamen consuetum talium effectuum or-
dinem habentur, ideoq; plus miraculosa esse videntur. Ad 1. confir. non quotiescunq; ali-
quid contra suam mouetur inclinationem, opus miraculosum est appellandum, alioqui mi-
raculosum esset, aquam calefieri, & lapidem sursum projici: sed tunc profecto, quando
hoc fieret, præter propriæ causæ ordinem, quæ nata est hoc facere. Iustificare autem im-
pium, nulla alia causa potest, nisi Deus; sicut neq; aquam calefacere, nisi ignis: Quapropter
quo ad hoc, quod iustificatio impj sit à Deo, opus miraculosum dici non potest, sicut nec
quod ignis aquam calidam efficit. Ad 2. confir. dico, homini inesse aptitudinem à Deo
per proprium ingenium atq; studium scientiæ acquirendæ: proinde, quando præter hunc
ordinem aliquis sapiens euadit, diuino miraculo imputatur; sed homini non inest aptitudo
per suam operationem, sed Deo tantum operante, ad gratiam iustificantem habendam:
ideo non est simile. Ad 8. patet responsio ex iam dictis: Ad primam confirmationem
dico, bonum vniuersi esse maius bono particulari vnius, si eodem in genere utrunq; intelli-
gatur: sed bonum gratiæ vnius maius bono naturæ totius vniuersi. Ad aliam confirmatio-
nem dicendum, rationem illam procedere ex parte modi agendi, secundum quem, vt dixi,
creatio totius, maximum Dei opus computatur. Verum quia paulò antè meminimus in iu-
stificatione liberum hominis arbitrium simul moueri ad Deum, & ad peccatum, simulque
gratiam infundi, & culpam expelli; opere precium erit scire, an culpæ remissio, & gratiæ
infusio sit vna mutatio, vel plures.

CAPVT. V.

*In iustificatione impj gratiæ infusio, & culpæ expulsio
estne vna mutatio, vel plures?*

Quod non fit
vna mutatio.

1.

2.

3.



AN gratiæ infusio, & culpæ expulsio, sit vna eademq; mutatio, in dubium
vertitur apud nonnullos ingenio, & scientia præclaros homines: & quidam
certè, non vnam esse mutationem, sed plures, sic tueri posse professi sunt: I-
dem, inquit, realiter simul augeri, & minui fieri non potest; alioqui non
esset idem oppositum primi principij. Sed remissio culpæ pro earundem nu-
mero in peccatore multiplicatur: infusio verò gratiæ, est vnica, sicut & ipsa gratia, quæ
infunditur: non ergo est vna simplex mutatio. Consequentia patet: antecedens autem pro-
batur: quia vna culpa, sine alia remittitur, utpote si in vnum, & non in aliud incidisset
peccatum. Amplius, idem realiter non separatur ab eodem realiter: Similiter & idem ra-
tione: aliter idem, vt idem simul esset, & non esset: illa enim separatio est secundum esse.
Sed remissio culpæ, & infusio gratiæ, pro toto ipsarum ambitu ab inuicem separari pos-
sunt: nam in circumcisione, sine gratiæ infusione culpæ originalis fiebat remissio: Illa au-
tem eiusdè erat rationis cum ea, quæ modò fit, quamq; gratia comitatur: Ergo quod prius.
Sanè, quemadmodum potest gratia infundi, absque alicuius præcedentis culpæ expulsionem,
sicut accidit in Adam ante lapsum, & potest contingere homini in puris naturalibus cōdi-
to; Sic etiam potest esse culpæ expulsio, sine gratiæ infusione: Præterea, quæ non sunt for-
maliter opposita, nō possunt esse formaliter, & per se vna mutatio. hoc autè patet. Sed cul-
pa, & gratia non sunt formaliter opposita priuatiue: alioqui sicut culpa subest agenti na-
turali; ita etiā & gratia, quod est falsum. Cōsequentia patet: quia quicquid virtutis haberet
agens naturale in vnū efficiendi, aut auferendi; similiter, & in aliud. sed actionē habet cul-
pæ pro-

pæ producendæ, atq; extirpandæ, & gratiæ quoq; eodem modo haberet, quod omnibus mo-
 dis falsum esse conspicitur: gratia enim non desinit esse, nisi per annihilationem tantum:
 creatura autem, sicut nec creare; ita etiam nec annihilare potest. Probatum adhuc ista
 minor: Vnius habitus, non nisi vna est priuatio simul & semel in eodem subiecto: sed mul-
 tæ sunt culpæ in eodem subiecto, gratia verò est vnius habitus: gratia ergo & culpa non
 sunt formaliter opposita. Adde, quod non fiat propriè, nisi à priuatione ad habitum mu-
 tatio, cuiusmodi in gratiam fieri non potest, nam sine aliqua culpæ potest expulsionem in-
 fundi: ergo quod prius. Adhuc, illa non sunt vna & eadem mutatio, quorum vnum mu-
 tatio esse non potest: sed tale quid est culpa, quippe quæ non est aliquod reale, sicut po-
 stea dicitur: Mutatio verò, est alicuius rei realiter existentis; post culpam verò, gratiæ
 infusio, est mutatio: non sunt ergo vna eademq; mutatio. Neq; duæ sunt mutationes rea-
 les. siquidem infusio gratiæ post culpam, est vera mutatio realis, quia videlicet est verè
 transitus ab aliqua vera negatione in affirmationem in aliquo subiecto sub negatione, etiã
 secundum durationem præexistente, nempe pro tempore culpæ non remissæ. Remissio au-
 tem culpæ non est mutatio realis, cuius causam atq; rationem nonnulli huiusmodi esse pu-
 tauerunt. Peccatum, inquiunt, non adimit homini aliquod positium reale, quod culpæ re-
 missione sit restituendum; sed reatus in anima remanet, quæ planè est obligatio peccato-
 ris ad pœnam æternam, quoadusq; ab illa pœna liber extiterit: quæ quidem obligatio non
 est ens positium, ideo non est mutatio realis, sed est respectus rationis. verum per illam
 obligationem ad pœnam post actum, anima formaliter peccatrix dici non potest; non e-
 nim est idem formaliter culpam remittere, & obligationem ad pœnam auferre, tametsi
 vnum alterum comitetur. Ex illorum præterea sententia sequitur culpæ remissionem, sal-
 tem rationis esse mutationem; quia nimirum ab obligatione, quæ est ens rationis, ad eius
 oppositum fit ista remissio, sicut à termino à quo, in terminum in quem: quæ planè mutatio,
 in aliquam realem mutationem erit reuocanda: quod illis non probatur. Adde, quod illa
 obligatione cessante, cessat etiam rationis respectus, qui est effectus à diuino intellectu:
 quod certè fieri non potest: alioqui in Deum caderet mutatio. Non est ergo remissio cul-
 pæ talis obligationis amotio, nec illa obligatio desinit esse; sed est potius in æterna Dei no-
 titia pro instanti peccati, & toto tempore habito usq; ad remissionem: nec per remissionem
 aufertur, aut cessat esse, licet pro instanti remissionis, & toto tempore habito, non sit ille
 obligatus ad pœnam, sed vita æterna dignus, hac tamen conditione, si pro tunc iudicetur,
 & fiat in termino. Itaq; aiunt isti, remissionem culpæ, & infusionem gratiæ vnam eandemq;
 non esse mutationem, nec etiam duas reales; sed infusionem gratiæ post culpam, veram esse
 mutationem; remissionem autem culpæ, nec realem, nec etiam rationis mutationem esse,
 tametsi, secundum Dei ordinationem, gratiæ eam concomitetur infusio. Non ergo gra-
 tia est ipsa forma, per quam fit remissio, veluti per albedinem, fit aliquod album, pulsa
 priori nigredine: gratia enim potest infundi, sine præcedentis culpæ expulsionem, sicut
 contigit in Adam in statu innocentie, & in Christo saluatore nostro. Gratia igitur, & cul-
 pa non formaliter opponuntur. hæc illi. Verum contra istorum sententiam non contemnē-
 da militat rationes. Sanè, transitus à priuatione ad habitum oppositum, vna tantum est
 mutatio: inter duos enim terminos oppositos simul, non est, nisi vnica mutatio: sed pec-
 cati remissio, & gratiæ infusio, est transitus à culpa mortali, ad gratiam, quæ sunt priua-
 tiuè opposita: vna est ergo mutatio. Probatum minor: sunt enim formaliter impossi-
 bilia: implicat namq; eandem animam pro eodem tempore, & vitam, & pœnam æternam dignam
 esse. Etenim si in tali termino anima esset iudicanda, simul & pœnam, & vitam esset re-
 ceptura: quod planè fieri non posse, omnibus perspicuum esse puto. Amplius, aut gratiæ
 infusio, & culpæ expulsio sunt vna mutatio, aut plures: sed non plures essentialiter distin-
 ctæ; alioqui tunc vna fieri posset, atq; sine alia consistere; & sic in hoc homine sub pecca-
 to degente, posset inueniri peccati remissio, sine gratiæ infusione, & è conuersò, quod
 nullo modo probabile esse videtur. Ergo quod prius: Iterum, generatio, & corruptio in
 naturalibus

catione
 impij.

Non sunt duæ
 mutationes
 reales.

Remissio cul-
 pæ non est
 mutatio rea-
 lis.

Qualis sit rea-
 tus culpæ.

Infusio gratiæ
 est vera muta-
 tio.

Argumenta
 contraria.

1.

2.

3.

aco.

naturalibus, sunt una atq; eadē simpliciter mutatio. Idem est enim motus, vnius contrarij simpliciter abiectiuus, & alterius inductiuus: similiter ergo eadē est vnius formæ mutatio expulsiua, & alterius sibi impossibilis inductiua. Eundem autē inter duo contraria motum esse, perspicuum est: Motus enim per se contraria, sicut per se terminos respicit: atq; in hoc à mutatione distinguitur, quod scilicet illa ambos terminos positiuos non habeat.

4. Item, si non essent vna mutatio, sed plures: aliquem ergo prioris, atq; posterioris, & si non duratione, natura saltem, ordinem inter sese haberent: non enim, vt videtur æquē ordinatur ad terminum: sed huiusmodi ordo inter eas esse non potest: siquidē si remissio esset prior, quam infusio: in illo certē priori, homo Dei amicus, aut inimicus nequaquam dici posset: nondū enim haberet gratiam, vnde amicus Dei efficeretur. sed nō datur huiusmodi status neuter: quilibet namq; secundum Dei ordinem, aut Dei amicus, aut inimicus sit, necesse est. similiter si infusio gratiæ esset prior: illa certē cum culpa consisteret, quod nequaquam fieri potest: ergo quod prius.

Soluuntur
argumenta.

1. Ad hæc autem argumenta sic illi respondere consueuerunt: & ad primum quidem dicunt, remissionem culpæ, & infusionem gratiæ non esse formaliter opposita, sed ex diuina potius ordinatione, qua ordinatum est, vt vnum alterum non ferat, aut simul cohabitaret: De potentia ergo Dei ordinata, hæc duo simul esse non possunt, non autem de Dei potentia absoluta. Et cum dicis, simul ergo amicus esset, et inimicus, dico, hoc intelligendum non esse secundū idem: nam secundum culpam sibi inhaerentē, inimicus quidem; secundū gratiam verò, amicus censendus esset. Et cum iterum instas, si in illo ergo puncto esset iudicandus, visionem, ac carentiam eiusdem simul obtineret, quod planē implicat, ac fieri non potest, Dico, id minime sequi. In causa autem est, quia visio beata, & eiusdem carentia priuatiuē opponuntur: proinde circa idem positiuum simul esse nequeunt, contradictione repugnante. vnde, concesso, quod simul sit dignus pœna, & vita æterna, non tamen pro simul, nec simul possent sibi inesse ambo coniunctim, sed alterum illorū, quod placeret præmianti.
2. Ad 2. licet sint plures mutationes, secundum Dei tamē potentiam absolutam, remissio culpæ potest esse sine gratiæ infusione. Nam, quod aliquem damnet pro culpa, aliquem verò saluet pro gratia, ex sua quidem pendet ordinatione, cuius oppositum pro sua potentia absoluta ordinare posset.
3. Quamuis sit vnus motus, vnaque mutatio à contrario in contrarium, quatenus mutatio, aliquod commune innuit ad motum; generatio tamen, & corruptio non sunt vna mutatio sed duæ: cuius ratio est, quod motus ille, duos per se habeat terminos positiuos, illa scilicet contraria, vnde plures termi-

Corruptio & generatio due mutationes. ni ibi non sunt: at generatio, & corruptio eodem modo suos terminos non habent. Corruptio namq; pro suis terminis, priorem formam habet, eiusq; negationem: generatio verò, formam posteriorem, atq; negationem eius, siue priuationem in materia: & ita sunt ibi quatuor termini, duæq; mutationes. Et cum dicis, vnica mutatione per motum, contrariam formam extrudi, aliamq; contrariam induci, dico, in quolibet motu de contrario in contrarium, duas concurrere mutationes, quarum altera est vnius deperditiva contrarij, altera verò, alterius contrarij acquisitiua. Et prima quidem pro suis terminis, contrarium habet, quod abijcitur, eiusq; negationem: secunda verò, contrarium, quod inducitur, illiusq; negationem, seu priuationem. Ex quo patet, quamlibet istarum mutationum successiuam esse, atq; vnā ab altera essentialiter distingui, ita, vt virtute diuina, prima possit fieri sine secunda, & e conuerso. Ex his patet solutio.

4. Ad 4. Argumentum supponit, quod sint duæ mutationes, & id certē declaratum est. Præterea, quamuis res ita se habeat secundum diuinam ordinationem, potentiamq; ordinatam, secundum verò diuinam potentiam absolutam, aliud ab eo fieri potest. Quomodo ergo infusio gratiæ, & expulsio culpæ sint vna mutatio, vel duæ ad vtramlibet partem rationes à me posite sunt. Quomodo autem anima sit formaliter peccatrix, alterius erit inquisitionis: cum scilicet nobis agendū erit de pœnitentiæ sacramento. Sed tempus est, vt ad nostrum Mercurium redeamus.

Dinumeratae sunt stellæ, secundum eos, qui inhabitant illas, deos. Ambitus amplior cursu suo cum aëreo circulo conspirauit diuino spiritu vectus. Quisq; Deorum ex interna virtute ascriptum sibi opus impleuit.

Comment. XI.



Luctuanti mihi inter procellas, & turbines questionum, super undas deambulans Christus aduenit, atq; mea pusillanimitatis, ignorantiaq; spiritum, vno iussione sua sermone compescuit. Misit namq; manum suam de alto, & assumpsit ex perplexitatibus multis. Cum ergo benignitate nostri Pymandri, tenebrofi æquoris concitatos fluctus illasus transierim, tota mente, post hac Mercurij sapientissimi insequar vestigia, quem aliquantulum intermittere mihi opus fuit; vt mihi ob-

uiam venientibus grauissimis causis, satisfacerem. Porro, presentia Mercurij verba, illis sunt connectenda, quæ in tex. Com. 5. habentur: Neq; enim mihi commodum fuisset, ea Excusatio.

pertractandi, quæ hæcenus excussa sunt, si illius verborum ordo mihi passim fuisset obseruandus. Satis ergo puto esse Lectori, & si non eodem ordine; eadem tamen habere Mer-

curij verba, atq; sententias dilucidatas, atq; perspicuas, non sine plurimorum, & quidem clarissimorum doctrina. Dinumerate, inquit, sunt stellæ &c. Postquam dictum est à Mercurio, igneo spiritu librata fuisse omnia, & cælum in septem circulos emicuisse, de-

Tex. expositio.

inde dinumeratas esse stellæ, secundum eos, qui habitant illas deos, de quibus omnibus tex. Com. 6. satis dictum esse, puto: occurrentibus postea altissimis questionibus, de stellis scilicet, de fato, de fortuna, de prouidentia, de gubernatione, de regno, de scientia, de prædestinatione, de reprobatione, de libro vitæ, de amore Dei, de misericordia, de iustitia, de iustificatione impij, quæ omnia ita inuicem connectuntur; vt vnius cognitio, ex alterius doctrina pendeat, verbis Mercurij dilucidandis, incumbere nequiuim. Nunc ab illis erutus, & pristina libertati restitutus, sequentia verba perstringam. Ambitus, ait, ampli-

or cursu suo cum aëreo circulo conspirauit diuino spiritu vectus: hoc est, o- Aëreus circulus.

ctauæ sphaeræ corpus quasi immensum, ambitum illius corporis, motum, & circulum vectum diuino spiritu, simul conspirasse, id est, in vnum conuenisse, affirmat. In vnum, in-

quam, vt pro ambitu corporis, esset motus velocitas, atq; aërei circuli conditio, motus, & natura. Vocat autem aëreum circulum, quia nimirum ex illius qualitate, aër disponitur, atq; terrena omnia, siue elementaria gubernantur. Addit, hunc circulum diuino spiritu Zodiacus.

vehi; & recte quidem, quandoquidem ex varia illius virtute, motu, rationeq; generationis, atq; corruptionis vices, inferiorum natura suscepit. A diuino ergo spiritu, & ambitus illius, atq; omnium corporum coelestium, & motus, & circulus aëreus, regitur, & disponitur: sic enim dictum est ab eodem Mercurio Dialogo 8. Coelestium, inquit, cor-

pora, vnum, atq; eundem seruant ordinem: quem scilicet primum à patre Dial. 8.

suo sortita sunt. Et Dialogo 13. Tabernaculum istud, inquit, ô fili est Zodiaco circulo constitutum, qui ex duodenario numero constat illo; numeri- Dial. 13.

que h, sunt vnus omniformisq; secundum ideas naturæ ad hominis peruagationem, atq; circuitū. Quem prius aëreum circulum hic proprio nomine Zodiacum appellauit, eumq; duodenario numero constitutum esse affirmat: ex quo patet, omnem propemodum à Mercurio sapientissimo philosophiam, atq; theologiam in Græcos Latinosq; emanasse. Hunc autem numerum duodenarium, duodecim signa esse, quibus tempus omne decurrit, nemo est, qui dubitet. Græcè ζωδια animalia dicuntur; proinde Zodi-

Quid Zodiacus significet.

aco,

Circulus quid
fit.

Duplex.

Punctus quid

Linea.

Superficies.

Quomodo cir-
culi coelestes
sint veri.Circuli maio-
res.Circuli mino-
res.

Arist.

Plato.

Poli zodiaci.

Ecliptica.

acus, animalis dici potest, ab animalium utiq; effigie: est enim signifer orbis siue orbis si-
gnorū. Nam & circulus est maior, obliquus, equinoctialem in partes aequales secans, cuius
vna medietas ad septentrionem, reliqua ad austrum declinat: in quo duodecim signa sunt,
in formam animalis figurata, de quibus nobis erit disputandum per singula, ut completa
(quoad fieri potest) de coelestibus rebus, perscrutatio habeatur. In primis autem, non i-
gnorare oportet, circulum bifariam intelligi posse, nempe, & pro superficie plana, vnica
linea circulari contenta, in cuius medio est punctus imaginarius, à quo omnes linea recte
ductae ad circumferentiam sunt aequales. Alio autem modo pro linea circulari, huiusmodi
superficiem planam, quae est circulus in prima acceptione circumdante. Et isto quidem
modo dupliciter circulus accipitur, pro linea circulari, ad idem punctum redeunte; &
pro linea, non ad idem punctum, sed ad alium satis propinquum, aut non multum longè
positum reuertente. Punctus praeterea duobus modis intelligi potest, ac proportionaliter
linea, & superficies: vno quidem modo pro diuisibili, tum secundum longitudinem, &
latitudinem, tum etiam secundum profunditatem: alio verò modo pro aliquo paruo cor-
pore ex tribus illis dimensionibus constante. Linea quoq; vno modo accipi potest pro aliquo
secundum latitudinem, & profunditatem, non autem secundum longitudinem: alio au-
tem modo pro aliqua re parua quidem secundum latitudinem, & profunditatem, magna
verò secundum longitudinem. De superficie quoq; similis est ratio habenda. Itaq; si pun-
ctus primo modo intelligatur, nihil planè reale est: alioqui esset substantia, vel accidens.
at substantia esse nequit, quandoquidem qualibet substantia, quae habet in continuo positi-
onem, sit diuisibilis in semper diuisibilia: neq; est accidens, aliter haberet subiectum si-
bi adequatum, quod est falsum. Porro, secundo modo acceptum, bene est aliquid, quia
est aliquod paruum secundum trinam dimensionem. Ex his ergo patet, an decem circuli,
qui in sphaera coelesti positi sunt, veri sint nec ne: Etenim si secundum primum modum in-
telligantur, veri utiq; dici non possunt, quippe quia non sunt superficies plana, vna linea
circulari contenta, alioqui concavitatem non haberent. Licet ergo circuli, qui in octaua
sphaera positi sunt, sint illius partes verae; veri tamen circuli dicendi non sunt, praesertim
secundum illorum sententiam, qui putant circulos immobiles esse: atqui nulla coeli pars
est immobilis. Vocati sunt autem circuli, ut sic facilius, coelestia corpora, motus, cursusq;
à nobis intelligi possent. Numerantur autem in sphaera, & maiores, & minores circuli:
maior autem circulus dicitur, qui diuidit sphaeram in duo aequalia, habetq; suum centrum
cum centro sphaerae, quorum numerus talis habetur: equinoctialis, Zodiacus, duo coluri,
orizon, & meridianus. Porro, circulus minor, in duas partes inaequales diuidit sphaeram,
habetq; centrum extra centrum sphaerae: sunt autem minores circuli quatuor, duo nempe
tropici, & duo circuli polares. sed prius loquamur de Zodiaco, deinde de aliis ordinatim.
Zodiacus à philosopho 2. de gen. vocatur circulus obliquus, dicitq; propter motum Solis
in circulo obliquo in his inferioribus generationes corruptionesq; fieri. Plato in Timæo ob-
liquam agitationem appellat. Quoniam autem circulus Zodiacus est obliquus, ideò alios
polos habet, quàm alij circuli, appellanturq; poli Zodiaci, super quibus orbes planetarum
propriis motibus, ab oriente in occidentem mouentur. Diuiditur autem Zodiacus vno qui-
dem modo secundum latitudinem in duodecim gradus, in eoq; quaedam linea intelligitur,
imaginatione saltim, quae in duas partes aequales Zodiaci latitudinem diuidit, ac ex vtraq;
parte sex gradus relinquit. hæc autem linea propterea, quòd, quando Sol, & Luna sunt li-
nealiter sub illa, Solis, aut Luna contingit eclipsis, vocatur ecliptica. Solis autem, quando
fit in nouilunio, & Luna inter corpus Solis, nostrosq; aspectus, rectè interponitur: Luna
verò, ut in plenilunio, quando nimirum Luna diametraliter opponitur Soli. vnde eclipsis
Lunæ nihil aliud est, quàm interpositio terræ inter Solem, & Lunam. Sol quidem semper
decurrit sub ecliptica: omnes verò alij planetae vel versus Septentrionem declinant, vel
versus Austrum, quandoq; autem sunt sub ecliptica. De his in Almag. lib. 2. & 6. Ptolomæ-
us disputat. Itaq; ecliptica vocatur, ob eam, ut dixi, causam, quòd quando Sol & Luna sub
illa linea

illa linea directè coniunguntur, siue opponuntur; tunc Solis vel Lunæ eclipsis contingat. Oportet autem imaginari quandam rectam lineam per terræ centrum transeuntem, lineæ eclipticæ ex utraq; parte suas extremitates applicantem, ac centrum Lunæ Solisq; penetrantem: in qua quidem si sit coniunctio, Solis eclipsis; sin verò fuerit oppositio, eclipsis Lunæ continget. Id autem minimè fieri potest, nisi Sole, in capite, vel in cauda draconis existente, & Luna quoq;: aut vno illorum in capite, altero verò in cauda. Ex quo patet, quare non in qualibet oppositione, Lunæ eclipsis non contingat, neq; Solis in vnaqua; cōiunctione. In causa enim est, quod plures fiant oppositiones, coniunctionesq;, Luna extra eclipticam existente, Sol verò ab ecliptica nunquam recedit. Interdum namq; Luna, vltra eclipticam eleuatur, aliquando verò deprimitur. Diuiditur præterea Zodiacus in duodecim partes æquales, quæ signa appellantur, quorum qualibet triginta gradus habet longitudinis, duodecim verò latitudinis. Explodenda ergo illorum sententia, qui arbitrati sunt, signa illa figuræ esse quadratæ. Ex his etiam constat, ipsum Zodiacum 360. gradus habere. Porro, pars Zodiaci, quæ ab æquinoctiali versus septentrionem declinat, septentrionalis, borealis, vel arctica dicitur: proinde illa sex signa, quæ sunt à principio Arietis, vsq; in finem virginis, vtpote, Aries, Taurus, Gemini, Cancer, Leo, Virgo; Septentrionalia, atq; borealia appellantur. Alia verò pars Zodiaci, quæ ab æquinoctiali, versus meridiem flectitur, meridionalis, australis, vel antarctica appellatur: atq; illa sex signa à principio libræ, vsq; ad finem piscium, scilicet, Libra, Scorpio, Sagittarius, Capricornus, Aquarius, Pisces, meridionalia, vel australia appellantur. Itaq; Sol per Zodiacum circulum currens, neq; extra eum transiens, per sua signa iter conficiens, temporibus distributis, mundi huius inferioris naturæ moderatur: nam ab ariete incipiens, Ver ostendit: & taurum, & Ver. geminos transiens, idem significat. sed iam capitibus geminorum circulum æstiuum tangere videtur: & per cancerum, & leonem transiens, & virginem, Æstatem efficit. Et rursum à virginis extrema parte transire ad æquinoctialem circulum perspicitur. In libra autem æquinoctium conficit, & Autumnum significare incipit. Ab hoc autem signo transiens ad scorpium, & sagittarium, protinus incurrit in hyemalem circulum, & à capricorno, aquario, piscibus Hyemem transigit. Transeundo igitur per Zodiacum, huiusmodi circulos attingit.

aco.

Eclipsis Solis & Lunæ.

Diuisio zodiaci secundum longitudinē.

Signa septentrionalia.

Meridionalia.

Æstas.

Æquinoctiū Autumnus.

Hyems.

DIGRESSIO PRIMA CAP. I.

De Zodiaci circulis.



Leximus Zodiaci circulos tres esse, breuiter tamen: propterea aliquantulum diffusius de illis loquamur, deinde de illius signis ad plenum. Æstiuus circulus, qui therinos tropicos vocatur, æstatem conficit, quiq; nobis æstiuus est, nonnullis verò fit hyemalis, & è conuerso. Inter autem æstiuum circulum, & arcticum nos sumus constituti, non quidem secundum illorum spheram, qui ab hyemali circulo antarcticum habitantes à nobis antipodes vocantur. In æstiuo autem circulo hæc signa conspiciuntur, de quibus ad amussim disseremus: capita geminorum: aurige genu vtrumq; vel sinistrum: Persei crus, & humerus sinister: Andromeda autem à pectore, sed manu sinistra diuiditur. Atq; ita euenit, vt caput eius cum toto corpore, & manu dextra videatur esse inter æstiuum, & æquinoctialem circulum: reliquum autem inter æstiuum, & arcticum finem. In eodem autem æstiuo circulo pedes equi Pegasi videntur positi, & caput à reliquo corpore diuiditur, & alæ sinistrius, vt volantis pars non magna Ophiulcus humeris, vt circulum sustinere videtur. Virgo prope hunc contingens à capite, inter hunc æquinoctialem circulum collocata est, vt fulgens ad austrum. Leo à pectore ad lumbos diuiditur, vt caput eius, & corporis superior à Cruribus pars, inter hunc, & antarcticum circulum videatur; inferior autem pars inter æstiuum, & æquinoctialem circulum.

Circulus æstiuus.

Signa æstiuu circuli.

Circulus equi noctialis.

ACO.

Circulus æ-
quinoctialis.Cingulus
mundi.

Poli

Colurus di-
stinguens æ-
quinoctiaColurus di-
stinguens sol-
stitia.

Duo Solstitia.

Ascensiones
Solis.Circulus me-
ridianus.Orizon.
Rectus.

Obliquus.

Tropicus.

Æstivalis.

Hyemalis.

Poli zodiaci.

Circuli pola-
res.

culum. Cancer autem sic diuiditur medius, ut inter duos oculos eius, circulus traiectus existimetur. Alius autem circulus vocatur æquinoctialis, à quo diuiditur sphaera in duas partes aequales, atque secundum utramque suæ circumferentiæ partem, ab utroque mundi polo equaliter distat. Etenim si esset aliquod quadratum habens duos conos oppositos in polis mundi, & alios duos conos oppositos; tunc tale quadratum esset rectè quadratum æquilaterum. Vocatur autem æquinoctialis, æquator diei, ac noctis, cingulus primi mobilis. Æquinoctialis autem dicitur propterea, quod Sole in illo existente, quod bis fit in anno, nempe in principio Arietis, & Libræ, æquinoctium fiat in vniuersa terra: æquator autem diei, ac noctis, quod tunc temporis par sit diei ac noctis spatium. Cingulum autem primi mobilis appellatur, quia instar cinguli, cælum ipsum cingit, & complectitur: diuidit namque primum mobile in duo equalia, ut dictum est. Poli autem, secundum imaginationem nostram, duo puncta intelliguntur axem terminantia, circa quæ vniuersum cælum voluitur. Accedunt ad hæc & alij duo circuli, qui vocantur coluri, quorum duplex est officium, vnum scilicet, quo distinguuntur æquinoctia, altero autem Solstitia. Colurus autem distinguens æquinoctia, est circulus diuidens sphaeram in duas partes aequales transiens per polos mundi, & per principia Arietis, & Libræ, seu intersecans Zodiacum in principio Arietis, & in principio libræ. Dicitur autem æquinoctia distinguere, quia scilicet cum Sol ad illa puncta peruenierit, quibus Zodiacum diuidit, tunc fit æquinoctium, quod quidem est duplex, propter illa duo puncta; vnum profectò Vernale, aliud Autumnale. Colurus autem distinguens Solstitia, est circulus diuidens sphaeram in duas partes aequales, transiens per polos mundi, in principio Cancræ, & in principio Capricorni, seu in maximis Solis eleuationibus, & declinationibus, Zodiacum intersecans. Cum autem Sol illa attigerit puncta, in quibus Zodiacus ab illo coluro intersecatur; Sol quasi stare videtur, propterea, quod ultra non progreditur, sed reuertitur potius. Pro illis autem duobus punctis, duo quoque Solstitia numerantur in anno: alterum quidem Æstiuale, in medio Iunij, Sole Cancrum ingrediente: aliud verò Hyemale, in medio Decembris, dum Sol intrat Capricornium. In huiusmodi autem coluris, maxima Solis eleuatio, est arcus coluri distinguentis solstitia, qui est à principio Cancræ ad æquinoctialem. Maxima verò Solis declinatio, est arcus eiusdem coluri, qui est à principio Capricorni ad æquinoctialem. Illæ autem due ascensiones inter se sunt aequales, atque quælibet illarum 23. gradus, minuta verò 51. continet, ut quidam Astrologorum sentiunt. Est quoque alius circulus, qui vocatur meridianus, à quo sphaera diuiditur in duas partes aequales, transitque per Zenith capitis, & per polos mundi, atque meridianus vocatur; quia Sole illum attingente, meridies terris redditur. Hic autem circulus non potest idem esse omnibus, sed pro accessu, & recessu ab oriente, est considerandus. Alius circulus appellatur Orizon, qui diuidit hemisphaerium superius ab inferiori secundum Astrologos, aut partem cæli visam à non visa secundum perspectiuos. Est autem duplex Orizon, quidam quidem rectus, & ad illos spectat, quorum Zenith rectè est in æquinoctiali, transitque per polos mundi, & æquinoctialem ad angulos rectos sphaerales intersecat. Alter verò Orizon est obliquus; & illis conuenit, quorum Zenith est citra æquinoctialem, vel ultra: à quo quidem circulo æquinoctialis, ad angulos intersecatur obliquos. Inter minores autem circulos, duo tropici numerantur. Porro circulus tropicus diuidit sphaeram in duas partes inæquales, contingitque Zodiacum in principio Cancræ, aut in principio Capricorni. Est autem circulus descriptus à Sole in maxima illius eleuatione, vel declinatione: quæ ob causam tropicus appellatur à tropos, quod est conuersio; quod scilicet, circulo illo descripto, Sol ultra non procedit, sed incipit reuerti. sunt autem duo, alter nempe Æstiuus, qui à Sole describitur in principio Cancræ existente: alter verò Hyemalis, in principio Capricorni, quando est maxima illius declinatio. Zodiacus (ut dixi) circulus obliquus in sphaera, habet alios polos quam tota ipsa mundi sphaera, appellanturque poli Zodiaci: qui planè mouentur circa polos mundi, duos paruulos circulos describentes, qui vocantur circuli polares: & vnus quidem dicitur circulus.

aco.

culus Arcticus, qui à polo Zodiaci circa polum Arcticum describitur: alter vero Antar-
 Eticus. Itaque his sic elucidatis, ad signa redeamus, quæ in æquinoctiali conspiciuntur. A-
 ries utique totus omnibus pedibus innixus videtur. In eodem Tauri genua, ut fixa perspi-
 ciuntur: Zona præterea Orionis, ut ipso circulo præcinctus existimetur: hydria flexu à ca-
 pite primo, ut cervicibus erectis, Cancrum contingere videatur: et ex inferiore corpore
 hydria crater cum coruo velut fixus esse circulo conspicitur: item pauca stellæ chelarum,
 Ophiolci genua à reliquo diuiduntur: Aquila sinisteriore penna, caput pegasi cum cer-
 uicibus nititur his corporibus signorum æquinoctialis circulus finitur. Alius circulus Hy-
 emalis nominatur, qui his corporibus, atque eorum partibus finitur; nam medium Capricor-
 nium diuidens, et pede aquarii, per caudam piscicis, ut traiectus videtur. diuidit etiam
 leporem fugientem, et canis sequentis pedes, et naui ipsius puppim, centaurique ceruices
 à reliquo corpore. Scorpionis extrema cauda, quod acumen vocatur, eodem circulo con-
 iungitur: Sagittarii arcus eodem orbe deformatur. Præter hæc animaduertendum est,
 quod æquinoctialis cum quatuor circulis minoribus quinque pararelli, quasi quinque æquidi-
 stantes appellantur, non quia quantum primus distat à secundo, tantum secundus distet
 à tertio; sed quia duo circuli simul iuncti secundum quamlibet sui partem æque distant ab
 inuicem, unde et pararellus vocatur æquinoctialis, et Solstitij Æstiu, et Hyemalis, et
 Arcticus, et Antarcticus. Quatuor autem pararelli minores scilicet duo tropici, et Ar-
 Eticus, et Antarcticus in cælo quinque Zonas, siue regiones distinguunt. unde Virgilius
 primo Georgicorum: Quinque tenent cælum Zonas: quarum una corrusco, Semper Sole ru-
 bens, et torrida semper ab igni. Distinguuntur etiam totidem plagæ in terra, prædictis
 Zonis directe suppositis. unde Ouidius primo Methamorphoseos. Totidemque plagæ tellure
 premuntur. Quarum una quæ media est, non est habitabilis æstu. Nix tegit alia duas:
 totidemque inter utrasque locauit. Temperiemque dedit mixta cum frigore flamma. Duæ ergo
 Zone sunt habitabiles: quarum una est inter tropicum Æstiuum et circulum Arcticum; Zonæ habi-
 altera vero inter tropicum Hyemalem, et circulum Antarcticum, temperata caliditate
 torrida Zone existentis inter tropicos, et frigiditate Zonarum extremarum, quæ sunt cir-
 ca polos mundi. Idem intelligendum est de plagis terræ illis directe suppositis. Est præter-
 ea sciendum, quid sibi velit illud, quod dicitur, Sol est in Ariete, vel in aliquo alio signo:
 perinde enim est, ac si diceretur, Sol est sub Ariete (in) enim interdum pro (sub) accipi-
 tur. aliquando vero signum dicitur pyramidale, cuius basis est illa superficies, quam si-
 gnum appellamus, eius autem vertex est in centro terræ. hæc autem figura pyramidalis
 quadrilatera totum spatium ad centrum terræ includit; unde hoc modo astrum verè di-
 citur esse in signo, propterea quod inter duas superficies est à signo inclusum. Tertio modo
 dicitur signum, quatenus intelliguntur sex circuli, per polos Zodiaci, atque principia 12.
 signorum transeuntes. Illi namque sex circuli, totam spheræ superficiem, in duodecim par-
 tes latas in medio, Arctiores vero circa polos Zodiaci diuidunt: quarum qualibet pars,
 signum appellatur, nomenque habet speciale à nomine illius signi, quod inter suas duas line-
 as intercipitur. Secundum autem hanc signi acceptionem, stellæ, quæ sunt iuxta polos, Quatuor mo-
 extra Zodiacum, in signis esse dicuntur. Amplius, intelligitur quoddam corpus, cuius dis,
 basis sit signum, acumen vero eius sit supra axem Zodiaci. Tale igitur corpus in quarta
 significatione, signum dicitur: secundum quam profecto significationem totus mundus in
 12. partes æquales, quæ dicuntur signa, diuiditur: atque ita, quidquid est in mundo, in ali-
 quo signo esse dicimus.

CAP. II.

De Zodiaci Signis:

aco.

Aries.



Es scriptis, declaratisq; circulis, atq; signi acceptionibus, ad signorum notiti-
am enucleandam accedamus: Signa autem duodecem esse, ex supradictis
patet: quæ quidem quandam animalium similitudinem proprietatemq; imi-
tantur; idcirco & illorum vocabula gerunt. Sunt enim in illa parte Zodiaci
quædam stellæ sic dispositæ, quæ Arietis figuram componere videntur. Sa-
nè, quemadmodum Aries valet capitis fortitudine; ita planè Sol existente in Ariete, ma-
ior illius virtus in nos protenditur. Aries præterea dimidio anni iacet super vnum latum,
altero verò dimidio super aliud; atq; ita annum in duo equalia diuidit: sic etiam Sol dum
Arietis domum habitat, diem naturalem in duas partes æquales diuidit, nempe in diem
artificialem, & noctem. Est autem Aries animal calidum, siccum, igneum, colericum,
masculinum, diurnum, orientale, cui dominatur Sol in die, & Iupiter in nocte. Similiter se

Arietis natura

Prima facies
Arietis.Aries domus
Martis.

Arietis stellæ.

Arietis ortus

Arietis histo-
ria.

Creteus.

Hellepontus.

habet Leo, & Sagittarius, qui ad eundem ordinem spectant. Est insuper Aries animal
mobile, sicut Cancer, Libra, & Capricornus. in hoc autem signo Sol exaltatur, 19. gradib.
dicuntur autem planeta in signis, & gradibus exaltari (teste Albumasar) propterea quod
in illis gradibus, atq; signis creati fuerint. Quodlibet præterea signū in tres partes æqua-
les diuiditur, quarum qualibet decem gradus continet. & primi quidem decem, vocantur
prima facies: secundi verò, secunda: & tertij, tertia. Et primæ quidem Arietis faciei,
Mars dominus appellatur: secunda verò, Sol: tertia autem Venus: idcirco Aries domus
Martis dicitur, similiter & Scorpio. In Zodiaco namq; duplices domus considerantur,
quædam quidem mobiles, nempe duodecem; quippe cum Zodiacus in partes quatuor æ-
quales diuidatur, quarum qualibet iterum in alias partes secatur æquales: & tunc prima,
quæ est in contactu orientis in oriente, est prima domus: deinde secunda versus angulum
noctis, domus secunda nominatur: tertia verò, tertia domus, atq; ita de cæteris simile ha-
betur iudicium. Aliæ autem sunt domus immobiles: vnde fit, vt quilibet planeta, pro-
prium signum, veluti propriam domum sibi deligat, atq; deputet. Amplius, quodlibet
signum, certam sibi determinat hominis partem, in quam vehementius influit: Aries au-
tem, caput hominis sibi delegit. Aries in æquinoctiali circulo consistens, caput ad exortū
habet euersum; occidens à primis pedibus, & exoriens, caput infra triangulum tenet col-
locatum, pedibus propè contingens caput pistrinis. habet autem in capite stellam vnā, in
cornibus tres, in ceruice tres, in pede priore vnā, inter scapulas quatuor, in cauda vnā,
sub ventre vnā, in lumbis tres, in pede posteriori vnā; quæ sunt omnes numero decem,
& octo. In huius autem ortu, sinistra pars Andromeda prouenit: ara autem occidere vi-
detur. Cum eodem sydere exoritur & Persei caput vsq; ad vmbilicum; vt dubium esse vi-
deatur, Zona eius vtrum vsq; extremo Ariete, an Tauro primum ex oriente prodeat ad
lucem. Hic Aries existimatur esse, qui Phryxum transtulisse, & Hellem dictus est per
Hellepontum, quem Hesiodus, & Pherecydes aiunt, habuisse auream pellem; sed Hellem
decidisse in Hellepontum, & à Neptuno compressam Paana procreasse. Nonnulli Edonem
dixerunt: præterea Phryxum incolumen ad Oetam peruenisse, & Arietem Ioui immo-
lasse, pellem in templo fixisse, & Arietis ipsius effigiem à Ioue inter sydera constitutam.
Erasthenes ait, Arietem ipsum sibi pellem auream detraxisse, & Phryxo memoriæ cau-
sa dedisse, ipsum autem ad sydera peruenisse: hunc autem nonnulli dixerunt in oppido
Horcomenio, quod est in Boëtia, natum. Alij, in Salorum Thessaliæ finibus procreatum.
Alij dicunt Cretea, & Athamatem cum alijs pluribus Æoli filios fuisse. Nonnulli etiam
Athamantis filium Salmonem esse, Æoli nepotem putauerunt. Cretea autem habuisse De-
modicem uxorem, quam alij Biandicem dixerunt. hanc autem Phryxi Athamantis filij
corpore inductam, in amorem incidisse, neq; ab eo, vt sibi copiam faceret impetrare po-
tuisse. Itaq; necessario coactam criminari eum ad Cretea cœpisse. Quo facto Cretea, vt de
eo supplicium sumeret, Athamanti persuasisse. Numem autem interuenisse, & ereptum
Phryxum, & Hellem eius sororem in Ariete posuisse, & per Hellepontum quā longis-
sime posset, perfugere iussisse; Hellem decidisse, & ibi debitum naturæ reddidisse, ex hu-
ius no-

ius nomine Hellepontum appellatum, Phryxum Colchos peruenisse, & (vt dixi) Arietis^{CO.} interfecit pellem in templo fixisse. Ipsum autem à Mercurio ad Athamantem reductum, qui patri eius satisfecerit, eum innocentia confusum profugisse. Hemisphus autem dicit, quo tempore Liber Affricam oppugnauerit, deuenisse cum exercitu in eum locum, qui propter multitudinem pulueris Amodes est appellatus. Itaq; cum in maximum periculum deuenisset propter aquæ penuriam, cui, quid ageret cogitanti, aries fortuitu occurrit, quem illius milites insecuti sunt vsq; eum locum, qui Iouis Ammonis postea templo constituto, est appellatus: Quò cum peruenissent, arietem, quem insecuti fuerant, nusquam inuenire potuerunt; sed quod magis hic fuerat optandum, aquæ magnam copiam in eo loco nacti sunt, corporibusq; recreatis, Libero statim nunciauerunt: qui mox, eo nuncio recepto, ad eos fines gaudens exercitum deduxit: & Iouis Ammonis templum cum arietis cornibus, simulachro facto, constituit: arietem inter sydera figurauit. Vnde cum Sol illud signum ingreditur, omnia nascentia recreantur, quæ Veris tempore sunt: hac re maxime, quòd illius fuga Liber exercitum recreauerit. Præterea duodecem signorum principem voluit esse, quòd ille optimus exercitus ductor extiterit. Sed de Ammonis simulachro Leon, qui res Egyptias conscripsit, ait: Cum Liber Egyptum, & reliquos fines regno teneret, & omnia primus hominibus ostendisse diceretur, Ammonem quendam ex Affrica venisse, & pecoris multitudinem ad Liberum adduxisse; quòd facilius, & eius gratia vteretur, & aliquid primus inuenisse diceretur. Itaq; pro beneficio ei Liber existimatur agrum dedisse, qui est contra Thebas Egyptias: & qui simulachra faciunt Ammonis, eum capite cornuto instituunt, vt homines memoria teneant, eum primum pecus ostendisse. Qui autem Libero factum assignant, quòd nō ab Ammone petierit, sed vltro ad eum sit adductus, simulachra illi cornuta faciunt, & arietem, memoriæ causa inter sydera retulerunt. Hæc de primo signo sint dicta.

Templum Iouis Amonis.

Arietis cornua in templo.

Amonis simulachrum.

CAP. III.

De Tauro, signo 2.

SEcunda pars Zodiaci Taurus appellatur, ex eo quòd tunc temporis, Sole taurum tenente, vt pote in medio Aprilis, taurorum labores apparere incipiunt: terra namq; eo tempore est laboribus taurorum apta. In principio præterea Tauri plurimæ stellæ simul coniunctæ consistunt, quæ quasi capitis illius effigiem prætendunt. Adde, quòd sicut illud animal scapularum fortitudine valet; ita tunc temporis, solis calor vigoratur, atq; fortior redditur. Est autem hoc signum frigidum, siccum, terreum, melancolicum, meridionale, foemininum, nocturnum; cui adest in die Venus, & in nocte Luna. Eodem modo se habent virgo, & capricornus, qui sunt eiusdem ordinis. Est signum fixum, sicut leo, scorpius, & aquarius. Luna in 3. gradu istius exaltatur: est autem hoc signum domus Saturni, sicut & libra: collum hominis in partem propriam sibi deputat. Ad exortum signorum dimidia parte collocatus, vt incipere genu, ac desigere ad terram videatur. Caput eodem habens, ac tentum: genua eius reliquo corpore diuidit circulus æquinoctialis, cornu sinistro coniungitur cum sinistro pede, qui auriga appellatur: inter huius finitionem corporis, & arietis caudam, stellæ sunt, quas Vergiliæ nostri, græci autem Pleiadas vocant. hæc autem Stellæ prima die Aprilis intempesta nocte apparent, & 19. occultantur, 21. oriuntur cum sole, & aer valde turbatur. vij. Maij apparent mane, & aer incipit sedari. 23. Octobris vna cum Solis ortu occidunt & contingit pridie maximâ aeris turbatio. 6. Nouembris mane occidunt, & aer incipit sedari. Dictæ autem sunt Pleiades à ποτὶ πλεῖν, quod pluralitatem significat: sunt autem septem stellæ ante genua tauri, ex quibus 6. videntur, vna verò latet. Vergiliæ à Latinis vocantur, à Verni temporis significatione, quòd Vere exoriuntur: occasu namq; suo, hyemem, ortu autem æstatem efficiunt, primæq; navigationis tempus ostendunt. Et hæc quidem stellæ ampliorem cæteris habent honorem. Quòd earum signo exoriente æstas si-

Taurus quid?

Natura tauri.

Est domus Saturni.

Pleiades.

Vergiliæ.]

CO.

Quare sex vi-
dentur.

Pleiones.

Orion.

Nomina Pleia-
dum.

Quidius.

Hiades.

Ortus Hiadū.

Vnde dicun-
tur.

Succulae.

Nomina Hya-
dum.Nomina Hya-
dum.

Hyas.

stas significatur, occidente autem, hyems ostenditur, quod quidem alijs signis non est concessum. Hæ autem numero septem dicuntur; sed nemo amplius quam sex videre potest: cuius causa sic à poëtis describitur: Sex, inquiunt, cum immortalibus concubuerunt, tres cum Ioue, duæ cum Neptuno, una cum Marte: reliqua autem Sisyphi vxor demonstratur. quæ quia homini nupsit, ideo stella eius obscurata est. Alij autem dicunt, electram unam ex illis ex qua Iupiter Dardanum progeniuit, & ex Maia Mercurium, & ex Tagete Lacedæmonia, non apparere, propterea quod Troia fuerit euerfa, cuius dolore permota, ab illarum circulo se remouit, & in arcticum se addidit; vbi longo tempore luctui insistent, capillo sparso videtur. Porro, antiqui Astrologi hæc Pleiadas seorsum à tauro formauerunt, quod, ex Pleione Nympha Oceani, & Athlante sint genitæ. Quæ postquam in Boëtiā cum puellis iter faceret, Oriona conatum voluisse ei vim afferre, illamq; fugere cœpisse, Oriona autem secutum esse annis 12. neq; eam inuenire potuisse: Iouem autem puellam misertum, inter astra collocasse, & postea à nonnullis Astrologis caudam tauri appellatam. Orion eas fugientes ad occasum sequi videtur. Sunt qui putent Pleiades dictas quasi πλειάδες, hoc est, plures, quod nunquam singulæ appareant, sed ferè omnes simul; præter Meropen, quæ vix apparet. Pherecydes tradit septem sorores fuisse, Lycurgi filias ex Naso insula: & quia Liberum educauerunt, à Ioue inter sydera fuisse relatas. harum nomina putantur Electra, Halcyone, Celæno, Maia, Asterope, Targete, Merope. Ouidius lib. 4. fastor. Pleiades incipient humeros releuare paternos, Quæ septem dici, sex tamen esse solent. Sed quod in amplexus, sex hinc venere deorum: Nam Steropen Marti concubuisse ferunt: Neptuno Alcyonem: & te formosa Celæno, Maiam, & Electram, Taygetemq; Ioui. Septima mortali Merope tibi Sisyphæ nupsit. Pœnitet & facti sola pudore latet. Siue quod Electra Troiæ spectare ruinas Non tulit ante oculos, opposuitq; manum. Habet præterea Taurus in cornibus singulas stellas, sed in sinistro clariore, vtriusq; oculis singulas, in fronte media unam, ex quibus locis cornua nascuntur singularum, quæ septem stellæ Hyades nuncupantur. Negant nonnulli duas nouissimas stellas esse, atq; Hyades esse quinque volunt. Amplius in sinistro genu priore habet stellam unam, & super ungulam unam, in dextro genu unam, & inter scapulas tres, nouissimam earum cæteris clariorem, in pectore unam, quæ sunt omnino præter Vergilias quatuordecem. Hyades autem prima die Maij oriuntur simul cum Sole, & 19. apparent mane, vnde aer valde alteratur: Pridie autem nudius tertius eiusdem diei. Oriuntur etiam die 17. Octobris vespere, & 21. Nouembris mane occidunt, & sequenti die fit circa aërem turbatio. Dictæ sunt autem à ποτὶ ὕω, quod pluuiam ipsarum ortu, atq; occasu generent. Ouidius lib. 5. Fasto. At simul inducent obscura crepuscula noctem. Pars Hyadum toto de grege nulla latet. Ora micant tauri septem radiantia flammis, Nauita quas Hyadas Grauius ab imbre vocat. A Latinis vocantur Succulae, quod propter maximas, quas afferunt pluuias, luto gaudere videantur, quemadmodum sues, Græci δὲ ὕει, à pluuiā. Taurus autem inter astra est constitutus, quod d. Europam incolumē transuexerit in Cretam. Euripide authore. Nonnulli autem aiunt, cum in bouem esset conuersa, vt Iupiter ei satisfacere videretur, inter sydera constituisse, quod eius prior pars appareat vt tauri, reliquum verò corpus obscurius videatur. huius oris effigiem quæ continent stellæ, Hyades appellantur. hæc autem Pherecydes Atheniensis liberi nutrices, numero septem esse demonstrat, easq; ante Nymphas Dodonidas appellatas, quarum nomina sunt hæc: Ambrosia, Eudora, Sitroe, Coronis, Polisso, Phyleto, Thyene. Hæ dicuntur à Lygurgo fugatæ, & præter Ambrosiam, omnes ad Thetym profugisse, dixit Asclepiades. sed (vt Pherecydes ait) ad Thebas Liberum perlatum, Iunoni tradiderunt. Quam ob causam à Ioue gratia eis est relata, quod inter sydera sunt constitutæ. Musæus putat, ex Athlante & Hya Oceani filia, quindecim filias procreatas, ex quibus quinque Hyades appellatæ sunt, propterea quod earum frater Hyas, à sororibus plurimum dilectus, in venatione à Leone fuerit interfectus: quæ cum fratrem sic misere deuoratum implacabili luctu prosequerentur, doloris magnitudine occubuerunt: Iupiter autem eas in cœlum

coelum translulit, ut perpetuum maneret tantæ pietatis testimonium: unde & à fratris nomine Hyades sunt appellata. Reliquas verò decem deliberasse de sororum morte, & earum septem sibi mortem intulisse. Hæc à Poëtis tradita sunt, quæ latentem habent intelligentiam: olim enim sub inuolucris fabularum tradita est philosophia. Porro, Tauro exorto ara omnino occidit, & Perseus totus est ortus, & aurigæ caput cum reliquo corpore duntaxat, ad sinistram pedem videtur, & pistrinx à cauda exorients perspicitur. hoc signo primum occidere Bootes videtur: etsi cum quatuor signis occidit, neq; tamen totus ad terram potest venire. Nam manus eius sinistra circulo arctico conclusa, neq; oritur, neq; occidit.

Ortus Tauri.

CAP. IIII.

De Geminis tertio signo.

Tertia pars Zodiaci Gemini appellatur, quòd tunc animalia atq; vegetabilia, Sole in illo signo consistente, geminari incipiunt, quòd quidem fit in medio Maii. Astrologi vocant geminos, Castorem, & Pollucem, qui à matre Leda vno partu creduntur editi, de quibus Seneca: In magna tempestate apparent quasi Stelle cælo insidentes, adiuvantq; se tunc periclitantes existimant Pollucis, & Castoris nomine. A Columella dicitur geminum astrum, quod 14. Calen. Iunii Sol ingreditur. Est autem hoc signum calidum, & humidum, aëreum, sanguineum, occidentale, diurnum, masculinum, sicut libra, & aquarius, quibus præest in die Saturnus, & in nocte Mercurius. Est autem signum commune, sicut virgo, sagittarius, & pisces. In tertio gradu huius signi caput draconis exaltatur: in homine brachia sibi vendicat: Ab aurigæ parte dextra supra Orionem collatum videtur, ita tamen, ut Orion inter taurum, & geminos sit constitutus, capita eorum diuiduntur à reliquo corpore eo circulo, qui æstiuum diffinit, sic inuicem complectuntur, ut se tenere videantur. Occidunt directi à pedibus, exoriuntur autem inclinati, ut iacentes. verum is, qui cancro est proximus, habet in capite unam stellam claram, in utrisq; humeris singulas claras. alter autem in capite unam, in sinistro humero unam, in dextro alteram, in utrisq; manibus singulas, in dextro genu unam, in sinistro genu alteram, in pedibus utrisq; singulas, & infra sinistram pedem unam, quæ tropus appellatur: sunt autem omnes numero 18. Itaq; ut dixi, geminos, complures astrologi Castorem, & Pollucem esse dixerunt, quos demonstrant omnium fratrum inter se amantissimos fuisse, quòd neq; de principatu contenderunt, neque ullam rem sine communi consilio gesserunt: pro quibus officijs, Iupiter inter notissima sydera eos constituisse existimatur. Neptunum quoq; pari consilio enumerasse: nam equos illis dedit, quibus vterentur, & potestatem naufragi saluti esse. Alij dixerunt Herculem esse, & Apollinem: nonnulli sibi. Quare in cœlum sunt positi. verò Triptoleum. Sed qui de Castore & Polluce dicunt, hoc amplius addunt, ut Castor in oppido Aphidna sit occisus, quo tempore Lacedæmones cum Atheniensibus bellum gerebant: Alij autem cum oppugnarent Spartam Lynceus, & Hydas, ibi perijisse dixerunt. Pollucem ait Homerus concessisse fratri dimidiam vitam: sicq; alternis diebus eorū quemque lucere. Geminis exorientibus, rota iam pistrinis, & fluminis, & eridani prior pars apparet, & Orion exoriri videtur; occidit autem Ophiolus à pedibus genuum sine.

Gemini.

Castor & Pollux.

Locus geminorum.

Stellæ geminorum.

Quare in cœlum sunt positi.

CAP. V.

De Cancro quarto signo.

Carta pars Zodiaci dicitur Cancer, propterea quòd sicut Cancer est animal retrogradum, ita Sol dum hoc ingreditur signum, incipit retrogradus esse, reuerti scilicet: in hoc autem signo est illa stella, quæ vocatur Canis, de qua po-

Cancer.

stea di-

CO.

Natura can-
cri.

Stellæ cancri.

Cancrī histo-
ria.Tritonis con-
cha.

stea dicemus. Porro, Cancer incertam habet primam partem, denique ad utramque partem gressum dirigit; ita, ut prior pars sit posterior, & posterior prior. Est autem Cancer animal frigidum, humidum, aqueum, flegmaticum, septentrionale, nocturnum, foemininum, sicut scorpius & pisces: quibus præest in die Venus, & in nocte Mars: qui in 15. gradu huius signi exaltatur. Obtenet cancer in hominis pectus dominium, & in interiora pectoris pulmonem scilicet, & splen. Hunc medium diuidit circulus æstiuus ad leonis exortum spectantem, paululum supra caput hydræ collocatum, occidentem, & exorientem posteriore corporis parte. habet autem in ipsa testa, stellæ duas, quæ asini vocantur: in pedibus dextris singulas obscuras, in sinistro pede primo duas, in secundo duas obscuras, in tertio unam, in quarto primo unam obscuram, in ore unam, in ea, quæ chela dexterior dicitur, tres similes, non grandes, in sinistra similes duas: atque ita stellarum cancri numerus decem & octo. hic dicitur lunonis beneficio inter astra collocatus, ob eam scilicet causam, quia cum Hercules contra Hydram lerneam constitisset, ex palude pedem eius mordicus arripuit, qua de re Hercules permotus, eum interfecit: luno autem inter sidera constituit, ut esset cum duodecim signis. In eius deformationis parte sunt quidam, qui asini appellantur, à Libero in testa cancri duabus stellis figurati. Liber enim à lunone furore obiecto, dicitur mente captus, fugisse per Thesprotia, cogitans ad Iouis Dodonei templum peruenire, unde peteret responsum, quod facilius ad sanio rem mentem rediret: sed cum ad quandam paludem venisset, quam transire non poterat, ex duobus asellis, qui sibi occurrerant, unum ascendit, atque ita transuectus est, ut aquam omnino non attingeret. Itaque cum ad templum Iouis Dodonæi peruenisset, illico à furore liberatus, asellis gratiam referens, inter astra collocauit. Erato sthenes alio modo texuit fabulam: Ait enim, quo tempore Iupiter, bello gigantibus indicto, ad eos oppugnandos, omnes deos conuocauit, venisse Liberum patrem, Vulcanum, Satyros, Silenos asellis rectoris; qui cum non longe ab hostibus abessent, dicuntur aselli perituisse, & ita pro se quisque magnum clamorem, & inauditum gigantibus fecisse; ut omnes hostes eorum clamore in fugam verterentur. Huius similis est fabula de buccina Tritonis: is namque cum concham inuentam excauisset, illius sonitu, gigantes in fugam conuertit. Sunt autem & hi duo aselli supra cancrum constituti. Cancer autem exoriens, obscurat dimidiam partem coronæ, piscicisque caudam, & notum piscem, & caput cum reliquo corpore ad umbilicum eius, qui Engonas inuocatur, Ophiulcum à genibus ad humeros, & anguem totum præter caput, & ceruicem, quæ ex æstiuo circulo tendit ad coronam: Bootem propè totum terra tenet tectum. Exoritur autem & Orionis corpus ad zonam, & eridanus totus apparet. Hæc de quarto zodiaci signo diximus.

CAPVT. VI.

De leone quinto signo.

Leo.

Natura leonis



Domus Planetarum.

Signa mobilia & immobilia.

Vinta zodiaci pars, leo nuncupatur: in causa autem, quia quemadmodum leo est animal valde robustum, in parte corporis anteriori, debile verò in posteriori; ita planè Sol in prima parte leonis, viget caloris virtute, in fine autem, eius virtus debilius agit. Est autem signum calidum, siccum, igneum, colericum, masculinum, diurnum, orientale, sicut aries, & sagittarius, cui Sol dominetur in die, & Iupiter in nocte: siquidem leo est domus Solis: cancer est domus lunæ: gemini & virgo domus Mercurij: Taurus & libra domus Veneris: aries & scorpio domus Martis: pisces & sagittarius domus Iouis: aquarius & capricornus domus Saturni. Est præterea signum fixum, sicut taurus, scorpius, & aquarius: mobilia autem sunt, aries, cancer, libra, & capricornus: communia verò, virgo, sagittarius, gemini, & pisces. Cum enim Sol arietem ingreditur, aëris dispositio mutatur, nempe Hyems in Ver; & in cancro, Ver in Æstatem; & in libra, Æstas in Autumnum; in capricornio autem, Autumnum in Hyemem.

Hyemem. In Leone autem, & similibus, nulla sit temporis mutatio; iccirco signa fixa nuncupantur: Alia autem utraq; conditione participant, ideoq; communia vocantur. Leo stomachum, cor, & inferiores partes pectoris sibi in homine deputat. Hic spectans ad occasum supra corpus hydrae, à capite, qua cancer instat, usq; ad mediam partem eius constitutus medius, aëstiuo circulo diuiditur; ut sub ipso orbe pedes habeat collocatos, occidens à capite, & oriens. Hic habet in capite stellas tres, in ceruicibus duas, in pectore unam, inter scapulas tres, in media cauda unam, in extrema alteram magnam, sub pectore duas, in pede priore unam claram, & infra alteram magnam unam, in lumbis unam, in posteriore genu unam, in pede posteriore claram unam: omnes autem sunt 19. Leo à Ioue constitutus est omnium ferarum princeps: ferunt autem leonem Theumesium ab Hercule occisum, & à Ioue in cælum translatum. Dictus est autem Theumesius à Theumeso Boëtiæ monte: addunt quod Herculis prima fuerit hæc certatio, & quod eum inermis interfecerit: de eo Pisandrus, & complures alij scripserunt. Exortu leonis, reliqua pars occidit coronæ, cum capite & ceruicibus, anguis, & ophiulco. Engonasin autem qui vocatur, eius præter sinistrum genu, & pedem, nihil apparet, & Bootes totus obscuratur. Exoritur autem caput hydrae cum lepore toto, & procyon cum pedibus prioris caninis, & aquila tota. hæc de leone signo Zodiaci quinto.

Leonis stellæ.

Leonis historia.

CAP. VII.

De Virgine sexto signo Zodiaci.



Extrema pars Zodiaci appellatur virgo, propterea quod illo tempore, quo Sol per virginem deambulat, terra solis ardore exusta, instar virginis, seu sterilis nihil pariat. Est autem signum frigidum, siccum, terreum, melancolicum, meridionale, foemineum, nocturnum, sicut diximus de tauro. Mercurius in 15. gradu huius signi exaltatur: virgo enim est domus Mercurij, sicut & gemini: est insuper signum commune, umbilicum, & partes adiacentes ex homine in protectione habens. Hæc infra pedes Bootis collocata, capite, posteriorem partem leonis, extra manu, circuli æstiualem tangit: ac inferiorem partem corporis, supra coruum, & hydrae caudam habere perspicitur, occidens capite priusquam reliquis membris. huius in capite est stella una obscura, in utrisq; humeris singulae, in utrisq; pennis binæ, quarum una stella, quæ est in dextra penna, ad humerum defixa, protrigot vocatur. Præterea habet in utrisq; manibus singulas stellas, quarum una, quæ est in dextera manu, maior, & clarior conspicitur. In veste autem habet passim dispositas stellas septem: in utrisq; pedibus singulas: omnes sunt numero 16. hanc Hesiodus Iouis & Themidis filiam dicit. Aratus autem Astræi & Auroræ filiam existimat, quod eodem tempore fuerit, cum aurea secula hominum extiterint, unde propter diligentiam & æquitatem, iustitia est appellata. Neq; enim illo tempore ab hominibus exteræ nationes bello petebantur. Verum vitij hominum offensa virgo, cessit à terra, & in cælum migravit. Finxerunt Poëtæ, ait Lactantius lib. 5. cap. 5. à Saturni temporibus, iustitiam terram reliquisse. Quod quidem non pro poetica fictione, sed pro vero habendum est. Saturno siquidem regnante, nondum deorum cultibus institutis, Deus colebatur: & ideo non erant dissensiones, neq; inimicitia, neq; bella. Nondum vesanos rabies nudauerat enses, ut germanicus Cæsar loquitur in Arato carmine: Nec consanguineis fuerat discordia nota. Malebant tenui contenti viuere cultu (ut Cicero narrat) quod est proprium religionis nostræ. Nec signare quidem, aut partiri limite campum fas erat: Ouid. lib. meta. quippe cum Deus communem omnibus terram dedisset, ut communem degerent vitam, non ut rabida, & furens auaritia sibi omnia vendicaret. Quod poetice locuti sunt, nos existimare debemus, non quasi nihil omnino tunc fuisset priuati; sed ut intelligamus, tam liberales fuisse homines, ut sua libenter proximis impartirent.

Virginis stellæ.

Virginis historia.

Saturni tempora.

Lactan.

Cicero.

Ouid.

CO.

Flumina la-
ctis.Malum virus
inuidia.Ortus virgi-
nis.

flumina iam lactis, iam flumina nectaris ibant. Nec mirum, cum promptuaria iustorum benigne paterent omnibus. sed postquam Saturnus à filio pulsus, in Latium delatus, arma Iouis fugiens, & regnis exul adeptus, cum iam populus noui regis metu, vel sua sponte deprauatus, Deum colere desisset, regemq; pro Deo habere cepisset, cum ipse propemodum parricida exemplo ceteris esset ad violandam pietatem; deseruit prope terram castissima virgo: sed non, ut ait Cicero, Et Iouis regno, cœliq; in parte resedit: quomodo enim poterat in eius regno residere, qui patrem regno expulit, exulemq; toto orbe iactauit? Ille malum virus serpentibus addidit atris; prædariq; lupos iussit, id est, odium, & inuidiam, & dolum hominibus iniecit; ut essent velut lupi, & serpentes. Tum belli rabies, & amor successit habendi. Alij putant Erigonem Icaris filiam: alij Apollinis filiam ex Chrysothomi natam, & infantem Parthenon nomine dictam, eamq; quod parua obierit, ab Apolline inter sydera collocatam. Virgo autem exorietur non pauca sydera obscurat: nam statim lyra occidit cum sagitta, & delphino, & oloris à capite corpus vsq; ad caudam prope occidit: & fluminis prior pars, & equi caput cum ceruicibus. Exoritur autem hydra sine crateris, & canis totus, & nauis argo sine totius veli. hæc de sexto signo.

CAP. VIII.

De Libra septimo signo.

Libra.

Virgilius.
Lucanus.

Eptima pars Zodiaci dicitur Libra: quia scilicet Sole in tali signo existente, æquinoctium fit 8. calen. Octobris: ad iustæ pondera libræ, ait Lucanus. Et vir. 1. Georg. Libra die, somniq; pares, ubi fecerit horas. Est autem hoc signum calidum, & humidum, æreum, sanguineum, occidentale, diurnum, masculinum, sicut gemini, & aquarius: cui dominatur in die Saturnus, & in nocte Mercurius. Est autem hoc signum domus Veneris sicut & taurus. Saturnus 21. gradu istius signi exaltatur: Est signum mobile, quod in illo æstas mutetur in autumnum: liberos, & anchas, ac partem inferiorem ventris sibi subijcit. hæc de libra signo.

CAP. IX.

De Scorpio signo octauo.

Scorpius.

Natura Scor-
pij.

Octaua pars Zodiaci Scorpius, ob eam profecto causam, quod instar scorpionis ille mensis se habet: illud enim animal cauda sua pungit, sic in fine illius mensis frigus incipit pungere, Sole suum non emittente, propter recessum solitum calorem. Ingreditur Sol illud signum quasi in medio Octobris. Est autem scorpius animal frigidum, & humidum, aqueum, flegmaticum, septentrionale, nocturnum, fœmineum, sicut cancer, & pisces: cuius dominus est Venus in die, & in nocte Mars: est enim domus Martis, sicut & aries: insuper signum fixum, sicut taurus, & aquarius: ex homine pudibunda, & vesicam sibi vsurpat. Scorpii prior pars, quæ chelæ dicitur, ita præmitur ab æquinoctiali circulo; ut eum sustinere videatur: ipse autem pedibus ophiulci subditus, extrema cauda circulum hyemalem contingere videtur. Occidit autem inclinato capite, exoritur erectus à chelis. hic habet stellas in his, quæ chelæ dicuntur, in vnaquaq; earum binas, ex quibus primæ sunt clariores: habet præterea in fronte stellas tres, quarum media est clarissima, inter scapulas tres, in ventre duas, in cauda quinque, in cacumine ipso, quo percutere existimatur, duas: omnes sunt decem, & nouæ. hic propter magnitudinem corporis in duo signa diuiditur ab astrologis, quorum vnus effigiem, nostri libram dixerunt. sed omnino totum signum hac de causa statutum assignatur, quod Orion cum venaretur, & in eo exercitissimum se ostenderet, fertur Dianæ dixisse, se

Chelæ.

Scorpij stelle.

Scorpij hi-
storia.

xisse, se omnia, quæ ex terra oriuntur interficere posse: quare terra permota, scorpionem ^{CO.} eduxit, qui eum interficere ostenditur. Iupiter autem vtriusq; animum admiratus, scorpionem inter astra collocauit; vt species eius hominibus documento esset, ne quis eorum aliqua re sibi consideret. Diana autem propter studium Orionis petiit à Ioue, vt idem illi beneficium daret petenti, quod terræ vltro tribuisset: itaq; sic à Ioue constitutus est, vt scor- ^{Ortus Scorpii} pio oriente, occidat Orion. Chelis orientibus, videtur & Bootes exorians totus, & tota nauis apparet argo, hydraq; præter cacumen extremum caudæ, quod est sub terra. Exoritur etiam genu, & sura eius dextra, qui engonasin vocatur. hunc eadem nocte occidere, & exoriri licet videre. Reliquum autem corpus cum scorpionis, & sagittarij prouenit parte. Præterea cum chelis exoritur cauda centauri, & occidit reliquum pegasi corpus, & olo- ^{Chelis ortus.} ris extrema cauda, & Andromedæ caput cum vmbilico pegasi, & pistris reliquo corpore ad ceruices, vt caput eius solum videatur, & caput Cephei pendens ad pistris occasum cum manibus, & humeris peruenit ad terram. hæc de scorpio octauo signo diximus.

CAP. X.

De Sagittario signo nono.



Ona pars Zodiaci Sagittarius vocatur, quia nimirum Sole per sagittarium ^{Sagittarij na-} decurrente, instar sagittarum, niues, & pluuia e cælo in terram mittuntur. ^{tura.} Est autem animal calidum, siccum, igneum, colericum, masculinum, durum, orientale, sicut aries, & leo, cui Sol in die, & Iupiter in nocte dominatur: est enim domus Iouis sicut pisces, signum commune, sicut gemini, virgo, & pisces: in crura hominis suas exerit vires. Aspectans autem ad occasum, centauri corpore figuratur, velut emittens sagittas, incipiens à pedibus vsq; ad humeros. In hyemali circulo sic est collocatus; ita vt caput eius solum extra illum circulum apparere videatur, cuius arcus lacteo circulo medius diuiditur: ante pedes eius est quædam corona stellis effecta. hic præceps occidit, exoritur directus. habet autem in capite ^{Stellæ Sagit-} stellas duas, in arcu duas, in sagitta vnam, in dextro cubito vnam, in manu priori vnam, in ventre ^{tarij.} vnam, inter scapulas duas, in cauda vnam, in priori genu vnam, in pede vnam, in inferiori genu vnam, in pollice vnam: omnes sunt numero 15. Corona autem centauri est stellarum septem. Sagittarium complures centaurum esse dixerunt: alij autem hac de causa negauerunt, quod nemo ex centauris sagittis sit vsus. Dicunt nonnulli hunc esse Crotum nomine, ^{Historia sagit-} Euphemes musarum nutricis filium (authore Sosteo tragœdiarum scriptore) domicilium ^{tarij.} in monte Helicone habentem, & cum musis solitum delectari, nonnunquam etiam studium venationis exercuisse. Itaq; pro merita diligentia, magnam laudem affecutus est: nam celerrimus in syluis, & acutissimus in musis euasit: pro cuius studio musæ petierunt à Ioue, vt in aliquo astrorum numero deformaretur. Iupiter ergo omnia illius artificia sub vno corpore depinxit. Crura enim equina illi fecit, quod scilicet equo multum sit vsus: sagittas pro ingenio adiunxit, vt ex his, & acumen, & celeritas illius cognosceretur: caudam ^{Sagittarij or-} satyricam in corpore finxit, quod non minus hic musis, quàm Liber satyris sit delectatus. ^{tus.} Ante huius pedes stellæ sunt pauca in rotundo deformatæ, quas coronam eius, vt ludentis ^{Ortus aquarij} abiectam nonnulli dixerunt. Sagittarium exoriëntem, Ophiolcus totus exorians insequitur, & anguis, qui ab eo tenetur, caput eius, qui engonasin vocatur, & sinistra manus eiusdem. Lyra tota cum Cephei capite, & humeris exit ad lucem. occidit autem canis maior cum Orione toto, & lepore, & aurigæ superiore parte corporis: caput præterea, & pedes eius. occidit etiam totus Perseus præter crus, & pedem dextrum: Argo autem puppim solam relinquens, peruenit ad terram. De sagittario sic locuti sumus.

CAP. XI.

De Capricorno signo decimo.

Capricornus.



Decima pars Zodiaci capricornus nominatur, est enim cœleste signum brumale: in quo Sol existens ad nos ascendere incipit, sicut & illius est animalis natura, ut arborum summitatem petat, stirpiumq; cacumina ascendat. Est autem animal calidum, humidum, aëreum, sanguineum, occidentale, diurnum, masculinum, sicut taurus, & virgo, cui præest in die Saturnus, & in

Capricorni natura.

nocte Mercurius: est enim domus Saturni, sicut & aquarius: signum mobile, sicut aries, cancer, & libra. Mars in 28. gradu illius exaltatur: in genua hominis virtutem exercet: spectans ad occasum, totus in Zodiaco circulo deformatur, & cauda, & toto corpore medius ab hyemali circulo diuiditur, suppositus aquarii manui sinistra. occidit autem præ-

Stellæ illius.

ceps, exoritur verò directus. habet stellam in naso vnam, infra ceruicem vnam, in pectore duas, in priore pede vnam, in priore eodem alteram, inter scapulas septem, in ventre septem, in cauda duas: omnes stellæ viginti duæ. huius figuram idè inter sydera finxerunt, quod Panea posteriorem partem ineffigiem piscis, priorem verò in formam hirci commutauerit: cuius ingenium admiratus Iupiter, in cœlum transtulit. vel hac de causa in piscem posterior pars illius vergit, quia nimirum in fine illius mensis magna consuevit esse aquarum abundantia: prior verò, capram Iouis nutricem imitatur. Dicunt enim nonnulli capricorni effigiem similem esse Egipani, quem Iupiter, quia cum eo erat nutritus, cum eo

Historia capricorni.

utiq; esse voluit. Egyptij Sacerdotes, & nonnulli poëtæ dicunt, eum, cum plures dii in Egyptum, repente venisse eodem Typhona acerrimum gygantem, & deorum maxime inimicum: quo timore permotos in aliam figuram se conuertisse, Mercurium nempe in Ibin, Apollinem in Thraciam, auem, quæ grus dicitur, & similia. Quare Egyptij huiusmodi aues violari non ferunt, ex eo quod deorum imagines præseferant. Eodem tempore Panama dicunt in flumen se deiecisse, & posteriorem partem corporis effigiem piscis fecisse, alteram verò hirci, & ita à Typhone profugisse: cuius ingenium Iupiter admiratus, effigiem eius inter sydera collocauit. Capricornus exoritur, reliquum corpus occidit Persei, exoritur olor cum aquila, & sagitta, & ara. hæc de signo decimo.

Pan.

Ortus.

CAP. XII.

De Aquario signo undecimo.

Aquarius.



Natura.

Undecima pars Zodiaci aquarius dicitur, ob nimiam aquarum copiam, quæ tunc temporis in terram decidere solita est. Ab imbribus ergo temporum aquarius vocatur, quod hyeme, quando Sol in illo vertitur maiores pluuia profundantur. Est autem signum calidum, & humidum, aëreum, sanguineum, occidentale, diurnum, & masculinum, sicut gemini, & libra: cui in die præest Saturnus, in nocte Mercurius: est enim domus Saturni, sicut & capricornus: signum fixum, sicut taurus, & scorpius: in tibias, & canellas pedum influit. habet pedes in hyemali circulo fixos: manum autem sinistram, usq; ad capricorni porrigens tergum, dextram iuba pegasi propè contingens: spectat ad exortus. qui cum ita sit figuratus, necesse est eum corpore resupinato videri. Effusio aquæ peruenit ad eum piscem, qui solitarius figuratur. occidit, & exoritur aquarius capite prius quàm reliquis membris, habet in capite

Stellæ Aquarii.

stellas duas obscuras, in vtriusq; humeris singulas magnas, in sinistro cubito vnam grandem, in manu priori vnam, in vtriusq; mammis singulas obscuras, in lumbis interiore vnam, in vtriusq; genibus singulas: quæ omnes sunt quatuordecim. Effusio aquæ cum ipso aquario est triginta stellarum: & in his omnibus prima, & nouissima clara. hunc complures Ganymedem esse dixerunt, quem Iupiter propter pulchritudinem corporis, ereptum parentibus, deorum ministrum fecisse existimatur. Quamobrem ostenditur, ut aquam aliquo modo

Effusio aquæ 30. stellarum. Deucalio.

modo infundens. Hegefinax autem, Deucalionem dicit esse, Christiani Noë, quod eo regnante tanta vis aquæ se de cœlo profuderit, ut cataclysmus factus esse diceretur. Eubolus autem Cecropem demonstrat esse, antiquitatem generis commemorans, & ostendens, antequam vinum traditum sit hominibus, aqua in sacrificiis deorum usus esse, & ante Cecropem regnasse, quàm vinum sit inuentum. Aquarius exorians, ad dimidiam partem corporis equi pedes secum de terra ducit: & caput eius cum ceruice pegasi. At etiam centaurus à cauda ad humeros virilis corporis occidit cum hydræ capite, & ceruicibus. hæc de signo vndecimo diximus.

ACO.

Deucalio.

Ortus Aquarii

CAP. XIII.

De Piscibus signo duodecimo.

Duodecima pars Zodiaci dicta est Pisces, ob eandem planè rationem, quæ Piscis. Aquario est attributa, atq; ob piscium generationem, quæ illo tempore produ-
 citur. Est autem signum frigidum, & humidum, aqueum, flegmaticum, se-
 ptentrionale, nocturnum, fœmineum sicut Cancer, & Scorpius: cuius domini
 sunt in die Venus, & in nocte Mars: est præterea domus Iouis, sicut & Sagittarius, signū
 commune, sicut Virgo, Sagittarius, & Gemini. in 27. ipsius gradu exaltatur Venus: ex
 homine determinat sibi pedes. horum alter Notus, alter Boreus appellatur. Etenim vnus
 eorum, qui Boreus dicitur, inter æquinoctialem, & æstiuū circulum sub Andromedæ bra-
 chio collocatus, & arcticum polum spectans constituitur: Alter autem est in Zodiaco cir-
 culo extremo sub scapulis equi non longè ab æquinoctiali collocatus, spectans ad occasum.
 hi Pisces quibusdam stellis, ut lineola ab Arietis pede primo coniunguntur: quorum infe-
 rior ante occidere, & exoriri videtur. habet autem stellæ decem & septem, & Boreus du-
 odecim. Coniunctio eorum habet ad aquilonem spectans stellæ tres, ad exortum tres, in
 commissura tres. Diogenites Erithrarchus ait, quodam tempore Venerem cum Cupidine
 filio in Syriam ad flumen Eufratem venisse, ibiq; Typhonem gigantem apparuisse, Vene-
 rem autem cum filio in flumen se proiecisse, & ibi figuram piscium accepisse: atq; ita Gi-
 gantis manus euasisse: Quam ob causam pisces huiusmodi inter sydera collocati sunt. Pi-
 scibus exorientibus, occidit reliquum hydræ corpus, & ipse centaurus. Exoritur autem
 piscis, qui notus vocatur, & Andromedæ dextera pars corporis. Hæc de duodecim signis
 Zodiaci scripsimus, etiam secundum pœtarum figmenta, qui sub huiusmodi fabularum te-
 gmine, philosophiæ secreta absconderunt, de quibus non est præsentis speculationis dispu-
 tare de singulis; tum quia libri præsentis paupertas non patitur, tum quia multa alia nobis
 sunt scribenda, & vtiliora, & clariora legenti.

Natura.

Notus.

Boreus.

Stellæ pisciū.

Ortus.

DIGRESSIO SECVNDA CAP. I.

De Ursa, & aliis signis cœlestibus.

Postquam de Zodiaco locuti sumus, operæpretium me facturum putavi, si de
 aliis signis verba facerem; ut sic consultum esset vtilitati legentium, de qui-
 bus quidē breuiter antea disputauimus, nunc autē pleniori tractatu loquen-
 dum esse putavi. Porro, de sphaeræ descriptione, sic ab aliis inuenimus anno-
 tatum: Sphæra est solidum quoddam vna superficie contentum, in cuius me-
 dio punctus est, à quo omnes lineæ rectæ ductæ ad circumferentiam sunt æquales. Et ille
 punctus dicitur centrum sphaeræ. linea verò transiens per centrum sphaeræ, applicans ex-
 tremitates suas ad circumferentiam ex vtraque parte, dicitur axis sphaeræ: duo quidem
 puncta axem terminantia, dicuntur poli mundi: quorum vnus, qui nobis semper appa-
 ret se-

Sphæra quidē

Centrum.

Axis.

- Virg.** *ret septentrionalis vocatur, arcticus, vel Borealis. vnde Virg. 1. Georgicorum. Hic vertex nobis semper sublimis. At illum sub pedibus stix atra vident, manesq; profundi. Loquitur & de hoc præclare noster Mercurius Dial. 5. Pymandri proprio nomine vocans: Arcturus, inquit, idem se perpetuò vertens, totamq; trahens mundi machinam.*
- Mercurius.**
- Vrsa.** *Vrsa enim Arctos dicitur, signum celeste, habens figuram similem plaustrum: proinde nostri à bobus iunctis septentriones appellauerunt à septem stellis, ex quibus quasi iuncti triones figurantur. Itaq; polus Boreus, qui nobis apparet, quiq; à Mercurio Arcturus appellatur, à quo trahitur mundi machina, vtriusq; Arctus vehit Arctico circulo clausas, atque ita collocatus; vt alterius vnaquaq; earum resupinata, caput alterius tegere videatur, & quæ superior fuerit, ad caudam inferioris contendat. harum maior in extremo circulo pedes habet fixos, & in capite stellas septem, omnes obscuras, in vtriusq; auribus binas, in humero claram vnā, in pede de posterioribus nouissimo duas, in summo inter scapilio vnā, in crure de posterioribus primo vnā, in pede priori duas, in cauda ipsa tres: omnes sunt 21. Hanc autem Hesiodus ait esse Calisto nomine, Lycaonis filiam, eius, qui in Archadia regnauit: eamq; studio venationis inductam ad Dianam se applicuisse: à qua non mediocriter est dilecta propter similem vtriusq; naturam. Postea à Ioue compressam, veritam Dianæ suum dicere euentum, quod diutius celare non potuit, iam enim vtero grauescente propediè partus, in flumine corpus exercitatione defessum cum recrearet, à Diana cognita est non seruasse virginitatem: cui dea pro magnitudine suspicionis, non minorem retribuit pœnam: erepta enim facie virginali, in vrsæ speciem est conuersa, quæ Græcè Arctos dicitur: in eaq; figura Archada procreauit hæc cum in syluis vt fera vagaretur à quibusdam Etholorum capta, ad Lycaonem pro munere in Archadiam cum filio est deducta. vbi inscia legis, Iouis Lycæi templum cum filio, qui eam secutus fuerat, ingressa est. Quam ob causam cum eam Archades interficere conarentur, Iupiter illius misertus in cœlum vna cum filio transtulit. vnde eam Arctum, filium verò eius Arctophilaca nominauit. Minor vrsa habet in stationis vnoquoq; loco stellas singulas clare lucentes, & super caudam tres, omnes sunt septem. sed in prioribus caudæ stellis vna est, à qua polus appellatur, per quem locum mundus vertitur: reliquæ verò duæ circa polum versantur. hanc Aglaosthenes ait Cynosuram esse vnā de Iouis nutricibus ex ideis nymphis, atq; ab eius nomine, & urbem, quæ Histia vocatur, à Nicostrato, & sodalibus eius constitutam, & portum, qui ibi est, & agri maiorem partem, Cynosuram appellatam. Nonnulli, & Helicen, & Cynosuram nymphas esse, Iouis nutrices dicunt: Quam ob causam pro beneficio, in cœlo collocata sunt, & vtræq; arcti nuncupatæ, quam nostri septentriones dixerunt: sed maiorem arctum, plaustrum similem putant, quam Græci ἀρκτὺς appellant.*
- Calisto.**
- Arctos.**
- Archos.**
- Filius vrsæ.**
- Vrsa minor, stellæ illius. Cynosura.**
- Plaustrum.**
- Aratus.**
- Thales.**
- Phœnice.**
- Draco.**
- Stellæ Draconis.**
- mentio*

mento vnâ, & toto corpore reliquo passim claras decem; omnes sunt numero quindecim. hic vasto corpore ostenditur inter duas arctos, qui dicitur aurea mala Hesperidum custodisse, & ab Hercule interfectus, à Iunone inter sydera collocatus, quod illius opera Hercules ad eum est profectus, qui hortum Iunonis tueri solitus existimatur. At enim Pherecydes, cum Iupiter Iunonem uxorem duceret, terram inuenisse ferentem aurea mala cum ramis: inde admiratam petisse à terra, ut in suis hortis sereret, qui erant usque ad Atlantem montem: cuius filia cum sapius de arboribus mala decerperet, Iuno dicitur hunc ibi custodem posuisse. hoc etiam confirmat, authore Erastone, quod in syderibus super illum draconem Herculis simulachrum ostenditur. Nonnulli autem dixerunt hunc draconem à gigantibus Mineruæ obiectum esse, cum eos oppugnaret: Mineruam verò arreptum draconem contortum ad sydera iecisse, & ad ipsum axem cœli fixisse. Arctophilax, id est, custos arcti, more bubulci plaustrum sequi videtur, vnde & Bootes, siue Boetus dictus est, à boue nomen deductum habens, latine bubulcus. Ouidius, Arctophilax formam terga sequentis habet. Cicero 2. de natura deorum. Septemtriones autem sequitur Arctophilax. huius manum sinistram circulus arcticus includit, ita, ut neque occidere, neque exoriri videatur: ipse enim positus ab arctico circulo, ad æstiuum definitur, inclinatus in longitudinem, dextro pede, æstiuo circulo nixus. huius humeros, & pectus à reliquo diuidit circulus, qui per utrosque polos transiens, tangit Arietem, & chelas. hic quidem cum Tauro, & Geminis, & Cancro, & Leone occidit: ideo serò occidere dicitur, quod magis erectus à pedibus peruenit ad terram: at exorians citius quàm chela videtur. habet autem in sinistra manu stellas quatuor, quæ nunquam occidere videntur, in capite stellam vnâ, in utroque humero singulas, in utraque mamma singulas, sed clariorem dexteram, & sub ea alteram obscuram, & in cubito dextro claram vnâ, in Zona vnâ clarius cæteris lucentem, quæ arcturus appellatur, quæq; oritur die 17. Septembris, & alterat sequenti die aërem. Apparet etiam vesperti die 25. Februarij, die autem 6. Iunij occidit. De hoc fertur, quod fuerit Archas Calistonis, & Iouis filius, quem dicitur Licaon, cum Iupiter ad eum in hospitium venisset, cum alia carne concisum pro epulis apposuisse; studebat enim scire, si Deus esset, qui suum hospitium desideraret. Quo facto, non minori poena est affectus: nam statim mensa à Ioue proiecta, simul & flumine illius domus accensa est, ipso in figuram lupi conuerso. At pueri membra collecta, & composita in vnum, cuidam Ethelorum dedit alendum: qui adolescens effectus, in syluis cum venaretur, inscius vidit matrem in vrsa speciem conuersam, quam interficere cogitans persequutus est in Iouis Licæi templi: quod, & qui accessisset mors poena erat Archadum lege. Itaque cum vtrumque necesse esset interfici: Iupiter eorum misertus, ereptos inter sydera (ut dixi) collocauit. Coronam humero sinistro Arctophilax propè contingere videtur, quæ ante Engonasin dextri pedis calce coniungit. hæc Cancro, & Leone exoriente occidere, cum Scorpione exoriri perspicitur. habet autem stellas nouem rotundo dispositas, sed ex his tres clariùs cæteris lucentes: die 6. Octobris mane oritur, & est vehemens aëris mutatio, die autem 27. Nouembris, Orion oritur, & hæc occidit. hæc existimatur Ariadnæ fuisse à Libero patre inter sydera collocata: nam cum in insula Diacum Libero nuberet, hanc à Venere accepit, cum omnes dii in eius nuptiis dona conferrent. Auunt nonnulli, Liberum ad Minoa regna proficiscentem, hanc Ariadnæ dedisse: quam Vulcanus confecerat ex auro, & Indiciis gemmis, per quas Theseus existimatur de tenebris Laberynthi ad lucem venisse, quod aurum, & gemmæ in obscuro, fulgorem luminis efficiebant. Engonasin positus est inter duos circulos, arcticum, & æstiuum, utrisque pedibus, & dextro genu arcticum circulum terminat. Ita tamen, ut dextro pede prioribus digitis circulum finiat, sinistro autem toto, caput draconis opprimere conetur. humeris autem velut sustinens circulum æstiuum, & manu dextra proiecta tangens, leua autem è regione ad sinistrum genu porrigens, æquali intervallo circuli æstiu, & genu sinistri. hic occidens capite prius, quàm reliquo corpore, descendit ad terram: qui cum totus occidit, ut pendere pedibus ex arctico videatur, exorians ante

Pherecydes.

Minerua.

Arctophilax.

Bootes.

Stellæ Bootis

Arcturus.

Historia Bootis.

Corona.

Stellæ.

Historia coronæ.

Engonasin.

Hercules.

cule.

Stellæ illius.

Historia.

Lyra.

Ortus.

Stellæ.

Historia.

Orpheus.

Lyra Orphei.

Mercurius.

antè pedibus, quàm reliquis membris. habet autem in capite stellam vnam, in sinistro brachio vnam, in vtroq; humero singulas clarè lucentes, in manu sinistra vnam, in dextro cubito vnam, in vtroq; latere singulas, sed clariorem in sinistro, in dextro femore duas, in genu vnam, in poplite vnam, in crure duas, in pede vnam, quæ est clarior, in sinistra manu quatuor, quas pellem Leonis nonnulli esse dixerunt: atq; ita sunt omnes decem et nouè. hunc Eratoſthenes Herculem appellat supra draconem collocatum, eumq; paratum, vt ad decertandum sinistra manu, pellem Leonis, dextra clauam tenentem, draconem interficere conantem. horum igitur pugnam Iupiter admiratus, inter astra constituit: habet enim draco caput erectum, Hercules verò dextro genu nixus, sinistro pede, capitis eius dexteram partem opprimere conatur, dextra manu sublata vt feriens, sinistra proiecta cum pelle Leonis. Lyra mense Maij die quarta vespere oritur, et àer multum turbatur, decimaquinta Augusti de mane occidit. hæc posita est contra regionem eius loci, qui est inter genu, et manum sinistram eius, qui Engonasin vocatur, cuius ipsa testudo spectat ad arcticum circulum: summum autem cacumen ad polum notium contendere videtur. hæc Lyra, Virgine exoriente, occidere videtur, et cum Sagittario oriri perspicitur. habet autem in ipsis testudinis lateribus singulas stellas, in summis cacuminibus eorum, quæ in testudine, vt brachia sunt coniuncta, singulas: in medijs iisdem, quos humeros Eratoſthenes fingit, singulas: in scapulis ipsius testudinis duas, in ima lyra, quæ vt basis totius videtur, vnam, sicq; omnes sunt numero nouem. Lyra autem inter astra collocata est (authore Eratoſthene) quia ab initio à Mercurio facta de testudine, Orpheo est tradita, cuius maxime fuit studiosus. vnde existimatur suo artificio, feras etiam ad se, audiendi causa allucuisse. Is querens vxoris mortem, ad inferos fertur descendisse, ibiq; deorum progeniem suo carmine laudasse: præter Liberum patrem, quem obliuione ductus, prætermisit. Postea igitur Orpheus in Olympo monte, qui Macedoniam diuidit à Thracia, sedens, cum cantu delectaretur, dicitur ei Liber baccas obieciſſe, quæ corpus eius discerperent: Musas autem collecta membra sepulture mandasse: et lyram, quo maxime potuerunt beneficio, illius memorie causa, figuratam stellis, inter sydera constituisse, idque Apollinis, et Iouis voluntate, quod Apollinem maxime laudauerit, Iupiter verò filio beneficium concessit. Alij autem dicunt, Mercurium, cum primum lyram fecisset, in Gylleño monte Archadiæ, septem cordas instituisse ad Atlanticum numerum, quod Maia vna ex illarum numero esset, quæ Mercurij est mater. Deinde, cum Apollinis boues abegisset, deprehensus ab eo, quò sibi facilius ignosceret, lyram Apollini concessit, quam Orpheo, qui cytharam inuenerat, tradidit.

CAPVT II.

De Olore, seu Cygno.

Olor.

Ortus.

Stellæ.

Fabula.



Loris vna ala est ad circumductionem circuli, qui Arctos vocatur, contingens extremum pedem sinistrum eius, qui Engonasin nominatur: sinistram verò alam habet paululum extra circulum æstiuum, coniungens penè pegasi pedibus: æstiuus verò circulus rostrum eius à reliquo corpore diuidit: extrema autem cauda cum capite Cephei iungitur. hic cum virgine, et chelis occidens, prius capite, quàm reliquis membris deuenit ad terram: exoritur autem cū Capricorno. habet in capite stellam clarè lucentem vnam, in collo alteram pari fulgore, in vtriusq; pennis quinas, supra caudam vnam: omnes sunt numero 13. hunc Olorem, Græci Cygnum appellant, quem complures propter ignotam historiam, Ornim nominauerunt. fabulantur namq; poetæ Iouem Nemefin amare coepisse, atq; hac arte vsum fuisse. Iussit Venere aquila formam simulatam se sequi, ipse in olorem conuersus, vt aquilam fugiens, ad Nemefin peruenit, quem Nemesis non aspernata, amplexu tenens, et somno correpta, Iupiter

Iupiter suam voluptatē expleuit, inde fugiens, quia ab hominibus altē volans, cœlo proximus videbatur: inter sydera dictus est esse constitutus. Quod ne falsum quidem videtur, Iupiter inter astra collocavit, & aquilam consequentem adiunxit. Nemesis autem, opeia, Andromeda, Perseo.

mensibus exactis, ut quæ auium generi esset iuncta, ouum procreavit, quod Mercurius auferens, detulit Spartam, & Leda sedenti proiecit in gremium, ex quo nascitur Helena, Leda. Helena. Cephæus.

ceteris corporis specie præstans, quam Leda suam filiam nominavit. Cephæus à tergo minoris arcti constitutus, includitur arctico circulo à pedibus ad pectus, ut præter humeros, & caput eius, nihil occidere videatur: nec longe abest à flexu draconis, quem capite primum efficere videtur. Cephæus autem manibus utriusque proiectis figuratur, tantoque distans. Sitas.

fidet interuallo à pedibus arcti minoris, quantum spatium inter pedes Cephæi videtur. huius caput, Scorpione exorto, occidere, cum Sagittario exoriri videtur. habet in capite Ortus.

stellas duas, in manu dextera unam, in cubito obscuram unam, in sinistra, & in humero Stellæ.

singulas, in dextro humero unam, in Zona, quæ medium ipsius diuidit corpus, tres stellæ clarae videntur, in latere dextro obscuram unam, in sinistro genu duas, in utroque pedibus singulæ, supra pedes stellæ quatuor: numerus stellarum 19. hunc Euripides cum ceteris Historia.

Phœnicis filium Æthiopum Regem esse demonstravit, Andromeda patrem. hanc autem Perseus à periculo ceti liberatam, in uxorem duxit: ita, ut totum genus eorum perpetuo maneret: ipsum verò Cephæum inter sydera numeravit. Cassiopeia sedens in siliquaastro Cassiopeia.

collocata est, cuius sedilis, & ipsius Cassiopeie pedes positi sunt in ipsa circumductione Sitas.

circuli, qui arcticos vocatur. Effigies autem corporis ad æstiuum circulum peruenit, quæ Ortus.

capite, & dextera manu tangit. hanc propè mediā diuidit circulus lacteus: hæc occidens cum Scorpione, cum sedili resupino ferri perspicitur; exoritur autē cum Sagittario. huius Stellæ.

in capite stella ostenditur una, in utroque humero una, in manilla dextra clara una, in lumbis magna una, in sinistro femore duas, in genu una, in pede ipsius dextro una, in quadrato, quo sella deformatur, una: in utroque singulæ clariùs ceteris lucentes: stellarum numerus 13. De hac Euripides, & Sophocles, alijque plures dixerunt, quod gloriata fuerit, se forma Nereidas vincere: quā ob causam inter sydera sedens in siliquaastro constituta est: quæ propter impietatem, vertente se mundo, resupinato, ferri videtur. Andromeda propè Cassiopeiam supra caput Persei, breui interuallo dissidente, perspicitur collocata, manibus diuersis vineta, ut antiquis historiis est traditum, caput equi pegasi ventri coniungitur: eadem enim stella, ut umbilicus pegasi, & Andromedæ caput appellatur. huius Occasus.

medium pectus, & manum sinistram circulus æstiuus diuidit. Occidit autem cum Pisce Ortus.

de duobus, secundo, qui est eiusdem brachio subiectus. Exoriente Libra, & Scorpione, capite prius, quam reliquo corpore peruenit ad terram. Exoritur autem cum Piscibus, & Ariete. hæc (ut dixi) habet in capite stellam unam clarè lucentem, in utroque humero unam, in cubito dextro unam, in ipsa manu unam, in sinistro cubito, vel brachio unam, in manu alteram, in Zona tres, super Zonam quatuor, in utroque genu unam, in pedibus autem binas: omnes sunt viginti. hæc dicitur Mineruæ beneficio inter astra collocata propter Persei virtutem, quod eam ceto obiectam, liberauerit. Persei sinistrum crus, & humerum leuum circulus æstiuus à reliquo corpore diuidit: ipse autem manu dextera arcti Sitas.

cum circulum tangit, dextro verò pede, caput aurigæ premere velut currens videtur. Idem occidens, Sagittario, & Capricorno exorto, inclinatur ad caput versus: cum Ariete Ortus.

autem, & Tauro rectus exoritur. habet autem in utroque humero stellam unam, in manu Stellæ.

dextera clarè lucentem unam, qua falcem tenere dicitur, quo telo Gorgona interfecit, in sinistra alteram, quæ caput Gorgonis tenere existimatur, in ventre stellam unam, in Caput Gorgonis.

lumbis alteram, in dextro femore unam, ad genu in tibia unam, in pede unam obscuram, in sinistro femore unam, in genu alteram, in tibia duas, in sinistra manu, quod caput Gorgonis vocatur, stellæ quatuor, caput eius, falx sine syderibus apparent: numerus stellarum omnium decem & septem. hic à Polydecte Magnetis filio ad Gorgonas missus, à Mercurio, qui eum diligebat, talaria, & petasum accepit, galeam præterea, Historia.

**lapio sagit
ta & aquila**

**Auriga.
Situs.**

**Occasus &
Stellæ.**

Capra Hædi.

**Ortus & occa
sus hædorū.**

**Historia seu
fabula.**

Serpentarius.

Situs.

**Occasus & or
tus.**

Stellæ.

Stellæ anguis

Ophiulcus.

Phorbas.

Hiodij.

Æsculapium.

**Quomodo di-
citur mortuū
fuisse.**

qua indutus ex aduerso videri non poterat; à Vulcano falcem ex adamante factam, qua Medusam Gorganam interfecit. Heniochus, siue auriga, circulo æstiuo, genuum sine, humero præterea sinistro vsque ad zonam diuiditur. huius dexter pes, Tauri cornu sinistro stella coniungitur, ideò vna manu, vt lora tenens figuratur. In huius humero sinistro, capra, in manu autem duo hædi stellis formati dicuntur: totus autem pedibus persei subiectus, caput habet contra vrsæ maioris aspectum. hic occidere, sagittarij, & capricorni exortu, videtur: exoritur autem ophiulco, & engonasin occidente. habet stellam vnā in capite, in vtroque humero vnā, in sinistro clariorem, quæ vocatur capra, in vtroque cubito vnā, in manu duas, quæ hædi vocantur, stellis propè occidentibus formati: omnes sunt numero septem. Hædi septima die Octobris oriuntur vesperi, decima decembris mane occidunt. Capra sexta die mensis Maij oritur, & valde alteratur aër. Eiusdem mensis 24. vesperi occultatur, & nudius tertius eiusdem diei aër mouetur: septima mensis Septembris eadem vesperi oritur, vndecima Decembris, occidit mane, & postridie fit aëris turbatio. hunc Eratosthenes Erichthonium esse putat, quem Iupiter cum vidisset primum inter homines, equos, & quadrigas iunxisse, admiratus est ingenium hominis ad solis inuenta accessisse, ideòq; in cælum transtulit. Parmesius autem ait, Melissea quendam fuisse Cretæ Regem, cuius filiabus traditus est Iupiter alendus, quæ quia lac non habebant, capram ei admiserunt, Amaltheam nomine, quæ eum dicitur educasse. hæc autem geminos hædos solita est procreare, & eo tempore peperit, quo Iupiter nutriendus est allatus. Itaq; propter beneficium matris, & hædos quoq; dicitur inter sydera collocasse. Ophiulcus, siue serpentarius inclinatus à capite, vt qui resupinari videtur, manibus anguem tenere depingitur. huius autem humeri ab æstiuo circulo diuiduntur à reliquo corpore, ipse genuum sine ab æquinoctiali terminatur circulo, pede sinistro præmens oculos, dextro autem testudinis scorpionis innixus. Anguis autem qui ab eo tenetur, propè extremo ore coronam contingens, medium præcingit Ophiulcum, à cauda breuior, quàm superiore corpore, qua manus sinistra ipsius signi figuratur; ita tamen, vt extrema cauda circulum æquinoctialem cum aquilæ cauda iungat. Occidens autem ex ortu geminarum, cancri, & leonis, peruenit ad terram. Exoritur autem, cum scorpione, & sagittario apparet. hic habet in capite stellam vnā, in vtroque humero singulas, in sinistra manu tres, in dextera manu quatuor, in lumbis duas, in vtroq; genu singulas, in dextro crure vnā, in vtroq; pede singulas, sed clariorem in dextro. Numerus omnium 17. Anguis autem habet in summo capite stellas duas, sub capite tres, omnes vno loco, ad manum ipsius Ophiulci sinistram, duas, sed quæ maxime ad corpus eius accedit, clariorem: & in dorso anguis ad ipsam corporis coniunctionem, quinq; & in prima curuatura caudæ, quatuor, in secunda versus caput sex. omnes sunt 23. Vocatur Ophiulcus, quasi angui tenens dictus, supra scorpionem constitutus, manibus anguem tenens medium corpus eius implicantem. hic dicitur fuisse Phorbas, qui Hiodijs auxilio maximo fuit. Nam cum eorum insulam serpentum multitudine occupatam, ciues Ophiusam appellassent, & in ea multitudine ferarum, draco fuisset ingenti magnitudine, qui plurimos eorum interfecisset, & patria denique deserta, carere coegisset; dicitur Phorbas Triopæ filius ex Hysocla Mirmidonis filia natus, eo repente delatus, omnes feras, & draconem interfecisse. Qui cum maxime Apollini esset charus; inter sydera est collocatus. Quamobrem Hiodij quotiescunq; à littore longius prodeunt, prius sacrificant; vt similis euentus inopinata virtutis illis contingat. Complures Astrologi hunc Æsculapium finxerunt, quem Iupiter Apollinis causa inter astra collocasset. Æsculapius enim, cum ceteris omnibus medicina præstaret mortalibus, fertur etiam Hyppolitum nouerçæ impietate peremptum, ad vitam reuocasse, sic Eratosthenes ait. Alij verò Glaucum Minos filium, eius opera reuixisse. Cum enim Glaucum sanare cogeretur, clausus quodam loco secreto, baculum manu tenens, cogitans quid ageret, dicitur anguis ad baculum accessisse, quem Æsculapius mente commotus interfecit. Deinde alter anguis ed venit ore ferens herbam, quam in caput interfecti serpentis imposuit, quo facto, illico surrexit.

surrexit. Quare Esculapius eadem herba usus, Glaucum ad vitam reduxit. Itaq; anguis, & in Esculapij tutelam, & in astris dicitur collocatus: qua consuetudine inducti posteri sunt; ut reliqui medici anguib; vterentur. Sagitta inter duos circulos, æstiuum, & æquinoctialem, signo aquila supposita, diuiditur ab eo circulo, qui utroq; polo subiectus, ad cancrum, & capricornium peruenit. huius cacumen, ad equipedum regionem spectat, altera pars ad humeros Ophiulci tendit. hæc occidit virginis ortu: oritur autem cum scorpione, habet stellas quatuor, quarum vna est in principio materia, altera in medio, duæ reliquæ in eo loco, quod ferrum solet affigi. hanc vnam de Herculis telis esse dicunt, qua aquilam interfecit. Aquila ala dextra non multum extra circulum æquinoctialem prodire, sinistra verò non longè à capite Ophiulci figurata videtur. Rostrum præterea eius, à reliquo corpore diuidit circulus, quia à cancro ad capricornium peruenit: media autem finitur à circulo lacteo. hæc exorto leone, occidit: exoritur autem cum capricorno, habens in capite stellam vnam, in vtraq; pennam vnam, in cauda vnam: numerus earum 4. hæc dicitur Ganimedem rapuisse, & Ioui tradidisse: hanc etiam Iupiter primus ex auium genere sibi delegisse existimatur, quæ sola contra solis orientis radios contendere valet; unde super aquarium volare videtur, quem complures Ganimedè esse sinxerunt. Aglaosthenes ait, Iouem Cretæ surreptum, Naxum delatum, & ibi esse nutritum: qui postquam peruenit ad virilem ætatem, & bello laceffere Titanas vellet, sacrificanti ei aquila auspiciū accepit, quo usus est, eamq; inter astra dicitur collocasse. Delphinus non longè ab aquila signo figuratur in curuatione caudæ nouissimæ æquinoctialis circuli, capite propè contingit equi pegasi rostrum. hic exoritur cum sagittarij posteriore parte, occidit autem cum virgo exorta est à capite. habet autem in capite stellas duas, supra caput ad verticem duas alias, ad ea, quæ in ventre, velut pennæ videntur, habet stellas tres, in scapulis vnam, in cauda duas. Die nona Iulij vesperti oritur: 19. Augusti mane occidit, & est mutatio æstatis ad frigiditatem, oritur etiam die 4. Ianuarij. Aquila mense Iulij die secunda vesperti oritur: vigesima quinta Iulij de mane occidit. Eratosthenes dicit Neptunum voluisse Amphitricem ducere uxorem, quæ cum fugisset ad Aclanta causa virginitatis seruanda, ad eam quærendam plures misisse, inter quos & Delphinum quendam nomine; qui per vagatus insulas, aliquando ad virginem peruenit, eiq; persuasit, ut Neptuno nubere, & ipse nuptias eorum administrauit. Quam ob causam Neptunus inter sydera Delphini effigiem collocauit: hæc de his signis dicta sunt.

no, lepore

Orione.

Sagitta.

Situs.

Occasus, &

Ortus.

Stellæ.

Ganimeses.

Aquila auis

Iouis.

Delphin.

Occasus, &

Ortus.

Stellæ.

Historia.

CAP. III.

De equo & triangulo.



Quis, arcticum circulum spectans, pedibus æstiuo orbi niti, extremo ore caput delphini tangere videtur, aquarij manum dexteram suæ ceruici coniungens, vtriusq; piscibus clauditur. huius in stellis corpus apparet vsq; ad vmbilicum deformatum. hic occidit cum pisce de duobus primo, qui supra tergum eius est fixus. Exoritur cum aquario toto, & pisce, & manu aquarij dextera. hic habet in rostro stellas duas obscuras, in capite vnam, in maxilla vnam, in vtriusq; auribus singulas, in ceruicibus quatuor obscuras, sed maxime lucet, quæ capiti proxima apparet: in humero claram vnam, in pectore vnam, in scapilio vnam, in vmbilico nouissimam vnam, quæ Andromeda vocatur: in genibus vtriusq; singulas, in vtriusq; poplitibus singulas: omnes sunt numero decem & octo. Mensis Martij die 19. de mane oritur simul cum Sole. hunc Aratus, & alij complures pegasum Neptuni, & Medusæ Gorgonis filium dixerunt, qui in Helicone Boetia monte, vngula saxum feriens, fontem aperuit, qui eius nomine hypocrine est appellatus. Delteton, siue triangulus, æquis quodammodo lateribus duobus, vno breuiore, sed propè equali reliquis, inter æstiuum, & æquinoctialem circulum supra caput arietis, non longè ab Andromeda dextro crure, & Persei manu sinistra collo-

Equus.

Situs.

Stellæ.

Ortus, & Oc-

casus.

Aratus.

Triangulus.

Stellæ ortus.

catur:

no, lepore
Orione.

Sicilia.

Signa austr-
lia.

Cœtus.

Situs.

Ortus, & Oc-
casus.

Stellæ.

Eridanus.

Situs.

Occasus, ortus,
Stellæ.

Canopos.

Lepus.

Ortus occasus

Stellæ.

Orion.

Ortus.

Stellæ.

Fabula.

Vrion.

Onopeius pa-
ter Orionis.

Turbo.

Virgil.

Iugulam.

Canis maior.

catur: cum ariete toto occidens, exorians verò cum eiusdem dimidia priore parte. habet autem stellas in vnoquoque angulo vnam. hoc sydus velut litera est græca in triangulo posita, vnde Deltoton vocatur. Supra caput arietis à Mercurio collocatum fuisse, quidam aiunt, vt obscuritas arietis huius splendore, quo loco esset, significaretur: & Iouis nomine Græcè dios primam literam deformaret. Nonnulli Ægypti positione, alij qua Nylus terminaret Æthiopiam, & Ægyptum, esse dixerunt: alij Siciliam, quæ Trinacria dicitur, figuratam putauerunt. Hæc, quæ hactenus numerauimus septentrionalia, post hac verò australia signa, seu imagines numerabimus, ex quibus vnum, cetus, siue pistrinx appellatur: quod quidem signum à media cauda diuiditur ab hyemali spectans ad exortus, rostro prope posteriorem arietis pedem iungens. huius autem priorem corporis partem, quæ spectat ad exortus, prope alluere flumen Eridani videtur. hoc signum cadit, exorto cancro, & leone, exoritur verò cum centauro, & Geminis. habet autem in extrema cauda stellas duas obscuras: ab eo verò loco, vsq; ad reliqui corporis curuaturam, quinq; sub ventre sex: numerus omnium 13. De hoc dicitur, quòd à Neptuno missus fuerit, vt Andromedam interficeret, sed à Perseo fuerit peremptus: propter corporis tamen immanitatem, virtutemq; inter sydera esse collocatum. Eridanus, à sinistro pede profectus Orionis, & perueniens vsq; ad pistricem, rursus diuiditur vsq; ad leporis pedes, & protinus ad antarcticum tendit circulum. huius figurationem circulus hyemalis diuidit ab eo loco, in quo quasi cum ceto coniungitur. hic, scorpione, & sagittario exortis, occidere, cum geminis autem & cancro exoriri videtur. habet stellas in prima curuatura, tres, in secunda tres, in vltima septem: omnes sunt 13. hunc autem Nilum nonnulli dixerunt, propter illius magnitudinem, atq; vtilitatem: deniq; quòd infra se sit quædam stella, clariùs ceteris Canopos nomine: Canopos autem insula est, quæ flumine Nilo abluatur. Lepus infra sinistrum pedem Orionis per hyemalem circulum fugiens, ab eo, inferiore corporis parte diuisus est. occidit, sagittario exorto, oritur autè leone. habet autè stellas in vtriusq; auribus singulas, in corpore dispositas duas, in pedibus prioribus singulas. hic dicitur Orionis venantis canem fugere: proinde ad pedes ipsius fugientem finxerunt. Orion à Zona, & reliquo corpore, ab æquinoctiali circulo diuiditur. Is cum tauro decertans collocatur, dextra manu clauam tenens, enseq; accinctus, ad occasum spectans occidit, exorta scorpionis posteriore parte, & sagittario exoriente: cum cancro autem toto corpore pariter exurgit: Iulij enim 25. mane incipit oriri: Iulij autem 3. totus exoritur: idem 26. Nouembris oritur, & 27. Aprilis occidit. hic habet in capite stellas tres claras, in vtriusq; humeris singulas, in cubito dextro obscuram vnam, in manu similem vnam, in Zona tres, in eo, quo gladius eius deformatur, tres obscuras, in vtriusq; genibus singulas claras, in pedibus singulas obscuras: numerus omnium decem & septem. hunc Hesiodus Neptuni filium appellat, ex Vriali Minois filia natum: cui concessum est, vt super fluctus curreret: quemadmodum Phyclo datum dicitur, vt super aristas curreret, nec eas infringeret. Aristonicus autem dicit quendam Erithræa fuisse Thebis: Pindarus verò in insula Chio: qui cum Iouem, & Mercurium hospitio recepisset, ab ipsis petijt, vt aliquis illi liber nasceretur. Quod vt facilius impetraret, fertur bouem immolasse, atq; pro epulis eis apposuisse: Iouem verò, & Mercurium bouis corium poposcisse, & quod fecerant vrinx in corium infundisse, & id sub terra poni iussisse, ex quo postea natum puerum, Vriona nomine appellauit: sed vetustate, & consuetudine factum est, vt Orion vocaretur. Sunt autem qui græcè ab aquarum inundatione sic dictum velint, quòd eius tempore habet ortum hyems, & mare, ac terras tempestatibus turbent. Orion enim, perinde est ac Turbo, Virgil. 1. Æneid. Fluctus nimbosus Orion. Plautus, iugulam vocat, quòd sit armatorum gladius, stellarum fulgore terribilis. Quam ob causam si hic fulgeat, serenitatè, siue verò obscurus sit, tempestatè denotat. hunc in Cretam insulam venisse dicunt nonnulli, ibiq; venari cum Diana cœpisse, atq; ab ea in cœlum collocatū fuisse. Canis leporem fugientè consequens, posterioribus pedibus ab hyemali circulo diuiditur, pedè dextrū Orionis, suo capite quasi attingit: quo etsi ad occasum spectet,

spectet, ad æquinoctialem tamen tendit. Canis oritur 19. Iulij, & contingit maxima aëris
 turbatio, aliquando etiam nudiustertius eius diei: Et die prima Decembris mane occidit.
 unde obseruatum est à multis, quòd si tempestuosa fuerit hæc dies, perseueret plerumq;
 aëris turbatio ad dies 37. sin verò serena, per tot itidem dies serenitatem fore, significat.
 occidit oriente sagittario: habet in lingua stellam vnam, quæ canis appellatur, in capite
 alteram, quam nonnulli Syrion vocant, in pectore duas, in pede priore tres, inter scapu-
 las tres, in sinistro lumbo vnam, in pede posteriore vnam, in pede dextro vnam, in cauda
 quatuor: omnes sunt decem, & nouem. hic dicitur à loue custos Europæ appositus esse, &
 ad Minoa peruenisse, quem Prochri Cephali vxor laborantem sanauit, ac pro eo beneficio
 canem munere accepit, quòd venationis studiosa fuerit: post cuius obitum, canis ad Ceph-
 alum peruenit, quem ille Thebas ducens secum, ad locum peruenit, vbi erat vulpis, quam
 nullus canis apprehendere poterat: cumq; in vnum peruenissent, Iupiter vtrumq; in lapi-
 dem conuertit. Alij autem dixerunt, hunc canem Orionis fuisse, qui cum eo est inter sy-
 dera collocatus. Procyon siue canicula in lacteo circulo defixis pedibus æquinoctiale cir-
 culum tangit. spectat ad occasum, vt inter geminos & cancrum constitutus, qui quòd an-
 te maiorem canem exoritur, Procyon est appellatus: die namq; quartadecima Iulij oritur
 de mane. hic namq; occidit cum exortu capricorni, oritur verò cum leone: habetq; vnam
 stellam in capite, & aliam in pectore, & vnam in lumbo. Scribit Plinius lib. 2. cap. 11. ca-
 nicula exortu, accendi Solis vapores, eiusq; syderis effectus amplissimos in terra sentiri,
 feruent maria exoriente eò, fluctuant in cellis vina, mouentur stagna. Orygem appellat
 Ægyptus feram, quam in exortu eius contrastare, & contueri tradit, ac velut adorare;
 cum sternuerit. canes quidem toto eo spatio maximè in rabiem agi, non est dubium. hæc
 etiam anticanis, & Syrus dicitur. Anticanem Procyon Graio qui nomine fertur. Argo, si-
 ue nauis, huius puppis hyemalem circulum, & maioris canis caudam contingens inferiore
 parte, nouissimè nauis inclinata antarcticum circulum tangit. hæc occidit sagittario, &
 capricorno exortis. malus nauis die 22. Februarij occidit, & est turbatio aëris maxima:
 oritur autem cum virgine, & chelis. hæc habet in puppi ad singula gubernacula, ad pri-
 mum stellas quinque, ad alterum quatuor, circum carinam quinque, & sub reiectum quinque,
 ad malum quatuor: atq; ita tota est stellarum viginti trium. hanc nonnulli propter celeri-
 tatē Argo dixerunt Græcè appellari: alij, quòd Argus eius fuerit inuentor. hanc autem
 primam in mari fuisse complures probauerunt, ideoq; stellis esse figuratā: Pyndarus dicit
 factā in Magnesia oppido, cui Demetria nomen est: Callimachus autē in eisdem finibus ad
 Apollinis Aij templū, quod argo nautæ proficiscētes statuisse existimantur in eo loco, qui
 Pagase vocatur: ideoq; nauis ibi primum compacta Argo dicta est, quod est Græcè Pa-
 gase. Homerus hunc eundem locum in Thesaliæ finibus esse demonstrat. hæc de nauis. Cē-
 taurus, seu Phyllirides sic figuratur, vt antarctico circulo pedibus niti, humeris verò hye-
 malem sustinere circulum videatur. capite quasi hydræ caudam contingit, hostiam verò
 dextra manu tenens supinam, quæ pedibus, & extremo ore, circulum hyemalem tangit,
 inter eum, & antarcticum orbem collocatam. Centauri autem crura à reliquo corpore di-
 uidit, qui lacteus appellatur. hic spectans ad ortus signorum, totus occidit, aquario, &
 piscibus exortis: exoritur autem cum scorpione & sagittario. habet autem stellas supra
 caput tres obscuras, in vtriusq; humeris singulas claras, in cubito sinistro vnam, in manu v-
 nam, in medio pectore equino vnam, in prioribus poplitibus vtriusq; singulas, inter scapu-
 las quatuor, in ventre duas claras, in cauda tres, in lumbo equino vnam, in genibus poste-
 rioribus singulas, in poplitibus singulas: numerus omnium vnginti quatuor. Hostia autem
 habet in cauda duas, in pede de posterioribus primo, vnam, in vtriusq; pedibus vnam, in-
 ter scapilio vnam claram, & in priore parte pedum vnam, infra alteram, in capite tres
 depositas: numerus omnium 10. hic dicitur nomine Chyron Saturni, & Phyllire filius esse,
 qui non modò centauros, verū etiam homines quoq; iustitia superauit. Nam & Æscula-
 pium, & Achillem nutriuit, suaq; pietate, & diligentia effecit; vt inter sydera compu-
 tetur. hunc

tauro Ara
Hydra.Ortus canicu-
læ.

Stellæ

Canis.

Fabul.

Canis Orionis

Canicula.

Procyon.

Stellæ.

Plinius.

Anticanis.

Nauis.

Ortus.

Stellæ.

Argo.

Pyndarus.

Callimachus.

Homerus.

Centaurus.

Situs.

Occasus ortus.

Stellæ.

Hostia.

Fabula.

Chyron.

lo lacteo.

Ara.

Stellæ.

Historia.

Hydra.

Situs.

Coruus.

Stellæ.

Stellæ.

Corui.

Crater.

tetur. hunc alij Phonon esse dixerunt, eumq; auspicio præceteris plurimum valere, proinde ad aram cum hostia venire Iouis voluntate figuratur. Ara, antarcticum circulum propè tangit, inter hostiæ caput, & scorpionis caudam collocatur. occidit arietis exortu, exoritur autem cum capricorno. habet in summo cacumine ubi formatur stellas duas, & in imo alteras: quatuor ergo stellis fulget. In hac existimantur dii sacra, & coniurationem fecisse, cum Titanas oppugnare conarentur. unde ab ea consuetudine inducti sunt posteri, ut cum aliquam rem efficere cogitant, prius sacrificent, quam agere incipiant. Hydra trium signorum longitudinem occupans, cancri scilicet, leonis, & virginis, inter æquinoctialem circulum, & hyemalem collocatur. caput eius ad id signum contendit, quod Percion vocatur, totius verò hydræ quarta pars inter æstivum, & æquinoctialem circulum videtur. Cauda extrema centauri penè caput tegens, sustinet in dorso Coruum, rostro corpus eius tangentem, & toto corpore ad Craterem tendentem: Qui propter longum intervallum, inter leonem, & virginem constitutus videtur, inclinatio tamen ad hydræ caput. Occidit hydra, aquario, & piscibus exortis: oritur autem cum his signis, de quibus supra diximus. habet autem in capite stellas tres, in prima autem capitis curvatura sex, sed earum novissimam claram. In secunda autem curvatura, tres, in tertia quatuor, in quarta duas, in quinta usq; ad caudam, octo, omnes obscuras. Ita sunt numero viginti sex. Coruus autem habet in gutture stellam unam, in pennis duas, infra pennam, caudam versus duas, in vtriusq; pedibus singulas: omnes sunt septem. supra primam hydræ curvaturam Crater positus, habens in labris stellas duas. Infra ansas duas obscuras, in medio cratere duas, ad fundum duas: omnes sunt octo.

CAP. IIII.

De Pisce. De Circulo lacteo.

Piscis.

Stellæ.

Lacteus circulus.

Ptolomæus.

Duplex zona lactei circuli.

Australis pars



Uscis, qui notus dicitur, inter hyemalem, & australem circulum media regione collocatus, ad exortum spectare videtur inter capricornum, & aquarium, ore excipiens aquam, quæ funditur ab aquario. hic occidit oriente cancro, exoritur autem cum piscibus. habet stellas duodecem, qui laborantem quondam Insin seruisse existimatur, pro quo beneficio fabulantur inter astra fuisse constitutum. Ostenditur præterea quidam in syderibus circulus candido colore: quem lacteum esse nonnulli dixerunt. Eratosthenes autem dicit Mercurio infanti insciam Iunonem lac dedisse: sed postquam rescivit eum Maia filium esse, à se reiecisse: ideoq; lactis profusi splendorem inter sydera apparere. Alij dixerunt, dormienti Iunoni, Hercule suppositum, & experrectam, ei, quod supra diximus, fecisse. Alij Herculem propter nimiam aviditatem, multitudinem lactis appetuisse, neq; in ore continere potuisse, propterea ex ore eius profusum circulum signasse. Ptolom. in Almag. lib. 8. cap. 2. Lacteus, inquit, circulus, non simpliciter circulus, sed Zona quædam est, quasi colorem tota retinens lactis. unde nomen quoq; sibi attributum est, quodq; Zona huiusmodi non equalis, & regulata est, sed & latitudine, & colore, & stellarum frequentia, & situ deniq; differens, atq; varia. Duplex namq; est huius Zone pars, quarum alteram habet coniunctam usq; ad turribulum, alteram verò usq; ad avem gallinam. Et præcedens quidem Zona nequaquam alteri copulatur; defectus enim habet in coniunctionibus tam ad turribulum, quam ad avem: sequens autem reliquæ lactei circuli parti coniuncta est: & unam efficit Zonam, per quam propè, qui per mediam ipsam proximè describitur, circulus pertransit. siquidem quæ per pedes centauri feruntur, rariores, atq; obscuriores partes sunt: & ea quidem, quæ in poplite posterioris dextri pedis est, paulò australior, quam borealis linea lactis. similiter, quæ in genu sinistro est, & quæ sub posteriore dextro talo. Quæ verò in posteriore sinistro brachio aspicitur; ea in medio lacte collocata est. sed illa, quæ in eodem

eodem talo inuenitur, & quæ in anteriore dextro talo, vtræq; distant ab extremitate australi ad septentrionem duabus proximè partibus, quas maximus circulus habet 360. sunt autem partes posteriorum pedum mediocriter densiores: deinde borealis quidem extremitas lactis 130. proximè grad. ab illa distat, quæ inferè lumbis est. Australis autem eam quidem intercipit, quæ in concauitate turribuli est. De duabus autem contiguis, quæ in ipso igne sunt, borealem tangit, & similiter australiorem de duabus, quæ sunt in basi. Quæ verò in borealis ignis parte, & quæ in igne medio collocatur, in ipso lacte vtræq; sitæ sunt, & partes rariores magis sunt: deinde borealis pars lactis tres scorpionis spondiles intercipit, qui ad spiculum sunt, & succedentem spiculo nebulosam conuersionem. Meridionalis verò extremitas eam quidem tangit, quæ in anteriori dextro talo sagittarij: intercipit autem illam, quæ in manu sinistra est. Illa verò quæ in australi sagittarij parte locatur, extra lac omnino est: quæ verò in spiculo sagittæ cernitur, ea in medio lactis est. hæc, & similia, abundè, copioseq; à Ptolomæo ibidem describuntur. Auer. de substantia Auerroes. orbis, lib. 2. Et partes, inquit, cœli diuersantur in hoc indiaphanitate, ita quod in eis sit aliquod simile colori sicut in galaxia. Est ergo, secundum Auerroem, galaxia, siue circulus lacteus: galaxia enim lac significat, pars cœli, nō elementaris: Omnes, inquit, partes cœlicæ sunt eiusdem speciei: quoad verò sunt magis minusq; densæ, aliquo modo diuersæ esse dicuntur. Idem in sua paraphrasi lib. meteororum. Alexander in eodem libro putat esse rem elementariam. Arist. videtur sentire galaxiam esse similem Cometa, qui est exhalatio accensa: Lac, inquit, fit, vt Cometa digregato aëre ab accensione aëris. Differunt autem ab inuicem, quia cometa est circa vnā duntaxat stellam, lac verò circa totum illud circum, qui sporadeus appellatur. Arguit Auerroes in paraphrasi super lib. meteor. Si, inquit, lac esset exhalatio accensa, ab omnibus eodem modo videri non posset: his enim, qui essent in oriente, sicut & his, qui sunt in occidente non simul videretur. consequens est falsum: ergo, & antecedens. Sane, si lac esset exhalatio inflammata; tunc certè temporibus calidioribus, aliquid augmenti reciperet, frigidioribus verò decrementi: et simile quiddam accideret pro anni qualitate diuersa. Amplius, si ita res se haberet, esset profectò aliqua exhalatio perpetua, atq; ita paulatim totus aër in ignem verteretur, vel saltem fontium atq; aquarum magna esset siccitas, atq; penuria: sic enim accidit temporibus, quibus cometa apparent. Præterea, omne intransmutabile, quod circulariter mouetur, est cœlum, vel aliquod cœlicum: sed lac hoc modo mouetur: igitur, est cœlum, vel aliquod cœlicum. Verum ab aliquibus Aristoteles sic exponitur. Aristoteles, inquit, in lib. met. in primis ostendit, aërem, lunari globo proximum, esse accensum, deinde in ea cœli parte, quæ lacteum circum respicit, plures stellas esse, quàm cæteris in partibus esse videantur: vnde fit, vt plus exhalationis inde attrahatur, illarum stellarum virtute, quàm, vbi rarior est stellarum numerus, & lumen minus densum, & clarum. Tenet consequentia: vbi enim virtus attractatiua est maior; ibi quoq; maior erit virtus combustiuæ, atq; attractum maius, & combustum. Stella ergo in circulo sporadeo, lumen diffundunt, ad exhalationem vsque ab ipso lumine attractam, atque accensam: quæ quidem propter combustionem, & rei attractæ consistentiam, in omne sibi emissum reflectendi acquisiuit potentiam. Quare, circuli sporadei lumen, in octauam vsq; sphaeram reflectit. Quoniam ergo huiusmodi lumen, aptiorem circulo sporadeo locum in vniuerso cœlo inuenire non valet; hæc de causa ille circulus lumen illud recipiens, ex exhalatione elementari, & virtute stellarum mixtum, albescit, vt lac. Causæ ergo huius lactis effectrices, est ille circulus, vt luminis emissor, & exhalatio attracta, vt scilicet reflectens. Materia verò, & subiectum, est illa octauæ cœli portio, quæ cum circulo illo consistit: illa enim lucet, atq; alba cernitur, non autem exhalatio: forma verò est albedo, quæ luci additur: quæ quidem ex exhalationis accensione luci sporadarum additur. Rationes autem sic formari possunt. stellæ accendunt partem sibi proximiorē; sed in via lactea sunt plurimæ stellæ: partem ergo illis coniunctiorem accendunt. Tunc vltra, lac illud fit ex reflexione luminis:

Borealis pars

Meridionalis.

Galaxia.

Auerroes.

Quod sit pars cœli.

Alexander.

Aristoteles.

Cometa, lac differunt.

Quod circulus lacteus non sit exhalatio.

2.

3. Mens philosophi declaratur.

Circulus sporadeus.

Causæ illius lactis.

Rationes.

& occasu
signorum
secū. poë.

Obiectio.
Solutio.

Duplex causa
lactis.

Soluuntur pri
mæ rationes.

1.

2.

3.

luminis : igitur, circulus lacteus, tum ex stellarum virtute, tum etiam ex accensa exhalatione commixta, consistit. Sed dices, illa exhalatio accensa, quæ est speculum reuerberans, est rara: non ergo potest ad cælum usque reflectere. Denique quare ad sporadeum circulum, & non in aliam cœli partem reflectit? Respondeo, Aristotelem velle, exhalationem illam rariorem esse exhalatione, ex qua fit cometa: alioqui si tanta esset, tunc certe proprio cerneretur colore, veluti & cometa cernitur: Esse nihilominus aliquantulum densam, ut emissum lumen reflectere valeat, ipsumque, & album, & visibile efficere. Ad illud reflectendum occultam habet virtutem: situs quoque illius circuli, non paruo illi esse potest adiumento. Duplex ergo causa istius rei esse videtur: altera quidem occulta, nempe attractiva illius luminis virtus: altera verò manifesta, quod scilicet illic illud lumen genitum fuerit, atque illinc proficiscatur. Lac ergo secundum Aristotelem, est apparentia non quidem luminis simplicis, sed commixti, ut dictum est. Exhalatio est ergo necessaria, ut concausa effectrix, quatenus, ut corona circuli sporadei, lumen illud reflectit, album, ac visibile reddit: Lac verò est apparentia, quæ in illo circulo collocatur: quippe qui illius sit apparentiæ subiectum. Patet ergo, quomodo lac sit exhalatio accensa, nempe concausa illius lactis: & quomodo lac sit in circulo sporadeo, tanquam in materia, & subiecto visibili. Ex his ergo primæ obiectiões facile solui possunt: & prima quidem hoc modo: Lac est in cœlo stellifero, uti in subiecto, quia usque ad illud exhalatio suam reflexionem protendit, ob causas iam dictas. Illa autem exhalatio crescit & decrescit, non ita tamen, ut videri possit, propter virtutem illam occultam, cœlicam, attractiuam, uniformiter se habentem. Ad 2. continuè in illa regione aer corrumpitur: sed virtute, qua regitur vniuersum, quantum de igne hic augetur, & in exhalatione conuertitur, tantum alia ex parte imminuitur, atque ita conseruatur equalitas. Ad 3. lumen, lac, exhalatio vicissim mutantur, ut multorum ex obseruatione deprehensum est. Hæc de lacteo circulo secundum philosophum.

DIGRESSIO TERTIA CAP. I.

De ortu, & occasu signorum.

Ortus & occasus signorum
secundum
Poëtas.



Postquam de circulis, atque signis cœlestibus disputauimus, necessarium esse putamus, de illorum ortu, & occasu, aliquantulum etiam longiorem inquisitionem texere; ut quæ superius paulò obscurius dicta sunt, deinceps clariora reddantur. Ne autem Poëtarum labores, à nobis paruifieri videantur, quid de hac re senserint, primum enucleandum suscepimus. Est autem apud

Ortus Cosmi
cus.

Occasus Co
smicus.

Virgilius.

Ortus chroni
cus.

poëtas, signorum ortus, & occasus triplex, nempe Cosmicus, Chronicus, & Heliacus. Cosmicus verò ortus, siue mundanus est, quando signum, seu stella supra orientem ex parte orientis de die ascendit: & licet in qualibet die artificiali sex signa sic orientur; per antonomasiam tamen, signum illud cosmice oriri dicitur, cum quo, & in quo Sol mane oritur. hic autem ortus, proprius, principalis, ac quotidianus dicitur. Dies hic eam moram denotat, qua Sol super hemispheriū nostrum fertur. Occasus cosmicus est descensio signi, vel stellæ sub nostrum orientem, dum Sol nostrum occupat hemispherium, idque maxime cosmice occidere dicitur, quod sole diluculo sensim ex parte orientis emergente, continuo primum abit in occasum. De ortu huiusmodi, & occasu Virgilius in Geor. lib. 1. ubi docet tempus Veris aptum seminationi fabarum, & millij: Vere fabis satio: tunc te quoque medica putres. Accipiunt sulci, & millio venit annua cura. Et circumloquens tempus Veris, ait: Candidus auratis aperit cum cornibus annum, Taurus, & aduerso cedens canis occidit astro. Asi triticeam messem, robustaque farra Exercebis humum: solisque instabis aristas. Antè tibi Eoe Atlantides abscondantur gnosa ardētis decedat stella corona: Debita quam sulcis committas semina, quanquam inuite properes anni spem credere terra. Ortus Chronicus, qui

& occasu
secū. poë.

nicus, qui & temporaneus dicitur, est ascensio signi, aut stella super orizontem, post Solis occasum: eo enim tempore, quod à crepusculo vespertino, principium sumit, mathematici videntur: non qui arithmeticon, musicon, geometriam, astronomicam dignitatem profitentur; sed quos vanos veneficosque nuncupamus, qualem fuisse Circen, Medeam, his verbis fingit Ovidius: *Diique omnes noctis adeste: Quorum ope cum volui, ripis mirantibus,* Ovidius.

omnes in fontes rediere suos: concussaque sisto, stantia concutio, cantu freta nubila pello. Nubilaque induco, ventos abigoque vocoque. Viperas rumpo verbis, & carmine fauces, Vineaque saxa sua conuulsaque robora terra, Et sylvas moueo: iubeoque tremiscere montes. Et mugire solum, manesque exire sepulchris. De hoc ortu in Faustis loquitur idem poeta de Ponto epi- De Ponto.

stola nona ad Seuerum. *Vt careo vobis scythicas detrusus in oras, Quatuor autumnos pleias orta facit. In Autumno autem pleiades in principio noctis oriri incipiunt: atque ita de chronico ortu locutum fuisse poetam, patet satis. Nam Cosmice Virgilius voluit occidere, sicut dictum est: Ante tibi Eoe athlantides abscondatur. Occasus chronicus, est descensio signi, aut stella sub orizontem post Solis occasum: De quo quidem occasu locutus est Lucanus: Tunc nox Thessalicas urgebat parua sagittas. Parua autem nox in Zona hac septemtrionali est in principio cancri; qua de causa antequam Sol cum cancro oriatur, occidit Sagittarius. Cancro namque oriente, occidit Capricornus, quem in occasu præcessit sagittarius: sed ante ortum Solis, est nox. quando igitur Sol est in cancro, & nox parua, sagittarius occidit in fine noctis. Sensus ergo est: Tunc nox parua, Sole cancrum tenente, urgebat; id est occidere, & descendere faciebat, Thessalicas sagittas, hoc est, sagittarius, qui fuit de Thessalia. Heliacus ortus, qui & solaris dicitur, est cum signum, aut stella à radiis Solis emergens incipit apparere, quam prius Solis præsentia, vicinitasque videri non sinebat. Insignius enim lumen, minus offundit, atque sue magnitudine lucis obscurat, viderique non permittit. De quo quidem ortu Ovidius secundo lib. fastorum loquitur: Vbi in medio Fe-* Ovidius.

bruarii ponens ingressum Solis in piscibus, ex quo ab aquario recesserat, aquarius incipit oriri, hoc est, videri, *Iam leuis obliqua subsedit aquarius vrna. Proximus æthereos excipe piscis equos. Aquarius enim oblique oritur, ut dixi, & paruo tempore: ideo leuis est, & velox in ortu. Item Virgilius primo Georg. describens tempus, in quo frumentum feri debet: postquam dixit, Ante tibi Eoe athlantides abscondantur, subdit: Gnosiaque ardentis decidat stella coronæ, Debita quam sulcis committas semina. Sensus est, antequam semina frumentum, fac, ut corona septemtrionalis oriatur. Est namque huiusmodi corona in principio scorpionis, quæ sole ibidem existente, non videbatur. Sole vero recedente à scorpione, quod fit circa finem Octobris, & principium Nouembris, oritur corona heliacæ, tempusque ostendit frumenti ferendi. Heliacus occasus est, cum prius astrum, aut stella ridebatur: haud quaquam videri sinit Solis vicinia: sicut in coitu Solis & Lunæ contingit Lunam non videri. huius occasus Virgilius meminit prim. Georg. ubi vult, fabas cum milio feri in medio Aprilis, quando Sol taurum possedit, & canis heliacæ occidit. loquitur autem de cane maiore, qui propterea quod est in fine geminorum, ob Solis in tauro existentis vicinitatem, videri non potest: proinde heliacæ occidere dicitur. In mense igitur Aprilis, quando canis ita occidit sunt fabæ ferendæ. unde dixit, Taurus, & aduerso cedens canis occidit astro. Hæc de ortu, & occasu signorum, secundum poetæ sufficiat: Posthac ad mentem astrologorum de eisdem rebus erit nobis loquendum; ut quisque quod sibi lubet, atque arridet, accipere queat.* Ortus heliac?

Virgilius.

Ovidius.

Virgilius.

Heliacus oc-
casus.

Virgilius.

CAP. II.

De ortu, & occasu signorum secundum Astrologos.

gnorum,
& occasu
secundum
Astrolo.

Ortus Astro-
nomicus.
Motus æqua-
toris.



Zodiaci motu

Motus zodia-
ci non habet
æquales arcu

Dies artificia-
lis.

Occasus Astro-
nomicus.

Æquinoctia-
lis mouetur
æqualiter.

Sphæra recta.

Sphæra obli-
qua.

Signum oriri
rectè.

Ortus, & oc-
casus triplex.

DE ortu, & occasu signorum secundum Astrologos locuturi; in primis nobis sciendum est, tum in sphæra recta, tum etiam in obliqua, æquinoctialē circulū semper uniformiter ascendere, nempe in temporibus æqualibus æquales arcus ascendere. Motus enim coeli est uniformis: & angulus, qui ab æquinoctiali fit cum orizonte obliquo, non diuersificatur in aliquibus horis. Sanè, ad motū primi mobilis, & æquator mouetur, & Zodiacus: diuersimodè tamen: nam æquator, seu æquinoctialis, tam in sphæra recta, quàm in obliqua, oritur uniformiter, & occidit etiā: hoc est, in temporibus æqualibus, æquales portiones oriuntur, & arcus similiter, & occidunt, quia nimirū totus voluitur in 24. horarū spatio. Zodiacus verò in utraq; sphæra, & oritur, & occidit inæqualiter; eius enim partes atq; arcus, in æqualibus tēporibus, æquales ascendere, minimè necesse est. Siquidem quantò aliqua Zodiaci pars rectius oritur, tantò plus tēporis in suo ortu exigit: non igitur uniformiter mouetur. Reuera, sex signa in die artificiali longa oriuntur, & totidē in breui: sex in die, & totidē in nocte: & si sint inæquales, similiter occidūt. Etenim Sole existente in Cancri initio, dies longissima est, quæ ab ortu Solis in principio Cancri, vsq; ad occasum protenditur. sed Sole cū principio Cancri occidente, oritur initū Capricorni, iuxta Ptolomæi in Almeg. sententiam, dicentis sex signa super orizontē semper esse: erunt igitur orta sex signa in hac maxima die, quæ sunt ab initio Cancri, vsq; ad finem Sagittarij, sex aliis oppositis sub terra consistentibus: hæc enim est lex signorum, vt vno ortu, oppositum occidat, & è diuerso. Sed in die minori, Sole existente in principio Capricorni, sex signa quoq; oriuntur, extenditurq; dies illa artificialis, qui est tempus mensurans motum Solis super orizontem: Sole ergo occidente cum initio Capricorni, erit initium Cancri signi oppositi in oriente. Itaq; cū tempora sint inæqualia, partes verò sint æquales; sequitur, vt harum ortus, atq; motus partium sit inæqualis. Ortus ergo, siue occasus alicuius signi, aliud est nihil, quàm illam partem æquinoctialis oriri, quæ quidem cum signo oriente, siue ascendente super orizontem, oritur, similiter & de occasu sentiendum est. Ortus ergo, & occasus signi, ac cuiuslibet partis Zodiaci, ex ortu, & occasu æquinoctialis pendet, atq; mensuratur: æquinoctialis enim est metrum, & mensura Zodiaci. Cū ergo orbis signorū æqualis sit ab oriente in occidentem super axes æquinoctij diei, id est, super polos mūdi; vt partes æquales sint circuli Zodiaci, super directos, decliuos orizontes temporibus inæqualibus, necesse est: non enim à polis mundi Zodiacus æquè distat: neq; cum utroq; orizonte, æqualem semper causat angulum. porro tempora æqualia à volubilitate æquinoctij, super eius axe accipiuntur, æqualiter enim oritur, & occidit: ortus ergo, & occasus cuiuslibet partis Zodiaci, per partem æquatoris, quæ secum oritur, & occidit, habetur: oriuntur namq; & occidunt in tempore æquali. Æquinoctialis autem tum in ortu, tum etiam in occasu mouetur regulariter, propterea quòd æquè distat à polis mundi, & cum utroq; orizonte, angulum inuariabilem efficiat: Zodiacus autem, & æquinoctialis, cū sint circuli maiores, & æquales, ita vt vnus gradus Zodiaci æquetur vni gradui æquinoctialis: rectè igitur ab æquinoctiali dicitur circulus Zodiacus mensurari. Adde, quòd vterq; ab utroq; orizonte in Geminas partes secetur: quare vtriusque altera supra orizontem, & altera infra intercipitur; sicq; altera melius reliquam mēsurat, quàm alij circuli, qui ab orizonte obliquo in duo media minimè secantur. Caterū, sphæra recta appellatur, siue habere dicuntur ij, quibus neuter polorum magis altero eleuatur: aut quorum orizon interfecat æquinoctialem, & interfecatur ab eodem ad angulos rectos sphærales. Illi verò sphæram obliquam habere putantur, qui citra, siue vltra æquinoctialem habitant, quia nimirum eis supra orizontem, alter polorum semper eleuatur, reliquus verò semper deprimitur: vel quorū orizon artificialis interfecat æquinoctialem, & interfecatur ab eodem ad angulos impares, & obliquos. Ex quo patet, quid sit signum oriri rectè, & obliquè: Signum enim oriri rectè dicitur, cum quo maior pars æquinoctialis oritur: obliquè verò cum quo minor. Similiter de occasu est intelligendum. Rectus itaq; ortus est, quando cum aliquo signo Zodiaco oriuntur plusquam triginta gra-
dus

dus æquatoris : obliquus verò, quando cum signo Zodiaci, pauciores triginta : medius au-
 tem, quando præcisè triginta. In tempore quoq; eadem propè ratio habetur : nam signum
 Zodiaci, quod plus temporis in suo ortu, duarum horarum intervallo, interponit, rectè
 oriri dicitur, obliquè verò è contrà : at æqualiter, quando infra duas horas oritur : de oc-
 casu quoq; simile potest esse iudicium. Est præterea sciendū quartas Zodiaci, quæ à qua-
 tuor punctis, nempe à duobus solstitiis, & duobus æquinoctialibus inchoantur, suis esse
 ascensionibus æquales : quantum enim temporis in suo Zodiaci quarta consumit, idem &
 quarta æquinoctialis, quæ ad situm illius est posita. Sanè, colurum distinguentem æqui-
 noctia per principia Arietis, & Libræ transire, sicq; æquinoctialem, atque Zodiacum in
 duo æqualia diuidere, notum est satis : Item alterum colurum solstitia distinguentem, per
 polos mundi, & Zodiaci transire, atq; ita causare angulos rectos ; transit enim per pun-
 cta æquatoris, & Zodiaci, quartis ab initio Arietis & Libræ distantibus. Ex quo patet,
 partes Zodiaci, & æquinoctialis inter duos coluros contentas, æquales esse : Quoniam au-
 tem orizon rectus, atq; etiam meridianus, per mundi polos, veluti vterq; colurus, transit,
 & cum eis vnitur : Inde fit, vt posito quartæ Zodiaci principio in orizonte recto, seu me-
 ridiano, in eisdem quoq; & quartæ initium sit æquatoris. Itaq; orta quarta Zodiaci, ita, vt
 eius finis sit in orizonte, ibidem & æquinoctialis sibi terminalis similiter terminus inueni-
 etur eodem tempore ortus. In æquali igitur tempore quælibet quarta Zodiaci à puncto
 alterius coluri inchoata, & quarta æquatoris sibi contermina in sphaera recta oritur. Quia
 verò quarta æquinoctialis in sex horarum spatio ascendit, scilicet quarta parte diei natu-
 ralis ; in eodem quoq; tempore singulas Zodiaci quartas ascendere, perspicuum esse potest.
 Verum, & si illarum partes quartarum idem tempus habeant : non tamen easdem penè,
 atque æquales ascensiones. Nam & si quartæ Zodiaci, ortu, & occasu in sphaera recta,
 quartis æquinoctialis sibi conterminis æquales sint ; earum tamen quartarum partes, ali-
 ter se habent. Etenim, si quarta Zodiaci à principio Arietis, ad finem vsq; Geminorum
 cum quarta æquinoctialis accipiatur, simulque oriri incipiant ; proculdubio, maior pars
 de quarta Zodiaci, quam de quarta æquinoctialis in lucem venit. Quare, si totus Aries o-
 riarur, cum eo certè pauciores gradus æquinoctialis, quam triginta, orientur : vnde &
 consequenter Aries obliquè oritur, atq; paruo tempore. In causa autem, quia Aries re-
 spectu æquinoctialis situatur obliquè : siquidem eius principium est in æquatore, finis ve-
 rò polum arcticum versus obliquatur ; proinde obliquè, & secundum latitudinem oritur.
 ob eandem quoq; causam quarta inchoans ab initio Libræ, maior vtiq; de Zodiaco, quam
 de æquinoctiali portio oritur : tametsi quartæ complete simul oriantur. At in quarta ab
 initio Cancræ contrario modo res se habet : maior enim tunc æquinoctialis portio oritur : cū
 Cancro namq; plures triginta gradus orientur : quia nimirum respectu æquatoris directè
 quasi situs, ac positus est, parum vtiq; ab eo declinans. Igitur orto Cancro, quoniam co-
 lur solstitia distinguens, & orizon rectus sese secant in polis ; in fine sectionum, vbi est
 æquinoctialis, maxime ab inuicem distant. Quare pars æquinoctialis à coluro ad orizon-
 te maior est, quam Cancer : pars Zodiaci orta, cū Cancro igitur maior triginta gradibus
 pars æquinoctialis oritur : atq; de quarta parte Zodiaci à Capricorno inchoata, similis ra-
 tio reddi potest. In sphaera ergo recta, omnia signa æquinoctiali propinqua, obliquè ori-
 untur : quoniam Zodiacus maximam ibi, atq; vltimam declinationem habet. huiusmodi
 sunt quarta à medietate Aquarii ad medietatem Tauri : & opposita à medio Leonis ad
 medium Scorpionis : ea verò, quæ tropici vicina sunt, directè ascendunt, quia ibi Zodia-
 cus, quasi insensibiliter declinat. veluti est quarta Zodiaci à medio Tauri ad medium Leo-
 nis, & à medio Scorpionis ad medium Aquarii. Ex quo patet, quod & si quartæ æquen-
 tur in ortu, non tamen quartarum partes eodem modo se habeant. Signa autem sibi inuicè
 opposita sunt hæc : Libra Arieti opponitur, Scorpius verò Tauro, Sagittarius Geminis, Signorum op-
 Capricornus, Cancro, Aquarius Leoni, Pisces Virgini. Iam ergo puto manifestum esse, positio,
 quomodo partes quartarum, æquales ascensiones non habeant : posthac dicemus de his, quæ

Quartæ zodi-
 aci, & æqui-
 noctialis.

Idem est tem-
 pus illarum.

Ascensiones
 inæquales.

Partes quarta-
 rum non sunt
 æquales.

Signa vicina
 æquinoctiali.

Quartæ zodi-
 aci.

Signorum op-
 positio.

& occasu
signorum

Signa habent
æquales a-
scensiones.

Signa oppo-
sita habent æ-
scensiones æ-
quales.

Signa quæ in
ascensione cõ-
ueniunt.

Lucani car-
mina.

arcus æquales describunt, de quibus talis regula perscribitur. Quilibet duo arcus Zodia-
ci æquales, & æqualiter distantes à duobus æquinoctialibus, & duobus solstitialibus, æ-
quales habent ascensiones: In causa enim est, quoniam punctus solstitij æstiuus, est punctus
Zodiaci ab æquatore maximè declinans, à quo vñdecunq; remoueat, æquatori magis
propinquat. Quare Gemini & Cancer, quoniam æqualiter, & appropinquant, & remo-
uentur ab æquatore, consimilemque habent situationem respectu eiusdem; hac de causa
cùm sint æquales, pares utiq; ascensiones habent. Taurus quoq; & Leo, quia à prædicto
puncto æqualiter distant, æqualiterque declinant, habentq; parem situm respectu æqua-
toris in ortu, & occasu conueniunt. Aries & Pisces, partes æquales; & æquè distan-
tes à puncto æquinoctij habentes, initio scilicet Arietis, ascensiones habent æquales. Ete-
nim ab illo puncto, Zodiaci declinatio inchoatur, & ad vtramque partem æqualiter ex-
tenditur. Itaq; partes æquales, ab illo puncto æqualiter distantes, æquales utique habeant
ascensiones, necesse est. Ex quo sequitur, quòd signa opposita æquales habeant ascensiones:
nam opposita, cum aliquo tertio signo conueniunt in distantia ab aliquo punctorum: æ-
quales ergo ascensiones habent: siquidem quæ conueniunt vni tertio, conueniunt etiam in-
ter se. Exempli gratia: Aries & Libra, quæ sunt signa opposita, habent ascensiones æqua-
les: nam Aries, & Virgo, cùm æquè distent à principio Cancrì, vterq; utiq; per duo si-
gna, habent ascensiones æquales. Quia verò Libra & Virgo æquè distant à puncto æqui-
noctij autumnalis; æquales habent ascensiones: conueniunt ergo in ascensione cum Virgine
Aries & Libra: igitur inter se: atq; ita æquales ascensiones habent. Pari quoque ratione
Taurus, & Scorpio in Leone conueniunt: Taurus namq; & Leo æquè distant ab initio Can-
crì, & Scorpio & Leo ab initio Libræ: conueniunt ergo inter se, habentq; ascensiones æ-
quales, quippe quæ signa sunt opposita. De cæteris verò simile potest esse iudicium. In ea-
dem ergo ascensione quatuor signa conueniunt, Aries, Virgo, Libra, & Pisces: Aries
namq; & Pisces, quia à puncto æquinoctij vernalis æqualem situm habent, Virgo autem &
Libra quia illis opponuntur. Eodem quoq; modo Taurus, Leo, Scorpius, & Aquarius: Tau-
rus quidem & Leo, quoniam æquè distant ab initio Cancrì: Scorpio verò & Aquarius
quia illis oppositi sunt. Similiter Gemini, Cancer, Sagittarius, & Capricornus; quia nimi-
rum Gemini & Cancer à puncto solstitij æstiuus: alia verò duo, quoniam eis opponuntur.
Hoc à Lucano descriptum est, quādo loquitur de processu Catonis sub æquinoctiali in sphæ-
ra recta, ubi signa opposita habent ascensiones æquales: neq; aliud rectius, vel obliquius
oritur reliquo, sed vniuniformiter: Non obliqua meant: nec Tauro rectior exit Scorpius, aut
Aries donat sua tempora Libræ: Aut astrea iubet lentos descendere Pisces Par Geminis
chiron Sagittarius, & idem quod Cancer carcinus ardens. humidus ægloceros Capricor-
nus, nec plus Leo tollitur vrna. Sensus est: Nec Scorpius exit, hoc est, oritur rectius Tauro,
veluti in sphæra obliqua: nec Aries donat sua tempora Libræ; æquale enim tēpus in ortu
consumunt. Nec astrea, id est, Virgo, iubet Pisces descendere, occidere lentos, tardè, &
in magno tempore, veluti in sphæra obliqua. chiron, id est, Sagittarius par est in ortu, &
occasu Geminis, & gloceros, nempe Capricornus cum Cancro. Quomodo ergo huiusmodi
signa habeant ascensiones æquales, dixi.

CAP. III.

De ortu, & occasu signorum.

Obiectio.



Icimus, quartas Zodiaci, & æquinoctialis simul oriri, simulq; in ascensionibus
aquari: quartarum verò partes minimè, imò posse fieri; vt maior pars
de vna, quàm de alia oriatur: tametsi in fine simul desinant oriri. Id autem
persuaderi omnibus nequaquam facile potest; siquidem natura comparatū
est, vt duo homines spatium inchoent simul viæ ad ambulandum, quorum
alter

& occasu
signorū.

Solutio.

Quartæ quorū
modo simul
orientur.Partes quo-
modo æquen-
tur.Ortus, & occa-
sus in sphaera
obliqua.Partes mediæ
tantum vari-
antur.Alia medietas
contrario mo-
do se habet.Æquinoctia-
lis maior di-
stantia.

Exemplum.

& libra

alter citius altero pergens, in finem profectò citius venturus iudicatur. Non valet tamen talis argumentatio: Isti duo arcus sunt æquales, & simul incipiunt oriri, & semper maior pars oritur de vno, quàm de reliquo: ille ergo citius oriatur. Sanè huiusmodi instantia argumentationis, in prædictarum quartarum partibus patet satis. si enim sumatur, vt dixi quarta pars zodiaci à principio arietis vsq; ad finem geminorum; semper profectò maior pars oritur de quarta zodiaci, quàm de quarta æquinoctialis sibi proxima: & nihilominus illæ duæ quartæ simul oriuntur. Idem est intelligendum de quarta zodiaci, quæ est à principio principio libræ vsq; in finem sagittarij. Item si sumatur quarta zodiaci, quæ est à principio capricorni, vsq; in finem virginis, semper maior pars oritur de quarta æquinoctialis, quàm de quarta zodiaci: & tamen duæ quartæ simul oriuntur. De quarta quoq; zodiaci, quæ est à primo puncto capricorni, vsq; in finem piscium, simile potest esse iudicium, ac ratio reddi. Reuera, quando alter illorū, qui simul spatium peragendum acceperunt, regulariter semper, atq; uniformiter moueatur, à principio, vsq; ad finem motus; alter verò à principio, vsq; ad medium itineris citius, deinde cursum suum temperet tardiori gressu, vt tantum addat de tarditate, quantum prius de velocitate exhibuit; dubio procul, sicut par fuit principium ambulandi, ita quoque & par erit finis absoluedi. Itaq; si accipiantur partes ab initio arietis, siue quartæ & æquatoris, & zodiaci ad finem Geminorum: simulq; oriri incipiant, æquatore regulariter incedente; zodiacus verò velociter oriri incipiat, atq; oblique, ab initio arietis ad medium tauri, atq; ita semper præcedat pars zodiaci, in fine verò Geminorum tardius oriatur, ac priorem velocitatem, tardiori cursu recompenset; sic certè in fine fiet æqualitas, tametsi in medio cursus erat dissentio. Hæc autem de ortu & occasu signorum in sphaera recta dixisse, sufficiat. In sphaera autem obliqua, siue declinanti duæ medietates zodiaci, suis ascensionibus adæquantur: Medietates, inquam, quæ à duobus æquinoctialibus sumuntur. Medietas enim zodiaci, quæ à principio arietis vsq; in finem virginis cum medietate æquinoctiali sibi conterminali oritur. Similiter etiam alia medietas zodiaci cum reliqua medietate æquinoctialis oritur. Etenim æquinoctialis, & zodiacus cum sint circuli maiores in sphaera sese in partes æquales secantes, in principio utiq; Arietis, & libræ; ita vt puncta sectionum, termini sint communes vtriusq; partis; inde fit, vt quando medietas æquinoctialis, quæ est ab initio arietis ad finem virginis, oriri incipit, medietas quoq; zodiaci sibi conterminalis, ascendere quoq; incipiat: Cum idem punctus sit terminus vtriusq;. Et quando altera desinit oriri, similiter & reliqua: quippe quæ ad eundem punctum terminentur, nempe ad finem virginis. De alia quoq; medietate à principio libræ vsq; ad finem piscium simile est iudicium. Verum partes illarum medietatum secundum suas ascensiones variantur: quandoquidem in illa medietate zodiaci, quæ est à principio arietis vsq; ad finem virginis, maior pars de zodiaco, quàm de æquinoctiali oritur; cum nihilominus illæ medietates simul orientur. Etenim, quoniam huiusmodi medietas versus polum borealem declinat, & orientis obliqui pars borealis sub recto deprimitur; maior ergo ab initio arietis, propter depressionem ad locum ortus zodiaci, est distantia; quàm ab eodem arietis initio ad locum ortus æquinoctialis: & consequenter orta est maior portio zodiaci, quàm æquinoctialis, tametsi in fine simul desinant moueri, simulq; orientur. E contrario verò modo se habet regula in reliqua medietate zodiaci, quæ est à principio libræ vsq; ad finem piscium: in illa enim semper maior pars oritur de æquinoctiali, quàm de zodiaco: & tamen illæ medietates simul orientur. In causa autem est, quoniam huiusmodi medietas zodiaci ab æquatore declinat ad austrum, & orientis obliqui pars australis supra orientem rectum eleuatur, propterea à principio libræ, ad locum ortus æquinoctialis est maior distantia, quàm ad locum ortus zodiaci: proinde maior pars æquinoctialis oritur. Ex his ergo clarissimè soluitur instantia superius facta. Arcus enim qui succedunt arieti vsq; ad finem virginis in sphaera obliqua, suas minuunt ascensiones supra ascensiones eorundem arcuum in sphaera recta, quia minus oritur de æquinoctiali. Exempli gratia, Aries in sphaera recta 28. graduum ascensionem habet, similiter & libra

signorum
& occasu.
Tudertum.

Regula arith-
metica.

Arcus zodiaci
quomodo fi-
ant minores.

Quomodo
maiores.

Quomodo v-
na ascensio fit
maior, & mi-
nor.

Regula in
sphæra obli-
qua.

Dies naturalis
quid sit.

et libra, signum illi oppositum: in sphæra autem obliqua aries oritur cum sedecim gradi-
bus, utpote Tuderti, cuius ascensio minor est ascensione eiusdem in sphæra recta: 12. grad.
et eadem latitudine oritur libra cum 40. grad. augens supra vigintiocto grad. eius a-
scensionis in sphæra recta est 12. grad patet ergo, quod quantum ex illis adimitur, tantum
ex istis additur. Quam ob causam amborum ascensiones simul iunctæ in sphæra obliqua,
ascensionibus in sphæra recta simul iunctis æquantur. Nam si in sphæra recta libræ et a-
rietis ascensiones uniantur: 56 gra: efficiunt. In sphæra verò obliqua, si ascensio arietis sex-
decim grad. cum 40. libræ iungantur; proculdubio idem inde graduum numerus exurget.
Quamvis eorum ascensiones in sphæra obliqua separatæ, ascensionibus eorundem in sphæra
recta separatim minimè æquales sint; ad invicem tamen coniunctæ æquantur. siquidem
quantò altera est minor, tantò utiq; altera est maior: sic enim docet proportio arithme-
tica, scilicet quod fit ex medio duplato, æquale ei, quod resultat ex additione duorum ex-
tremorum à medio æquidistantium: ut quod fit ex duplicatione quatuor, æquetur ei, quod
fit ex additione, duo cum sex, quæ etiam sunt octo: Itaq; pars zodiaci, quæ est ab initio
arietis ad finem geminorum velocius pergit quàm pars æquatoris sibi proxima. reliqua
verò à principio canceri ad finem virginis contrario modo se habet: propterea fit æqualitas.
Porro pars zodiaci, à principio libræ ad finem sagittarij tardius pergit, et oritur directè:
reliqua verò ab initio capricorni ad finem piscium, velocius, et obliquè: sicq; ambæ in
fine simul cum æquatore conveniunt. Arcus præterea zodiaci si absolute intelligantur,
absq; aliquo respectu ad præcedentes, seu consequentes ascensiones: exempli gratia, ut si
tauri ascensio consideretur, nullo ad arietis ascensionem habito respectu; hoc modo non
omnes arcus, qui succedunt arieti minuunt seu minores habent ascensiones, nisi aries, tau-
rus, et gemini tantum, qui obliquè oriuntur: Cancer vero, leo, et virgo, quoniam rectius o-
riuntur quàm in sphæra recta, suas utiq; augment ascensiones. Pari quoq; ratione, non omnia
signa libræ succedentia, augment ascensiones, nisi libra, scorpius, et sagittarius: capricornus
autem, aquarius, et pisces, quia obliquius, quàm in sphæra recta, non augment, sed minuunt
ascensiones. Quòd si huiusmodi arcus ad alios comparentur, utpote si ascensio tauri cum
ascensione arietis coniungatur, et ascensio geminorum utriusq; ascensionibus misceatur,
atq; ita de reliquis simile habeatur iudicium; tunc profecto omnes arcus arieti succeden-
tes minuunt ascensiones: et cancer quidem minuit suam ascensionem; quoniam ascensio
correspondens ei in sphæra obliqua, est minor quàm in sphæra recta; licet enim oriatur
directè, habeatq; ascensionem magnam: quoniam autem eius ascensio cum arietis, tauri, et
geminorum ascensionibus coniuncta est, quæ quidem signa obliquè oriuntur; tota ipsius
ascensio redditur diminuta. simile quoq; potest esse de ascensione leonis iudicium. Capri-
cornus præterea, etsi suam minuat ascensionem non comparatam, atq; alteri coniunctam,
eam tamen auget, ascensionibus coniunctam præcedentium: Coniungitur enim cum libræ
ascensione, scorpius, et sagittarij, quæ auctæ sunt: et ita de alijs est sentiendum. omnes i-
gitur arcus zodiaci æquidistantes ab initio arietis et libræ in sphæra obliqua, æquales ha-
bent ascensiones, quia nimirum respectu orizontis obliqui, æqualem ab æquatore declina-
tionem obtinent. Eodem quoq; modo se habent aries et pisces, taurus et aquarius, gemini
et capricornus, cancer et sagittarius, leo et scorpio, virgo et libra. Ex quibus patet, qua-
re dies naturales sint inæquales. Est autem dies naturalis reuolutio æquinoctialis circa ter-
ram semel, cum tanta zodiaci parte, quantam interim sol pertransit motu proprio con-
tra firmamentum. Cum autem illorum arcuum, ut dictum est, ascensiones sint inæquales
tam in sphæra recta, quàm obliqua, et penes illarum ascensionum additamenta dies natu-
rales considerentur; illi utiq; necessariò erunt inæquales. In sphæra quidem recta pro-
pter zodiaci obliquitatem, in obliqua verò tum propter zodiaci obliquitatem, tum pro-
pter obliquitatem orizontis obliqui. Adde etiam tertiam causam, quæ est eccentricitas
circuli solaris. In *Almagesti*. dies naturalis ita describitur: Dies naturalis est tantum tem-
pus, per quantum sol mouetur ab oriente per meridiem, per occidentem, et per septentrio-
nem, quo-

nem, quoadusq; ad punctum redeat, à quo exiuit, vel ad aliud simile. hoc autem dico, quia **naturalibus.** non est idem diei principium apud omnes: nam aliqui à media nocte, aliqui verò à meridie, diem inchoant. Quoniam autem de diebus naturalibus certas regulas habere non valemus, nisi ex æquatoris reuolutione, quæ cum sit æqualis, & vniformis, si aliunde dierum naturalium inæqualitas non manaret, omnes profectò dies naturales essent æquales: rectè ergo dictum, quòd sit reuolutio æquinoctialis, cum tanta parte eiusdem, quantam describit Sol motu suo proprio de Zodiaco contra firmamenti motum. Inæqualitas ergo in diebus naturalibus, ex arcus descripti à Sole in Zodiaco additamento dependet. **Inæqualitas dierum naturalium.** Tribus autem de causis ad reuolutionem æquinoctialis de arcu descripto à sole, minus in vna, quàm in altera die additamentum fieri solet: ex diuersa utiq; signorum Zodiaci ascensione, de qua quidem paulò ante locuti sumus, vnum quidem signum breuiori tempore quàm aliud ascendit: iccirco arcus descriptus à sole in tali signo existente, maior certè est: proinde cum talis arcus æquinoctialis reuolutioni additur, fit additamentum maius. **Eccentricitas solis.** præterea Solis in causa est: orbes autem solis sol. 101. huius descripti sunt. Sol namq; mouetur in sphaera eccentrica, cuius pars remotior à centro mundi, quæ aux vocatur, est circa finem geminorum: & alia propinquior, quæ vocatur oppositum augis, est circa finem sagittarij. Sol præterea circa centrum sui eccentrici, æqualiter, atq; vniformiter mouetur, nempe in æqualibus temporibus, æquales circa tale centrum, angulos describendo. **Anguli recti solis.** Exempli gratia, sit centrum Solis a. & centrum sui eccentrici b. & in 30. diebus describat Sol circa centrum b. angulum, qui sit tertia pars anguli recti; ita vt in fine triginta dierum sol sit in puncto c. deducantur lineæ a b. & b. c. conscriptum angulū continentēs; tunc planè dicere necesse est, in alijs triginta diebus, æqualem angulum à Sole describi, atq; ita pergere, quoadusq; ad suum redeat locum. Cum ergo ista ita se habeant, vt dierum naturalium inæqualitas seruari possit; à sole circa centrum mundi inæquales angulos describi, nempe maiores in opposito augis, & minores in auge, necessarium est. Patet hoc ex vigesima prima primi Euclidis. **Euclides.** Quoniam autem cum maiori angulo circa aliquod centrum, alicuius circuli maior circumferentia subtenditur, vt dicitur in vltima propositione 6. Euclidis: inde fit, vt maiorem Sol portionem describat de Zodiaco, dum est in opposito augis, in hyeme scilicet, quàm dum est in auge, hoc est, in æstate: atq; ita æquinoctialis reuolutioni additamentum adiungitur maius in hyeme, quàm in æstate. hæ autem duæ causæ locum in sphaera recta habent. in sphaera autem obliqua, tertia causa est obliquitas orizontis: propter enim obliquitatem orizontis, fit maior diuersitas in ascensione signorum. Vnde ergo inæqualitas dierum naturalium proficiscatur, & quæ sint illius causæ, dixi. **Tres causæ numerantur.**

CAP. IIII.

De dierum naturalium inæqualitate.



Quoniam huiusmodi res est scitu digna, atq; à præsentis tractatus inquisitione nequaquam abhorret; propterea paululum immorari non tedit. Pro huius autem inquisitionis intellectu, non inutile erit scire: aliquot dies naturales, sensibiliter inæquales esse, qui planè ab Astrologis dies deferentes vocantur.

Dies sensibiliter inæquales

Id autem contingit, quando Sol ingreditur cancrum, nempe in auge, in æstate: & dum ingreditur capricornum, in opposito augis, in hyeme; isti sunt duo dies sensibiliter inæquales, atq; ab inuicem differentes. Aliqui sunt dies differentes inæquales, insensibiliter tamen, vt duo dies proximi: atq; tales dies medijs, seu mediocres nominantur. In æquinoctijs autem sunt dies æquales: diuersitas enim signorum tunc temporis nequaquam inæqualitatem producit; quandoquidem aries, & libra æqualiter oriantur. Neq; eccentricitas solis causat diuersitatem: in illis enim punctis, est in longitudinibus rectè medijs sui

Dies æquales.

eccentrici. Itaq; dies naturales in diuersis anni temporibus, sunt ad inuicem æquales: dies

naturalib.

Dies proximi

Proximi dies
sunt inæqua-
les.

182. Pararelli.

Circuli dierū
naturalium.Tempus in
quo dies fiunt
maiores.In quo tem-
pore fiant mi-
nores.Quæ signa o-
riantur rectè
& obliquè.

Virg.

Quando criū-
tur in die.

Regula.

Siquidem naturales ab vnius medietatis anni principio, ad finem vsq; eiusdem procedunt decrecendo. Cum ergo in utroq; processu fiat transitus de extremo in extremum: bis igitur erit transitus per medium: atq; ita ambo erunt aequales adinuicem, nempe vnus, qui in vnius medietatis dimidio situs est, & alter, qui in alterius. Præterea, in quolibet orizonte, in quo sunt diuersi dies naturales, tunc etiam quicunq; dies naturales proximi, sunt ad inuicem inæquales: eccentricitas enim Solis est maior causa pro dierum naturalium inæqualitate procuranda, quàm alia qualibet causa. Sed in quibus duobus diebus proximis: aut sol magis appropinquat ad centrum in primo, aut in secundo: aut è contra: Illi ergo proximi dies sunt inæquales. Constat ergo; in quolibet orizonte, in quo plures sunt dies naturales diuersi, aliquot inæquales esse. Siquidem simplicium æquinoctialis reuolutionum tempora propemodum omnia aequalia habentur ad inuicem. At tempora ascensionum Zodiaci, simplicibus æquinoctialis reuolutionibus addita, sunt inæqualia: dies ergo naturales sunt inæquales, quippe qui ex illis additamentis fiant. valet consequentia per illam animi conceptionem: videlicet, si equalibus inæqualia addas, quæ inde resultant, sunt inæqualia. Itaq; Sol tendens à primo puncto capricorni per arietem vsq; ad primum punctum cancri raptu firmamenti 182. pararellis describit: similiter & totidem à primo puncto cancri descendens per libram, vsq; ad primum punctum capricorni: qui planè circuli diebus naturalibus attribuuntur: arcus autem, qui sunt supra orizontem, artificialium dierum esse dicuntur: quia nimirum dies artificialis est latitudo Solis super terram: arcus autem, qui sunt sub orizonte, noctibus applicantur. In sphaera igitur recta partes sunt aequales, ipsius enim orizon transit per polos mundi: proinde arcus dierum atq; noctium aequales sunt. In sphaera autem decliui, orizon obliquus, æquinoctialem, in duas partes tantum diuidit aequales: Sole namq; existente in alterutro punctorum æquinoctialium, fit æquinoctium in vniuersa terra: Alios verò circulos omnes, in partes inæquales: ita, vt in omnibus circulis, qui sunt ab æquinoctiali vsq; ad tropicum cancri, & in ipso tropico cancri, maior sit arcus diei, quàm noctis, hoc est, arcus supra orizontem, quàm sub orizonte. Quamobrem tempore, quo mouetur Sol à principio arietis vsq; in finem virginis, dies spacio longiori, noctem superat: eoq; magis, quò ad cancerum propius accedit; & eò minus, quò ab illo recedit. Contrario autem modo se habet res, Sole in signis australibus commorante: in omnibus namque circulis, qui à Sole, inter æquinoctialem, & tropicum cancri describuntur, maior est sub orizonte circulus, minor verò supra: proinde arcus diei est minor, quàm arcus noctis; atq; ita pro arcuum proportionem, dies minorantur supra noctes. Denique quàm circuli sunt tropico hyemali propinquiore, tantò magis dies minoratur. Quare, si sumantur duo circuli ex diuersis partibus ab æquinoctiali æquidistantibus; quantus certe est arcus diei in vno, tantus profectò erit arcus diei in altero. Ex quo sequitur, vt si duo dies naturales in anno sumantur, ab alterutro æquinoctiorum in oppositis partibus, æqualiter remoti: quanta est dies artificialis vnius, tanta sit nox alterius: & è conuerso. etenim, quàm polus mundi magis eleuatur supra orizontem, tantò maiores sint dies æstatis: quando scilicet sol est in signis septentrionalibus. Sed è conuerso quando est in signis australibus, tunc enim dies minorantur supra noctes. Quam ob causam signa, quæ sunt à principio cancri per libram, vsq; in finem sagittarij, in sphaera obliqua, simul iunctas ascensiones habent: maioresq; ascensionibus sex signorum, quæ sunt ab principio, per arietem vsq; ad finem geminorum: idcirco illa sex rectè, hæc autem obliquè oriri dicuntur. Sic namq; loquitur Virg. in georgicis: Recta meant, obliqua cadunt à sydere cancri, donec finitur chiron. i. vsq; ad finem sagittarij. Illa ergo signa rectè oriuntur, à cancro autem, ad finem vsq; sagittarij, cadunt obliquè. Quando in æstate nobis est maxima dies, sole scilicet in principio cancri existente; tunc sex signa in die rectè oriuntur, obliquè verò sex alia in nocte. At, quando nobis est minimus, utpote in principio capricorni: contrario modo res se habet. Quando autem sol est in alterutro punctorum æquinoctialium; tunc temporis, tria signa directè, tria verò obliquè in die oriuntur: similiter etiam & in nocte. Quapropter est huiusmodi regula. quam-

gula. quamlibet sit brevis, seu prolixa dies, similiter & nox; sex signa semper oriuntur in die, & totidem in nocte: unde nec propter prolixitatem brevitatemque diei, seu noctis, plura, seu pauciora oriuntur. Sanè, cum hora naturalis sit spatium temporis, in quo medietas signi oritur; in qualibet autem die artificiali, similiter & in nocte, sint horæ 12. naturalis. Hora naturalis: in omnibus autem circulis, qui sunt à latere æquinoctialis, ut ex parte australi, vel septentrionali minorantur dies, ac noctes: quatenus scilicet plura, vel pauciora signa in die ut in nocte, rectè, siue obliquè oriuntur. Sed dicet aliquis. Dies naturalis est tempus 24. horarum: sed omnes 24. horæ sunt omnibus alijs 24. horis æquales: omnes ergo dies naturales sunt æquales. Maior patet ex diffinitione diei naturalis, qui quidem est 24. horarum spatium. Minor verò patet, quia scilicet qualibet hora, cuilibet horæ est æqualis: omnes ergo sunt æquales. Consequentia est nota, & antecedens patet: hora enim est tempus 60. minutorum, ut dicunt Astrologi. sed 60. minuta sunt in omnibus horis æqualia: Omnis ergo hora est omni horæ æqualis. Amplius, si ita res se haberet, una ergo anni medietas esset alteri inæqualis medietati: Maior utiq; seu minor. sed consequens implicat contradictionem; siquidem quodlibet integrum, est ad quamlibet suarum medietatum præcisè duplicum. Adde, quod tunc menses essent inæquales, imò ipsæ horæ, atque minuta, quod simili ratione probari potest. sed hoc est falsum: ergo quod prius. Iterum, tunc in hyeme essent dies longiores quàm in æstate: medietas enim anni, quæ à principio libræ, usq; ad principium arietis per capricornum, maior esset medietate, quæ est à principio arietis per cancrum usq; ad principium libræ; cuius oppositum videtur propter augem, quæ est iuxta principium cancri: propterea diutius Sol in illo Zodiaci medietate immorari videtur. Consequentia patet, quia Sol in hyeme est terræ proximior, quàm in æstate: maiore ergo portione de Zodiaco in hyeme, quàm in æstate describit. Illa ergo addita cū reuolutione æquinoctialis pro tanta parte, quanta à sole de Zodiaco describitur, in hyeme utiq; dies naturalis longior esset, quàm in æstate: quod falsum esse, experientia satis docet. Respondeo ad primum, negot; omnes horas esse æquales: hora enim est ortus medietatis unius signi super orientem. sed signorum medietates, difformiter, siue inæqualiter oriuntur: non ergo sequitur illatio. Ad 2. Anni medietas bisariam intelligi potest: vno quidem modo pro medietate numeri dierum totius anni; atq; ita una anni medietas est alteri æqualis medietati: alio modo pro tempore ingressus solis ad aliquod signum, usq; ad tempus introitus eiusdem ad oppositum signum: & sic consequentia non valet, confirmatio tota admittitur. Ad 3. patet solutio ex dictis: Sol enim in auge magis distat à centro, & minorem circulum describit, quàm in opposito augis. Sed iterum argues: in sphaera recta semper est æquinoctium: in quo tam dies artificialis, quàm nox ad inuicem sunt æquales. sed quilibet dies naturalis integratur ex die artificiali cum sua nocte: quilibet ergo dies naturalis, est æqualis cuilibet diei naturali: siquidem omne integrum ex æqualibus partibus in numero, & magnitudine, est alteri æquale. Quoniam autem dies incipit à Meridie, secundum Astrologos, per quem signa transeunt, veluti per rectum orientem: igitur, si dies naturales sunt æquales in sphaera recta, & in obliqua etiam similiter se habebunt. Item, dies naturalis est completa circa terram æquinoctialis, atq; circulorum ab eo æquè distantium reuolutio; sic enim ab omnibus defenditur, superiorem huiusmodi circulorum arcum, diurnum appellari; inferiorem verò nocturnum, ac pro arcuum proportionem, diei ac noctis spatia temperari. sed dictorum circa terram circulorum est æqualis reuolutio: igitur omnes dies naturales sunt æquales ad inuicem. Amplius, dies naturales dicuntur esse inæquales, propter solis motum in Zodiaco inæquale, atq; difformem, & ascensionis quoq; illarum partium inæqualitatem: sed fieri potest, ut in aliquo dierum, ascensiones huiusmodi sint æquales; atq; tunc fiat dierum æquatio: non omnes ergo dies naturales sunt inæquales. Respondeo ad primum, atq; dico, duplex esse æquinoctium, vulgare scilicet, & verum: & vulgare quidem esse diei artificialis cum sua nocte æqualitatem; aut insensibilem alterius super alterum excessum, qui plane ex illius additionis causa procedit. Cum enim illa additio parua sit, atq; insensibilis, excessus

naturalib.

Hora natura-

Obiectiones.

1.

2.

3.

Soluuntur.

1.

2.

3.

Aliæ obiectio-

nes.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

us sit
sphæricus
Duplex æqui
noctium.

2.

Dies habet
plus viginti
quatuor ho-
ris.

3.

Quare dies in
cipit à meri-
die.

cessus quoq; similiter se habet. Quomodo autem vulgaribus non inest illa viuacitas, quemlibet paruum excessum contemplandi; hac de causa in sphæra recta affirmant, æquinoctium semper haberi. At æquinoctium verum, est aequalitas diei cum sua nocte; ita ut nec sensibiliter, nec insensibiliter sese superent: atq; ita in sphæra recta huiusmodi æquinoctium non semper habetur, nisi vnius tantum diei cum sua nocte. Ad 2. Dies naturalis non est præcisè illa reuolutio, sed suprâ illam est additio motus Solis. Et cum dicitur, quod arcus superior &c. Verum quidem est, nihilominus vltra illum additur portio motus solaris, quæ parua est, & insensibilis, ideoq; ab illis neglecta. Ex quo licet animaduertere, singulos dies naturales, quoad sensum vulgariū, viginti quatuor horas continere: quoad veritatem autem, diem quemlibet plus aliquid habere: & tantò quidem plus, quantum est illud additum, quod simul aggregatum in anno, viginti spatium complet horarum. Ad 3. omnes dies, omnibus diebus esse inæquales, ab Astrologis negatur: imò aliquot adinuicem æuari, affirmatur: sed illos esse inæquales, qui eas habent conditiones, quæ ante non semel à nobis dictæ sunt. Porro, quare Astrologi incipiunt dies à meridie; hæ à Ptolom. 2. & 3. Almeg. & ab Alphag. rationes reddi solent. Quoniam, inquiunt, dies naturalis, vltra motum æquinoctialis completum, motum partis continet, qua Sol mouetur: & meridiani in omnibus ferme habitationibus sunt vniformes, ex quo omnes transeunt per polos, & qualibet zodiaci pars assignata, per quemvis meridianum æqualiter transit; sequitur, ut illa additio in omni habitatione sit æqualis: quod certe in orizontibus obliquis contingere nequit. Hanc ergo ob causam Astrologi à meridie diem inchoandum esse docent. Hæc de ortu signorum dixisse, puto præsentī speculationi, ac libri extremitati, & penè finī sufficere.

MERCVRIVS.

Pater ipse corporeum faciens Mundum, & in molem co-
gerens, id totum sphæricum reddidit, inprimens qua-
litate materiæ existenti immortalī: in sphæram, ve-
lut in gyrum omni qualitate illam circumsepsit.

Comment. XII.

Dialogo. 8.



Deus solus est
verè immor-
talis.

Deus pater
mundi.

VID sit circulus zodiacus, & arcturus, secundum Mercurium, au-
diuimus: nunc ex eodem audire lubet, quomodo mundus sphæricam
habeat figuram: de qua quidem octauo Pymandri ita loquitur: Pri-
mus omnium, inquit, verè sempiternus, immortalis, inge-
nitus Deus, omnium autor. Et est sensus: Omnia, Deo dunta-
xat excepto, non sunt verè æterna, & immortalia: quia nimirum à
seipsis non habent esse; sed à deo omnium authore acceperunt, ut sint;
utq; in eorum esse permaneant. At Deus, est sibi suum esse, suaq; essentia ab esse non dis-
crepat: igitur ipse est verè æternus, ingenuus, atq; immortalis. Tex. Deinde secun-
dus ad illius imaginem, mundus ab eo genitus, & ab eodem seruatus, nu-
tritrus, & immortalitate donatus, velut à proprio parente, viuens quidem
semper, & immortalis. Sensus est. Mundus non est æternus à parte antè, sed à par-
te post, quod quidem immortalitatis donum à Deo accepit, ad quem mundus se habet, ve-
luti filius ad proprium parentem. Sæpius apud Mercurium, & Platonem, Deus pater mū-
di nominatur: quò utiq; eius erga mundum affectus, cura, atq; sollicitudo clariùs nobis in-
notesceret. Tex. Etenim semper viuens, & sempiternum hoc, inuicem diffe-
runt:

runt : quod sempiternum quidem, ab altero factum non est. sin autem fie-
bat à seipso, non aliquando factum fuit, sed fit semper. sempiternum enim
quatenus sempiternum, est omne. Pater autem ille suipfius sempiternus.
At verò mundus à patre semper viuens, immortalisq; factus est. *Sensus est:*
esse sempiternum; & immortaliter viuere, non sunt idem : illud Dei est solius, qui est sui-
ipfius sempiternus : Mundus verò ex eo, quòd à Deo est factus, & ab eodem immortali-
tate donatus, & nutritus ; sempiternus, nec dici, nec esse potest. Est, inquit, factus à Mūduſ à Deo
patre semper viuens, atq; immortalis : quia penitus non interibit. *Tex.* Quan-
tumq; materiæ fuerat subiectus patri : pater ipse corporeum agens, & in
molem congerens, id totum sphæricum reddidit : imprimens qualitatem
materiæ exiſtenti immortalī rationemq; materiæ sempiternam habenti.
Sensus est : Materia qua constat mundus, à Deo producta, eiufq; voluntati subiecta : ex Mundus est
ea mundum corporeum fecit, ut eſſet viſibilis : deditq; illi formam ſphæricam, omnium v- ſphæricus.
tiq; aptiſſimam, ac tanto corpori congruentem. Imprimens &c. hoc eſt, materiæ quali-
tatem conceſſit, qua poſt ſui conditionem perpetuò conſiſtere poſſet. Tex. Plenus au-
tem ideis omnibus, qualitates pater inferens, in ſphæram, veluti in gyrum
omni qualitate illam circumſepſit. *Sensus est, Mundus eſt plenus omni formarum*
genere, in hoc præſerens patris, atque conditoris imaginem, qui ab eodem Mercurio, Mundus ple-
& à Platone vocatur mundus archetypus. Et Dialogo. 13. Mundus intelligibilis. Deus ſphæra
Qualitates inferens in ſphæram, hoc eſt, non ſolum donatus eſt mundus à ſuo opifice intellectualis.
omnium plenitudine formarum ; verumetiam, & congrua formæ ſphæricæ diſpoſitione, ut
ſic etiam ſuum autorem, quoad ſibi poſſibile eſt, imitari videretur : Deus enim à Mercurio
vocatur ſphæra intelligibilis 13. Pymandri : Audite, inquit, cœli, quieſcite ven-
ti, circulus immortalis Dei, orationem iſtam exaudiat. Itaq; mundus iſte ſen-
ſibilis factus eſt ad ſimilitudinem mundi archetypi, in quo non eſt principium, neq; finis.
Etenim effectus, quoad fieri poteſt, debet ſuæ cauſæ aſſimilari : ſed mundus eſt Dei effe-
ctus : igitur, quantum poteſt, debet illius ſimilitudinem gerere. Deus autem eſt infinitus
duratione, vigore, perfectione : Mundus verò cū ſit conditus, duratione infinitus eſſe nō Quare mun-
poteſt ; habet enim principium ſui. Neq; etiam poteſt eſſe infinitus vigore, propterea quòd dus eſt ſphæ-
eſt corpus ; & de infinito perfectione, ſimilis eſt ratio : Igitur eſt infinitus figura ſphæ- ricus.
rica : in qua cū non ſit angulus, non datur initium, neq; finis. Itaq; Deus mundi opifex,
optimuſq; architectus, hunc in modum orbem locauit, & diſſociata locis, concordī pace
ligauit, mundumq; gyrotornando æquauit. Omnium præterea corporum iſoperimetrorum,
hoc eſt æqualium circumdantium ſuperficierum, rotunda figura capaciſſima eſt : Igitur
talem decuit mundum habere, qui intra ſe omnia eſſet contenturus. Item ſi mundus, ſiue
cœlum eſſet trilatereæ figuræ, quadrilateræ, aut multilateræ ; plurima profecto ſeque-
rentur abſurda : orbem ſcilicet in orbe ſine vacuo eſſe non poſſe, & circumdatum ab al-
tero corpus, ſine loco eſſe, & orbes inuicem non ſine offeſſione, ſectionisq; iniuria, poſſe
moueri. hæc profecto omnia ſequerentur abſurda ; ſi primi mobilis concavum, & alicuius
inferioris conuexum, ſphæricam non haberet figuram. Item primo corpori, prima debe-
tur figura : ſed cœlum eſt primum omnium corporum, quia perpetuum ſcilicet, & aliorū
corporum cauſa ; figura verò ſphærica, eſt prima figurarum, ſecundum geometras : cœ-
lum ergo eſt figuræ ſphæricæ. ſimiliter corpori ſimpliciori, ſimplicior conuenit figura : ſed
cœlum eſt corpus ſimplex ; figura verò ſphærica eſt ſimpliciſſima, quippè quæ vnica li-
nea continetur : ergo quod prius. Sanè perfectiori corpori, perfectior erat figura attri-
buenda. ſed cœlum eſt corpus perfectum : ſphærica verò figura eſt perfectiſſima, quia Figura ſphæ-
ſcilicet eſt additionis expers, inter omnes capaciſſima, & ad motum cœli aptiſſima : ergo. rica eſt ſim-
Plato in Timæo, Mercurium ſecutus, de forma mundi loquens, ſic ait : Deus mundo, in- plex, perfecta
quit, figuram maximè congruam, & decoram dedit : Animal quippè hoc, quòd intra ſu- & prima,
um ambitum, erat animalia omnia contenturum, eam figuram præcipuè requirebat, in qua Plato de for-
ma ſphærica.

Quod sit
sphæricus

Quare non de
dit mundo o-
culos & alia
organa.

Figura sphæ-
rica est opti-
ma.

Plotinus.

Cœlum imi-
tatur motum
animæ.

Dionysius de
motu ang.
circulari.
Motus reflexus
angelorum.

Motus animæ
circularis.

Obliquus.

Rectus.

Dei status.

figura omnes continerentur. Quapropter sphæricum fecit, in quo omnis extremitas parti-
bus à medio radii attingitur. Quæ quidem figura omnium perfectissima sibiq; ipsis simi-
lima iudicatur. Lenem præterea hunc globum extrinsecus undiq; expoliuit: nec immerito
summa eū equalitate tornauit. Nec enim oculis indigebat, quia nihil extrā quod cerni posset,
relictum erat. Nec auribus, cum nihil superesset foris, quod audiretur. Nec erāt aëre cir-
cumfusa externa mundi, ut respirationem requireret. Nec membris quidem talibus opus e-
rat, per quæ noua alimenta susciperet, aut decocti cibi excrementa emitteret: nulla disces-
sio fieri poterat, nulla accessio. Nec enim erat, aut quod, aut unde talia fierent, ipsum enim
se consumptione, & senio suiipsius alit. Ita nempe diuina arte fabricatus est mundus, ut
omnia in seipso, & à seipso patiat, & agat. Ratus est enim ille autor, mundum si sibi i-
pse sufficiat, præstantiorem fore, quàm si aliorum adminiculis egeat. Nec ei manus neces-
sarias esse duxit, quia neq; capiendum quicquam erat, neq; repellendum. Nec pedibus, aut
aliis ad progressum statumq; membris opus erat. hæc Plato. Sensus autem verborum
Platonis, est talis. Mundus intra se omnia habet; non ergo eget exteriori aliquo organo:
ad hoc etiam maximè congruam sortitus est formam, sphæricam scilicet, quæ est omni-
um formarum capacissima. sic enim mundus est maximè vniformis, capax, indissolubilis,
agilis; atq; ita, nec aliter potest moles in mole, & sine vacuo collocari, & sine offensione
moueri. Plotinus enī. 2. lib. 2. cap. 1. & 2. dicit cœlum esse sphæricum, quia motum imi-
tatur sui motoris, qui quidem circulariter mouetur: ad motum autem circularem confici-
endum, nulla aptior forma, quàm sphærica. Cœlum, inquit, mouetur circulo, quia mentem
imitatur. Angelus enim siue omnia mouens cœlum, reuoluitur circa Deum, affectatq; cō-
plecti, & utcunq; potest circa ipsum sese habet, cuncta enim à Deo dependent. Quoniam
verò non permanet penes ipsum, saltem se versat circa ipsum. sed cur nam corpora nostra
idem minimè faciunt? Quoniam videlicet, adiunctum est quod recta motione progredi-
tur, & impetus insuper ad alia vergunt. Quod rursus sphæricum est in nobis, in orbem fa-
cile retorqueri nequit; terrenum namq; iam euasit; ibi verò consequitur quod tenue est, &
facile mobile. Quamobrem proportio quædam est inter animam motricem, & cœlum, quod
mouetur: illa namq; circulari motu agitur, hoc verò sphæricam figuram habet, huic mo-
tui congruam satis, atq; accommodam. Quod autem animæ motrices, siue diuini spiritus
cœlestes moueantur circulariter, præclare à Dionysio Areopagita de diuinis nominibus,
cap. 4. docetur. Moueri sanè, inquit, altissimi illi dicuntur spiritus, circulariter quidem,
dum æternis illis, principio, ac sine carentibus pulchri, ac boni fulgoribus coniunguntur:
per rectam verò lineam, quando ad inferiorum prouidentiam prodeunt, recta omnia per-
agentes: reflexè autem, quia & inferiorum prouidentiam agentes, in sua identitate nus-
quam discedendo perdurant, circa identitatis autorem, pulchrum, ac bonum, inde sinen-
ter choream ducentes. Porro animæ quidem motus circularis, ingressus est in seipsam ab
exterioribus omnibus, spiritualiumq; sui virium vniformis glomeratio, veluti in orbe quo-
dam ei, ut nusquam oberret largiens, eamq; ab extimis, erroribusq; plurimis conuertens,
& colligens, primum in seipsam, deinde ut vniformem effectam singulariter coniunctis
virtutibus iungens: atq; ita ad pulchrum illud, & bonum ducens, quod super omnes sub-
stantias, est vnum, atq; idem, principioq; & fine carens. Obliquè verò mouetur anima, in-
quantum sibi ipsi conuenienter diuinas notiones non spiritualiter, & singulariter, verum
etiam rationaliter, ac veluti promiscuis, transitorijsq; actionibus haurit. Recta autem li-
nea mouetur, cum non in se ingrediens, neq; singulari spiritus affectu acta (hoc enim est
ut dixi in orbem moueri) sed ad ea, quæ sunt circa se prodiens, ab exterioribus, veluti à
quibusdam signis variis, ac multiplicibus ad coniunctas intelligentias promouetur. Et ca. 9.
loquens de statu Dei, & motu recto, obliquo, & circulari, sic ait: Status Dei, inquit, nihil al-
liud est, nisi quod ipse in seipso manet in sua immobili deitate, siue identitate stabiliter fixus,
atq; fundatus nusquam ex seipso migrando, & mutatione omni, ac motu omnino carendo.
Ipse enim est omnium status, ac sessionis author, qui supra sessionem omnem, ac statum est:
& in ipso

Et in ipso consistunt omnia, atq; à bonorum suorum statu immota seruantur. Quid autem, quando hunc procedere ad omnia, & moueri theologi dicunt, qui est immobilis? Nōne id quoque pie est intelligendum? Moueri enim eum religiose putandum est, non per corruptionem, aut immutationem, aut variationem, seu successorium, localemque motum: non rectum, non orbicularem, non ex vtriusq; constantem: non intelligibilem, non animalem, non naturalem; sed ex eo quod ad substantiam perducatur Deus, & cuncta contineat, & modis omnibus, omnium prouidentiam gerat, adfitq; omnibus, cuncta absolute continens prouidentissimis suis (ad ea quæ sunt) processibus, atq; operationibus. Sed & motus immobilis Dei digne, & pie laudari conuenit: Ac rectum quidem intelligere oportet in Deo, inflexibilem constantiam, processumq; actionum nusquam inclinantem, & quæ ex eo procedit, omnium generationem. Porro flexuosum progressum, stabilem fecundumq; statum. Orbicularem verò, identitatem, & quod continet media, atq; extrema, quæ ambiunt, atq; ambiuntur, & eorum (quæ ab ipso processerunt) ad ipsum conuersionem. Itaq; cœlum est sphericum, vt sua quidem spherica figura, motum illum circulare, quod omnia à Deo dependentia; ad ipsum reuerti affectant, ostenderet: quod enim diuinis illis spiritibus proximiora sunt corpora; eò magis illorum motum imitari gestiunt. Quamobrem recte dictum ab eodem Dionysio cap. 2. de diuinis nominibus, Deum esse omnium centrum, circa quod omnia voluuntur, & in quo omnia quietem obtinent, à quo omnes circuli extenti, procedunt, & in quo, omnes circuli firmamentum habent. omnis enim creatura ad id sponte nititur, vt eò redeat, vnde processit. sed à Deo omnia condita sunt: ad ipsum ergo, veluti ad ipsorum principium, medium, & finem, cuncta redire festinant.

lū sit sphæricum.

Deum moueri quemodo intelligatur.

Motus Dei rectus. Obliquus motus. Orbicularis.

Deus est centrum omnium.

DIGRESSIO PRIMA CAP. I.

Arist. 2. cœli, tex. com. 22. docet cœlum esse sphericum.



Vndum esse sphericum 2. cœli tex. comm. 22. plurimis ostendit Philosophus rationibus, quas paulò antè adduximus. Figuram, inquit, ipsum cœlum rotundam habere, necesse est: tum quia hæc commodissima est, tum etiā quia substantia, atq; natura est prima. hæc enim figura (teste commentatore ibidem) ita sese habet ad cæteras; sicuti cœlum ad alia corpora: sed cœlum est aptissimum omnium corporum, capacissimum, atq; commodissimum: spherica ergo figura est omnium aptissima, capacissima, atq; commodissima. Tex. Arist. Omnis itaq; figura plana, aut recti linea est, aut curui linea: atq; recti linea quidem à pluribus continetur lineis, curui linea autē ab vna tantum. Et reuera linea recta necessario est inter duo puncta: circulus verò circa vnum vt dicunt Geometræ. Cum itaq; in vnoquoq; genere, vnum, multis, atq; simplex composito natura sit prius: planarum profectò figurarum circulus erit prima. Sensus est secundum Auerroem: primum secundum substantiam, est prius secundum accidentia propria, & essentialia. sed figura est essentialiale accidens cœlo: Igitur vt cœlum cæteris præstat substantia corporibus; ita etiam figura antecedere debet. Quod autem figura sit accidens cœlo, patet, quia scilicet est maxime à materia remotum, quæ omnis est capax figuræ. Quam ob causam elementa possunt multas figuras admittere, propterea quod materiæ propinquiora sunt, cœlum verò formæ potius, quàm materiæ. Ex quo intelligi potest, omne accidens cœli esse inuariabile: elementorum verò, atq; mixtorum variabile. In causa autem est, quia in cœlo est plus de forma, quæ est inuariabilitatis causa: in aliis verò plus de materia, à quo est omnis varietatis ratio. Porro circulus est prima figura perfectione, cuius signum est, quia rectum non continet circulare, sed bene circulare continet rectum: circulare enim seipso finitur, rectum verò ad aliud. Præterea, sicut compositum habet plura, ita & cæteræ figuræ plura habent, quàm circulus. Deinde,

Arist. rationes

Auer.

Circulus est prima figura.

vt com.

lū sit sphæ-
ricum.
Secunda ra-
tio.

Arist.

Sphæra est
prima figura
corporum.

Sphæra est fi-
gurarum soli-
darum prima

Unitas conue-
nit circulo.

Elementa esse
sphærica.

Vniuersum ef-
fe rotundum.

ut compositum præsupponit simplex; ita omne rectum præsupponit circulare. *Tex. Arist.* Præterea, si perfectum est, extra quod nihil ipsius accipi potest: & recta quidem linea additio semper fieri potest, circulo autē nequaquam: perspicuum est, eam lineam esse perfectam, quæ circulum ipsum continet. Quare, si perfectum prius est imperfecto; propter hæc & circulus prima est figurarum. Linea namque recta potest fieri additio, propterea quod nouum terminum suscipere potest: at circulus facta quauis additione, ad eundem semper punctum terminatur. Porro, imperfectum respectu eiusdem, via generationis, ipsum præcedit perfectum: puer namque prius est homo, quam vir: At absolute perfectum, substantia, atq; natura, est prius imperfecto. *Tex.* Eodem quoq; modo sphæra solidarum figurarum prima erit: sola namque hæc vna à superficie continetur, recti linea vera è pluribus: ut enim in planis circulus sese habet; ita sphæra in solidis ipsis. Sensus est, sicut circulus in superficiariis; ita certè sphæra in corporeis. sed circulus est illarum figurarum prima: igitur sphæra erit prima corporearum. Etenim, ut circulus vna linea, ita sphæra, vna superficie continetur. *Tex. Arist.* Præterea, & qui solida diuidunt in plana, atq; ex planis ipsis corpora generant, his astipulari videntur. Solam siquidem solidarum figurarum sphæram non diuidunt, ac si non plures superficies, quam vnam habeat. Diuisio enim in plana non ita efficitur; ut si quis diuidens aliquod totum, in partes diuideret, sed ut in specie diuersa. sphæram ergo esse figurarum solidarum primam, perspicuum est. Et est sensus: Qui corpora ex superficiebus componi dixerunt, ij planè solam solidarum figurarum sphæram indiuisibilem esse dixerunt, quippe quæ non plures, sed vnam tantam superficiem habeat. Est autem (secundum antiquos) duplex corporis diuisio: altera quidè in partes, altera verò in principia. veluti si quis lignum infrustra diuidat, in partes diuidere dicitur: qui verò in superficies, in principia, in quæ ipsum resoluit. Et primam quidè diuisionem, corruptionem nequaquam appellarunt, sed secundam; quia per ipsam fit ad principia resolutio. Itaq; diuisio in plana, non ita efficitur, ut si quis diuidens aliquod totum, in partes diuideret: quia sic non fieret in principia resolutio, sed ut in specie diuersa. sphæra igitur est figurarum solidarum prima: ac proinde primo corpori debetur. Amplius, *Tex.* Maxime rationi consentaneum est, si & ordo per numerum constituatur (ut dicunt scilicet pythagorici) sphæram ipsam hoc modo assignare: unitatem quidem circulo, dualitatem autem triangulo tribuendo, cum duobus rectis, suos angulos habeat æquales. Quod si unitas triangulo tribuatur, circulus nullatenus erit figura; quia cum sit triangulo simplicior, post illum poni non potest; atq; ita, ex figurarum numero excideret. Cum autem prima figura primis sit corporis, primum verò corpus est, quod est in vltima circumferentia; rotundum profecto erit, quod latatione ipsa circumfertur. Hactenus de vltimi cœli rotunditate secundum philosophum: posthac cum ipsomet, alios quoq; orbes, atq; elementa esse sphæricos sphærica esse ostendemus. Sequitur *tex: comment. 26.* Et id igitur, inquit, quod illi continuum est, hoc est, eiusdem naturæ, *συνεχές*, enim Græcè interdum pro consimili in natura specifica, accipitur. Sensus est: Reliqui orbes, qui sunt illi continui, hoc est, eiusdem naturæ, atq; speciei: sunt etiam figura sphærici. Nam quod rotundo continuum, id est, vni-geneum existit, & eiusdem naturæ; eandem profecto possidet figuram. Similiter & ea, quæ in horum, scilicet orbium medio collocantur, quatuor videlicet elementa. Ea namque, quæ rotundo continentur, atq; tanguntur corpore; rotunda esse cuncta, necesse est. Sed quæ sunt sub planetarum sphæra, ab illorum supera tanguntur sphæra. Quare sphæricum erit vniuersum: nam omnia tanguntur, aut sunt continua sphæris ipsis. omnia ergo tanguntur, ut potè elementa, & sunt continua sphæris ipsis, orbes videlicet planetarum, cœlum namq; Lunæ, quodad concauum, est rotundum: ignis quoq; quodad conuexum, erit rotundus: ab illo enim continetur. similiter, & ignis continet aërem, est ergo aër rotundus eadē ratione: de aqua quoq; atq; de terra simile est iudicium. *Tex.* Propterea cum videatur, atque supponatur vniuersum ipsum circulo ferri, & extra vltimam circumferentiam non sit locus, neq; vacuum: rotundum ergo esse, necessarium est. si enim rectilineum fuerit: & locum

& locum, & corpus, & vacuum esse continget extra ipsum. Nam rectilineum cum cir-
 culo vertitur, eandem profectò nunquam occupabit regionem; sed ubi prius erat corpus,
 nunc non erit; atq; ubi nunc non est, rursus ob angulorum commutationem erit. Sensus
 est: Si cœlum non sit sphericum, sed triangulare, aut quadrangulare, igitur esset frangi-
 bile, vel condensabile, aut rarefactibile, quæ omnia corpori cœlesti tribui non possunt.
 Consequentia patet: nam si esset triangulare, cum sphaera contineatur in sphaera, utpote
 sphaera Saturni in octava sphaera, & ab occidente, in orientem motu opposito moveatur;
 sequitur, ut anguli sphaera Saturni, octavam subintrent, siue penetrent sphaeram: atque
 necesse esset, octavam sphaeram frangi, ut latera Saturni penetrare possent: vel cedere,
 sicq; esset condensabilis, & rarefactibilis sicut aer: quod certè corpori cœlesti minime
 conuenit. Tex: 27. Simili ratione & si aliqua alia figura ei tribuatur, non habens eas li-
 neas, quæ ex medio trahuntur æquales, veluti lenticularis, aut ovalis. In cunctis enim eue-
 niet, & locum, & vacuum extra cœlum esse, propterea quod totum non eandem obtinebit
 regionem. Et est sensus, sphaera inferiores moventur in zodiaco super polis aliis, & a quæ
 distantibus à polis primi mobilis: quod si planetarum orbis non sint perfectæ rotundita-
 tis, daretur utiq; vacuum, atq; corporum penetratio, propter commutationem cuspidum.
 Tex: 28. Præterea si cœli latitudo motu quidem est mensura, propterea quia sola continuus,
 & uniformis, & sempiternus est motus: in unoquoq; autem genere, mensura est id, quod
 est minimum; minimus autem motus est, qui est velocissimus: perspicuum est, cœli mo-
 tum, omnium motuum esse velocissimum. Atqui, eorum, quæ ab eodem in idem feruntur,
 minima est linea circularis, per minimam autem est motus velocissimus. Quare, si cœlum
 circulo fertur, atq; velocissimè mouetur; rotundum ipsum esse, necesse est. Sensus est. Mo-
 tus cœli est mensura motuum, quia est continuus, & uniformis: sed mensura in unoquoq;
 genere est id, quod est minimum: igitur motus cœli est minimus, & consequenter veloci-
 ssimus. Quod si est minimus, & circulariter mouetur: ergo figuram sphericam habet. Va-
 let consequentia, quia minima est linea circularis, per quam fit motus velocissimus. Mo-
 tus autem velocitas bifariam intelligi potest: uno quidem modo, ut est velocitas circulati-
 onis, quæ penes tempus attenditur; atq; ita motus cœli diurnus, est velocissimus, quia ni-
 mirum 24. horarum spatium completur: similiter motus Lunæ: motus autem Saturni tar-
 dior. Alio modo, velocitas motus, penes spatium peragratum à mobili consideratur, in
 tanto utiq; tempore: secundum quam profectò rationem, diceretur ab Astronomis, motum
 Saturni, motu Lunæ esse velociorem, propterea quod plus spatij in equali tempore, quam
 Luna peragat. Motus præterea minimus duobus modis dici potest: aut quidem, ut circu-
 latio; & ita plures sunt motus, qui sunt huiusmodi motu minores; possum enim ego ipse
 unius horæ spatium, meum motum absolvere: aut verò, ut motus absolute, non habita rati-
 one ad finem: & sic est proculdubio omnium minimus. Nam si ego infra spatium unius
 horæ possem ex solitudine in tugurium me recipere, si idem spatium, eodemque tempore à
 motu cœli primi esset absolendum, illud certè ab eodem in tempore quasi impercepti-
 bili absolueretur. Motus ergo cœli est minimus, quia respectu eiusdem spatij, nullus illo
 potest esse minor. Tex: 30. sumet etiā quispiam ex his corporibus, quæ circa medium con-
 stituuntur fidem aliquam. Nam si aqua quidem est circa terram, aer autem circa aquam,
 atq; ignis circa aerem; supera quoq; corpora eadem ratione, continua quidem profectò
 non sunt, sed sese tangentia. At aquæ superficies rotunda est; continuum siquidem sphae-
 rico, vel circa sphericum motum, etiam ipsum tale esse, necesse est. Quare, hac etiam ra-
 tione, perspicuum erit, cœlum ipsum sphericum esse. Quod autem aquæ sit superficies ta-
 lis, patebit suppositiones si sumpseris, & ex eo quia suapte natura aqua in magis cauum
 semper fluit locum. Manifestum est igitur ex his, quæ dicta sunt, mundum esse rotundum,
 atq; admissum comptum adeò, ut nihil eorum, quæ manu conficiuntur, nec eorum, quæ a-
 pud nos oculis cernuntur, imitabile quicquam habeat. Nihil enim eorum, ex quibus con-
 stat, tantam rotunditatem, atque exactiorem suscipere potest, quantam primi corporis

lū sit sphæ-
ricum.

Cœlum non
esse rectili-
neum.

Cœlum non
est figuræ o-
ualis.

Motus cœli
est mensura a-
liorū motuū.

Motus cœli
minimus, &
velocissimus.

Quomodo est
minimus.

Aqua est ro-
tunda.

coeli.

Cælum esse
verè rotundū

circumuecti natura. Nam eam proportionem ipsum seruare patet, quam aqua ad terram, ceteraq; elementa, quæ plus remota atq; distantia sunt, seruabunt. hæc philosophus 2. cœli tex: 32. Cœlum igitur, secundum philosophum, est verè perfectèq; rotundū, quod sic etiam à commentatore approbatur: Quò, inquit, cætera corpora cœlo propinquiora, atque similia sunt; eò magis perfectiùs sphericam retinent figuram: cœlū igitur est maxime sphericum. Addit præterea commentator, huiusmodi differentiam in orbibus quoq; stellarum inueniri: proinde quantò orbis est primo mobili proximior, tantò magis est sphericus: igitur primum mobile est maxime sphericum. Quomodo autem elementa sint spherica in 5. lib. dicitur.

MERCURIUS.

Ambitus amplior cursu suo, diuino spiritu vectus.

Comment. XIII.



Cursus cœli.

Tex: exponi-
tur.Animalium
productio.

Dial. 5.

Motus octa-
uæ sphaeræ.Motus nonæ
sphaeræ.

VO MODO cœlum sit figura sphericum, cum ex philosophis, tum etiam ex ipsomet Mercurio intellexisse, arbitramur: Par modò est, atque rationi consentaneum, vt de motu cœli aliquid loquamur. in tertio Pymandri de motu circulari multa dictauimus: propterea paucis me expediam. Ambitum ampliozem, nempe cœlum syderum, quod aliis orbibus magnitudine præstat, cursu suo vehi diuino spiritu, affirmat. Et reuera, non nisi diuina potentia fieri potest, vt tanta machina tam veloci, & indefesso cursu moueatur. Quòd autem cœlum octauum, aliique orbes ab intelligentiis moueantur, ostendit, dicens: Quisque deorum ex interna virtute, opus sibi ascriptum impleuit: hoc est, qualibet intelligentiarum, propria virtute, quam à prima intelligentia acceperat, astrum sibi mouendū, regendumq; ascriptum, diligenter curat. Quoniam autem ex cœlorum motibus, atq; astrorum lumine, producendorum animalium virtutem habent elementa, subdidit: Nara sunt ergo viuientia, quadrupedia, reptilia, aquatica, simulatque volantia. Satio item omnis per semina pullulans, gramen, herba, atque germina florum, sementem quoq; regenerationis intrinsecus comprehendebant. hæc Mercurius ibidem, de quibus in quinto libro nobis erit diffusè copiosèque disputandum: nunc interim, quam polliciti sumus, materiam prosequamur. Dialogo 5. de cœlorum motibus, ita loquitur: Diuersorum syderum, diuersi sunt motus. De quibus quidem in 3. lib. loco iam citato locuti sumus, & postea etiam loquemur: de ordine verò, & sphaerarum numero in hoc libro disputauimus; quibus ita statutis, dicimus cum Astrologis, octauæ sphaeræ ad cuius motum orbes deferentes planetarum mutantur, triplicem motum inesse: Vnum quidem à primo mobili, diurnum scilicet, quo in die naturali semel super polos mundi reuoluitur. Altero nona sphaera, quæ secundum mobile vocatur, mouetur secundum successionem signorum contra motum primum super polis zodiaci, singulis ducentis annis gradu vno 28. minutis: circulum perficiendo in 49000. annis. hic motus augium, & stellarum fixarum in tabulis appellatur: Et est arcus zodiaci primi mobilis inter caput arietis primi mobilis, & caput arietis nonæ sphaeræ. Sane, secundum antiquorum sententiam, à quibus nona tantum sphaera ponebatur, octaua mouebatur motu proprio in longitudine zodiaci, siue secundum ordinem signorum: quam ob causam, motum augium, atq; stellarum fixarum esse dixerunt. verum posteriores Astrologi, motum trepidationis adinuenerunt, & eum octauo orbi attribuerunt: atq; motum dictum augium, stellarumque fixarum, in nonam sphaeram transtulerunt, propterea quòd tardior sit hic motus, quam accessus,

coeli.

Motus trepidationis.

accessus, & recessus: ideòq; superiori sphaera conuenienter tribuitur. Et in tabulis eo modo adhuc dicitur: inuenitur enim quantum caput arietis nona remotum est ab ariete decima: siquidem principium arietis nona semper est in ecliptica decima, & tota ecliptica, sub primi ecliptica ponitur. Itaq; tertius motus est illi proprius, qui motus trepidationis vocatur, siue accessus, & recessus octauae sphaera: & fit super duos circulos paruulos in concauitate nonae sphaera aequales super principia arietis & librae eiusdem descriptos. unde duo certa puncta octauae sphaera, quae capita arietis, & librae eiusdem vocantur, diametraliter opposita circumferentias talium duorum nonae sphaera regulariter describunt: quandoquidem ecliptica octauae sphaera, nona eclipticam semper intersecet, dum intersecat saltem in capitibus cancri, & capricorni, nona diametraliter oppositis. Quare, cum vnus eorundum punctorum, octauae sphaera est in medietate sui meridiani: alter verò in medietate sui circuli septentrionalis; ecliptica quoque octauae sphaera, eclipticam nona in partes aequales semper certè secabit: atq; ita paruulorum circulorum portiones erunt aequales. Velocitatis verò motus istius, regula est ista; vt quilibet duorum punctorum circumferentiam sui parui circuli, in quo circumfertur, in septem milibus annorum praecise perficiat. haec illi. Quae quoniam à fide nostra quàm longissimè absunt, mihi negligenda esse putauit, & ad vtiliora, atq; certiora calamum admouendum. Doctrinam itaq; philosophi 2. coel. tex. 3. libenter in medium adducimus. Motus, inquit, coeli sine labore est, propterea quod nulli subiicitur violentiae necessitati: quae quidem cohibens detineret ipsum alio modo ferri. Omne siquidem tale languidum est, tantò quidem magis, quantò fuerit magis sempiternus. Et est sensus, coelum non mouetur cum labore, alioqui esset omnium languidissimum, quoniam contra suam naturalem inclinationem perpetuò moueretur. sicq; optima dispositione sua semper vacaret. Sanè, tanto tempore sustineri non posset ob conuersionem ipsam, quae celerior motus est: sic enim dicebat Empedocles, motum coeli esse violentum, & cum labore, sed velociori motu detineri, ne ruat. Praeterea, nec ab anima, quae perpetuò ipsum manere cogat, consentaneum est rationi: nam talis animae vita nequaquam sine tristitia beata esse poterit. Motus enim, & quoniam est, cum vi (moueri siquidem corpus primum aliter aptum ferri) & continuò mouet, & negotiosam esse, & omni à mentis delectatione vacare, necesse est. Et est sensus: nec valet si quispiam dixerit, motum quidem coeli esse violentum, sed ab anima motrice detineri, tum quia huiusmodi anima cum labore negotium illud perageret; tum etiam, quia non conuenit corporum nobilissimo, vt ita violenter detineatur. unde subdit: Quòd si neq; vt animae mortalium animalium inest requies aliqua, quae est corporis remissio circa sonum facta; erit profectò necesse, vt ipsa detineat illud perpetuum, atq; incorruptibile, veluti quaedam rota Ixionem. Quasi diceret: si neq; animae mortalium animalium inest requies, quae est corporis restauratio; profectò erit necesse, vt illa anima coelum detineat, veluti quaedam rota Ixionem. Etenim, Ixio (secundum poetarum figmenta) cum lunone concubere volens, virtute autem Iouis cū nebula concubuit, ex quo centaurus natus est: pro cuius punishmente, Iupiter constituit, vt rotae radius eius membra frangeretur: unde poeta: Illic lunonem tentare Ixionis ausi, versantur noxia membra rota. Tex: 17. Cum igitur motus coeli sit sine labore, quia contrarium non habet: & motus circularis motui circulari contrarius non sit; considerandum quā ob causam plures sint lationes. Et quanquā de his facere quæstionem tentemus, quae longè absunt, dico longè, non tam secundum locum, quàm potius ex eò, quia accidentium, quae illis accidunt, omninò per paucorum sensum habemus; dicemus tamen, atq; de ipsis causa hinc sumenda: Eorum quodq;, quorum est opus aliquod, operis ipsius gratia est: Dei actio est, siue operatio immortalitas est, haec autem est sempiterna vita: quare Deo sempiternum melle motum, necesse est. At, cum coelum sit tale, est enim corpus diuinum, sit vt corpus rotundum habeat, quod suapte natura semper in orbem fertur. Sensus est, secundum Auerroem: Omne habens actionem, est propter suam actionem. Quòd si actio rei in alterum fuerit prima intentione; erit propter alterum: at si actio eius erit prima

Regula velocitatis motus

Motus coeli, sine labore.

Non est violentus.

Anima coeli mouet sine labore.

Ixionis fabula.

Dei actio est immortalitas

Auerro.

cœli.

Auer.

intentione, propter se erit in alterum secunda intentione. Sed actio rei diuinæ est æternitas, quia res diuina non inuenietur, nisi propter æternitatem: igitur actio rei diuinæ necessariò est æternitas; quia scilicet est suum esse, cum non sit propter aliud, sed propter æternitatem sui esse. Quare necesse est, vt res diuina motum habeat æternum, vt propter æternitatem sit prima intentione, & non propter aliud; nisi secunda intentione. Æternus autem Dei motus, est sua vita æterna, atque beata, immortalitas, atque æternitas.

Motum cœli
non esse æter-
num.

1.

Cœlum autem cum sit sphericum, & motu circulari moueatur, aptum est moueri motu æterno: putat enim philosophus motum cœli esse æternum, à quo catholica doctrina dissentit. Etenim, cum entia creatione condita sint, nullus remanet dubitationis locus, quin etiam ipse quoque motus principium creationis habuerit: quod si principium, & finem quoque habeat, sanè: habito fine, cessat motus. sed finis motus cœli, est inferiorum generatio, & corruptio, quæ secundum catholicam fidem post iudicium vltimum amplius non erit: Motus ergo cœli non est æternus à parte post. Adde, quod non valet, Deus mouetur motu æterno, quia eius actio est vita æterna: igitur cœlum mouetur motu æterno; alioqui vita Dei ab aliquo penderet extrinseco, quod est falsum etiam apud philosophum 12. met. dicentem, Deum esse seipso beatum. Iterum, aut Deus mouet cœlum necessariò, ita vt non posset non mouere: & hoc est falsum: nihil enim extra Deum, est necessarium absolutum, aliter non differret à Deo, & sic plura essent, & non vnum principium. Aut libere, & sic posset non mouere: atque ita non sequitur, Deus mouetur motu æterno: cœlum ergo mouetur necessariò motu æterno, quia potest motus eius non esse. Tex. 17. Cum igitur non quodlibet mundi corpus tale est, quia necesse est aliquod manere in medio corporis, quod circumfertur, id est, non quodlibet corpus mouetur perpetuò, quia necesse est, aliquod corpus, vt pote terram immobilem esse. Tex. At nulla pars huius scilicet cœli omninò manere potest, aut in medio manere; aliter ipsum cœlum moueretur ad medium; at ipsum suapte natura in orbem fertur. Præterea motus sempiternus non esset, quippe cum nihil præter naturam sit sempiternum; id enim quod est præter naturam, posterius est eò, quod est secundum naturam. Insuper etiam id, quod est præter naturam, monstruositas est in generatione eius, quod est secundum naturam. Necesse igitur est, illud esse terram: hæc enim in medio quiescit. Sensus est, si cœlum suapte natura in medio quiescit: igitur præter naturam mouetur in orbem, quia nimirum vnumquodque corporum, vno tantum motu naturali mouetur. sed motus præter naturam non potest esse perpetuus, quia est eò posterior, qui est secundum naturam: Motus ergo cœli non esset perpetuus: quod est falsum apud philosophum. Item motus circularis est prior motu, qui est ad medium: sed cœlum mouetur motu circulari secundum naturam: nullo ergo modo in medio quiescit. Tex. 18. At si terram esse, necesse est: etiam ignem esse, necesse est: contrariorum enim, si alterum est natura, & alterum esse natura, necesse est. Nam si sit contrarium, etiam naturam ipsius esse, necesse est, quæ quidem est materia contrariorum. Et quia habitus est ante priuationem, vt calidum frigidum, quies autem & grauitas per priuationem leuitatis & motus. Sensus est secundum Auer. si contrarium, quod est priuatio fuerit; dignius est, vt sit contrarium, quod est prius: & hoc quidem est dispositio terræ cum igne; terra enim corpus grauius est, ignis verò leuius. Si igitur graue est; dignius est, vt sit leuius, siue leue. Quemadmodum, si quies est, dignius est, vt sit motus: et si sit frigidum, dignius est, vt sit calidum. Tex. 19. At verò si ignis est, atque terra: ea quoque corpora esse necesse est, quæ sunt horum media: elementorum enim vnumquodque, contrarietatem habet ad vnumquodque. His autem existentibus, manifestum est, quoniam necesse est, generationem esse, eò quod nullum ipsorum possibile est esse sempiternum. Patiuntur enim, & agunt contraria ad inuicem, & corruptiua in inuicem sunt. Sensus est, cum ignis, & terra sint; necesse est, vt inter illa sint corpora intermedia, aut plura, aut vnum: & vt hæc corpora sint contraria: quoniam quodlibet elementorum, teste Commendatore ibidem, est contrarium alteri: sicut postea dicemus lib. 5. Contraria autem non nisi duo tantum sunt: necesse ergo est, vt sit generatio: fieri enim non potest, vt corpora

Arist.

Terra in me-
dio quiescit.

Quatuor esse
elementa.

Auer.

Contraria
agunt ad in-
uicem.

motu æterno, quia potest motus eius non esse. Tex. 17. Cum igitur non quodlibet mundi corpus tale est, quia necesse est aliquod manere in medio corporis, quod circumfertur, id est, non quodlibet corpus mouetur perpetuò, quia necesse est, aliquod corpus, vt pote terram immobilem esse. Tex. At nulla pars huius scilicet cœli omninò manere potest, aut in medio manere; aliter ipsum cœlum moueretur ad medium; at ipsum suapte natura in orbem fertur. Præterea motus sempiternus non esset, quippe cum nihil præter naturam sit sempiternum; id enim quod est præter naturam, posterius est eò, quod est secundum naturam. Insuper etiam id, quod est præter naturam, monstruositas est in generatione eius, quod est secundum naturam. Necesse igitur est, illud esse terram: hæc enim in medio quiescit. Sensus est, si cœlum suapte natura in medio quiescit: igitur præter naturam mouetur in orbem, quia nimirum vnumquodque corporum, vno tantum motu naturali mouetur. sed motus præter naturam non potest esse perpetuus, quia est eò posterior, qui est secundum naturam: Motus ergo cœli non esset perpetuus: quod est falsum apud philosophum. Item motus circularis est prior motu, qui est ad medium: sed cœlum mouetur motu circulari secundum naturam: nullo ergo modo in medio quiescit. Tex. 18. At si terram esse, necesse est: etiam ignem esse, necesse est: contrariorum enim, si alterum est natura, & alterum esse natura, necesse est. Nam si sit contrarium, etiam naturam ipsius esse, necesse est, quæ quidem est materia contrariorum. Et quia habitus est ante priuationem, vt calidum frigidum, quies autem & grauitas per priuationem leuitatis & motus. Sensus est secundum Auer. si contrarium, quod est priuatio fuerit; dignius est, vt sit contrarium, quod est prius: & hoc quidem est dispositio terræ cum igne; terra enim corpus grauius est, ignis verò leuius. Si igitur graue est; dignius est, vt sit leuius, siue leue. Quemadmodum, si quies est, dignius est, vt sit motus: et si sit frigidum, dignius est, vt sit calidum. Tex. 19. At verò si ignis est, atque terra: ea quoque corpora esse necesse est, quæ sunt horum media: elementorum enim vnumquodque, contrarietatem habet ad vnumquodque. His autem existentibus, manifestum est, quoniam necesse est, generationem esse, eò quod nullum ipsorum possibile est esse sempiternum. Patiuntur enim, & agunt contraria ad inuicem, & corruptiua in inuicem sunt. Sensus est, cum ignis, & terra sint; necesse est, vt inter illa sint corpora intermedia, aut plura, aut vnum: & vt hæc corpora sint contraria: quoniam quodlibet elementorum, teste Commendatore ibidem, est contrarium alteri: sicut postea dicemus lib. 5. Contraria autem non nisi duo tantum sunt: necesse ergo est, vt sit generatio: fieri enim non potest, vt corpora

corpora contraria non agant, & patiantur ad inuicem: quapropter ex his media entia, necessario generantur ad inuicem. *Tex. 20.* Præterea, non est rationi consentaneum, mobile aliquod esse sempiternum, cuius motus secundum naturam sempiternus esse non possit: At talis est horum motus: patet ergo ex his, necessario generationem esse. Quasi diceret: si est motus æternus: igitur est motum, siue mobile æternum: & si mobile æternum, quiescens æternum: et si quiescens, ignis ergo erit: quod si ignis, & terra: igitur aqua, & aer: sed hæc agunt, & patiuntur ad inuicem: generatio ergo, & corruptio erit perpetua. Quod si generatio à motu circulari proficiscitur; necesse est, ut si ille motus fuerit æternus, & generatio similiter se habeat. Quod si motus circularis vnus tantum extiterit; tunc etiam generatio vnus erit speciei: & si plures, plurimum. Propterea subdit, si generationem esse, necesse est, aliam quoque lationem, aut vnā, aut plures esse, necesse est: quippe cum iuxta totius motum elementaria corpora mutuo similiter sese habere necesse sit, hoc est, diuersitas, inquit Commentator, cœli motuum facit diuersitatem modorum generationis & corruptionis. Patet ergo *Tex. 21.* quam ob causam plura sint corpora orbicularia. *Auer.* Necessarium est, inquit, ut sit generatio: & contingit, ut diuinitus inueniatur secundum ordinem; quia non perficitur nisi ex multitudine motuum cœlestium, qui præstant ordinem, & continuationem generationis. Quare, necesse est, propter hanc sollicitudinem, ut corpora cœlestia sint plura; quoniam manifestum est, quod generatio cuiuslibet speciei istius mundi, non perficitur, nisi per aggregationem motuum corporum cœlestium: quod nisi essent plures, motus eorum essent otiosi: quod est impossibile. Deinde addit corpora quidē cœlestia moueri pluribus motibus propter generationē, nō quidem propter finem primum, sed secundum; quia omne agens nobile, & diuinum, propter se primum agit, deinde propter aliud, perfectionem aliquam illi communicando. Sed dicit aliquis non valere illud enthymema: Elementa sunt; igitur generatio est: potest enim fieri, ut sint contraria, & inuicem non applicentur. In naturalibus præterea bene valet à posterioribus ad prius: ut domus est: igitur lapides sunt, non autem e conuerso. Respondeo, quidquid in mundo est possibile; in aliquo indiuiduo inueniatur necesse est; alioquin mundus esset imperfectus: quare, valet, elementa possunt ad inuicem generari: generatio igitur est, in aliquo saltem indiuiduo. Illam autem philosophi sententiam, cœlum mouetur, ergo terra quiescit, illi niti propositioni vniuersali, qua dicitur: Omne quod mouetur, indiget quiescente, *Auerroes*, & *Simplicius* affirmant. Quod quidē terram esse satis patet, & in quinto libro latius patebit. Et reuera, cœlum, quod mouetur, indiget quiescente, ut loco; quandoquidem locus cœli moti, teste *Auer. 4. phys. Com. 43 & 45.* sit centrum quiescens. Indiget præterea quiescente, ut materia, circa quam moueatur: & ut forma, quoniam in diffinitione cuiuslibet, quod mouetur, quiescens ponitur. illud enim moueri dicitur, quod alicuius quiescentis respectu, aliter se habet nunc, quā prius: in motus ergo diffinitione ponitur. Quomodo ergo cœlum moueatur sine labore, & pluribus motibus, audiuiamus.

Generationē esse.

Plures motus plures generationes faciūt. *Auer.*

Auer.

Sollicitudo dei

An valeat, elementa sunt: igitur generatio est.

Cœlum mouetur, ergo terra quiescit.

DIGRESSIO PRIMA CAP. I.

An motu cœli cessante, adhuc elementa agerent.



Via probatum est, generationem in his inferioribus ex cœlestium motu proficisci; disputant studiosi, an motu cœli cessante, adhuc elementa ad inuicem agerent: & quidam quidem partem affirmatiuam tuentur hoc modo: Triplici instrumento, nempe motu, lumine, & influentia agit cœlum in hæc inferiora; ut est omnium propemodum philosophorum sententia: igitur elementa, cessante motu cœlestium, adhuc agerent. tenet consequentia, quia sine motu, lumine, & influentia, cœlū agere posset. Item cessante cœli motu, adhuc animalia haberent voluntatem, & sensum, atque ita moueri possent; & ut dicit *Alexander*, elementa remanent:

Argumenta.

1.

2.

cœli.

3. rent; alioqui redigerentur in nihilum, quod omnes planè perterruit philosophos. Remanē-
tibus ergo illis cum suis qualitatibus, ad inuicem utiq; agerent, & paterentur. Item elemen-
ta, & mixta, specie, siue secundum speciem sunt æterna: cessante igitur cœli motu, adhuc
elementa remanerent, & consequenter agere, & pati possent. consequentia tenet: quia æter-
num secundum speciem corrumpi non potest, quoniam alio corrupto. Sanè cœlo quiescente,
adhuc omnium rerum, quæ sub orbe lunari continentur, locus communis esset: sed locus
4. conseruat rem locatam: adhuc ergo sublunaria conseruaret. Item, cœli motu cessante, ignis
posset stramina, atq; paleas comburere: stella quoq; Mars calida, aërem sibi proximum
ignire, sicq; cresceret ignis: è conuerso stella frigida, utpote Saturnus, elementum sibi indi-
recto constitutum, in frigiditatem conuertere; vnde hinc inde fieret calidorum, & frigido-
rum conuersio: quantum enim caloris à Marte adderetur, tantum à Saturni frigiditate
adimeretur. Sol præterea posset aquam in vaporem conuertere, qui in media regione aëris
conuerteretur in pluuiam, quæ cadens in terram, pulueri admisceretur, vnde perfecta, vel
5. imperfecta mixtio fieret. Ergo quod prius. Amplius, Etsi anni tempora non essent in ea-
dem mundi parte propter solis motum per signiferum: essent nihilominus eodem in tempo-
re in diuersis mundi partibus simul: nam vbi esset præsens, inibi æstas; vbi verò absens, ibi
bruma; vbi medius, media quoq; tempora inuenirentur. Adde, quòd quælibet stella, alicui
rei sublunari dominetur, iuxta illud Hermetis Mercurij: Nullum est granum arenarum in
terra, quod proprium in cœlo sydus non obtineat, suscitans ad eius incrementum: vnum-
quodq; ergo igitur à suo astro conseruari posset. Iterum, si cœlū non moueretur, adhuc pla-
netæ suos effectus producerent, utpote calorem, frigiditatem, & similia: materia quoque
communis omnium formarum, suam quoq; virtutem exercere posset, cum sit subiectum
perpetuum omnium planè formarum: atq; ita esset generatio & corruptio, etiam absq; cœ-
li, astrorumq; motibus. valet ratio, quia non minus Mars, ceteriq; planetæ atq; reliqua a-
stra per motum, quàm per quietem hæc inferiora afficerent. Hæc & similia dicunt non-
nulli, qui de motus cœli cessatione philosophantur. Verum, qui contrariam, atq; negatiuam
6. partem defendunt, ita arguunt: In omni genere oportet dare vnum, quod est metrum, &
causa eorum omnium, quæ in illo genere habentur: sed omnes motus sunt vnius generis: igi-
tur omnium motuum vnus est primus, mensura, & causa ceterorum; nempe motus circu-
laris, qui à philosopho 8. phys. vocatur primus motuum. cessante ergo motu cœli, similiter
motus omnium rerum cessabunt. Item, omnis motus sublunaris est in tempore: sed cessante
primo motu, cessat tempus, secundum peripatheticos, propterea quòd tempus, aut est pri-
mus motus, aut illius prima affectio: igitur omnis motus cessabit. Item causæ inferiores
atq; sublunares sunt instrumentaria, ut dicitur 2. de gener. & respectu virtutum cœlesti-
um materiales: cessante igitur motu cœli, nequaquam mouebuntur; sicuti cessante agente,
cessat instrumentū agentis. Suffragatur huic sententiæ Aristoteli 12. met. Amplius, inquit, si
non erunt præter hæc sensibilia, alia; non erit principium, neq; ordo, neq; generatio, neq; cœle-
stia, & ita nihil erit: per alia verò, motus cœlestes intelligit: quasi diceret, si præter sensi-
bilia hæc non sunt motus cœlestes, tunc nihil erit. Item, motus cœli est vita omnium, quæ sub
cœlo continentur, ut dicitur 2. cœli, & de gen. sine vita autem, quæ sibi competit potest esse
nihil: ergo quod prius. Adde, quòd motus cœli sit ipsius finis, quo conseruatur in esse. Sed
remoto fine, remouetur, & esse: cœlum ergo penitus interiret: sed destructo mobili, pari-
ter etiam destrueretur & motor: atqui natura inferiorum, sine motore cœlesti esse non
potest: igitur ablato motu, omne esse interiret. Profectò in ordine essentiali, primo totius
ordinis remoto, omne posterius remotum iri; necesse esset: sed motus cœli, est primus,
ut dixi, finis motoris, & omnia hæc inferiora præcedit: Ipso igitur sublato, cetera
omnia, quæ ab eo reguntur, deficerent omnino. Item, Auerr. d. d. disp. prima in solu. du-
bii vndecimi: Si nullus, inquit, esset cœlestium motus, ordo totius vniuersi destrueretur. Et
circa finem tertij libri, de substantia orbis: Dator cōtinuationis motus, est dator motus cœ-
li; quia nisi ipse esset, destrueretur motus: etsi motus, etiam cœlum; cœlum enim est propter
motum:

Contraria ar-
gumenta.

Arist. rationes

Auer. rationes

motum: & si motus cœli destrueretur, mundus etiam destrueretur, quia motus entium inferiorum destrueretur. Ex quo verificatur, quod dator continuationis motus, sit dator esse omnibus alijs entibus. Sensus est: primus motor est dator continuationis motus: igitur est dator motus cœli, quia sine continuatione esse non potest. sed si est dator motus, igitur, & ipsius cœli, quippe cum cœlum sit propter motum: tanquam propter propriam operationem & finem secundarium. Primus ergo motor est causa motus, & cœli, & consequenter causa rerum sublunarium, quæ sine motu, nec esse haberent, nec etiam mouerentur. Igitur si motus cessaret, cessarent omnia. Quamobrem dictum est à phi. 12. met. 10. 36. non cesser. Deum esse omnium principium, ex quo cœlum dependet, & natura. Sed dicit aliquis, cessante accidente, non debet cessare substantia: sed motus est accidens cœlo, ergo. Item, aut res sublunares cessarent per annihilationem, aut per corruptionem: non per primum, quia sicut ex nihilo, nihil fit; ita, quod est, in nihilum redigi non potest, secundum philosophos: neq; per secundum, quandoquidem generatio, siue corruptio vnius, sit generatio alterius. Soluunt illi, atq; dicunt, motum cœli, non esse accidens contingens cœlo, sed proprium illius finem, saltem secundarium: ideoq; cessante, cessat motor, & mobile. Ad 2. antecedens esse falsum impossibile, ad quod sequitur falsum impossibile. hæc illi. Nos autem Catholicè loquentes, dicimus, in fine mundi, post vniuersale iudicium, motum cœli non amplius fore, sicut Ioannes in Apocalypsi loquitur: Et iurauit, inquit, angelus, quod tempus amplius non erit: quod si non erit tempus, nec etiam motus. Et reuera, mobile, quod indifferenter se habet ad motum, & ad quietem, potest sub vnoquoq; illorum subsistere. sed huiusmodi mobile est cœlum: ergo. Motor præterea mouet per intellectum, & voluntatem: igitur, sine sui mutatione, potest non mouere, præsertim quando mouet propter aliquem finem: habito igitur fine, cessat agere. Item, vnumquodq; appetit meliorem statum sibi possibilem: quia natura tendit semper ad melius. sed post iudicium, cessante motu cœli, omnia melius se habebunt: vnde ad Rom. 8. dicitur, omnis creatura ingemiscit, & parturit vsq; huc, reuelationem filiorum Dei expectans: omnes enim res, suis in finibus consistent: vt pote Sol, & planeta in ortu simul: vnde est principium motus ipsorum: Elementa remanebunt lucida, & pura; quia sunt partes vniuersi essentielles: quæ & si ex parte extrinseca sint passibilia; quia tamen motus non adest, ea simul coniungens, propterea nulla inde generatio sequitur, aut corruptio. Nec erit incongruum, potentiam aliquam frustrari, quando sub meliori dispositione continetur. Animalia omnia excepto homine, qui ordinatur ad bonum infinitum, non remanebunt, nec etiam mixta: nam homine in hoc mundo non remanente, cuius gratia, hæc inferiora condita sunt; illa ergo, vt remaneant, nulla videtur esse ratio. Item, solus homo inter omnia animantia, immortalitatem expectat, vnde ad pietatem indefesso labore contendit: suo ergo fine frustrari non debet, cum insitum naturæ desiderium non sit ad impossibile. Motus ergo cœli non solum cessare poterit, sed cessabit omnino post iudicium vltimum.

Quod motus
non cesser.
Obiectio.

Solutio.

Catholicè sententia ratio.

1.

2.

3.

status rerum
post iudicium

CAPVT II.

Motum primi mobilis esse uniformem.

Post inquisitionem de motus cessatione, agendum nobis erit de vniiformitate motus cœli: de qua philosophus 2. cœli tex. com. 35. abundè loquitur. Post hæc, inquit, motum ipsius uniformem esse, minimèq; difformem, adiungamus addicta, oportet. Atq; hoc dico de primo cœlo, deq; prima latione: in his enim, quæ sunt sub illo plures lationes, conueniunt in vnum iam, hoc est, in vnam rationem cum motu diurno, ita, vt quidquid de motu diurno probatur, de illis etiam probari possit. Proposita sua intentione, hypotheticè argumentatur, dicens: Nam si difformiter mouebitur, ipsum habere augmentum, statum, & declinationem, perspicuum est: om-

Vniiformitas
motus cœli.
Ratio prima
philosophi.

Cœli.

Status lationis.

est: omnis enim difformis latio, & declinationem, & augmentum, & statum habet. Quid autem sit status lationis, ostendit. Est autem status, aut vnde mobile ipsum fertur, aut ibi, quò fertur, aut in medio, veluti forsitan his qui natura feruntur in eo, ad quod mouentur: in his autem, quæ præter naturam feruntur, in eo, vnde mouentur: in his verò, quæ proiciuntur, in medio. At circularis lationis, neq; vnde, neq; quò, neq; medium est; quippe cum nec principium, nec finis, nec medium ipsius sit prorsus: nam & tempore est sempiterna, & in longum protensa, & insectilis. Quare, si lationis ipsius non est status, neq; difformitas erit: difformitas siquidem ob declinationem, atq; augmentum fit. In omni motu difformi est augmentum .i. pars auctior, declinatio, pars remissior, status, pars summa, quæ esse potest: At in motu circulari huiusmodi partes esse non possunt: igitur motus circularis est vniformis. Tex. 36. Præterea, cum omne quod mouetur, ab aliquo moueatur, difformitatem motionis euenire necesse est; aut ex parte motoris, aut ex parte rei, quæ mouetur, aut ex parte vtriusq;: nam si id, quod mouet, non iisdem mouerit viribus, & si id, quod mouetur, alteretur, & non idem permaneat: & si vtrumq; mutetur; id quod mouetur, difformiter moueri, prohibet nihil. At horum nihil circa cœlum fieri potest: nam id, quod mouetur, & primum, & simplex, & ingenerabile, & incorruptibile, & omnis est expers mutationis. Id etiam, quod mouet, multò magis consonat rationi, tale esse; primi siquidem primum, & simplicis simplex, & incorruptibilis, ingenerabilisq; incorruptibile, ingenerabileue, motuum est. Cum igitur, id, quod mouetur, non permutatur; & quod mouet, corpore vacet; impossibile est lationem esse difformem. Sensus est, difformitas motus contingit, aut ex parte motus, aut ex parte mouentis; quorum neutrum in motu cœli inueniri potest. Non quidem primum, quia cœlum est corpus simplex mutationis expers: neq; etiam secundum, quia in cœli motorem mutatio non cadit: Motus ergo cœli est vniformis. Suffragatur huic sententiæ commentator: Velocitas, inquit, & tarditas in motu ex proportionem potentie motiue super resistentiam proficiscitur: nam stante resistentia, & aucta potentia, motus increfcit. similiter stante potentia, & diminuta resistentia, motus augetur: diminuitur autem, diminuta potentia. Ex proportionem ergo potentiarum mouentium ad resistentias mobilium, motus temperatur. Auerr. etiam 7. phy.

Motor immutabilis.

Auerroes.

Quare motus animalis non sit vniformis

com. 35. & 4. phys: com. 71. idem sentire videtur. Addit præterea com. 36. 2. cœli, motores cœli, ac cœlos ipsos inuariabiles esse, tum quia simplices, tum quia materia, atq; contrario carent; ideoq; motum cœli simpliciter vniformem esse. E contrario se habet motus animalis, in causa autem est instrumentum, siue spiritus, qui ad membra transmittitur, & desiderium alicuius finis habendi: quam ob causam motus in animali difformis agitur, & efficitur. Etenim spiritus interdum remisse mouetur, utpote nondum expansus, quandoq; celeriter, quando scilicet expansus est: interdum declinat, cum videlicet resoluitur. Desiderium præterea crescit, & decrefcit pro causarum absentia, atq; præsentia. Tex. 37. arguit ex parte mobilis tantum: Insuper, inquit, si difformis euadat; aut ipsa tota mutatur, & interdum velocior, interdum tardior rursus fit, aut ipsius partes. Partes quidem difformes non esse patet: iam enim facta esset stellarum distantia infinito in tempore, si alia tardius, alia velocius moueretur. At nulla in distantia aliter sese habere videtur. Sensus est. Motus cœli stellati non est difformis, non quidem difformitate partium motus, quia stelle semper inæquali distantia ad inuicem perseuerant: neq; difformitate totius lationis: propterea dicit: Tota verò, inquit, mutari non potest remissio, namq; cuiusq; ob imbecillitatem fieret: imbecillitas verò res est præter naturam: siquidem imbecillitates, quæ cunctis insunt animalibus, præter naturam accidunt, ceu tabes, & senectus. Quasi diceret, si tota cœli latio interdum remissior fieret, aliquando debilitaretur, atq; ita præter naturam disponderetur; quod certè in illud corpus simplex cadere non potest.

Tertiatio.

Imbecillitas est præter naturam.

Causa generatione & corruptione animalium.

Quod si dixeris, senectutem, & tabem naturalia esse, quia inuitabiliter accidunt: respondet, quoad vniuersalem naturam, hæc naturalia esse: quoad verò particularem, præter naturam; quia nimirum natura indiuidui conseruationem intendit. Tota, inquit, forsitan animalium

nimalium constitutio ex talibus constat. *flexibilitas motus*, ait *Auerro*. est in animalibus propter debilitatem: debilitas autem est extra naturam, quia contingit, quod hoc sit accidens in animalibus ex prima generatione. *Causa namque generationis, & corruptionis, in animalibus est, quia ex elementis contrariis generantur, ideoque non sunt in locis suis propriis. Propter hæc igitur duo, contingit animalibus transmutatio, & corruptio: propter scilicet contrarietatem, qua transmutantur ad inuicem: & quia non sunt in suis locis, separationem affectant, & reuerti cupiunt ad sua loca naturalia. sed cælum non est compositum ex contrariis, neque ex rebus quæ non sint in suis locis; propterea in cælum non cadit debilitas, aut aliqua corruptio: unde subdit philosophus. Si igitur in his, quæ prima sunt, nihil præter naturam est (simplicia namque sunt, & non mixta, sua quoque in regione constituta, nihilque prorsus ipsis contrarium) imbecillitas profecto nulla in ipsis erit; quare nec remissio, nec intensio: nam si intensio, remissio quoque erit. Sensus est, cum omnia, quæ in cælo sunt, sint simplicia, & suis in locis consistent; planum est, nullam posse illis accidere, debilitatem, intensionem, aut remissionem. Adde, quod non mouentur ab extrinsecis, sicut animalia, teste commentatore, in quibus contingit debilitas, & velocitas, propter rerum apprehensionem, ad quas habendas festinant. Patet ergo quomodo cæli motus sit uniformis. Tex. 38. Arguit ex parte motoris: Præterea, inquit, irrationabile est, mouens ipsum infinito tempore esse impotens, & rursus alio infinito potens: nihil enim tempore infinito præter naturam esse videtur: at imbecillitas res est præter naturam. Sensus est, Deus mouet tempore infinito, igitur semper mouet uniformiter: nam mouere tempore infinito, & postea non mouere, est imbecillitatis signum, quæ in Deum non cadit. hæc sententia vera est apud philosophum, qui putat motum cæli esse æternum: apud nos autem nullius est momenti, qui firmiter tenemus, cælum Dei voluntate moueri, & voluntate eadē finem habiturum, citra diuinæ voluntatis dispēdium. Sequitur textus: Insuper etiam, nec aequali in tempore, id, quod est præter naturam, & id, quod secundum naturam existit: Quasi diceret, tempus rei naturalis, est à natura intentum, ideo diutius durat, quàm tempus rei, quæ præter naturam existit. Sequitur textus: Itemque, nec omnino, vel omnino imbecille: nam si remitteretur motus; ipse infinito tempore remittatur, necesse est: aut nihil, aut intendi semper, vel remitti retro semper potest; erit enim infinitus, indeterminatusque semper ipse motus. Arguit hypotheticè à destructione consequentis. Si, inquit, remittitur motus à parte antè, infinito ergo tempore remittitur: sed non potest infinito tempore remitti, aut intendi, esset enim motus ipse indeterminatus; sed dictum est 6. phys. finem motum è quodam in quiddam determinatum esse: nõ potest ergo infinito tempore remitti, vel intendi. Quod si dixeris motum cæli non esse è quodam in quoddam, sicut motum rectum, de quo loquitur philosophus 6. phys: ideoque posse fieri, vt sit indeterminatus: Respondeo, motum esse indeterminatum, posse bifariam intelligi: vno quidem modo secundum quantitatem, alio vero secundum qualitatem. Porro, motus rectus, tum quantitate, tum etiam qualitate est determinatus: quantitate quidem, quia est è quodam in quoddam: qualitate vero, quia est finitè intensus, atque remissus. Motus autem cæli, non est è quodam in quoddam, sed circa quoddam, ideo quantitate quodammodo infinitus, qualitate vero est finitus, atque determinatus: quippe qui est finitè intensus, atque finitè remissus. Reuera, omnis intensio, seu remissio, finita sit, necesse est; quia nimirum omnis talis, est quædam alteratio: omnis autem alteratio est è quodam in quoddam. Ratio ergo philosophi est talis: si infinito tempore motus remissio præcessit; esset utique sine termino; quod certè fieri non potest apud philosophum, apud quem, omnis motus excepto circulari, est è quodam in quoddam, & consequenter non est infinita. Ex quo patet hanc remissionem, nec dici, nec esse posse uniformem, & infinitam; propterea quod in terminum deueniat opus sit, cum ipsa sit motus è quodam in quoddam. Tex. persuadet idem sic dicens: Præterea, idem sequetur, si aliquis esse quoddam tempus minimum sumat, quo in minore cælum moueri non potest. Nã, vt neque ambulare, neque citharizare quouis tempore; sed cuiusque actionis definitum est minimum*

Causa generationis & corruptionis animalium.

Quare cælum est incorruptibile.

Quarta ratio.

Motus cæli est determinatus.

Philosophus. Motus indeterminatus duobus modis.

Tempus quo cælum mouetur.

nimum tempus, per hoc quod ipsam non excedit; sic nec coelum moueri quouis in tempore potest. Si igitur hoc verum est; non erit sanè lationis semper intensio: quod si non erit intensio, nec etiam remissio; similiter enim ambo erunt. Sensus est: vniuscuiusque actionis datur tempus minimum, in quo minor esse non potest: similiter, & magnum: igitur superna, siue circularis lationis, non erit semper intensio, cum sit minimum tempus, quo latio illa voluitur, eoq; magis minimum inueniri non possit. Quod si non erit intensio, nec etiam remissio; similiter enim ambo erunt: intensio quidem in minimo tempore; remissio verò in maximo. Ambo ergo similiter se habent in certo numero, atq; præfinito tempore.

Motus cœli non potest augeri.

Tex. 39. Eritq; alterum, si eadem quidem velocitate, aut maiore intenditur, & tempus fuerit infinitum. q. d. potest esse alterum, scilicet intensio, si fieret additio per partes æquales, aut maiores, & tempus fuerit infinitum. Auerroes probat, motum cœli non posse in infinitum augeri, aut minui: quia, inquit, tam potentia motoris, quàm mobilis, est finita: atq; determinata. Adde, quod si potentia motoris intendi posset, atq; remitti; eò ventura esset, vt, aut mouere non posset, aut in instanti. Motus ergo cœli, augeri, seu minui non potest. Motus siquidem cœli propter suam incorruptibilitatem respectu diuersorum habet maximum, quo non potest esse aliquid maius; & minimum, quo non potest esse minus: idcirco est immutabilis, & vniformis: in rebus autem corruptibilibus, quæ motu diffor-

Opposita iuxta se posita magis elucescant.

mi mouentur, aliter res se habet. Tex. 40. Reliquum est igitur, vt dicamus, motui ipsi velocitatem vicissim, atq; tarditatem inesse. sed hoc ratione prorsus caret, estq; figmento simile. Præterea etiam rationi magis accedit, id ipsum si sit, nos non latere: ea siquidem, quæ iuxta se ponuntur, facilius sensu discernuntur. Cœlum igitur motu vniformi ferri, in tantum sit nobis dictum. Sensus est, Reliquum est tertium membrum discutiendum, nempe vt dicamus cœlum moueri difformiter per vices, vt pote, nunc quidem tardè, postea verò velociter. sed hoc ratione prorsus caret, estq; figmento simile: hoc enim non est, ait

Auerroes.

Comentator, nisi in rebus, quarum desiderij, & imaginatio diuersantur, quod est impossibile in cœlo: causa enim diuersitatis desiderij, & imaginationis, non est nisi diuersitas continuentis ex extrinseco, & diuersitas passionis corporum eorū ab eis. si igitur cœlū non continetur ab aliquo extrinseco, neq; patitur; necesse est, vt eius desiderium, & imaginatio non diuersetur. Ergo nec suus motus. Præterea si ita res se haberet; nos certè latere nō posset: ea siquidem, quæ iuxta se ponuntur, facilius dignoscuntur. Quare, si hoc anno cœlum tardè, alio verò velociter moueretur; facile profectò discerni posset: quandoquidem oppo-

Qua ratione motus cœli est regularis.

sita iuxta se posita magis elucescant. Itaq; motus cœli est regularis, & vniformis ratione puncti velocissimè moti, vt pote capitis arietis, vel libræ, qui est in sectione zodiaci, & æquinoctialis: quoniam igitur huiusmodi punctus semper vniformiter mouetur, nempe 24. horarum spatio, hac de causa motus cœli regularis esse dicitur. Penes verò cæterarū partium modum, nec vniformis, nec difformis est appellandus, quippe qui penes illum tardus, aut relox dici non potest. Quod si dixeris, irregularem dici debere propterea, quod

Quomodo cœlum resistit motori.

cum resistentia mouetur: respondeo, sicut dixi in 3. lib. cœlum resistere motori duobus modis posse intelligi: vno quidem modo respectu termini: alio verò respectu motus. & primo quidem modo sic dicere consueuimus, in cœlo resistentiam inueniri; quia nimirum non patitur, vt ita citò in terminum inducatur, ad quem vellet motor inducere, nisi in viginti quatuor horis: secundo autem modo nequaquam cœlum, siue cœli motus resistit motori, quia non inclinatur ad motum illi contrarium, quo mouetur: proinde est vniformis, & regularis motus. Cum igitur cœlum sit corpus simplex, & omnia quæ in ipso sunt, propriis in locis consistent: motor quoq; non ab aliquo extrinseco moueatur; eius motum esse regularem, patet satis.

DE TEMPORE.

MERCURIUS DIAL. XI.

Tempus, Deus, & vniuersum sic se habent. Deus æternitas, tempus generatio: Deus æternitatem, æternitas mundum, Mundus tempus, tempus generationem efficit.

Commentum XIII.



Voniam tempus est motus primi mobilis, aut aliquid illius: propterea Tempus quid sit. posteaquam de motu primo locuti sumus, rationi consentaneū esse putauimus, de tempore disputationē texere: præsertim cum de hoc negotio Mercurius diligentissimè disputet in vndecimo Pymandri dialogo, vbi mens ita Mercurium alloquitur. Desine tam diu differere ô Trismegiste Mercuri. Sile iam, antedictorū reminiscere. Etenim sensum tibi meum non pigebit exprimere: eo-

que magis, quò multæ, & variæ inter mortales de mundo, deoq; opiniones pererrant. Ad quam Trismegistus: Equidem vt ingenuè fatear, huius rei veritatem nondum teneo. Ipse ergo mi domine puram exprime veritatem: Nam vnicum te elucidare talia posse, confido. Mens respondet: Audi me igitur ô fili: Tempus, Deus, & vniuersum sic se habent. Deus æternitas, Æternitas. Tempus generatio. Et est sensus, Deo conuenit æternitas; quia est simul beata pos-

sessio: tempus verò generationi; quia generatio fit in tempore: & ipsum quoq; tempus est quadam generatio, fluxus scilicet primi mobilis. Sequitur Tex. Deus æternitatem, Æternitas mundum, mundus tempus, tempus generationem effecit. q. d. Deus effecit æternitatem, hoc est, à seipso est, vt pote vnum, totum, & omnes simul. æternitas, id est, æterna Dei voluntas, prout voluit, & quando voluit, mundum condidit. mundus, Motus scilicet primi mobilis, tempus, effecit, quia est mensura motus, & quietis. Tēpus verò generationē: siquidem generationes, & corruptiones in tempore Generatio. fiunt, quandoquidem tempus sit illarum metrum, & mensura. Tex. Dei quasi essen-

tia est bonum, pulchrum, beatitudo, sapientia, æternitas, essentia, ipsum idem. Essentia Dei. Sensus est, Dei quasi essentia, quasi inquam, vt diximus in 3. libro, quia Deus est super essentiam: sed accipiat, vt essentia: ipsa vtiq; est per se, atq; realiter ipsum bonum, pulchrum, sapientia, æternitas, & similia, de quibus in alijs libris locuti sumus. Tex. Mū-

di ordo, temporis transmutatio, generationis mors & vita. Quasi diceret, mū- Mundi ordo. di ordo in temporis transmutatione consistit: Nam propterea quòd tempora sibi vicissim succedunt, mundi ordo disponitur, cum vnicuiq; rei suum tempus præscribitur, & ortus, & augmenti, & decrementi; quia scilicet omnia tempus habent, & suis spatijs transeunt v-

niuersa: generationis autē ordo, est mors, & vita, quia scilicet corruptio vnius est generatio alterius: hoc enim modo ordo rerū conseruatur. Actus Dei mens, & anima, æterni- Actus Dei. tas, perseueratio, atq; immortalitas: hoc est, actus Dei est mens, quia omnia intelligit, & intellectu inspirat: anima, quia omnia viuificat, cum sit ipse fons vitæ: æternitas, quia est im-

mutabilis: perseueratio, quia nusquā deest: immortalitas, quia sibi ipsi est vita. Tex. Mundi institutio, & restitutio, tēporis augmentū, & diminutio, generationis Mundi restituti- deniq; qualitas, hoc est, quòd mundus in sua institutione conseruetur, ex dierū augmen-

to, & decremento dependet, generationis deniq; qualitas. Nam per accessum Solis, & reces-

sum, tempora crescunt, & decrescunt generationis, atq; corruptionis conseruatur vicissitudo, & ipse quodammodo mundus restituitur. Declarat hoc idem sequentibus verbis, dicens: Aternitas ergo in Deo, in aternitate mundus, tempus in mundo, in tempore generatio: aternitas extat circa Deum: mundus in aternitate mouetur: tempus terminatur in mundo: generatio completur in tempore. Sensus est, Aternitas in Deo, quia solus Deus est aternus: Mundus in aternitate, quia ab aterna Dei voluntate producit: Tempus in mundo, quia ex mundi motu profluit; proinde cum mundo simul est productum: in tempore est generatio, quia fit in tempore, & à tempore anteceditur. Igitur aternitas extat circa Deum, quia solus est aternus: mundus in aternitate mouetur, id est, ab aterna Dei voluntate procedit, non quod mundus sit aternus; nam à Deo factum esse dicit: quod autem fit, aeternum dici non potest. tempus autem terminatur in mundo, quia ante mundum non erat, & mundi motu cessante, non erit: generatio verò completur in tempore: ideoque finito, atq; completo mundi tempore, generatio quoq; mundi, seu eorum, quæ sunt in mundo, complebitur. Dionysius

Dionys. de dei
aternitate.

cap. 10. de diuinis nominibus dicit, Deum proprie non appellari aternitatem, sed supra aternitatem: nam cum aternitatem consideramus, essentiam aliquam iam statu quodam determinatam, mente concipimus. Deus igitur est aternitate superior: aternos namq; appellamus angelos, animales rationales, corpora cælestia: Deus autem omnium istorum est author. Operæpretium, inquit, est scire (vt arbitror) ex sacris literis aui temporisque naturam: non solum enim aterna dicuntur illa, quæ omnino absoluteq; ingenita sunt; sed etiam quæ incorruptibilia, immortaliaq; & immutabilia, eodemq; modo se semper habentia: vt cum dicitur: Eleuamini portæ aternales, atq; similia. Sæpè etiam antiquissima, aternitatis appellatione signantur. Nonnunquam verò totum nostri temporis ductum, sacre literæ vocant æuum: quatenus etiam proprietates aui est antiquum, & immutabile, atque secundum totū ipsum, quod dicitur esse, metiri. Tempus autē scriptura in generatione, corruptioneq; & mutatione ponit, aliasq; se aliter habens. Itaque secundum Dionys. Cum quidē metitur ipsum esse, tempus verò mensurat motum, atq; esse mobile. Quoniā verò simpliciter esse præcedit, esse mobile; meritò aternitas, & æuum præcedit & tempus. Sequitur Dionys. Quamobrem nos quoq; in hac vita tempore definitos, aui quoq; fore participes theologia promittit; quando incorruptibile, eodemq; modo se semper habens attigerimus æuū.

Eleuamini
portæ æter-
nales.
Æuum.
Tempus.

Quæ æuo, &
tempore men-
surentur.

Interdū verò & temporale æuum scriptura prædicat, & æternū tempus. Et si scimus apud eam magis, accommodatiusq; illa quidem, quæ verè sunt æuo, illa verò, quæ in generatione versantur, tempore designari, atq; declarari. de æuo in 2. locuti sumus, vbi de angelorum tempore disputauimus. Sensus est, secundum Dionys. Deus est supra aternitatem: quod si aliquod tempus est illi tribuendum, aternitas meritò tribuatur: æuum angelis, atq; animabus humanis accommodatissimè assignatur. quia & si à Deo condita sint, suapte in natura incorruptibilia sunt; tamen si interdum rebus corruptibilibus æuum accommodetur: tempus autem his, quæ in generatione versantur. Elucidat præterea, quare Deus antiquus dierum nominetur, & iuuenis: ob eam profectò causam, quoniam nascentia antecedit omnia: iuuenis verò, quoniam desinentibus omnibus, ipse succedit, virtutemq; nunquam deficientem habet. Ipse præterea est omnium principium, & finis: principium, inquam, quoniam prius existit, ab eoq; pendent omnia, & principium sue creationis habent; ideoque antiquus dierum dicitur: finis autem, quia posterior superest, atq; ad ipsum redeunt omnia: meritò ergo senex, iuuenisq; effingitur. Deniq; cum tempus dicatur numerus ipsius motus, iure dicitur prior tempore, & numero; quia ipse est verè vnus: vnitas autem est antiquissima, principium numeri, & temporis. Antiquus, inquit, dierum Deus prædicatur, quoniam ipse sit æuum omnium, atque tempus, & ante dies, & æuum, atque tempus; quia omni motu est immutabilis penitus, & immobilis; atq; in eo ipso, quod est semper moueri, permaneat in seipso. Rursus tanquam aui, & temporis, dierumq; causa. Quamobrem, & in sacris mysticarum visionum apparitionibus, antiquus, nouusq; effingitur. vbi

Deus est anti-
quus dierum.

Deus dicitur
iuuenis.

anti-

antiquior quidem priorem illum, & à principio existentem significat; iunior autem in-
nescibilem præfert, prior in numero; quandoquidem vnitas ipsa, numeris longius progressus
antiquior sit. hæc Dionysius. Non longè dissidet Mercurius in dial. iam citato, ubi, post Mercurius.
ea, quæ explanauimus, sic loquitur: Fons itaq; omnium Deus: Essentia verò æ-
ternitas: materia autem mundus: potentia Dei æternitas. Quasi diceret, Deus
est primus, & fons omnium, nempe æternitatis, aui, temporis, generationis. essentia, &
potentia Dei æternitas, quia vtraq; est æterna, & vnum sunt. Materia est mundus, quia
ex materia à Deo creata, conditus est. Sequitur: Opus æternitatis est mundus, id
est, potentia Dei, quæ ab ipso Mercurio, non solum vocatur æterna, sed per excellentiam
vocatur æternitas. Non ergo dicitur opus æternitatis, quod ab æterno sit productus; sed Mūdus est o-
quia est opus diuinæ potentia, quæ à Mercurio per antonomasiam vocatur æternitas. unde pus æterni-
sequitur: Factus quidem non aliquando, factus autem semper ab æuo: Cūm tatis.
verò nunquam cesset æuum, nunquam cessabit & mundus. q. d. Mundus non
est factus aliquando, hoc est, in aliquo tempore, quasi tempus mundum præcesserit; antè
mundum enim tempus non erat; sed factus est ab æuo, id est, ex eò tunc (vt ita dicam)
quod angeli conditi sunt. Æuum siquidem angelos metitur. Quare, cūm angeli à parte post,
nunquam cessabunt, sic etiam nec mundus cessabit, quod ad scilicet suas partes principa-
les. Tex: Dei sapientia est bonum, pulchrum, beatitudo, omnis virtus, & æ-
uum, hoc est, aui productor, & auctor, æuum, immortalitatem, materiæ perfe-
uerantiam, præbet: Origo enim materiæ pendet ex æuo, id est, simul cum an-
gelis creata est materia, quæ quasi ab illis pendere dicitur, tum quia simul cum natura an-
gelica condita est, tum etiam quia angelis obedit ad nutum. Æuum autem ex Deo: non er-
go est æternitas, alioqui esset à seipso: generatio quidem, ac tempus, natura gemina, & in
cælo sunt, & in terra. In cælo sanè immutabilia sunt hæc duo, in terra autem mutabilia,
corruptionisq; obnoxia. Sensus est, in cælo tempus inuenitur respectu motuum astrorum,
atq; planetarum, qui statim, atq; determinatis temporibus mouentur. Cūm autem huiusmo-
di tempora sint præfixa immutabiliter; hac de causa, tempus in cælo dicitur esse incor-
ruptibile. generatio autem inibi effectiue inuenitur, quatenus scilicet lumen, & motus sunt
cause generationū, quæ hîc sunt. In terra autem sunt corruptibilia, quia duæ temporis par-
tes, præteritum, & futurum, cūm non sint, quasi corruptæ apparent: instans autem, quoni-
am in continuo fluxu consistit, semper interire videtur. Quare in terra corruptioni obnox-
ium tempus esse, non immeritò dicitur. In Asclepio hanc eandē protulit sententiam: Mū-
dus, inquit, est receptaculum temporis, cuius cursu, & agitatione vegeta-
tur. Tempus autem ordine seruetur. Ordo & tempus innouationem omni-
um, quæ in mundo sunt, per alternationem faciunt. Sensus est: Tempus est
in mundo, quia ipse receptaculum, & ex ipsius motu generatur. Tempus vicissim est
mundi vegetatio; nam per agitationem, & cursum temporum, res crescunt, & decrescunt; Mundus rece-
atq; ita quodammodo mundus vegetatur, dum in suo ordine conseruatur. Tempus autem ptaculum tē-
ordine conseruatur, nempe certò, & inuolabili cælorū ordine, atq; motu. ordo autem hu-
iusmodi, & tempus, per alternationem Veris, & Æstatis, Autumni, & Hyemis, omniū,
quæ sunt in mundo innouationem faciunt. Declarans postea quomodo tempus ipsum con-
seruetur, ait: Habet, inquit, tempus stabilitatis suæ vim atq; naturam: quam-
uis semper agitetur, ea ipsa in se reuertendi necessitate: temporis ergo sta-
bilis mobilitas fit fixa lege currendi; q. d. Motus cæli est causa, & conseruatio tē-
poris. Ex quo patet, quæ de tempore dicuntur à philosophis, antè multa tempora à sapien-
tissimo Mercurio elucidata fuisse. Deinde distinguit inter æternitatem, & tempus. Æter-
nitas, inquit, sine diffinitione est temporis, quia est sua stabilitas: Tempus
verò, quod definitur, potest vel numero, vel alternatione, vel per alterius
ambitudinem rediens æternum esse: quasi diceret, tempus potest diffiniri per nu-
merum, perinde ac dictum est à philosopho, Tempus est numerus motus, sicut postea di-

re, & æternitate.

Quid sit tempus.

cemus; conseruari verò, & esse æternum per fixam legem currendi. Non ergo tempus est æternum à parte antè apud Mercurium, sed conseruari posset; si motus cœli fixa, & perpetua lege perduraret. Quid ergo sit æternitas, auum, tempus, generatio apud Mercurium, sic dixi.

DIGRESSIO PRIMA CAP. I.

Apud Platonem & Plotinum quid sit tempus.

Plato.



Quid sit tempus apud Platonem.

Lato in Timæo vocat tempus æternitatis fluentem, imaginem, simulq; cum mundo conditum esse, affirmat. Cum igitur, inquit, hoc à se factum sempiternorum deorum pulchrum simulachrum moueri, & viuere pater ille, qui genuit, animaduerneret, delectatus est opere: & hac ductus letitia, opus suo multò etiam magis primo illi exemplari simile reddere cogitauit. Itaq; quemadmodum illud sempiternum animal est, ita vniuersum hoc pro viribus tale facere statuit. Illius quidem animalis æterna natura est, quod genito operi congruere omnino nò potest: idcirco imaginem aui mobilem effingere decreuit: ac dum cœlum exornaret, fecit æternitatis in vnitatem manentis æternam quandam in numero fluentem imaginem, quam nos tempus vocamus. Sensus est. Deus condens vniuersum, illud, mundo archetypo (quò ad potuit) siue (vt rectius dicam) quò ad vniuersi natura patiebatur, simile reddere cogitauit: Verum quia illius mundi natura est æterna, quæ vniuerso congruere non poterat, propterea quòd principium suæ habeat creationis, quandam illius æternæ naturæ similitudinem condidit, nempe tempus, quod hoc ipso, quòd semper fluit, & refluit, quandam illius mundi archetypi præferre videtur æternitatis imaginem. Sequitur Plato. Dies porro & noctes, & menses, & annos, qui antè cœlum non erant, tunc nascente mundo, nasci iussit: quæ omnia temporis partes sunt. Clarè docet Plato, Tempus cum mundo genitum esse: addit præterea, æternitati tempus tantummodo præsens esse tribuendum. Atqui erat, & erit, ait, quæ nati temporis species sunt, non rectè æternæ substantiæ assignamus. dicimus enim de illa, est, erat, & erit. Sed illi reuera solum esse competit: fuisse verò, & fore deinceps, ad generationem tempore procedentem referre debemus. Motus enim quidam duo illa sunt, scilicet fuit, & erit. Æterna autem substantia cum eadem semper, & immobilis perseueret, neq; senior seipsa sit vnquam, neq; iunior, neq; fuit hætenus, neq; erit in posterum, neq; recipit eorum quicquam, quibus res corporeæ mobilesq; ex ipsa generationis conditione subiiciantur. Itaque tempus vnà cum cœlo factum est, vt vnà orta, vnà etiam dissoluantur, si qua his dissolutio vnquā contigerit. Hæc est Platonis de temporis genitura, sententia. A Speusippo Platonis discipulo sic tempus describitur: Tempus est Solus motus, progressionis mensura. Plotinus eni. 3. lib. 7. ca. 1. & sequent. Æternitatem, dicit esse intelligibilem essentiam, atq; venerandam naturam, vitamque manentem in eodè statu, totum præsens semper habentem, neq; nunc quidem hoc aliquid, postea verò aliud, sed omnia simul: neq; nunc quidem altera, posterius altera, sed indiuiduum finem. Etenim similis est puncto, in quo simul omnia sunt, nondum in fluxu progredientia, sed in ipso manente, nec aliquādo permutato, sed in præsentis semper consistente; quoniā nihil ex eo præterit, nihil rursus in eo futurū, sed hoc ipsum quod est, semper existit: non enim permutatur in futurū, neq; à præterito est permutata æternitas. Est igitur æternitas circa ens in ipso esse vita simul tota, & plena, & vbiq; prorsus indistans. Quam ob causam putandū non est, æternitatē extrinsecus illi naturæ cōtingere, sed esse illam, atq; ex illa simulq; cum illa. Quoniam verò illa natura omni pulchritudine pollens, atq; sempiterna circa ipsum vniū extat, nullo modo ab illo digrediens, sed manens circa illud semper; idcirco dictum est à Platone, quòd æternitas scilicet maneat in vno. Id namq; ipsum & ita manens, & hoc ipsum permanens, quòd quidem est actus vitæ manentis ex seipsa, ad illud, atq; in illo, neq; in essen-

Tempus est imago æternitatis.

Æternitas quid.

Speusippus.

Plotinus comparat puncto æternitatem.

æternitas est actus primæ mentis.

do, ne-

do, neq; in videndo mentitur, absq; controuersia est aternitas: Nam verè esse, est nunquam re & aternitate.
 non esse, neq; aliter esse. Neq; enim prius, neq; posterius penes ipsum fingi potest, sed ipsum
 quod dicitur est, verissimum est omnium, quæ de illo dicuntur, imò est id ipsum, atq; ita est,
 vt essentia sit & vita. Hæc quidem Plotinus. Boëtius 5. de consolatione: Aternitas, inquit, Boëtius.
 est interminabilis vitæ tota simul & perfectæ possessio: Et reuera, quemadmodum in sim-
 plici cognitionem per composita accedimus; ita in aternitatis notitiam per tempus veni-
 mus: quod quidem aliud est nihil, quàm numerus motus secundū prius, & posterius. Cum
 enim in quolibet motu sit successio, & vna pars sit post alteram; igitur numerando prius
 & posterius in motu, tempus apprehendimus. In eo autem, quod caret motu, & eodem
 modo semper se habet; non est accipere prius & posterius. Itaque sicut in numeratione
 prioris, & posterioris in motu ratio temporis consistit; ita planè in eius, quod est omnino
 extra motum, uniformitatis apprehensione, ratio aternitatis. Amplius, illa tempore men-
 surantur, quæ principium, & finem habent in tempore 4. phy. In causa autem est, quia in Ratio aterni-
 eo quod mouetur, inuenitur principium & finis. At id, quod est prorsus immutabile, sicut tatis.
 successione, ita etiam & principio caret & fine. Ex his ergo duobus, nempe, quia succes-
 sionem non habet, & caret fine atq; principio, aternitatem, interminabilis vitæ simul bea-
 tam possessionem esse, clarissime patet. Quemadmodum igitur ratio aternitatis immuta-
 bilitatem; ita ratio temporis motum consequitur: Quamobrem cum Deus sit summè immu-
 tabilis; proculdubio illi summè competit aternitas: proinde non solum aternus, sed ipsa e-
 tiammet aternitas dicitur. Adde, quod est sibi sua duratio, est sibi suum esse uniforme: Deus est aternus.
 idcirco sicut est sua essentia: ita est sua aternitas. Ex his ergo perspicuum esse potest, soli
 Deo propriè aternitatem esse attribuendam, quia per se propriè est immutabilis: alia verò
 (vt dixit Diony.) per quandam participationem, aterna appellari, quatenus scilicet ali-
 quam à Deo immutabilitatem perceperunt; quia nimirum esse, quod acceperunt, nō amit-
 tunt. hoc modo loquitur scriptura de terræ aternitate: Terra, inquit, in aeternum stat. Et
 de angelis: Illuminans tu mirabiliter à montibus aternis: angeli enim atq; animæ beatorū,
 non solum secundum esse, verum etiam secundū operationem aternitatem inuitantur, fru- Quæ dicantur
 untur namq; verbo, illaq; beata visione, vbi non sunt insaniæ volubiles cogitationes. Alia aterna in scri-
 appellantur aterna obdurationis diuturnitatem: tametsi secundum esse corruptibilia sint. pturis.
 Itaq; Deo propriè cōuenit aternitas, quia propriè ac formaliter conuenit esse: ab esse enim
 nominatur aternitas; & verum esse ab ipsa aternitate. Sed Deus est huiusmodi, patet.
 Nam illud quod est formaliter summè necessarium, in suo conceptu quidditatiuo, esse com-
 plectitur: alioqui non esset formaliter ex se necessarium. sed Deus est ens per se necessa-
 rium, vt in alijs lib. dictum est: igitur competit illi per se esse, & consequenter aternitas.
 Item, necessarium simplex & absolutum, cuiusmodi est Deus, est inuariabile, & fieri non
 potest, vt aliter se habeat: sed id Deo per suam competit essentiam: esse ergo, quidditati-
 uè, siue ratione suæ essentia, Deo est tribuendum. Adde, quod in Deo benedicto non sit alia
 intentio quidditatis, & alia ipsius esse, teste Algazele primo tractatu suæ Methaphy. Algazel.
 quod quidem verum non esset, si essentia diuina, quidditatiuè, & per se primò, non esset
 suum esse. Et reuera, illud, cuius quidditatem non consequitur esse, sed per esse ipsa stabi-
 litur; ex suo utiq; quidditatiuo conceptu habet esse. Sed Dei essentia, teste Auicenna 8. Auicenna.
 met. cap. 4. & 5. est huiusmodi: ergo quod prius. Quam ob causam Exod. 3. Moysi sciscitanti, Moyses.
 & scire cupienti, quo nomine appellaretur Deus: responsum est: Ego sum, qui sum. Dei enim
 nomen est, qui est, eo quod is sit omnis essentia, omniq; vitæ plenitudo: & ab eo omnia vi-
 uant ab eo profecta. In templis ægyptiorum scriptum erat: Ego sum, quod fuit, quod est, Ægypt.
 quodq; futurum est. Gregorius eximius Theologus: Deus, inquit, fuit quidem semper, est Gregor.
 que, & erit. Imò verò semper est. Nam fuit, aut erit, diuisiones sunt fluxa natura, & tem-
 poris cui subiicimur nos. At Deus semper est: quo nomine ipse seipsum appellauit, cum Mo-
 sen alloqueretur in monte: totum enim in seipsum esse complectitur, quasi quoddam essen-
 tia pelagus infinitum. Phylon in vita Moysi: Dixit Moyses, at si, inquit, percunctati ex me Phylon,
 fuerint,

tate Dei.

Dionys.

Dei status.

Deus est idem

Dei epytheta.

Deus seipsum
negare non
potest.Deus est supe-
rior aeterni-
tate.August. quod
Deus sit aeter-
nus.Ego sum qui
sum.

Basilius.

fuerint, quod nomen ei sit, qui me miserit, eisq; dixero, ne me quidem posse hoc explicare, nonne eos circumuenire ac fallere videbor? Tum Deus, Responde, inquit, quod ego sum ille qui est, ut intelligant, quantum inter eum qui est, & qui non est, intersit: doceantur in super nullum mihi proprie nomen conuenire, qui solus habeo, ipsum esse. hanc Phylon. Dionysius Areopagita cap. 11. de diui: nom. Ipsum esse, & ipsam vitam, ipsamq; deitatem asserimus, principaliter quidem & diuine, & secundum causam, vnum illud principium, causamque omnium, super omnem principij, & essentiae rationem. Et cap. 9. Deus in seipso permanet, in sua immobili identitate firmiter, & accommodatissime collocatus. Et quoniam secundum eadem & circa idem, eodemq; modo semper agit, nunquam ex seipso migrans, vel quomodocunq; motus. Atq; hanc quidem ratione quadam habet superessentialiam. Ipse enim est omnium status, & firmitatis auctor, qui super omnem sedem, statumq; existit: atq; in ipso consistunt omnia, & inde à bonorum suorum statu incommota seruantur. Et iterum, Deus dicitur idem, quoniam super essentiae modum est aeternus, inconuertibilis, in seipso manens: semper secundum eadem, & eodem modo se habens, omnibus eodem modo praesens. Ipse secundum seipsum, & in seipso firmiter, & intemeratè in pulcherrimis superessentialis identitatis finibus collocatus, immutabilis, casui nusquam obnoxius, indeclinabilis, inuariabilis, impermixtus, immaterialis, simplicissimus, nullius indigus, seipso perfectus, existens per seipsum, & ex seipso vniiformiter. Et cap. 8. declarans illud Pauli. 2. Timot. 2. Deus seipsum negare non potest. Seipsum negare, inquit, est à veritate decidere. Veritas autem ens ipsum est, casusq; à veritate, est ab ipso ente ruina. Si igitur veritas ens est, veritatisq; negatio, est ab ente prolapsio: certè ab ente Deus cadere nequit. Et cap. 5. dat rationem, quare Deus ab ente excidere non potest: Quia, inquit, est excelsior ente, entium omnium principium, & finis: principij quidem tanquam auctor: finis autem, ut cuius gratia facta sunt, omniumq; terminus. Praesens quidem omnibus ubiq; per vnum, atq; idem: per idem, inquam, omne, & ad omnia prodiens: interea permanens in seipso, cui nihil eorum, quae facta sunt, competit. sed & tempore, & aeternitate, atq; ijs omnibus, quae in tempore, aeternitateue sunt, excelleret absoluitur. Quamobrem aeternitas ipsa, resq; omnes, rerumq; mensura, & quae sub mensuras cadent, per ipsum ab ipsoq; sunt. Itaq; Deus sua infinitate omnia complectitur, vnicè participatur ab omnibus; quia est super omnia, & per omnia, & in omnibus, aeternus, immensus, immortalis. Augustinus octoginta trium questionum quaest. 19. Quod est incommutabile, inquit, aeternum semper enim eiusmodi est. Quod autem commutabile est, temporis obnoxium est: non enim semper eiusmodi est, & ideo aeternum non rectè dicitur. Quod enim mutatur, non manet, quod non manet, non est aeternum. Itaq; propriè dicitur aeternus, quod nec quicquam praeteritum est, quasi transferit; nec quicquam futurum, quasi nondum sit, sed quicquid est, tantummodo est. & lib. conf. 9. cap. 10. Vita, qui est Deus, non fit, sed sic est, ut fuit, & sic erit semper, quin potius fuisse, & futurum esse, non est in ea; sed esse solum, quoniam aeterna est: nam fuisse, & futurum esse non aeternum. Et lib. 11. cap. 10. Si inquit, ullus motus in Deo nouus extitit, & voluntas noua, ut conderet creaturam, quam nunquā antea condiderat; quomodo iam vera aeternitas, ubi oritur voluntas, quae non erat? Quamobrem cap. 7. de fide ad Petrum Diaconum ait: Firmissime tene, & nullatenus dubites, sanctam trinitatem solum verum Deum, sicut aeternum, ita solum naturaliter incommutabilem esse. hoc enim significat, cum dicit seruo suo Moyse, Exod. 3. Ego sum, qui sum. hinc & Psalmus dicit 101. In principio Domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt coeli: ipsi peribunt, tu autem permanebis, & omnes sicut vestimentum veterascent: tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient. Et lib. de ciuit. Dei 12. cap. 14. Quamuis Deus sit aeternus, & sine initio, ab aliquo tamen initio exorsus est tempora, & hominem, quem nunquam ante fecerat, fecit in tempore, non tamen nouo & repentino, sed immutabili, aeternog; consilio. Basilius aduersus Eunomium lib. 2. Ingenitum & aeternum plurimum distant, ait, nam ingenitum quidem est, quod nec sui originem, nec essendi causam habet: aeternum verò, quod omni tempore, ac aeo secundum esse, antiquius est. vnde filius, nec ingenitus

ingenitus est, & æternus est. Verum, & æuum iam æterni appellatione nonnulli dignantur, quoniam ex eo, quod est semper, etiam nominationem hanc sortitum est. Nos autem id, quod æternum est, creaturis attestari, & creatorem hac professione priuare, eiusdem amentie dicimus. Porphyrius lib. 4. historia philos. teste Cyrillo lib. I. contra Iulianum: Deus, inquit, est absq; tempore semper, sola & æterna mens. Itaq; quomodo æternitas soli Deo proprie conueniat, & quæ alia dicantur æterna, dixi.

tate.

Æuum.

Porphyrius.

Cyrillus.

CAP. II.

Argumenta contraria.

Posset aliquis contra prædicta sic arguere: Nihil, quod est factum, Deo est attribuendum: omne enim, quod est in Deo, est Deus: sed Deus non est factus, quia est omnium principium: sed æternitas est aliquid factum: Nunc enim fluens, dicit Boëtius, facit tempus, & nunc stans facit æternitatem: & Aug. lib. 83. quæst. vocat Deum æternitatis autorem: Deus ergo non est æternus.

Sane, quod est ante æternitatem, & post æternitatem, non est æternitate mensurandum. sed Deus est ante æternitatem, ut dicitur in lib. de causis: & post æternitatem Exod. 15. Dominus regnabit in æternum, & ultra. Esse ergo æternum, non conuenit Deo. Adde, quod æternitas sit quædam mensura: sed Deo non conuenit esse mensuratum: non competit ergo esse æternum. Amplius: si Deus est æternus, est ergo vnum primum, & simpliciter ens; quia est vnum propriè æternum; & non plura æterna. Sed non est vnum ens simpliciter in vniuerso: quod sic probo: Aut enim illud esset ab alio, aut à se: non quidem ab alio; alioqui non esset primum: nec etiam à se; quia non esset à seipso effectiue, cum nihil seipsum gignat. Nec à seipso formaliter, finaliter, aut materialiter: Non certè finaliter; quia sicut nihil seipsum efficit; ita planè nihil est finis sui: nec etiam formaliter, aut materialiter; aliter ab alio esset effectiue. Præterea esse primum ens, non ostendit primum ens: vnum quodq; enim est ens ex se formaliter. Iterum, si datur æternum, causa omnium rerum: aut igitur omnia disponderet æterna sua voluntate, & ita omnia necessariò euenirent, nihilque esset in rebus contingens: aut voluntate noua, & contingenti, & sic non esset æternus; atq; nihil esset necessarium in vniuerso, quod philosophis quidem non probatur. Præterea, contra diffinitionem Boëtij sic arguo. Æternitas, durationem potius, quàm vitam significat: duratio autem magis respicit esse, quàm vitam: igitur esse potius, quàm vita in æternitatis diffinitione erat ponendum. Interminabile præterea negatiue dicitur, quæ quidem trinitati tribui non potest, sed ijs potius rebus, quæ sui defectum patiuntur. Adde, quod totum de eo dicitur, quod partes habet: at æternitas est simplex, & absq; partibus: inconuenienter ergo dicitur tota. Item plures dies non possunt esse simul, nec etiam plura tempora: sed in æternitate pluraliter dicuntur dies & tempora, Micheæ 5. egressus ab initio, à diebus æternitatis, & Rom. 16. secundum reuelationem mysterij temporibus æternis taciti. Æternitas ergo non est tota simul. Adde, quod totum, & perfectum sunt idem: superflue igitur additur perfectum, cum ponitur totum: Possessio insuper ad durationem non spectat: æternitas verò quædam, est duratio: æternitas ergo non est possessio. Respondeo, at-

Soluuntur argumenta.

In æternum & ultra.

que dico, quod nunc stans secundum nostram quidem apprehensionem, æternitatem efficiat: sicut enim ex apprehensione fluxus ipsius nunc tempus percipimus; ita planè ex apprehensione nunc stantis, æternitatem: et hoc Boëtius indicare voluit. Augustini autem autoritas de æternitate participata est intelligenda: eo namq; modo aliquibus à Deo sua communicatur æternitas, quo & immutabilitas. Ex his patet ad confirmationem solutio. Deus enim dicitur esse ante æternitatem; quia nimirum à substantijs immaterialibus participatur: proinde ibidem dicitur, quod intelligentia perficiatur æternitate. Ad illud Exodi, æternum pro seculo ibi accipitur: ut sit sensus, Dominus regnabit ultra quodcunque seculum,

tate.

2.

3.

4.

Æternitas di-
citur tota.

5.

Æternitas dif-
fert ab æuo,
& tempore.Æuū differt
à tempore &
æternitate.Vnum æuum
omnium,

seculum, siue quancumq; durationem datam. Ad aliam confirmationem dico, æterni-
tem esse ipsum Deum: propterea Deus dicitur æternus, non quasi sit aliquo modo mensu-
ratus; sed ratio mensuræ secundum nostram apprehensionem tantum intelligitur. Ad 2.
dico, primum ens esse à se effectiue, non quidem positiue, quasi efficiatur ab aliquo; sed
priuatiue: quia sic est, quod non causatur ab aliquo. Ad 3. Respondeo, quod primum ens
sit agens liberum: proinde ad extra agit omnia contingenter, sicut sæpe à nobis dictum
est. Ad 4. Quod est verè æternum, non solum est ens, sed etiam viuens: ipsum autem vi-
uere se extendit quodammodo ad operationem, non autem ad esse: protensio autem du-
rationis, secundum operationem magis, quam secundum esse attenditur: vnde & tempus
numerus motus dicitur. Ad confirmationem: simplicia per negationem diffiniuntur, sicut
punctus est, cuius pars non est. Neq; ideo hoc fieri putandum est, quasi negatio ad il-
lorum substantiam pertineat; sed propterea quia intellectus noster primò apprehendit
composita, atq; in simplicium cognitionem, non nisi per compositionis remotionem accede-
re valet. Ad aliam. Æternitas dicitur tota, non quod habeat partes: sed quod nihil illi de-
sit, sed sit status plenissimus. Ad 5. Quemadmodum Deus cum sit incorporeus, metapho-
ricè rerum corporalium in scripturis, nomina sortitur: ita etiam æternitas, tota simul ex-
istens, nomina successiua. Ad confir. in tempore duo considerantur, ipsum videlicet tem-
pus, quod est successiuum, & nunc temporis, quod est imperfectum. vt ergo tempus ab
æternitate abigatur, & nunc temporis; propterea dicitur tota simul perfecta. Ad confir.
quod possidetur, firmiter, & quietè habetur: idcirco possessionis nomine vsus est, vt æterni-
tatis immutabilitatem ostenderet. Rectè ergo dictū est à Boëtio, quod æternitas sit inter-
minabilis vitæ tota simul, & perfecta possessio. Ex quo patet quid discriminis sit inter æ-
ternitatem, & tempus. hoc vtq; quod æternitas sit tota simul; tempus verò minime: quam
ob causam etiam si tempus esset æternum, adhuc tamen, propter eam, quæ dicta est, ratio-
nem, ab æternitate differret. Æternitas namq; est mensura esse permanentis, tempus verò
mensura motus. Quod si prædicta differentia, ad mensurata, & non ad mensuras refera-
tur; tunc certè aliam habebit rationem. quandoquidem illud tantummodò tempore men-
sureretur, quod quidem habet principium, & finem in tempore, 4. ph. Quare, si motus cœli
esset æternus: non vtq; secundum suam totam durationem à tempore mensuraretur: si qui-
dem infinitum non est mensurabile; sed potius secundum quamlibet circulationem, quæ
habet principium & finem in tempore. Posset etiam & aliam habere rationem ex parte
huiusmodi mensurarum, vt pote, si principium, in potentia intelligatur, & finis similiter.
Nam etsi tempus semper duraret; adhuc tamen secundum aliquas illius partes, & princi-
pium haberet, & finem. Quare proprium discrimen, quo æternitas à tempore discrepat,
illud putandum est; quod scilicet, sit tota sit simul beata possessio: alia verò, hoc conse-
quuntur. Itaq; cum æternitas sit mensura esse permanentis, quod magis minusq; ab huiusmo-
di esse recedunt aliqua; eò magis atq; minus ab æternitate distinguuntur. Sunt enim non-
nulla, quæ ita ab illo esse permanente secedunt, vt illorum esse sit transmutationis subiectū,
vel in transmutatione consistat, cuiusmodi sunt, quæ tempore mensurantur. Illa verò,
quorum esse in transmutatione non consistit, nec est transmutationis subiectum; minus ab es-
sentia permanendi recedunt. habent autem huiusmodi entia actu, vel potentia transmuta-
tionem sibi adherentem, atq; coniunctam: corpora namq; cœlestia secundum locum trans-
mutantur; angeli verò secundum electionem. Et hæc quidem mensurantur æuo, quod est
medium inter æternitatem, & tempus. Itaq; tempus habet prius & posterius; æuum au-
tem non habet prius, & posterius, sed ei coniungi possunt: æternitas verò nihil illorum
habet, nec aliquid ex illis compatitur. Caterum, quia secundum Dionys. 10. cap. cœl. hier:
omnes substantiæ spirituales processerunt à Deo quodam gradu, & ordine, vt pote primæ,
mediæ, & vltimæ, etiam in vno angelorum ordine: propterea dicitur esse vnum æuum tan-
tū; quandoquidem vnumquodq; mensureretur (teste philosoph. 10. met.) simplicissimo sui
generis. oportet igitur esse omnium æuiteriorum, esse primi æuiteriori, quod eò est simpli-
cius, quod

cuius, quod prius, mensurari. Sed arguet aliquis contra prædicta hoc modo; quod scilicet æternitas non discrepet à tempore. Duas durationis mensuras simul esse, nisi una sit pars alterius, fieri omnino non potest: non enim simul sunt duo dies, vel duæ horæ, sed dies, & hora sunt simul, quia hora est pars diei. Tempus igitur est pars æternitatis, & non est aliud ab æternitate, utrumque enim quandam præferre videtur durationis mensuram. Quare cum æternitas tempus excedat, & ipsum includat, pars illius esse non potest; sed potius est conuerso, tempus est pars æternitatis. Sanè, nunc temporis, in toto tempore manet idem, 4. phys: sed hoc est constituere rationem æternitatis, quæ nimirum indiuisibiliter se habet in toto temporis discursu: æternitas ergo est nunc temporis, sed nunc temporis secundum substantiam, non est aliud à tempore: æternitas ergo secundum nunc non differt à tempore. Adde, quod sicut mensura primi motus, est mensura omnium motuum 4. phys: ita planè videtur rationi consentaneum esse, ut mensura primi esse, sit mensura omnis esse. Sed æternitas est mensura primi esse, quod est esse diuinum: æternitas ergo est mensura omnis esse, sed corruptibilium rerum esse, mensuratur tempore: igitur tempus, aut est æternitas, aut aliquid illius. Amplius, quod æuum non sit aliud à tempore. Deus mouet creaturam spirituales (teste August. 8 super gen. ad lit.) per tempus: sed æuum illarum substantiarum dicitur esse mensura: tempus ergo non differt ab æuo. Reuera, ad temporis rationem spectat habere prius & posterius: ad æternitatis verò esse totam simul, sed æuum non est æternitas, Eccl. 1. Sapientia æterna est ante æuum. Cum ergo non sit totum simul: habet ergo prius & posterius, & ita non differt à tempore. Profectò, si in æuo non esset prius, & posterius; proculdubio in æuiteris, non differret esse à fuisse, vel futurum esse: quod est falsum. Nam sicut fieri non potest æuiteris non fuisse; ita etiam ea futura non esse. Adde, quod duratio æuiteris sit infinita à parte post: quod si æuum sit totum simul: aliquod ergo creatum esset actu infinitum, quod est falsum: æuum ergo non differt à tempore. Præterea, quod non sit tantum vnum æuum: Diuersorum generum diuersa sunt mensuræ. Sed quedam æuiteris sunt in genere corporalium scilicet corpora coelestia: quedam verò sunt substantiæ spirituales, angeli scilicet: non ergo est vnum æuum tantum. Ad hoc accedit, quod æuum sit durationis nomen: quorum ergo est vnum æuum, est vna duratio. Sed non omnium æuiteris est vna duratio, quia quedam post alia esse incipiunt, sicut videre est in animabus nostris. Item, quæ non dependent ab inuicem, non videntur habere vnā mensuram durationis: nam ideo omnium temporalium, vnum tempus esse videtur, quia omnium motuum quodammodo causa est, primus motus, qui prius tempore mensuratur. Sed æuiteris non dependent ab inuicem, quia vnus angelus non est causa alterius. Ergo quod prius. Disputauimus de hac materia, ut dixi, lib. 2. Ad primum. Ratio illa valeret, quando tempus, & æternitas essent mensuræ eiusdem generis; quod ex his, quorum est tempus, & æternitas mensura, constat esse falsum. Ad confirmationem. Nunc temporis est idem subiecto in toto tempore: ratione autem differt: propterea quod sicut tempus motui; ita etiam nunc temporis mobili respondet: Mobile autem est idem subiecto in toto temporis decursu; differens nihilominus ratione, quatenus est hic, & ibi: quæ quidem alternatio, est motus. Similiter fluxus ipsius nunc, quatenus alternatur ratione, est tempus. Ex quo patet æternitatem non esse idem, quod nunc temporis: quippe quæ & subiecto, & ratione maneat eadem. Ad aliam confir. sicut æternitas est propria mensura ipsius esse; ita certè tempus est propria mensura motus: proinde quod magis recedit à permanentia essendi; proculdubio tempori magis subijcitur. Esse ergo rerum corruptibilium, quia est transmutabile, non mensuratur æternitate, sed tempore: à tempore enim, non solum actu, sed potentia transmutabilia mensurantur. Quam ob causam non solum mensurat motum, sed etiam quietem, quod est moueri potentis, & non mouentis. Ad 2. Creaturas spirituales, quantum ad ipsarum affectiones, & intelligentias, in quibus est successio, tempore mensurari, affirmo: proinde Augustinus ibidem ait: Per tempus moueri, esse idem, quod per affectiones moueri: quoad verò ad eorum esse naturale, æuo mensurari: quantum autè ad visionem

tate.

Argumenta contraria.

Quod æternū sit tempus.

2.

3.

Soluuntur argumenta.

1.

2.

pore.

Quod æuum
differat ab æ-
ternitate, &
tempore.

3.

glorie, æternitatem participare. Ad confirmationem dico, æuum esse totum, non tamen esse æternitatem, quia secum compatitur prius, & posterius. Ad aliam confir: esse angeli, bifariam potest intelligi: vno quidem modo absolute, & in se consideratum; & sic non habet præteritum, & futurum, sed diuina subditur potentia; Deus autem potest facere, quod esse angeli non sit futurum, non tamen, quod non sit, dum est, vel quod non fuerit, postquam fuit, alio modo, vt realis, vel imaginarij temporis differentius coexistens; atq; ita habet præteritum, & futurum. Cum ergo dicimus angelum esse, vel fuisse, vel futurum esse, pro nostro modo intelligendi dicitur, qui esse angeli, ad diuersas partes conferendo percipimus. Ad aliam confirmationem: Duratio æui est infinita, quia non finitur tempore. Sic autem esse aliquod creatum infinitum, nihil prohibet. Ad 3. Quamuis corpora cœlestia, & substantiæ spirituales differant genere substantiæ, conueniunt tamen sub esse intransmutabili, atq; ita æuo mensurantur. Ad confirmationem, Licet nō omnia temporalia simul incipiant; omnium tamen est vnum tempus propter primum, quod mensuratur tempore. Et sic omnia æuiterna habent vnum æuum propter primum: etiam si non omnia simul incipiant. Ad aliam. Vt aliqua mensurentur vno, non est necesse, illud esse omnium causam, sed sufficit esse cæteris simplicius. Verum quia de hoc negotio in 2. lib. disputauimus, ideo silentio pertranseundum esse iudicamus, & ad disputationem de tempore à philosopho 4. phys. tex. 93. contextam elucidandam properandum.

DIGRESSIO SECVNDA CAP. I.

Philosophi doctrina de tempore.

Quid sit tem-
pus.
Philosophus.



Actenus de æternitate, æuo, & tempore, tum secundum Mercurium, & Platonicos, tum etiam secundum Theologos locuti sumus: par est, vt deinceps, quid senserit Philosophus loquamur: sic enim liberum erit lectori (salua semper catholica fide) pro suo libito ex diuersis arboribus flores legere, & quos suo propinquiores gustui agnouerit, fructus decerpere. Quid autem (inquit

4. phys. tex.
93.

Philosophus 4. phys. tex. 93.) sit tempus, dicamus. Quidam namq; vniuersi motum, quiddā sphaeram ipsam, tempus esse dixerunt. Cui Philosophus ita respondet: Nulla pars conuersionis, est ipsa conuersio. omnis pars conuersionis, est tempus (in tertia figura) tempus ergo non est conuersio ipsa. Maior patet, quia pars conuersionis est illud, quod est elapsum:

Tempus non
est motus.

conuersio autem non est elapsa. Sed, inquit, conuersionis pars tempus quoddam est, non autem est conuersio ipsa: pars enim conuersionis id est, quod est elapsum: conuersio autem non est. Præterea, si essent plures mundi, atq; plures primi motus: igitur plura tem-

Quod non fit
sphaera.

pora simul: quod est falsum. Qui autem putauerunt esse primam sphaeram, sic arguebant: Cuncta sunt in tempore, cuncta sunt in sphaera: igitur sphaera est tempus. sed hoc dictum, inquit Philosophus tex. 95. est adeo stultum, vt supersit de ipso absurda considerare. Quia equiuocat, ait Auerro. de esse in: omnia enim sunt in cœlo, vt in loco; in tempore verò, vt in mensura. Præterea in 2. figura arguit ex duabus affirmatiuis: hoc modo, in sphaera sunt omnia corpora mundi, in tempore sunt omnia corpora mundi. Ex duabus autem affirmatiuis in 2. figura nihil sequitur. Tex. Cum autem motus quidam, atq; mutatio tempus ma-

Quod non fit
motus.

xime esse videatur; illud an sit, considerandum est. Mutatio igitur cuiusq;, atq; motus, in ipso est, quod mutatur duntaxat; aut forte, vbi est ipsum, quod mouetur, & mutatur. At tempus vbiq; est, & penes omnia. Sensus est, in determinato mobili, seu loco, omnis motus

Velox & tar-
dum tempore
definitur.

est, sed tempus est vbiq;, & apud omnes: igitur tempus non est motus. Tex. 96. Adhuc, mutatio quidem omnis velocior, & tardior est; tempus verò non est. Tardum enim & velox tempore definitur: nam velox est, quod in breui tempore magnum: tardum verò quod in longo, paruum spatiū transit. At tempus, nec quo quantum quoddam est, nec quo quale, quod tempore definitur: hoc est, neq; secundum, ait Auer. quod quantum, neq; secū-
dum quod

dum quòd, quale, tempore definitur: non quidem quòd tempus sit quale, cum sit solum tempore. quantum; sed si esset, adhuc tamen per tempus definiri non posset: Tempus igitur non esse motum perspicuum est. Persuadet posthac tex. 97. tempus sine motu esse non posse. Verum, inquit, non sine mutatione esse videtur: nã cum ipsi nihil mente mutamur, aut mutatos esse, nos ipsos latet, non videtur nobis tempus fuisse. hoc est, perceptio temporis est ex perceptione alicuius motus exterioris: atq; ita motus natura est prior tempore. Philoso. ratio, inquit Auer. est ista, nos non percipere tempus, non percepto aliquo motu: tempus ergo sine motu esse non potest: Non ergo vult dicere, idèd tempus non esse absq; motu; quia non possumus mente moueri, quin tempus percipiamus, sicut intellexit Galenus, teste Auer. Galenus. a quo ita phi. interpretabatur. Cum mente mouemur, percipimus tempus: cum mente non mouemur, non percipimus tempus: igitur tẽpus sine motu esse non potest. Deinde arguit. Possum mente moueri, et non percipere tẽpus, sed quietẽ polorũ, & alia id genus. Sequitur tex. Quemadmodũ neq; his, qui in Sardo fabulãtur dormire apud heroas, cum experrecti essent. Copulabant enim ipsum nunc prius, ipsi nunc posteriori: vnũq; faciebant tempus ob sensuũ occupationes excipientes, siue remouentes. copulabant itaq; ipsum nũc prius, in quo dormire inceperant, ipsi nunc posteriori, in quo dormire desierunt: vnũq; faciebant tempus, medium ob sensuum occupationes non excipientes. Tex. Vt igitur, si non aliud, atq; aliud, sed vnum, idemq; nunc esset, tempus sane non esset; sic, & cum latet, aliud, atq; aliud esse, ipsum tempus intermedium esse non videtur. si igitur tunc nullum tempus esse nos arbitremur, contingit, cum nullam definimus mutationem, sed in vno, atq; indiuidua anima ipsa manere videtur. Cum autem senserimus, definierimusq; mutationem; tunc tempus fuisse dicimus: perspicuum sine motu atq; mutatione tempus non esse: patet igitur, neq; motum esse, neq; absq; motu esse tempus. Motus autem sine determinati temporis perceptione, non autem sine confusa temporis perceptione, percipi potest. Tex. 98. Quoniam autem querimus quidnam sit tempus, ab hinc incipientibus quid sit motus: simul enim motũ sentimus, & tempus. Sensus est, motus primus sine tempore non cognoscitur, neq; vicissim tempus sine motu, quod hinc patere potest, quia mensura, & mensurabile sunt simul, & vna cognitione deprehenduntur. sed tempus est mensura, motus autem mensurabile: igitur, quonius motu cognito, vt mensurabili, simul cum eo cognoscitur tempus, vt mensura. Cuiusq; ergo, & non vnius motus tantũ, tempus est aliquid. nec mirum, cum vna numero mensura possit esse omnium mensurabilium. Porro ex cuiusq; motus cognitione, alterius a coeli motu, in temporis notitiam accedimus. veluti ab effectu in causam, & a mensurabili, ad mensuram. E contra a temporis cognitione, in cuiusq; rei motus cognitionem, veluti a causa ad effectũ, & a mensura, ad mensurabilis cognitionem deuenimus. Sed præstat dicere, temporis per motum, & è contrã simplicem, atq; simultaneam notitiam esse, & hoc philosophum intellexisse. Nam vna, eademq; ratione intelligendi, intelligitur mensura & mensuratum. Quoties namq; nonnulla inter se aliquam rationem habent, etiam si plura sint ordine, ab vna tamen ratione representari possunt: simul ergo & motũ, & tempus sentimus, id est, apprehendimus. Sequitur tex. Etenim si tenebræ sint, nihilq; per corpus afficiamur, motus verò aliquis sit in anima; continuo quoddam simul fuisse videtur tempus. Tempus etiam quoddam cum fuisse videtur; simul etiam motus aliquis fuisse videtur. Sensus est, secundum Themistium, si essemus ita in quiete, vt nihil oculis, nihilq; aliis sensibus perciperemus: & de nauigatione, aliquid mente tractarem; continuo sese nobis tempus offerret: proinde apprehenso motu, nos simul apprehendere tempus, & è contrã, patet satis. Quare, tempus ipsum, aut motus, aut aliquid ipsius motus: igitur, cum non sit motus, aliquid ipsius motus sit, necesse est. Declarat tex. 99. tempus esse affectionem motus continui: atq; idèd esse continuum, quia motus est continuus. Cum autem, inquit, id quod mouetur, ex quodam moueatur in quoddam, sitq; omnis magnitudo continua; motus ipse magnitudinem sequetur: Nam quia magnitudo est continua, motus quoq; est continuus. At quia motus continuus, & tempus: quantus enim motus est, tantum etiam tem-

Tempus non est sine motu.

Fabula de dormientibus.

Tempus sine motu habere non potest.

Cognitio ab effectu in causam.

Temporis & motus est simultanea cognitio.

Tempus est continuum igitur motus est continuus

pore.

Tempus quid
fit.Motus, & tem-
pus.Tempus est
numerus mo-
tus.quod fit nu-
merus.Duplex nu-
merus.

Idem tempus

Auer.

am tempus fuisse videtur. Tempus ergo est aliquid ipsius motus, & continuum cum ipso motu, habetq; prius, & posterius in motu. Tex 100. Procedit à primo ad ultimum. At verò, ait, tempus cognoscimus, cum motum definimus, prius, & posterius determinantes: Tunc enim fuisse dicimus, cum prius in motu, posteriusq; senserimus. Definimus autē hęc, quia aliud, atq; aliud ipsum, hoc est, aliud est prius, aliud verò posterius, & id, quod est inter ipsa, medium arbitramur. Nam cum extrema alia à medio intelligimus esse; & ipsa nunc duo anima dicit, alterum prius, alterum posterius. prius, inquam, quo aliquid cepit; posterius verò, quo desinit esse. concludit temporis definitionem. Tunc & hoc ipsum, ait, tempus esse nuncupamus: quod enim ipsis nunc definitur; tempus esse videtur. Auer. ita syllogizat. omne terminatum ad duo instantia, est tempus. Motus, quatenus accipitur secundum prius, & posterius, terminatur ad duo instantia: igitur motus, ut accipitur secundum prius, & posterius est tempus. Potest talis ratio formari: Tempus in motu non cognoscitur, nisi cognito priori, & posteriori. Sed prius, & posterius in motu non cognoscitur, nisi per duo instantia, scilicet nunc prioris, & nunc posterioris. Tempus ergo est numerus prioris, & posterioris in motu. Tale autem tempus est primi cœli motus, qui est tempus, & motus: tempus quidem, ut terrenorum motuum mensura: motus verò, quatenus refertur ad cœlum, cuius est actus, & motus. Alexander, ut refert hîc Auerroes per numerum non intelligit numerantem. quia tempus non numerat motum sed numerum numeratum; qui est prioris, & posterioris, existentium in motu. Tex. 101. Quandoquidem igitur tanquam vnum, ipsum nunc sentimus: & non utiq; sicut prius, & posterius in motu discernimus, vel ipsum ut idem posterioris cuiusdam, ac prioris accipimus: non videtur tempus fuisse vllum, quoniam neq; motus. Sensus est. Cum vnum nunc apprehendimus, nō quidem, ut finem prioris, & principium posterioris: non videtur tempus vllum fuisse: nec etiam motus: cum verò prius, & posterius percipimus: tunc tempus cognoscimus. Tempus ergo est numerus motus secundum prius, & posterius. Non ergo tempus motus est, sed secundum quod numerum habet, motus est. Signum autem est, plus enim, & minus discernimus numero: motum plurem, atq; minorem, tempore: tempus ergo numerus quidam est. Sensus est. Id, quo plus, & minus in rebus discernimus, est numerus. Sed tempore maiorem, & minorem motum discernimus: id igitur tempus est quidam numerus motus. Declarat quonammodo sit numerus. Tex. 102. Cum verò, inquit, duplex sit numerus: & id, quod numeratur, atq; numerabile, & id, quo numeramus, numerum dicimus. Tempus est id, quod numeratur, non id, quo numeramus. Quod enim numeratur, & id, quo numeramus, sunt diuersa. Sensus est. Licet tempus sit numerus, quo motum numeramus: est nihilominus numerus numeratus, quia scilicet non est simpliciter numerus, utpote ternarius, quaternarius. i. quo simpliciter numeramus: & ipsum alio numero non numeramus: sed est numerus motus, quo motum numeramus, & numerus numeratus: quia ipsum per 4. tres, & huiusmodi horas numeramus. Tex. 103. Atq; ut motus semper alius, atq; alius est, sic tempus. Id autem omne tempus, quod est simul, idem est. Nam ipsum nunc idem subiecto est, esse verò ipsi diuersum est. Sensus est. Ab ipso nunc, habet tempus, ut idem sit, & diuersum. vnum enim tempus tunc est: quando est vnum nunc, seu intelligitur vnum: plura verò, cum plura nunc intelliguntur. Idem igitur est omne tempus, quia est idem ipsum nunc. Dices, cum sit idem nunc omnibus eiusdem nature: cur non sunt omnia simul? Respondet philosophus, quia quamuis sit idē subiecto, ratione tamen diuersum est: sic Socrates idem erat subiecto in Lyceo, & in foro; non tamen eadem ratione. Auer. tempus est vnum & idem, inquit, quia instans, quod fluens causat tempus, est vnum, & idem in omni motu, cum fuerit demonstratum: diuersum verò secundum prius, & posterius. Instans autem est ipsum primum mobile, cuius fluxu, tempus prouocitur: permanens autem facit tempus, fluens autem, aliud, atq; aliud. veluti fluius Tiberis est vnus quidem, quod ad fluminis situm, quod ad verò ad aquarum noium semper decursum, alius, atq; alius. hęc Philosophus.

Tempus esse motum quomodo intelligitur.

Tempus, & motum esse idem subiecto, diffinitione verò differre, Themistio probatur in paraphraxe tex. cō. 99. 4. phys: quod certè perinde valet, ac si dixisset: Tempus communiter dictū, est idem realiter cum motu absolute: tempus autem communiter dictum, est omne successuum, quo alicuius motus duratio à nobis mensurari potest. atq; ita motus horologi, est tempus communiter dictum, ambulatio quoq; Socratis, studium, lectio, & similia: propriè verò est illud, quo omnem motū tum superiorem, tum etiam inferiorem mensuramus. Quod autē tempus communiter dictum ita se habeat, patet. Quolibet motu dato, per ipsum, alterius motus durationē mensurare contingit. sed esse mensurā motus est, vniuersalis tēporis ratio: igitur tempus communiter dictum, est idem realiter cum motu absolute. Item, Tempus propriè dictum, est idem realiter cum motu cœli diurno, qui per diurnum motum Solis nobis innotescit maxime. Illud enim est tempus propriè, quò primo ex temporis diffinitione à nobis omnis prorsus motus mensuratur. Sed motu cœli diurno, vt primo, & regularissimo, omnem motum mensuramus, vt dicitur 10. met. te. 2. ergo. &c. Amplius, Licet tempus tum communiter, tum etiam propriè sit idem realiter cum motu; non tamen formaliter. quam ob causam hæc est vera identice, non tamen formaliter, tempus est motus. Quod ita patet. Ad rationem tēporis spectat, quatenus est tempus, vt sit mensura, siue numerus; ad motus verò, quatenus est motus, vt sit actus existentis in potentia: igitur formaliter, & quidditatiuè tēpus non est motus. Sumendo igitur tempus pro suo formali, quod est esse numerum, vel mensuram; vt passio ad subiectum, ita ad motum comparatur. Siquidem quando duo termini pro eadē re supponuntur, & non se habent, vt superius, ad inferius; sicut genus & species, quorum vnum in sua ratione formali est magis connotatiuum, quam alterum; ad se inuicem se habent, vt subiectum, & passio. Sed motus & tempus sunt idē re, & non se habent vt genus & species: propterea quòd tempus in sua ratione formali cōnotet mensuram, & numerum motus, quod profectò motui pro sua ratione formali non cōgruit: sicut & bonum addit suprā ens, esse appetibile. formaliter ergo sumpta, vt subiectum, & propria passio se habent ad inuicem. Neq; arbitrandum est hoc philosopho aduersari, tex. 987. & 98. 4. phy. tempus non esse motum, asserenti; loquitur enim ibi de formali, & quidditatiua, non autem de reali, & identica ratione; motus enim non predicatur quidditatiuè, & in recto de tempore. Nec motus cœli, quatenus est motus, est tempus propriè dictum; nisi quia ipsi quatenus primo, omnis alterius motus competit esse mensuram. hoc idem philosophus ostendit tex: 101. Non ergo, inquit, motus tempus est, sed secundum quòd numerum habet motus. Igitur, negat tempus esse motum absolute quidem, & formaliter; non autem secundum quòd motus habet numerum, id est rationem mensuræ. Tempus ergo est motus apud philosophum, quatenus motus est mensura: proinde motus, & tempus sunt idem realiter, distinguuntur autem formaliter. vel (vt dixit Themistius) sunt idem subiecto, & re; diffinitione autem dissentiant: vnde & formaliter differre dicuntur: quia nimirum vnum de altero quidditatiuè nequaquam predicatur. Sed dicit aliquis, Illa sunt eadem, quorum partes sunt eadem. Hoc certè ita clarum est, vt probatione non indigeat. Sed tempus & motus sunt huiusmodi: dies enim quædam pars temporis, est latitudo Solis super terram, quæ est pars totius motus cœlestis: tempus ergo, & motus sunt idem omnino. Item, idem sunt cum motu prius, & posterius motus, quia sunt partes motus: tempus enim non fit (teste Commentatore) nisi quando mens diuidit motum in prius, & posterius: nihil autem, nisi in suas partes diuiditur. sed tempus est prius, & posterius motus: igitur est motus. Adde sententiam commentatoris, qua dicit, motum diuisum per duo instantia, tempus esse: quod quidē sic potest esse manifestum. Motus terminat-

Tempus &
motus sunt
idem.

1.

2.

3.

Quomodo tē-
pus sit motusIdem realiter
distinguuntur
formaliter.Argumenta
contraria.

1.

2.

pore.

3.

Soluuntur ar
gumenta.

1.

2.

3.

Tempus non
cōsequi motū

1.

2.

3.

4.

minatur ad duo instantia: quod verò terminatur ad duo instantia, est tempus. igitur motus terminatus ad duo instantia, est tempus. Amplius, Mensura, & mensuratum sunt v-nigenia, 10. met. Sed tempus est mensura motus: eiusdem ergo est natura cum motu. sed quod est eiusdem naturæ cum motu, est motus: tempus ergo est motus. Sanè, nihil est mē-sura extrinseca omnium, nisi primus motus, 4. phys. sed tempus est mensura extrinseca omnium motuum inferiorum: tempus ergo est primus motus, & consequenter tempus est motus. Respondeo, quòd partes motus, & partes temporis sunt idem realiter, non autem formaliter; & cum dicis, diem esse lationem Solis super terram, dico, lationem illam bifariam posse intelligi: aut quidem motum Solis super orizontem, qui est de genere passionis, vel de genere termini ad quem: aut durationem Solis super orizontem. vnde primo modo illa propositio est falsa, secundo autem, est vera. Itaq; si motus pro duratione transmutationis successiua intelligatur; tunc verum est, tempus esse motū, & easdem esse partes vtriusq;. Ad 2. Prius & posterius, si materialiter intelligantur; tunc sine dubio sunt partes motus, qui est de genere passionis: at si formaliter accipiantur; sunt partes temporis. vna enim pars ex se est formaliter prior altera; pars verò motus non est prior altera, nisi quia est cum priore parte temporis. Itaq; prius, & posterius materialiter sunt partes motus; formaliter verò partes temporis. Alia patent ex dictis. Ad confirmationē: Commentator accipit motum pro duratione: secundum quem profectò modum, motum esse tēpus, asserere valeamus. Ad 3. Maior veritatem habet in primo mensurato: atqui tempus non primo mensurat motum, nisi prius quantitatem motui accidentem mensurauerit, vt Commentator dicit: itaq; tempus & quantitas sunt accidens motui, nempe quantitas successiua motus, eiusdem est naturæ cum tempore: ideòq; motus, qui est de genere passionis, vel termini ad quem: non est primum mensuratum à tempore: propterea non est necesse, vt sit eiusdem naturæ cum tempore. Quare, sicut vna mensurat pannum, quia nimirum quantitas vna primò mensurat quantitatem motus successiuam; ita primus motus mensurat omnes alios motus, quatenus quantitas primi motus, aliorum motuum quantitates metitur. Ad confirmationem: nihil est omnium motuum mensura extrinseca, nisi primus motus, vel aliquod primo motui intrinsecum, tempus scilicet, quod est quantitas primi motus: patet ergo quomodo quantitas primi motus sit omnium aliorum motuum mensura. hæc de tempore quòd sit motus. Sed iterum ille instabit, hæc ita se habere non posse, quandoquidem tempus non sequatur ad motum. Si tempus, inquit, consequitur motum, primum motum essentialiter consequeretur: sed consequens est falsum. nam si cælum staret: adhuc posset aliquid hic localiter moueri. sed omnis motus est in tempore: quia omnis motus est velox, vel tardus, qui tempore terminantur. si ergo cælum staret, adhuc esset motus, & consequenter tempus: tempus ergo nequaquam motum essentialiter consequitur: quandoquidem esse possit sine motu cœli. Amplius: si ita res se haberet, tunc motu non percepto, tempus à nobis percipi non posset, (teste Comment.) sed consequens est falsum, ergo, & antecedens, consequentia patet: consequentis verò falsitas probatur. Nam si quis imaginetur se quiescere; proculdubio percipit se quiescere, & prius fuisse, vel quiescuisse. Igitur, non percepto motu, potest percipere prius, & posterius. sed percipiendo prius, & posterius percipit tempus: tempus ergo percipi potest, motu non percepto: atq; ita tempus non consequitur motum essentialiter. Item: tunc prius, & posterius temporis, essent à priori, & posteriori motus, vt dicit philosophus, quod est falsum: vna enim pars motus dicitur prior altera; quia est in priori tēporis parte, & non è conuersò. Etenim vna pars temporis, non dicitur prior altera, quia est in priori parte motus. prius ergo, & posterius in motu, sunt à priori, & posteriori temporis, & non è conuersò. Præterea, si tempus cōsequeretur motum, cum sit accidens indiuisibile; sequeretur, vt tempus iuxta motus diuisionem esset diuidendum. sed motus diuiditur (vt dicitur 8. phys.) in latum, longum, & profundum, secundum diuisionem subiecti: eodem ergo modo tempus diuideretur. Sed cōsequens est falsum: alioqui tunc vna pars temporis esset in vna parte cœli, & alia pars, in alia.

alia. Et tunc si duæ medietates cœli sunt æquales; tempora quoq; essent æqualia: quod est falsum; quia duo tempora non sunt æqualia, nisi unū contineat (teste philosopho) alterum. Tempus præterea apud omnes non esset unum atq; idem, propterea quod partes ipsius, ad instar partium motus, diuersum situm haberent: Atqui philosophus dicit, tempus à motu differre; quia nimirum tempus est unum, & idem apud omnes, motus autem minime: Ergo quod prius. Respondeo ad primum, atq; dico, primum tempus sequi primum motum, quare si cœlum staret, non esset illud tempus, quod à philosophis maxime propriè tempus appellatur. Proinde posito quocunq; motu, aliquod tempus poni necesse est, non tamen illud, quod maxime tempus dicitur. Sed de hoc paulo antè disputauimus. At 2. dico, tempus nequaquam percipi per se, aut per accidens, nisi prius, & posteriùs sibi inuicem succedentia percipiantur, sicq; percipi fluxum prioris, & posterioris: motum verò ut transmutationem, & fluxum. verumtamen tempus percipi potest, motu non percepto, ut fluxu secundum formam, vel secundum ubi determinato; in causa autem est, quia prius & posteriùs absq; illo intelligi possunt. Et cum probas, quia aliquis imaginando &c. respondeo, quemcunq; suam quietem percipientem, prioris, & posterioris fluxum percipere: sicut percipit motum, qui est fluxus prioris, & posterioris: etenim qui est sine motu percipi non potest; quia est priuatio motus: priuatio autè sine habitu non percipitur: Assumptum ergo illud est falsum, quo dicitur, aliquem posse percipere se esse continuè, vel continuè quiescere, motum non percipiendo, nec imaginando. Quies enim propriè dicta sine aliqua transmutatione esse non potest: quia sine successione prioris, & posterioris esse nequit: propterea fieri nō potest, ut hoc modo omnia quiescant; nisi quis dixerit, siue intellexerit quiescere esse solam negationem motus in subiecto motus recipiendi aptitudinem habente. Porro, tempus per se percipitur, quando scilicet per solam temporis propriam intentionem percipitur: atque hoc modo à solo intellectu percipi. 4. phys. com. 1. 20. docet Commentator: per accidens verò, quando per intentionem motus; & sic animalia bruta, memoriam habentia, tempus percipere in lib. de memoria philosophus clarè docet. Motus præterea, uno modo, ut quidam tantum percipitur, in quo partes secundum durationē sibi inuicem succedunt. Ad 3. dico, prius & posteriùs temporis, esse à priori, & posteriori motus materialiter; quandoquidem prius & posteriùs motus sunt materia, & subiectum prioris, & posterioris temporis: formaliter autem esse à priori, & posteriori temporis: proinde una pars temporis prior altera dicitur, formaliter, quia scilicet est in priori parte temporis. Et hoc est, quod argumentum concludit. Ad 4. tempus non est accidens indiuisibile, quia secundum longitudinem durationis diuiditur: est enim quasi quædam successione lineæ. Et cum dicitur, quod si tempus &c. dico illud non sequi: imò sicut lineæ terminus superficiei, est in corpore sicut in subiecto, nec tamen ad diuisionem corporis, secundum longum, latum, & profundum diuiditur: ita planè tempus, quod est quasi quædam successione lineæ, ad diuisionem motus non diuiditur, secundum longum, latum, & profundum: sed potius secundum durationis longitudinem. Sed dicis, dies, menses, & annos pendere à motu Solis, & non à primo motu: igitur tempus non sequitur primum motum; dico, partes primi temporis à motu primi orbis dependere; & cum dicis, dies, menses, &c. ab orbe Solis dependere: respondeo, quod si dies, mensis, & annus pro partibus durationis motus orbis Solis accipiantur: sic absq; dubio non sunt partes primi orbis, sed orbis Solaris: Atq; ita partes temporis sic dicti à motu orbis Solaris dependent: Secus autem res se habet de partibus primi temporis, quæ dependent à motu primi orbis. Itaque quomodo tempus sit motus, & quomodo à motu discrepet, itemq; quonam pacto tempus essentialiter motum sequatur, dixi.

pore.

Soluuntur argumenta.

1.

2.

Tempus duobus modis percipitur.

3.

4.

Dies quomodo pendet à motu Solis.

CAP. III.

Tempus non esse numerum motus.

Eff

Argu-



- Arguunt nonnulli contrā datam à philosopho diffinitionem hoc modo: tempus potest esse sine motu; patet, quia est mensura motus: quæ verò se habent ut mensura, & mensuratum, sunt in 3. modo relatiuorum. 5. met. cap. de ad aliquid. Sed quod est sic relatiuum, potest esse, alio relatiuo non existente: sicut remota scientia, remanet scibile. Remoto ergo motu, potest esse tempus: atq; ita tempus non est aliquid motus. Adde, quod tempus est quid absolutum, prius autem & posterius sunt respectus. sed absolutum non est diffinibile per respectum; opponitur enim absolutum, & respectus: Ergo. Esset præterea circulus in diffinitione: Nam prius & posterius (ut docet philosophus) & Commentator 4. phys. tex: com: 129. diffiniuntur per tempus. Prius enim est, quod fuit in aliquo tempore, in quo non fuit aliud: Ergo quod prius. Amplius, tempus non est numerus, quod sic patet, aut enim est numerus partium motus, quatenus una est prior, & alia posterior; quod certè fieri non potest, quia pars prior in motu, & pars posterior continuantur ad inuicem: atq; ita nulla est inter eas discretio, nec consequenter numerus: Aut est numerus secundum mutata esse, quæ sunt in motu indiusibilia, quorum vnum est prius, & alterum posterius. Nec hoc quoque potest stare; siquidem cum mutata esse, sint discreta; tempus utiq; esset discretorum numerus: atq; ita esset quantitas discreta, quod philosopho non placet: tempus ergo non est numerus, ac proinde non est numerus motus, sicut dictum est. Amplius, nulla quantitas continua est numerus motus secundum prius & posterius; aliqui quantitas continua esset quantitas discreta: nulla ergo quantitas continua est numerus. sed tempus est quantitas continua: non est ergo numerus motus. Sanè, si ita esset, tunc tempus esset binarius, ternarius, & id genus: sed consequens est falsum: ergo, & antecedens. consequentia patet: quia numerus per binarium, & ternarium sufficienter diuiditur. Iterum, numerus est notior numerato; tempus verò est ignotius motu: non ergo tempus est numerus motus. Maior patet, quia per numerum cognoscimus rem numeratam: sed propter quod vniquodq; tale, & illud magis. hoc idem Commentator, qui apud nos, numerum notiozem, numeratū verò ignotius esse, affirmat. Minor verò patet: nam tempus ignotius est motu, & quoad nos, & quoad naturam etiam: sic enim docet Comment. 4. phys. com. 101. Nempe tempus accidere motui, motumq; natura esse priorem tempore: philosophus quoq; ait, prius & posterius idè esse in tempore, quia sunt in motu: continuitas namq; est in tempore, quia est in motu: igitur est prior naturaliter tempore, & consequenter notior. Quod verò sit notior apud nos, constat satis; à nobis enim tempus percipitur, quia motus prius animaduertitur: motus ergo apud nos est notior tempore: atque ita tempus non est numerus motus. Præterea, tempus non est numerus, quo numeramus; quia (teste philosopho 4. phys. tex: 101. tempus est, quod numeramus, non quo numeramus. Nec etiā est numerus numeratus; quoniam essentiale est tempori numerare, & mensurare motū, ut dicit Commentator. Reuera, aut intelliguntur per numerum numeratum res in quantum numerantur: & sic tempus esset quantitas discreta: omne enim numeratum, in quantum tale, est discretum: tempus autem quantitas continua: Aut solum res, quæ numerantur: sed tunc tempus esset motus; motus quippe illa res est, quæ numeratur à tempore: tempus ergo non est numerus numeratus, neq; numerus, quo numeramus: igitur tempus non est numerus motus. Iterum, quod est numeratio numeri motus, non est numerus motus: sed tempus est numeratio numeri motus: ergo quod prius. Adde, quod est prius & posterius in motu, non est numerus motus: sed tempus est prius, & posterius, ut ibidem dicit Commentator: Ergo. Amplius, diffinitio bene posita, cuilibet sub diffinito contento, competere debet: sed hæc diffinitio non competit cuilibet tempori: igitur non est bona diffinitio. Maior patet, minor autem probatur; quia qualibet pars temporis, est tempus: sed hæc diffinitio, præterito, & futuro non conuenit: ergo. Quod verò qualibet pars temporis, sit tempus, à philosopho in eodem textu approbatur. quod verò non conueniat præterito, & futuro, patet: nam si tempus præteritum, & futurum essent mensuræ; tunc essent quantitates; atque ita essent

essent præsentia : consequens est falsum : igitur & antecedens. Non conuenit præterea tē-
 pori infinito : partim quidem, quia infinitum in quantum est tale, proculdubio est ignotū:
 sed ignotum non mensurat : Partim verò, quia tempus ideò mensurare dicitur, quòd scili-
 cet inter duo instantia, quorum vnum est prius, aliud verò posterius (teste Commentato-
 re) medium esse percipitur. Sed totum tempus infinitum, inter huiusmodi instantia me-
 dium esse non potest : aliter non esset infinitum : temporis ergo diffinitio non est bene assi-
 gnata à philosopho. Respondeo ad primum, atque dico, ad motum diurnum, & ad alios
 motus, non vno eodemq; modo motum comparari : siquidem ad primum, vt mensura, &
 propria passio : ad alios autem, vt mensuratum tantum comparatur : Argumentum ergo
 probat, remotis alijs, non autem primo motu, tempus esse posse ; implicat enim, passionem
 inueniri remoto subiecto. Tempus præterea, & primus motus non se habent præcisè, vt ter-
 tij ordinis relatiua ; sed bene, si ad alios motus conferatur. Ad confirmationem : Prius, &
 posterius non stant pro respectibus, qui sunt prioritas, & posterioritas ; sed pro partibus
 motus, quatenus sub istis stant respectibus : partes autem motus, non esse respectus, con-
 stat omninò. Ad aliam confirmationem negatur consequentia, & ad probationem dico,
 prius & posterius dupliciter sumi, seu accipi : & primo quidem modo, vt ordinis differē-
 tias in re secundum generationem : atq; ita per tempus diffiniri, dicimus : Alio autem mo-
 do, vt partes successionis, & fluxus, & sic tempus per ipsa diffinitur. Non ergo commit-
 titur circulus. Itaq; tempus est aliquid motus : non enim apprehendimus tempus, nisi in
 nobis, aut extra nos aliquo motu apprehenso : tempus ergo est aliquid motus, consequen-
 tia patet : antecedens probatur exemplo dormientium à philosopho adducto. Illi namque
 non percipientes nunc initium dormitionis, & nunc finem dormitionis, medium aliquem
 motum non cognouerunt, nec consequenter tempus, ideòque vnum instans dormisse puta-
 bant. Suffragatur huic sententiæ Commentator 4. phys. com. 97. Cùm, inquit, nos non per-
 ceperimus, neq; imaginati fuerimus, duo inter extrema motum factum, sed arbitrati fue-
 rimus, nos esse in esse indiuisibili, nullumq; motum in nobis, seu in alijs, præcessisse : tunc si-
 ne dubio, à nobis minimè tempus percipitur : cùm igitur notitia temporis pendeat ex no-
 titia motus : tempus ergo concernit motum ; vtique ratione prioris, & posterioris partis in
 motu. Quando namq; motum determinamus parte priori, & posteriori, tempus appre-
 hendimus : aliter à nobis (vt dictum est) minimè apprehenderetur : tempus ergo concer-
 nit motum non absolutè, sed prioris, atq; posterioris ratione : apprehenso namq; motu or-
 dinatè factò super priorem partem spatij, & motu super posteriorem ; tunc motum appre-
 hendimus : hoc autem ordine remoto ; minimè. Itaq; ratio temporis, prius, & posterius in
 motu concernit, non omni quidem modo, sed vt numerata, vel numeralia : concernit ergo
 tempus motum prioris, & posterioris ratione. Ad 3. conceditur primum, & ad improba-
 tionem dico, quòd licet partes motus sint continuæ, distinctis tamen apprehensionibus ap-
 prehendi possunt, & considerari, quatenus hæc est prior, illa verò posterior : sicut postea
 dicemus. Ad 3. Maior est vera de numero simplici, non autem de numero formali : est
 autem numerus motus simplex, quo motum numeramus, dicendo videlicet, duos motus
 esse, aut tres, & similiter. Numerus verò formalis, est propria motus mensura ; quatenus
 scilicet priorem habet & posteriorem partem. hoc ergo modo quantitas continua potest
 esse motus mensura, tamen si quatenus est mensura, quantitatis discreta quodammodo ra-
 tionem habeat. Non valet ergo consequentia, quantitas continua est numerus, id est, men-
 sura : ergo est quantitas discreta : si tamen esset numerus simpliciter, esset vtique quan-
 titas discreta. Ad confirmationem : Si de numero simpliciter intelligeretur, veritatem
 quidem haberet ; sed antecedens est falsum, quòd si de numero formali, vel alicui certo
 generi entium applicabili intelligatur ; tunc talis numerus non diuiditur in binariū & ter-
 narium. Ad 4. dico, tempus esse notius motu, quòd ad illud, quod mensurat : non autè quòd ad
 illud, quo motus mensuratur ; motus enim quandā à spatio quantitatem habet, vnde & no-
 minatur : similiter à tempore : tempus ergo est notius motu sua quantitate, hoc est, certa

Tempus est
aliquid motusTempus con-
cernit motum
ratione prio-
ris, & posteri-
oris.

re.

Quomodo
motus sit pri-
or tempore.

quantitate durationis : quippe quia motum non cognoscimus quantus sit, nisi cognita certa temporis duratione. E contra motus quoad quantitatem spatij, est notior tempore, quantum ad quantitatem durationis per intentiones proprias durationis temporalis. Tempus præterea est notius secundum naturam motu, qui est fluxus, quia nimirum est perfectioris generis. Et cum dicitur, quod tempus accedit motui, dico, quod quamvis unum accedens sit subiectum immediatum alterius subiecti tamen principale cuiuslibet accidentis, est substantia. Non ergo oportet, ut vniuersaliter subiectum accidentis sit natura illo accidente perfectius. Et cum dicitur commen. &c Respondeo, motum esse priorem tempore prioritate materie ad formam, tempus verò prioritate forme ad materiam; ideoque esse simpliciter prius, sicut forma est prior materia. Eodem quoque modo soluitur autoritas philosophi: vera est enim materialiter, non autem formaliter: prius namque & posterius in motu materialiter sunt, in tempore verò formaliter. Et cum dicitur, motum apud nos notiorum esse: Respondeo, id verum esse, quoad quantitatem à spatio sibi concessam, non autem quoad quantitatem durationis. Ad 5. Dico, tempus esse numerum numeratum, hoc est applicatum alicui generi determinati entis. Ad Com. Respondeo, quod duplex sit numerus, quo numeramus, simpliciter scilicet, quo numerare possumus res cuiuslibet generis entis, ut duo, tria &c. Alius est numerus certo generi applicatus: qui quidem numerus est quo numeramus, & ipse quoque est numeratus. Itaque essentialiter licet sit tempori, ut alia numeret & mensuret; ipsum nihilominus est numerus numeratus, non quidem per se, sed per accedens, ideoque per se motus dici non potest. Ad 6. Commentator per numerationem intellexit numerum, ut sit sensus, tempus est numerus numeri motus: & sic habet veritatem, quia primum tempus est numerus primi motus: qui quidem est omnium aliorum motuum numerus. Ad confirmationem: per prius & posterius, partes priores motus intelligi possunt: similiter & temporis: & primæ quidem scilicet motus, non sunt numerus motus, sed bene partes temporis Commentator præterea intelligit, quod tempus sit prius & posterius in motu, ut numerata scilicet, nempe hoc, ut prius, illud verò, ut posterius. hæc enim est significatio temporis, duratio videlicet motus, cuius extrema sunt actu numerata. Ad 7. Diffinitur primum tempus finitum, cuius extrema sunt actu numerata. Et cum id non conueniat præterito, & futuro: ergo. respondeo, tempus proprie non esse mensuram actuè mensurantem, sed animam, quæ mensurat, tempus verò, quo mediante anima mensurat. Quare, ut tempus sit mensura, sufficit habere esse in anima mensurante: de qua quidem questione sumus disputaturi. Quamvis ergo præteritum, & futurum non sint realiter in actu; possunt tamen esse in actu mensurantis.

CAP. IIII.

Philosophi doctrina 4. phy. tex. 104.

Philosophus.

Vnum nunc
metitur tem-
pus.

Nunc autem, Nunc, mensurat tempus secundum quod est prius, & posterius: ipsum autem nunc est certe sicut idem, est verò sicut non idem. Secundum enim quod est in alio, atque alio, non est idem; hoc autem erat ei ipsum nunc: in quantum verò est subiecto, est idem. hoc est, ut fluit ad diuersa, differt: ut autem rationem habet ad subiectum, est idem: atque ita, quatenus fluit, tempus metitur. Sic enim Mathematici imaginantur punctum fluere in tota linea, sicque facere lineam: proinde, nunc, vnum numero fluens facit tempus, manetque secundum subiectum, & idem in toto tempore, cuius ratione, tempus extenditur, desinit, continuatur, & incipit: hoc ergo modo vnum nunc totum tempus metitur. Tex. Nam quemadmodum diximus, motus magnitudinem sequitur: hunc autem tempus, sicut diximus: punctum etiam iam sequitur id, quod fertur, quo & motum, & ipsum prius & posterius in motu ipso cognoscimus. Sed hoc subiecto quidem est idem; est enim punctum, aut lapis aut aliud id genus: ratione autem aliud.

tem aliud, perinde ut Sophistæ Coriscum in Lycio, & in foro diuersum esse sumunt; & hoc propterea, quia alibi atq; alibi esse, diuersum est: ipsum verò nunc sequitur id, quod fertur perinde ut tempus motu. Ipso namq; quod fertur prius in motu, posteriusue cognoscimus: prius verò & posterius quatenus numerabile, ipsum est nunc. Quare, & hoc ipsum subiecto est idem; est enim prius aut posterius, quod est in motu: esse autem diuersum est: siquidem prius & posterius quatenus numerabile, est ipsum nunc. Sensus est, sicut punctum se habet ad magnitudinem; ita planè momentum ad motum, & nunc ad tempus, sese profecto sequuntur: sed punctum est vnum numero subiecto, quod fluens secundum diuersa esse facit mobile: igitur & nunc est subiecto vnum, quod fluens secundum diuersa esse facit tempus. **Tex.** Est autem & hoc maxime notum: nam motus propter id, supra quod mouetur, & latius propter id, supra quod defertur, est. Id enim supra quod fertur, aliquid est, motus autem non est. Est quidem igitur sicut idem, quod nunc dicitur semper: est autem sicut non idem, quippe cum id quod fertur, ijs sit modis. Sensus est, ipsum nunc est vnitas temporis, unde tempus dicitur vnum: atqui tempus est idem subiecto, diuersum verò extrinseca ratione; ita ipsum nunc est idem subiecto, identitate temporis, diuersum autem extrinseca ratione; quatenus ab anima talis vnitas consideratur in tempore. Hæc autem vnitas ab vnitate sumitur magnitudinis, supra quam fit motus; quæ quidem est punctum. Etenim sicut spatium vnum, eiusq; vnitas punctum est; ita punctum idem, ut magnitudo, siue spatium idem est. Est autem punctum vnum, & idem identitate magnitudinis, hoc est, subiecto; aliud verò, atq; aliud, quatenus ab anima talis spatij vnitas in qualibet magnitudinis parte percipitur. Itaq; ipsum nunc mensurat tempus, sicut rei vnitas, ipsam rem: mensurat, inquam, tempus, quatenus est prius, & posterius: proinde ipso nunc dicitur vnum, & motus momento, puncto autem magnitudo: Per mensuram ergo philosophus intelligit rationem, qua aliquid dicitur vnum, vel plura. Est autem ipsum nunc idem, identitate temporis, quo habet esse simpliciter: aliud verò, prout diuersis in partibus temporis, diuersimode ab anima percipitur. Sequitur ergo magnitudinem quidem motus, hoc est spatium, supra quod fit; hunc autem motum sequitur tempus: nam prius & posterius in tempore sumuntur à priori & posteriori in motu. Punctum sequitur spatium supra quod fit, siue fertur aliquid. Sequitur, inquam, ad spatium quòad identitatem, quia est eius vnitas. Ex his concludit, nunc sequi ad tempus, ut punctum ad spatium, supra quod fit motus. Tempus enim sequitur motum, & motus spatium. Nunc ergo in tempore, se habet ut momentum in motu, & punctum in spatio. hæc est illius maior. Sequitur minor: Hoc, inquit, scilicet punctum quandoquidem ens est, id est, quando sumitur ut ens absolute, idem est identitate spatij: Nam punctum in lapide identice, ut ens, est lapis, & in ligno similiter est lignum: ratione autem alterum est, quia est eius vnitas, qua lapis dicitur vnus: quæ quidem vnitas diuerso respectu est alia, atq; alia, quatenus in alia, atq; alia magnitudinis parte potest designari. Aliud dico, sicut accipiunt Sophistæ secundum rationem, quæ est accidens: Coriscus in Lycio, & in foro est alius; quatenus mens illi attribuit quandam diuersitatem accidentalem: & sic patet minor. Deinde quasi maiorem interpretatur: Ad id, inquit, supra quod fertur: hoc est, ad punctum spatij, supra quo fit motus, sequitur ipsum nunc, sicut tempus momentum: nam tempus ad momentum, & motus ad spatium: ergo nunc ad momentum, & momentum ad punctum sequitur. Quòd verò tempus sequatur motum, probat: eò, inquit, supra quò fertur mobile, cognoscimus prius & posterius in motu, & sic tempus sequitur ad motum, & motus ad spatium: ergo nunc sequitur ad punctum in spatio, quia nunc sequitur ad momentum, & momentum ad punctum: atq; ita complens maiorem, addidit. Secundum igitur quòd ipsum nunc est numerabile in partibus temporis, hoc est, quatenus ab anima in priori, & posteriori parte consideratur, sic sunt in tempore prius & posterius. Maioris ergo ratio talis fuit, eodem modo se habet nunc ad tempus, & punctum ad spatium, cui si addatur minor, illico sequitur conclusio. Quare, inquit, in his quandoquidem est ens ipsum nunc, quando scilicet accipitur, ut ens, idem est identitate

pore.

Vnum subie-
cto, ratione
diuersum.Nunc est vni-
tas temporis.

Tex. expol.

Nunc quomo-
do se habet in
tempore.Nunc habet
prius, & po-
sterius.

pore.

Rationes nūc
ad tempus.Nunc non est
fine tempore.Secunda ratio
nunc ad tem-
pus.

3. Ratio.

Quomodo
motus est
vñus.Nunc quomo-
do differt à
puncto.Tempus quo-
modo est nu-
merus.

temporis: nam ita nihil aliud est quàm tempus, quod in ipso motu est prius & posterius; sed esse alterum, scilicet ut dictum est, extrinseca ratione: siquidem ipsum nunc, ut subit rationem numerabilis, est tempus, quod est prius, & posterius. Sed de his satis. Tex. 10. 5. dicit nunc ad tempus tres rationes habere, quod scilicet sint ab inuicem inseparabilia, à spatio & puncto similitudine accepta: nam spatium sine puncto esse non potest, & è conuersò: sic etiam nunc à tempore nequaquam separatur: nec vicissim tempus à nunc: tempus enim æquiualeat latiori, siue spatio, & nunc puncto. Argumentatur autem à simili hoc modo: ut spatium & latio simul se habent, eodemq; modo disponuntur: ita planè numerus spatij, & numerus lationis: latio certè, & spatium mensurabilia sunt, vtriusq; verò numerus, mensura est. sed spatium non est sine latione, & è conuersò: nec ergo nunc sine tempore: & vicissim tempus sine nunc: hoc argumentum non est demonstratiuum, quia spatium potest esse sine latione: quare hinc Aristoteles exemplo potius vtitur, quam demonstrat. Manifestum, inquit, est, quod nisi tempus sit, ipsum nunc non erit, et si ipsum nunc non erit, tempus non erit: Nam ut simul id quod defertur & latio: sic & numerus eius, quod fertur, & numerus ipsius lationis: tempus enim est lationis numerus: ipsum autem nunc, eius quod fertur, perinde ut vñitas numeri. Secunda autem ratio, quam habet nunc ad tempus, est huiusmodi, quod scilicet tempus propter ipsum nunc, est vñum quidem in se, & diuisum à quolibet alio: Totum igitur tempus est vñum ipso nunc, & in præteritum, & futurum diuiditur ipso nunc. Quatenus namq; est vñum re, totum vñum tempus efficit, quatenus verò principij ac finis subit rationem, in præteritum, atq; futurum tempus diuidit. Est insuper tempus, inquit, ipso nunc continuum, atq; ipso nunc diuiduum. Assignat aliam rationem atq; probat ideo totum tempus esse vñum per ipsum nunc: quia se habet ad nunc, ut spatium ad punctum: sed spatium vñum est, quatenus punctum est: tempus ergo est vñum, vñitate ipsius nunc: hoc enim, inquit, & lationi, & ei quod fertur, competit: nam motus & latio vna ipso quod fertur, quia vñum, & non subiecto, sic enim intercapedines esse possunt, sed & ratione. Motus, inquit, & latio est vna propter vñum scilicet punctum, non quatenus spatium est ens, & quia est vñum subiecto; nam sic interualla omnia erunt vñum subiecto: sed quatenus magnitudo est vna ratione, puncto scilicet vno: Ipsum ergo nunc, quod est re vñū, est ratio, qua tempus est vñū. Deinde ipso nunc, in duo tempus distinguit. Text. Et determinat iam priorem & posteriorem motum hoc scilicet ipsum nunc, & ita tempus in præteritum, & futurum. Tex. Sequitur & hoc quodammodo ad punctum, quia quodammodo continuat, & determinat longitudinem: est enim huius quidem principium illius autem finis. Sensus est, ita se habet nunc ad tempus, ut punctū ad spatium: punctum enim continuat longitudinem, quatenus est vñū ente: distinguit verò, in quantum est principium & finis, ex quo patet, quæ sunt rationes, quas nunc habeat ad tempus. Themistius, alijq; interpretes has metiuntur ex respectu, quem punctū, seu vñitas habet ad mobile. Tex. sed cum quidem sic accipiat aliquis, tanquam duobus vtens vno, necesse est, si principium erit ipsum punctum. Sed ipsum nunc, propterea quia mouetur, quod fertur, semper alterū est. Sensus est, punctum in magnitudine est permanens: nunc in tempore, minimè. Si punctum, inquit, est principium, ut est, cum quis ipsum accipit, vtens vno, quasi duobus, diuersis designationibus, sine dubio necesse est stare, atq; esse permanens: sed ipsum nunc, cum non possit idem manens bis ostendi, quia continue mouetur, id quod fertur: nunquam in eodem statu permanendo, semper alterum atq; alterum erit. Tex. 10. 6. Quare tempus numerus est, non sicut ipsius puncti, quia est & principium, & finis, sed sicut vltima ipsius lineæ magis, & non sicut partes, propter & id, quod dictum est: medio enim puncto, tanquam duobus vtimur: ergo quiescere accidit. Sensus est, Tempus non est numerus ipsius nunc existentis in motu, quia ipsa nunc sunt infinita, quorum nulla potest esse acceptio numerabilis: propterea non est numerus acceptionum ipsius nunc; quia vñum nunc bis numerari non potest: sed est numerus inter ipsa nunc acceptus, ceu linea est inter puncta: atq; ita tempus est numerus partium motus inter duo nunc conclusus. Etenim nō potest 10. vel 20. horarum

20. horarum motus dici, nisi acceptis semper ipsis nunc; vno quidem, vt horæ principio, altero verò, vt fine. Ex quo patet, tempus esse numerum partium motus propter ipsa nunc, non autem ipsorum nunc. Quare, inquit, tempus numerus est, non hoc quod nunc ipsum, vt punctum idem est principium & finis, id est, non potest esse numerus resultans ex numeratione ipsius nunc. sed hoc potius, quod ipsa nunc sese habent vt extrema in eadem linea: neq; ita vt partes temporis illa extrema sint. Caterum, non ignorare oportet, in linea duplex punctum inueniri, extrinsecum vnum, intrinsecum alterum: extrinsecum autem est, quod suo fluxu apud geometram causat lineam: Dicitur autem extrinsecum, quia ad lineæ constitutæ essentiam non spectat; siquidem cum sit vnum indiuisibile, in diuersis lineæ partibus esse nequit. Nec etiam est terminus lineæ; linea enim finita cum sit, habet duo extrema actu, quæ sunt duo puncta: sed idem punctum, duo extrema præcisè esse non valet. Nec etiam continuat, siue est continuans partes lineæ ad inuicem, aliter in eo, de continuo plures situs haberet: quod fieri non potest. Itaq; in tota lineæ, quam suo fluxu imaginariè causat, punctum extrinsecum esse vnum numero, constat satis: Punctum verò intrinsecum id esse dico, à quo lineæ continuatur, atq; terminatur, non quidem vt vno, sed vt duobus actu lineam finitam terminantibus, potentia verò infinitis; quatenus scilicet lineæ est diuisibilis in infinitum. sunt autem hæc puncta intrinseca, infinita, diuersa esse ipsius puncti extrinseci, vt lineam causantis. Imaginari autem debemus, pro illius diuerso fluxu, diuersa esse accidentaliter acquirere. Nam & in prima parte sui fluxus, vnum esse, & in secunda, aliud, & sic deinceps in aliis, semper nouum esse sibi comparat. hæc autem diuersa esse, puncta intrinseca nominantur; quia nimirum ad lineæ spectant rationem, siquidem in diffinitione lineæ, ponitur punctus, vt terminus, vel vt extremum, secundum Euclidem, vtq; continuans, & copulans partes eiusdem; linea enim in genere continuorū inuenitur: continuum autem est, cuius partes ad vnum terminum communem copulantur. Quomodo ergo lineæ est vnum, & plura puncta, patet. Instans præterea, siue nunc in tempore est duplex, extrinsecum, & intrinsecum. Extrinsecum quidem est, cuius fluxu imaginario tempus causatur, sicuti apud geometram, lineæ ex puncto extrinseco. sed hoc interest, quia punctum, quantitatem continuam permanentem, instans verò causat continuum successiuum. hoc autem instans extrinsecum, non est pars temporis, nec terminus, nec continuans tempus, eadem profectò ratione, quæ puncto assignata est. Instans autem intrinsecum, à quo terminatur, continuatur, atq; diuiditur tempus, ad intrinsecam spectat temporis rationem, quatenus est quantitas continua; de quo quidem eadem dicenda sunt, quæ prius de puncto intrinseco à nobis dicta sunt. Porro, instans extrinsecum est vnum in toto tempore, aliter immediatè aliud ei succederet instans, aut aliqua pars temporis: non primum quidem; quia vnum instans, vt dicitur 6. phys: alteri instanti continuari non potest: nec etiam secundum, quandoquidem nulla pars temporis, cum sit de genere successiuorum, instar indiuisibilis consistere nequit. Præterea, authore philosopho, sicut se habet mobile ad motum, ita certè nunc ad tempus: sed mobile est tantum vnum, stante motus vnitæ, sic docet 5. lib. phys: Igitur in toto tempore est tantum vnum instans secundum rem. Quod si loquamur de instanti intrinseco, tempus terminante, atq; continuante, sic non est vnum tantum sed plura realiter, duo quidem actu, omnem signatam temporis partem terminantia. Exempli gratia, in hora est primum, & vltimum instans, alia sunt infinita in potentia, quatenus hora in partes infinitas est diuisibilis. Sanè, quodlibet continuū finitū habet duo extrema distincta realiter; quippe cum idem respectu eiusdem partis nō possit esse principium & finis. sed qualibet pars temporis est continua & finita: igitur habet duo extrema: extremum autem in tempore est instans, sicut extremum in lineæ, est punctum: In qualibet ergo parte temporis, sunt plura instantia intrinseca, tempus terminantia, atq; continuantia. sed terminantia sunt actu, continuantia autem in potentia; & si fiat diuisio in tempore, erunt actu partes diuisas terminantia. Est autem instans extrinsecum vnitæ mobilis accidentaliter, quatenus est sub forma, siue vbi fluente: instantia autem intrinseca

pore.

Est numerus partium motus.

Punctus duplex.

Extrinsecum.

Punctum intrinsecum.

Instans duplex. Nunc extrinsecum.

Instans extrinsecum est vnum.

Plura instantia.

Differentia inter instantia.

pore.

intrinseca sunt diuersa esse instantis extrinseci. Etenim sicut se habet mutata esse ad ipsum mobile : ita etiam instantia ad instans extrinsecum. sed mutata esse, quæ accidunt mobili, ut aliter, atq; aliter in motu se habenti : ita & instantia intrinseca sunt diuersa esse instantis extrinseci. hæc quidem de instanti quomodo sit vnum, & plura, similiter de puncto, breuiter dicta sint.

CAP. V.

Philosophi doctrina 4. phys: tex. 107.

Philosophus.



Dhuc etiam manifestum, quod nulla pars ipsum nunc temporis sit, neq; diuisio motus, sicut neq; puncta lineæ sunt partes, sed duæ lineæ semper vnius partes. secundum igitur quod terminus est ipsum nunc, non est tempus, sed accedit tempori, secundum verò quod numeratur, numerus est: termini quidem enim ipsius solum sunt, cuius sunt termini, ut autem numerus, & horum equorum denarius est, & aliorum. Tempus igitur numerum esse motus per prius & posterius, atq; etiam continuum, cum sit continui numerus, perspicuum est. Vult philosophus ostendere instans non esse partem temporis. Diuisio, seu differentia, inquit Commentator, quæ est inter duos motus, non est pars motus: sed instans est diuisio, seu differentia inter motum priorem, & posteriorem: igitur non est pars motus, nec consequenter pars temporis: sicut enim puncta non sunt lineæ, quamuis diuidant lineas: ita diuisio motus, non est motus. per motum autem intelligit quantitatem successiuam ipsius fluxus, non autem formam fluentem, aut ipsius fluxum. deinde ostendit instans esse accidens temporis, & soli-

Instans non
est pars tem-
poris.

Instans est fi-
nis temporis.
Argumenta
quod instans
sit diuisibile.

us temporis, quatenus scilicet est finis temporis: at quatenus alia numerat est aliorum à tempore. Terminus, ait, est accidens eius, cuius est terminus: sed instans est terminus temporis: ergo est eius accidens: Instans namq; secundum quod numerat, hoc est, diuidit tempus, est numerus, hoc est, non solum vnum instans est numerus, sed duo instantia inter quæ includitur tempus. Postea probat quomodo sit solius temporis. Terminus, inquit, sunt illius solius, cuius sunt termini: sed instans est terminus temporis: igitur est solius temporis. Demonstrat quomodo sit aliorum à tempore. Numerus, secundum quod numerus, non est illius solius, in quo est subiectiue: sed instans, est numerus, & est subiectiue in tempore, quia est accidens temporis: ergo est aliorum à tempore. siquidem numerus denarius equorum, quo decem equi numerantur, est aliorum ab eo, in quo est subiectiue. Numerus certe denarius, qui est in decem digitis meis subiectiue, potest mihi notum facere numerum decem equorum. sed arguet aliquis contra prædicta, nempe quod instans non sit indiuisibile in tempore actualiter existens hoc modo, Aut, inquit, est in tempore subiectiue, aut in subiecto temporis: non quidem in tempore, quia quælibet pars temporis est præterita, vel futura, instans autem est præsens: Neq; in subiecto temporis, propterea quod est diuisibile. Quare si instans in eo esset subiectiue, esset utiq; diuisibile. Sanè, instans est principium futuri, & finis præteriti: duas ergo in partes est accidens realiter diuisibile. Amplius, implicat contradictionem tempus esse sine instanti, & instans sine tempore: igitur non sunt entitates realiter distinctæ: & consequenter instans non est entitas dicta à tempore, & à qualibet illius parte. Item, Instans non patet corruptioni, quia aut corrumpatur quando est, & ita simul esset & non esset. vel quando non est, & id fieri non potest cum sit iam corruptum, ergo incorruptibile, ac proinde manens idem instans in toto tempore. Reuera, instans sequitur illud, quod fertur: nam ita se habet instans ad tempus, teste philosopho, sicut mobile ad motum: sed mobile manet vnum & idem in toto motu, si motus fuerit vnus, atq; continuus: instans ergo manet vnum & idem in toto tempore, si tempus fuerit vnum, atq; continuum. Item, si instans non maneret idem, desineret esse, non quidem quando est, alioquin simul esset, & non esset, nec etiam quando non est, quia inter quodlibet, in quo non est, & esse ipsius, est tem-

1.

2.

3.

4.

est tempus mediū: igitur in tempore medio, nec idem esset instans, nec etiā non esset: quod

est falsum. Sanē, si hoc instans non semper maneret, aliquando verum esset dicere, hoc instans corrumpi: aut igitur corruptione successiua, & sic toto illo in tempore maneret, quo successiue corrumpitur: aut corruptione subita. Et tunc, vel subito corrumpitur quando est, vel quando non est. si quando non est: semper igitur corrumpetur, si verò quando est, cum simul sit corruptio subita, & corruptum esse, sequitur hoc instans corrumpi, cum non est: atq; ita simul esset, & non esset. Ad hæc accedit authoritas commentatoris:

Instans, inquit, agit tempus, sicut translatus translationem: sed quod agit tempus, maneat idem necesse est in toto tempore: ergo quod prius. Item, manet idem instans secundum subiectum: differt verò secundum diffinitionem, vt Com: dicit: Instans ergo manet

Soluuntur
argumenta.

idem in toto tempore secundum suam substantiam. Respondeo ad primum, atq; dico, instans esse entitatiue, atq; realiter indiuisibile, vtpote; quod in alias partes reales diuidi nequit: diuisibile verò secundum rationem, idem enim instans alia ratione est finis præteriti, alia verò, initium futuri. Ad 2. sicut non implicat, lineam entitatiue, atq; realiter esse sine punctis; sic etiam non implicat entitatem ipsius instantis realiter separari à tempore. Dicitur autem instans accidens temporis principatiue, & per reductionem, non autem formaliter, & quidditatiue. siquidem aliquando accidens accipitur pro omni entitate limitata, quæ non est substantia, atq; ita, instans esse accidens, constat satis: aliquando verò accipitur pro eo, quod quidditatiue, atq; formaliter est accidens, & in aliquo ex nouem generibus accidentium inuenitur: & hoc modo non est substantia, neq; accidens, sed principium accidentis. Præterea, est quadam separationis, & diuisionis actualitas, qua

1.

2.

vnus actualiter separatur ab altero, & hac actualiter instans separatur à tempore, quia scilicet non est actualiter in tempore: alia verò est actualitas continuationis, & terminationis, qua vnus actualiter terminat alterum, & sic instans est in tempore actualiter: alia autem est actualitas presentia litatis, & distinctionis, qua aliquid est præsens alicui: & ita etiam, instans est actu in tempore. Itaq; instans est in tempore terminatiue, sicut terminus in eo, quod terminat, non autem per se subiectiue, sed per accidens, quatenus tempus terminatum per ipsum, est in ipso subiectiue. Ad 3. in toto tempore est vnus instans realiter, & entitatiue; qualibet enim pars temporis ex duabus componitur partibus, inter quas est vnus instans reale, ipsas realiter continuans ad inuicem: qualibet certè pars temporis, est tempus. In distinctis præterea temporis partibus, sunt instantia realiter, & entitatiue distincta; siquidem ad corruptionem partium, in quibus sunt, corrumpuntur.

Instans quomodo separatur à tempore

3.

sed vna pars temporis potest corrumpi, alia non corrupta: instans ergo vnus partis potest corrumpi, alio non corrupto, & sic patet realiter distinguere. Cathegorematicè ergo est vnus instans, sincathegorematicè autem, minimè, quia pro qualibet parte accipitur. Ad confirmationem dico, veritatem habere de instanti, à quo per suum fluxum, tempus causatur, hoc enim instans in toto tempore manet. Quòd si sermo sit de instanti, partes temporis ad inuicem continuante, negatur similitudo: non enim est idem instans, partes temporis ad inuicem coniungens, atq; connectens. Nam sicut non est idem punctum continuans omnes partes lineæ ad inuicem: Ita proculdubio non est idem instans, omnes partes temporis connectens. Ad 4. Instans desinit esse, quando est: in illis enim, quæ subito habent esse, incipit, & desinit, exponenda sunt per positionem presentis, negationem verò præteriti, atq; futuri. verbi gratia, hoc instans est, & nunquam antea fuit: desinet esse, & nunquam amplius erit. Sed dices: incipere, & desinere sunt opposita: simul ergo idem tribui non possunt. Adde, quòd si hoc instans desinit esse: ergo incipit non esse. Respondeo, quòd incipere, & desinere in communi non sint opposita: interdum verò opponuntur, quādo per negationem eiusdem & affirmationem de eodem exponuntur: Ista enim stant simul:

Quomodo fit vnus instans

4.

Sort: incipit esse albus, & desinit esse albus: sic namq; exponuntur: sortes est albus, & for. sine medio non fuit albus. & sortes desinet i. sortes non est albus, & sortes sine medio fuit albus. Ad aliud dico, quòd illa stent simul: id namq; quod non habet esse duratiuum,

Instans quomodo corrumpitur.

pore.

Quomodo
causat temp⁹Tempus ve-
lox & tardū.Philosophus
tex. 108.Tempus mi-
nimum.Tempus non
habet mini-
mum.Tempus est
diuisibilis in
infinita tem-
pora.Argumentū
quod detur
minimum se-
cundum ma-
gnitudinem.

simul incipit, & desinit esse. Ad confirmationem: instans non propriè corrumpitur, quia non propriè alteratur; corrumpitur autem quodammodo, quia desinit: corrumpitur, inquam, corruptione subita, quæ non durat, nisi per instans. Corruptio autem subita, & corruptum esse sunt simul in his, quæ per alterationem præcedentem corrumpuntur, in quibus est dare principium corruptum esse. in his autem, quæ huiusmodi corruptio non inuenitur, corruptio subita est, quando nullum esse illius est corruptum. Ad commen. Instans agit tempus, quia nihil de tempore habemus, nisi instans, seu præsens: quod est causa, ut tempus sit continuum. Ad aliam authoritatem patet solutio: vnum enim instans, secundum subiectum manet; secundum diffinitionem autem, est diuersum. Post hæc videndum est, quomodo tempus velox, atq; tardum esse dicatur, idq; secundum philosophi doctrinam 4. phys: 108. tex. Minimum in tempore secundum numerum, non autem secundum magnitudinem dari; philosophus affirmat: siquidem datur numerus simpliciter minor, utpote dualitas, similiter & linea minima secundum numerum, ut duæ, aut vna, non autem minima secundum magnitudinem; cum omnis linea magnitudine sit semper diuisibilis. simili ergo modo datur tempus minimum secundum numerum, utpote duo, vel vñ, non autem secundum magnitudinem. Adde, Tempus non dici velox, aut tardum, sed multum, paucum, breue, & longum: quatenus enim est continuum, longum, & breue nominatur: Multum verò & paucum, quatenus numeri subiit rationem: nullus autem numerus quo numeramus est tardus, aut velox. Minimus, inquit, numerus, qui simpliciter quidem dualitas est, & in hoc numero est accipere minimum, ut dualitas est. Quidam autem numerus, qui est quidem sicut est, hoc est, in numeris non simpliciter, inuenitur quidem minimū secundum multitudinem, non autem secundum magnitudinem, ut linea, inquit, minima multitudine, duæ, aut vna: magnitudine quidem non est minima: semper enim diuiditur omnis linea. Quare similiter & tempus: Minimum quidem est, secundum numerum vnum, aut duo, secundum magnitudinem verò, non est. Itaq; in quolibet continuo inuenitur minimum secundum multitudinem, non autem secundum magnitudinem: in quolibet enim continuo inuenitur vñ, vel duo continua secundum multitudinem: omne autem continuum magnitudine est in infinitum diuisibile: in nullo ergo inuenitur minimum secundum magnitudinem. sed tempus est quoddam continuum: igitur habet minimum multitudine, ut duo tempora, vel vnum, non autem magnitudine: omne enim tempus hoc modo est diuisibile in infinita tempora. Etenim, quod est vnitatum indiuisibilium numerus, in suo quidem genere, potest minimum habere: At, quod est alicuius numerus, cui accidit diuisio in infinitum, minimum in eo inueniri nō potest. Sed dicet aliquis, quomocumq; tempus acceperis semper est in infinitum diuisibile, vnde & minimum secundum multitudinem, est in duas medietates diuisibile: dico verum esse secundum magnitudinem, non autem secundum multitudinem; illæ enim duæ medietates non sunt illius minimi secundum multitudinem: vnitas enim non est in partes multitudinis diuisibilis: quandoquidem medietas vnius totius magnitudinis non sit minor suo toto secundum multitudinem: vnde vnus annus non est minor vna hora, quia vnitas non est minor vnitatem. Quam ob causam illæ partes non sunt secundum multitudinem maioris numeri, utpote quaternarij, vel senarij, sed sunt partes secundum magnitudinem vnius continui, quod est minimum secundum multitudinem. Sed iterum instabit, quod scilicet detur minimum secundum magnitudinem. Datur motus velocissimus 2. cœli, & 6. phys: com. 15. & datur motus tardissimus, igitur maximum, & minimum tempus. Reuera, ut dicitur 3. phys: com. 69. in continuo datur maximum & non minimum: in discreto verò minimum & non maximum. Dico, dari minimum secundum naturalem considerationem, non autem secundum mathematicam imaginationem: proportionem namq; composita minimum dici potest, quia non potest minus dari, quo tantum spatium peragere possit. Ad philosophi authoritatem, dico, illam intelligendam esse de continuo permanenti, non autem de continuo successiuo: permanens namq; continuum habet maximum, quia noua materia, aut illius extensione indiget, successiuo autem sufficit motus cœli, & tempus, ut possit

ut possit protendi in infinitum. Suffragatur nobis Themistius, qui hunc Arist. locum sic elucidare contendit. Numerus, inquit, bifariam intelligi potest, simpliciter quidem vno modo, quatenus est discreta quantitas, nullis certe rebus applicata: proinde huiusmodi numerum, ex unitatibus, rebus non applicatis, constare affirmat: ideoque habere minimum, utpote dualitatem, qua nullus numerus est minor. Alio autem modo quatenus illa quantitas discreta rebus applicatur; & sic partim quidem huiusmodi numerus est continuus, partim verò discretus: discretus quidem multitudine, habetque minimum, utpote duos equos &c. continuus autem magnitudine, atque ita minimum non habet. Sed tempus, ait Auerroes. est numerus motui applicatus, imò est ipse motus, cui applicatur numerus: multitudine igitur est minimum, magnitudine verò in infinitum protenditur. In causa autem est, quia minimum secundum numerum, duo, aut vnum: motus quoque quatenus ipsi applicatur numerus, minimus est, duo, aut vnus. secus autem res se habet secundum magnitudinem; quia motus, ut contrarium, in infinitum est diuisibilis. Quomodo ergo sit minimum in tempore, hæc sint dicta. Tex. 109. Manifestum est autem & propter quid velox quidem, & tardum non dicitur, sed multum, & paucum, & breue & longum: secundum enim quòd continuum est, longum & breue est; secundum autem quòd numerus, multum & paucum. velox autem & tardum non est, non enim numerus, quo numeramus, velox & tardus est. Sensus est. Quia vtriusque quantitatis, continue scilicet & discrete tempus conditione habet: hac de causa, quatenus est continuū, longum & breue dicitur: quatenus verò est quantitas discreta numerans, multum & paucum, velox autem & tardū, minimè: in causa autem est, quia numerus, quo numeramus, velox & tardus non est. Velox enim & tardū, sunt earum, quæ tempore mensurantur affectiones rerum: velox certè esse dicimus, quod æquali tempore maius, vel minori æquale pertransitur. Tardum verò, quod æquali minus, vel maiori tempore, æquale peragatur. Auerr. querit cur per discretum diffinitum est tempus, cum dicitur esse numerus, & non per continuum: Respondet, Mobile extra animam esse, sed motus & tempus nequaquam. sed quomodo res sit intelligenda sequenti capitulo latius, clariùsque disputare disposui.

pore.
Themistius.
Numerus
simplex.

Auerroes.

Quomodo sit
velox, aut tar-
dum.

Auerroes.

DIGRESSIO TERTIA CAP. I.

Tempus an sit extra animam.

Omm. 109. 4. phys. Commentator de tempore an sit extra animam, ita loquitur: Dicamus igitur, quòd extra mentem non est nisi motus, & motus & tempus non sunt, nisi quando mens diuidit motum in prius & posterius, & hac est intentio motus, scilicet, motum esse numeratum. Sensus est, tempus habet pro formali, numerum, pro materiali verò, motū continuum; non enim est numerus simpliciter, ut binarius, & id genus, sed numerus motus: proinde continuatio sibi, materiæ merito, discretio autem formæ causa debetur: Compositum ergo est compositione participatiua ex numero & motu, quæ quidem compositio, ipsis accidit magnitudinibus, quoties diuiduntur, atque numerantur, aliquid enim tunc habent vtriusque conditionis: patet hoc ex 10. Euclidis. Ceterum, apud Auer. non solum numerabilitatem, verum etiam actualem numerationem, numerus connotat: vnde fit, ut numerante actu non existente, numerus nequaquam in rerum ordine, realiter existentium haberi possit, nisi potestate tantū. Cum autem tempus sit numerus, præter motum, actualem denotat numerationem: Nam & si res, quæ est motus, tempus sit; motus tamen tempus dici non potest; nisi pars post partem actu numeretur. Quare sine numerante, motus coeli, tempus non esset, nec consequenter esset aliquod tempus. Itaque tempus, quoad ipsius significatiū, siue materiale, à numerante minimè dependet: bene autem quoad ipsius connotatum, & formale. Idem quoque patet ex Cō. 131. 4. vnde hæc ratio formari potest: Deficiente anima numerante,

Auerroes.
Quod tempus
non sit extra
animam.

Formale tem-
poris.

deficit actio numerantis: numerus ergo non erit: numerus enim non est numeratum, sed actio numerantis in numerato, vel circa numeratum, ut obiectum. Sed numerans scilicet motum, qui est continuus motus, est anima apprehendens motum, eiusque partes, vnam post alteram: anima ergo non existente, non erit numerus: nec ergo tempus: quoniam quoddam suum formale, est numerus; ad numerum namque rei continuæ, necessario requiritur numeratio actualis:

**Materiale tem-
poris.**

Tempus ergo non erit in actu, nisi anima fuerit actu numerans: qua non existente, erit tempus in potentia tantum. Tempus autem quoddam suum materiale, est actu extra animam: siquidem materiale in tempore, est fluxus continuus, quo mobile fluit ab vno ubi ad aliud in motu locali: vel ab vna parte formæ ad aliam in motu alterationis. Sed talis fluxus est ens extra animam, quippe qui fluit, etiam anima minime numerante, ex vno ad alterum gradum. Ceterum, quamuis numerus formale, motus vero materiale temporis esse dicatur: non habent tamen veram formam, atque materiæ rationem: alioqui tempus esset aliquid realiter ex materia et forma compositum: cum enim sit ens per se, ex duabus speciebus eiusdem predicamenti componi non potest: Numerus ergo formale in tempore dicitur: quia sicut res naturalis recipit à forma suam esse completum, sic tempus ex numero suam completam habet rationem, quo quidem anima numerat prius et posterius in motu. Motus autem materiale temporis nominatur: quia scilicet sicut materia supponitur formæ;

**Tempus reci-
pit cōplemen-
tum ab ani-
ma.**

ita motus supponitur numero, et discretionem, quæ ab anima fit circa partes motus. Reuera, tum quantum ad formale, tum etiam quantum ad materiale, tempus recipit complementum ab anima, quod sic probari potest. Rerum numerabilium quædam habent esse fixum extra omnem animæ apprehensionem, veluti sunt entia permanentia, ab anima secundum nullum illorum esse, formale scilicet, seu materiale dependentia: Ad rationem enim numeri numerati in permanentibus non spectat actualis numeratio, sed numerabilitas; tales enim extra animam habent esse completum. Quædam autem res sunt numerabiles, in quadam successione consistentes, quibus repugnat habere omnes partes simul, nihilque de suo esse habent extra animam, nisi quoddam indiuisibile continuatum partium succedentium sicut est mutatum esse in motu, et instans in tempore. Quare in his successivis si debet esse aliqua totalitas numerabilis, necesse est, ut sit intellectus apprehendens partem, quæ præcessit, eamque conferat cum parte præterita et futura, et sic illas in priorem posterioremque distinguat, atque discernat. Exempli gratia, cum intellectus, mobile sub aliqua dispositione siue situ, consistere deprehendit, priorem, atque posteriorem partem motus distinguit: quoniam autem motus in re indiuisibile continuatum tantum habet, si apprehendi debet, ut quoddam totum habens partes, quibus repugnat simul esse: id certe fieri non potest, nisi per animæ actionem distinguentis, atque numerantis. Motus ergo remota anima, non habet esse completum: et cum tempus non sit sine motu, sequitur, ut esse temporis completum ab ipsius actione pendeat. Itaque tum motus, tum etiam tempus, quatenus considerantur ut quædam tota, extra animam, perfectum esse habere non possunt. siquidem nullum totum, cuius partes simul esse nequeunt, quamuis simul eas intelligere contingat, habet esse actu completum absque actuali animæ apprehensione. Sed tempus, et motus cum sint successiva huiusmodi habentur: habent

**Philosophus.
Tempus non
sine anima.**

ergo esse completum ab anima. Phil. 4. phys. tex. 131. Aut non dubitabit aliquis, inquit, impossibile enim cum sit, numerantem esse aliquem, impossibile etiam est numerabile aliquod esse. Quare, manifestum est, quoniam neque numerus est, aut qui numeratur, aut numerabilis. Et est sensus, tempus non est, anima non existente: anima enim cum sit numerans, et tempus sit numerus: fieri non potest, ut numerabile aliquod existat, si anima numerans non extiterit; de tempore quoque similis est sententia. Addit postea, quod licet tempus non sit, quatenus est numerus extra animam numerantis, est tamen quatenus subiecto motus. Auer. 98.

**Auer. senten-
tiæ contrariæ**

com. 4. phys. Tempus, inquit, est consequens, id est, accidens proprium motus: sed proprium accidens non est ens in anima, unde in fine cōmenti concludit; remanet ergo ut sit accidens:

Argumenta.

est ergo ens extra animam. Item 4. phys. com. 101. Vult tempus esse numeratum prioris, et posterioris existentium in motu, ubi planè ostendit se velle, tempus non esse numerans,

sed

Sed numeratium, id est, aptum numerare: hoc idem in fine comm. 102. Tunc ita arguo, seclusa omni operatione intellectus, tempus est aptum natum numerare motum: igitur non est ens in anima tantum consistens. Amplius, si tempus non habet esse completum extra animam, vel est in anima, veluti quoddam figmentum, ut potest chymara, cuius fundamentum non est in natura, vel ut vniuersale, cuius fundamentum est in re. Non primo quidem modo, ut omnibus probatur, neque etiam secundo: nam 6. phys. com. 4. Philosophus diuidit ens in anima secundo modo dictum contra ens, quod diuiditur in 10 prædicamenta. Sed tempus pertinet ad ens, quod in decem est diuisum prædicamenta; est enim species quantitatis: non ergo est ens in anima, sed extra animam consistens. Item, posito, quod nullus intelligeret motum, cælum autem moueretur, sicut modò mouetur: aut igitur moueretur successiue, aut non. si sic: erit ergo in rerum natura successio extra animam. Sed ponere huiusmodi successionem realem extra animam in motu, sine tempore, pro impossibili habetur; quandoquidem tempus, huiusmodi successio esse censeatur. Si autem non, contra. Quod nihil reale ponit in motu, vel in mobili, esse successuum largiri non valet. sed anima intelligendo motum, nihil reale ponit in motu, vel in mobili; intelligere enim, secundum quod huiusmodi nihil ponit in re intellecta: Anima ergo nihil confert, ut successio sit in motu, nec consequenter successio motus, aut ipsum tempus, habet esse ab anima, nisi ipsa dicatur causa, qua cælum mouetur. Amplius, ad rationem numeri applicati non spectat actualis numeratio, sed numerabilitas: ad hoc enim ut sit numerus decem leonum, non est necesse, animam, quæ numeret, existere; sed sufficit illos esse numerabiles: igitur, motus cæli, & tempus quoque sunt entitates extra animam existentes. Tenet consequentia, quia tempus est passio motus, seu motus cæli, qui non sunt ab anima: tempus ergo est extra animam. Respondeo, tempus esse quodammodo continuum, & quodam etiam modo discretum: est enim actu continuum, potentia verò discretum: proinde quatenus est continuum, est propria passio motus, quæ est quædam potentia naturalis ipsius motus, quæ ab anima mensurari potest, atque ita motus & tempus, subiecto quidem una res, essentia autem duæ computantur; quatenus scilicet illa aptitudo, siue potentia naturalis accedit motui tanquam proximo, & primo subiecto: ob quam causam a Philosopho in prædicamentis & met. 5 inter species quantitatis, tempus reponitur, siue collocatur. At, quatenus discretum quodammodo intelligitur, id est, numerus prioris & posterioris in motu existentium; sic tempus habet esse in anima eo planè modo, quo entia realia ab anima intelliguntur. Ex hac igitur distinctione, omnes certè difficultates facile solui possunt: si enim de tempore loquimur, quatenus est continuum, sic absque dubio, à motu est res distincta secundum essentiam, licet in subiecto non ponat in numero; vnum numero sunt enim, si verò loquamur de tempore, ut de quadam re discreta: sic est ens in anima subiectiue, siue obiectiue: sicut obiectum in potentia, vel causatum in causa. Sententiæ ergo Commentatoris si hac distinctione examinate fuerint, nihil habent difficultatis: patet enim quonam pacto tempus à motu discernatur, & qualiter nominetur tempus mensura motus; sic enim est quid discretum, & consequenter habet esse per actum animæ. Item, quando tempus appellatur motus, perinde est, ac ista, risibile est homo, vel è contrà, in quibus est identitas extremorum numeralis, non autem identitas essentialis. vult ergo Auer. tempus & motum, indiuiduo & numero, esse idem simpliciter; tamen cum identitate stet specifica diuersitas. Dices, si tempus quatenus est numerus, habet esse ab anima tantum: figmentum est igitur: Respondet Auer. 4. phys. com. 131. Esse numeri non est in anima omnibus modis, sed esse eius aliquomodo est extra animam saltem in potentia, quod est esse subiecti proprii, motus scilicet in vnitatem numerali, & indiuiduali, licet ad huc in ea sit aliqua diuersitas. Quam ob causam vult tempus, medium tenere inter illa, quæ habent esse in anima tantum, & ea, quæ sunt extra animam. Non ergo ita habet esse, in anima, ut nihil ad extra illi correspondeat, aliter esset figmentum: neque rursus est ita purum ens reale, ut extra animam per se consistere queat; alioqui non esset numerus. Ex his etiam patet, qua ratione tempus dici potest

2.

3.

4.

Soluuntur
argumenta.Tempus con-
tinuum.

Discretum.

Tempus est
in anima ob-
iectiue.Tempus non
est res fictitiaTempus est
perfectum &
imperfectum

Quomodo
tempus sit.

2.

3.

4.

test ens perfectum & imperfectum, siue diminutum. Ea enim ex parte, qua est ens extra animam, hoc est, ratione motus, ens perfectum nominatur, ab anima nequaquam dependens: ea verò ex parte, qua ab anima dependet, ens dicitur imperfectum. Dices, nulla temporis pars est, ergo tempus non est. Antecedens patet, prateritum enim transit, & iam non est: futurum iam non adest, instans autē non est pars temporis. consequentia patet, totum enim constat ex suis partibus: sed partibus actu non existentibus; nec etiam totum actu consistet. Dico, esse temporis in rerum ordine inueniri, non quidem simpliciter, sed cum potentia actu permixta: atque ita admittitur totum esse temporis, non quidem in actu, sed sicut dictum est, quia scilicet opus ei est animæ operatione. Ad 2. Tempus non est ens in anima primo modo, neq; secundo modo sumendo vniuersale pro intentione vniuersalitatis, nam vniuersale hoc modo est ens rationis distinctum contra ens reale in decem prædicamenta diuisum. Est igitur ens in anima sicut natura, cui ab intellectu intentio vniuersalitatis attribuitur: quæ licet sit res, per opus tamen intellectus, vniuersalis formaliter dicitur. Itaq; & si temporis fundamentum sit reale, formale tamen est ab anima. Argumentum autem illud procedit, perinde, ac tempus se haberet ad animam, vt vniuersalitatis intentio. Ad 3. Nullo intellectu coeli motum intelligente, secundum rem in tali motu erit successio: erit enim mutatum esse, vt partis præcedentis, & subsequētis continuatiuum. hoc ergo modo admitti potest, ratione instantis, prateritum cum futuro continuantis, tempus extra animam esse. Verum ex hoc non sequitur, tempus & motum, esse perfectum extra animam habere, si vt quædam tota considerentur, quorum nihil est extra animam, nisi indiuisibile continuatiuum. Argumentum ergo militat aduersus eos, qui putant tempus in anima præcisè suum esse, & nihil extra eam habere posse. Ad 4. Licet tempus, quoad suam entitatē ab anima minimè pendeat, quoad tamen actuale applicationem in motibus per ipsum mensurandis, pendeat, necesse est, sicut dixi. Quomodo ergo tempus sit in anima, & extra animam, his paucis elucidasse, sufficiat.

CAPVT II.

Tempus idem esse 4. phys. tex. 110.

Tempus est
idem.



Qualis numerus
tēpus sit,

Tempus quale
habet prius
& posterius.

Postquam audiuius quonammodo tempus sit in anima, posthac audiamus à philosopho, quomodo tempus sit idem. Est autem, inquit, idem vbique simul, prius autem posteriusq; non idem; quoniam mutatio præsens quidem est, facta verò, aut futura est alia. Sensus est, si tempus numeretur secundū prius & posterius, necesse vtique est, non vnum, sed diuersa tempora esse: sin autem absolute, vnum numero est omnium: absolute enim plura tempora simul esse nequeunt: omnibus siquidem temporibus, quæ simul sunt, vnum inest nunc, in quo absolute simul esse dicuntur. Tex: Tempus præterea numerus est, non quo numeramus, sed qui numeratur: hic autem accidit secundum prius & posterius semper alter: ipsa enim nunc altera sunt. Est autem numerus vnus quidem & idem, qui est centum equorum, & qui est centum hominum: quorum autem numerus est, altera sunt, vt equi ab hominibus. Sensus est, numerus simplex, non alicui rei applicatus, inuariabilis est, denarius namque & ternarius, atq; similes numeri, variationem non subeunt: at numerus applicatus, seu numerus, qui numeratur, continua subest mutationi: centenarius namque numerus non solum dicitur de centum hominibus, verum etiam de centum leonibus; homines verò & leones diuersa sunt. Porro, tempus esse idem vbique, illi est attribuendum, quod tempori est in primo motu subiectiue, quodque est quantitas successiua primi motus; illud enim tempus vbique est idem, sicut & motus primi mobilis. Accidit autem tempori, quatenus est numerus motus, habere prius, & posterius diuersa: prior enim pars motus, & posterior diuersa sunt, quia mutatio præsens, quæ est pars motus, & mutatio præterita, & futura diuersa

diuersa vtique sunt ab inuicem. Tempus autem cum non sit simpliciter numerus, quòd numeramus, sed numerus motus; motui autem insunt prius & posterius diuersa; ideoque & tempus quoque habet eadem & consequenter tempora diuersa. Quòd si tempus esset numerus simpliciter; tunc profecto eadem pars temporis, motus certè prioris numerus, idem sine dubio, & posterioris esset: numerus enim simpliciter vnus ac idem semper perseuerat. Tempus ergo quatenus est in primo motu subiectiue, idem est apud omnes: quatenus verò est numerus motus secundum prius & posterius, sic habet diuersas partes, proinde non est vnus, & idem hoc modo, sed diuersa tempora. Ceterum, vt dixi, quidam est numerus numerabilis, vt pote entitates rerum, siue res numeratae, seu numerabiles; & hic quodammodo dici potest numerus materialis: alius est numerus formalis, qui in duos diuiditur: quidam enim est, quo primum numeramus: veluti sunt omnes species numeri: alius autem, quo secundo numeramus ita, vt ipsum prius numeretur; deinde per ipsum sic numeratum, alia numeremus, cuiusmodi est tempus: alius est numerus numerans effectiue, anima scilicet. Tempus præterea communiter dictum, est cuiuslibet rei tum corruptibilis, tum etiam incorruptibilis duratio: proinde hoc modo, æternitas, & æuum, tempora dici possunt. Tempus autem propriè dictum, est duratio cuiuscunque rei durabilis, corruptibilis tamen: atq; ita omnia generabilia dicuntur esse in tempore. Tempus autem magis propriè, est rei durabilis atq; successiue duratio. Tempus verò propriissime nuncupatum, est duratio primi mobilis, qui est metrum, atq; mensura motuum omnium. Duo autem posteriores modi, temporis propriè conueniunt. Motus præterea vno modo accipitur pro forma diminuta, quæ fluit ab imperfecto ad perfectum, atq; ita est in genere sui termini: alio autem modo pro transmutatione, qua huiusmodi terminus acquiritur, sicq; est in genere passionis: tertio autem modo pro duratione successiua illius certè mutationis: atq; ita est in genere quantitatis, quemadmodum philosophus obseruauit 5. met. vbi aperte docuit motum esse per se quantitatem. In motu præterea tria sunt considerata, nempe entitas ipsius mobilis, entitas motus, & duratio successiua ipsius motus. Duratio autem successiua motus, est quædam quantitas realis, & successiua, ipsi motui realiter inherens, atque ab ipso motu realiter distincta, à qua ipse motus dicitur formaliter longus, longitudine vtique durationis: & hæc quidem duratio, tempus propriè nominatur. Ex quo patet, quomodo tempus partim quidem sit entitas absoluta, cum sit species quantitatis; partim verò successiua, quia illius subiectum, motus scilicet, est ens successiuum; deniq; tot esse tempora, quot sunt entia, siue nunc successiua. Etenim quilibet motus propriam habet durationem, sibi realiter inherentem, & ab alterius duratione motus realiter distinctam. Quòd si tempus intellexeris propriissime, quatenus scilicet est duratio primi mobilis; sic tempus est, ac idem omnibus, entitate absoluta, sicut paulò antè dixi. Adde, quonam pacto tempus nominetur metrum, & mensura, siquidem huiusmodi dictio patet latissime: quædam enim vocatur æternitas, de qua disputatum est, siquidem est mensura rei, si ita loqui licet, principium, atq; finem non habentis: est enim interminabilis vitæ tota simul & perfecta possessio: proinde sola Dei duratio hac mensura est mensuranda. Alia mensura vocatur æuum, quæ rebus tribuitur, principium quidem, non autem finem habentibus. Substantiale autem huiusmodi entium esse, æuo, siue æuiterno mensuratur: motus verò, & operationes, si successiue extiterint, tempore: si verò subitè, instanti. Alia mensura est tempus, mensura vtique entium, quæ successiue progrediuntur. Alia dicitur instans temporis, qua mensurantur instantaneæ mutationes. Alia vocatur instans naturæ, quæ tribuitur illis, quæ sunt simul naturæ, aut vnus est natura prius altero. Alia est instans originis: eorum scilicet quorum vnus originem habet ab altero. Quomodo ergo tempus sit vnus, numerus, duratio, metrum, & mensura, dixi. Fauet huic proposito Commentator 4. Phys. Com. 132. vbi tempus diuidit in principaliter primum, & tempus secundariò: licet enim tempus sit cuiuslibet motus numerus, non eodem tamen modo, sed secundum prius & posterius. Est autem aliorum motuum numerus per motum localem, proinde si non esset motus circularis, non esset vtique tem-

pore.

Numerus
multiplex.Tempus quor
modis dicaturMotus multi-
plex.Duratio suc-
cessiua.Tempus est
mensura.
Mensura Dei.

Æuum.

Tempus.

Instans.

Instans natu-
ræ.Instans origi-
nis.Tempus prin-
cipaliter pri-
mò.

Plura tempo-
ra.

Tempus vnū

Subiectū tem-
poris.Tempus men-
sura primimo
bilis.

Auer.

Quare & nūc
est vnum.

que tempus: quam ob causam et si sit numerus cuiuslibet motus, eis nihilominus attribui-
tur principaliter & secundario. Tempus autem secundario, siue communiter dictum, non
est vnum, sed plura, sicuti & plures sunt motus. Sanè in quocunq; est prius & posterius
secundum durationem, in eo est tempus secundario: anima namq; non apprehendit in aliquo
prius & posterius secundum durationem, nisi per habitudinem ad tempus: ideo enim di-
citur pars prior duratione, quia priori tempore facta est, & posterior similiter. sed in om-
ni motu successiuo, siue cum sit res successiua, est pars prior & posterior, quia vna succedit
alteri: igitur hoc modo, non vnum est, sed plura tempora. Adde, vno motu, alterum men-
surari posse, vt deambulatione Socratis per tantum spatium aquæ calefactionem. sed omne
mensurans motum, largo modo potest dici tempus, ergo quod prius. Itaq; tempus primò
& principaliter dictum, est vnum tantum & idem numero respectu omnium temporalium:
Nullum siquidem accidens est multiplicabile in plura numero, nisi per multiplicatio-
nem sui primi & per se subiecti, præsertim multiplicatione naturali, atq; reali. sed tempus
est accidens, siue idem sit cum motu, siue ab eo distinguatur; quia est quantitas succe-
ssiua: non ergo multiplicatur sine multiplicatione subiecti. At subiectum ipsius, est motus
primi mobilis, siue primum mobile, vt est sub primo motu, quod quidem stante mundi vni-
tate, multiplicari nequaquam potest: tempus ergo hoc modo est vnum tantum, & non
plura. Subiectum autem temporis esse primum motum, constat satis: motu siquidem primo,
vt sui generis simplicissimo, omnes alij motus mensurantur: tempus ergo principaliter pri-
mò dictum, primum motum sequitur, vt primum mensuratum primumq; subiectum: ad
quem, vt mensura intrinseca, & sua propria passio comparatur: Tempus, inquit Auer. lo-
co iam dicto, sequitur hunc motum primum, & iste motus sumitur in diffinitione eius, &
ipsum tempus mensurat illum, non secundum quod numerus mensurat numeratum, id est,
ad ipsum præcisè, vt mensura non comparatur: sed secundum quod mensurat aliquid, quod
est forma in re, hoc est, secundum quod est mensura, quæ est subiectiue, & intrinseca in re
mensurata: Alios autem motus mensurat, quatenus mensura mensurat numeratum, scili-
cet in quantum est mensura extrinseca, quæ non est subiectiue in mensurato. De hoc quo-
que tempore loquitur philosophus 4. phys. tex. 132. vbi ait, non posse plura tempora aqua-
lia esse simul, quorū non sit pars alterius, vt duo dies, duæ horæ &c. Auer. præterea 4. phys.
Com. 110. dicit tempus esse vnum ab vnitae ipsius nunc, per quod tempus in actu esse di-
citur; quod quidem nunc cum non multiplicetur ad multiplicationem motuum, siue eorum
quæ mouentur, sitq; mensura, siue numerus eorum, quo illa in actu consistant, rectè dicitur
facere tempus esse vnum. In causa igitur, quia tempus præsens, & vnum numero, est ipsum
nunc: causa verò, qua ipsum nunc est vnum, hæc dicitur esse, nempe quod sit mensura, qua
omnes res sunt simul; plurium autem mensura potest esse vna numero: lure ergo præsens
tempus, pro illo tunc, quando est præsens, vnum esse dicitur. Deinde ponit differentiam in-
ter numerum simpliciter, & numerum applicatum, & primum quidem semper eundem
esse affirmat, vt numerus digitorum meorum, vt abstrahit à digitis, semper est idem: Ap-
plicatus autem secundum alium atq; alium motum variatur: vnde & tempora varia, ac
plura dicuntur.

CAP. III.

Argumenta contraria.

1.

2.



Offet aliquis contra prædicta sic arguere: Plures motus simul esse, perspi-
cium est, sed motus est tempus alterius motus: igitur sunt plura tempora.
Reuera, si tempus sequitur motum; igitur si essent plures primi motus; sine
dubio essent plura prima tempora. Amplius, tempus consequitur primum
motum, est ergo accidens diuisibile secundum illius diuisionem. sed primus
motus

motus diuiditur in partem orientalem & occidentalem, & vtrique propria duratio corre-
 spondet, quæ est primum tempus; quandoquidem per quamlibet illarum, alij motus men-
 surari possunt: igitur plura sunt prima tempora simul: tempus enim sequitur diuisionis
 modum. Profecto, si non esset motus primi mobilis, adhuc nihilominus esset tempus: non
 ergo in primo mobili, veluti in subiecto, tempus esse, dicendum est. Conditionalis ita proba-
 tur: si non esset motus primi mobilis, anima adhuc in horologio, vel in motu rotæ figuli,
 tempus apprehenderet: posset enim prius & posterius cōnumerare: Igitur aut plura pos-
 sunt esse tempora, aut sine primo mobili, tempus quoque consistere valet. Item, quod non sit
 vnum & idem tempus respectu temporalium, in motu primi mobilis subiectiue consistens;
 variatis, atque mutatis rebus, numerus quoque similiter se habeat, necesse est: numerus enim
 inest rebus numeratis: sed tempus est numerus ipsius motus. variato ergo motu, & tem-
 pus similiter: sed non est vnus tantum motus, nec ergo vnum tantum tempus erit. Adde,
 quod tempus, quod mensuratur Mercurij duratio, aut est idem cum eo, quo Socratis dura-
 tio mensuratur; aut non. Si secundum admittitur, habeo intentum, scilicet non esse vnum
 ac idem tempus omnium temporalium. sin autem primum: duratio ergo, siue tempus Mer-
 curij non potest esse longius, aut breuius duratione Platonis siue Socratis. Præterea, si esset
 tempus subiectiue in motu primi mobilis, accidentis esset accidens, & sic processus esset in
 infinitum: quod fieri non potest. Consequentia patet, quia motus est quoddam accidens.
 Huic accedit, quod eodem modo tempus esset sicut & primus motus: nam si subiectiue est
 in motu, & motus est in cælo: igitur tempus est in cælo. sed consequens est falsum, siqui-
 dem ille motus, secundum omnes illius partes, est extensus in cælo: atque ita plures partes
 temporis, essent simul; quod certe funditus euertit rationem temporis. Plura præterea ac-
 cidentia eiusdem generis essent in eodem subiecto, motus scilicet, & tempus, quod fieri nō
 potest. Item, quod tempus non possit dici vnum propter vnum, & idem nunc in toto tem-
 pore consistens, cum non sit idem nunc in toto tempore. Cuiuslibet continui finiti, vt minus
 sunt duo termini: sed tempus est continuum, vt pote quantitas continua, & nunc est termi-
 nus temporis: in tempore ergo sunt duo nunc. dicis, vnum & idem nunc secundum rem, a-
 liquod tempus ex vtraque parte terminare posse: quod quidem nunc differt secundum esse.
 Contrā, illudmet nunc secundum substantiam, est sub diuersis esse: illa ergo duo esse acci-
 dunt sibi: Igitur non per se, sed per accidens esset terminus temporis: quod est falsum; o-
 mne enim indiuisibile de genere quantitatis, per se terminat quantitatem. Reuera, illa duo
 esse si fuerint de genere quantitatis; sufficerent vtrique sine illo nunc secundum substantiam
 ad proprium continuum terminandum: quod est falsum. Sin autem fuerint alterius gene-
 ris, puta qualitatis: qualitas ergo per se terminare quantitatem, quod est absurdum. Am-
 plius, illa dicuntur esse simul, quæ sunt sub eodem nunc temporis: igitur sunt plura nunc in
 tempore, alioqui omnia essent simul. Dicis, omnia esse in eodem nunc secundum substanti-
 am, non autem secundum esse, & rationem. Contrā, quæ sunt sub eodem nunc realiter, sunt
 simul realiter, quia esse simul pendet ex identitate ipsius nunc. Quare, si est idem nunc
 reale: sunt ergo simul omnia: quod est falsum. Adde, fieri non posse, vt inter aliquam en-
 titatem indiuisibilem, cadat entitas diuisibilis. sed inter quælibet duo nunc cadit tempus
 medium: non est ergo idem nunc secundum substantiam. Item, quæcunque sunt simul in di-
 uersis temporis partibus, quæ partibiliter distinguuntur, secundum substantiam idem esse
 nequeunt: sed instantia temporis ita se habent: non ergo sunt vnum secundum substantiam.
 Etenim si esset vnum nunc in toto tempore; inter duo nunc, tempus esse non posset; quia in
 tempore non esset, nisi vnum nunc. Sed consequens aduersatur philosopho 6. phys. Adde,
 quod sicut se habet tempus ad tempus; ita certè nunc temporis vnus ad nunc temporis al-
 terius. sed tempus discretum non est idem cum tempore continuo: nec ergo nunc tem-
 poris discreti erit idem cum nunc temporis continui: atque ita in toto tempore idem nunc
 nequaquam esse perspicuum esse potest. Quod si ita res se habeat, friuola est illorum ratio;
 qua vnitatem temporis, ex vnitatem vnus nunc statuere conantur. Amplius, tempus non est

Quod non sit
vnum nunc.

pore.

Quod tempus
non sit quan-
titas.

9.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

Motus est sub-
iectum tem-
poris.

2.

3.

*species quantitatis continuæ, quia est numerus motus, qui non est species quantitatis conti-
nuæ: igitur non potest esse vnum, & idem continuum. Adde, mensura rationem illi tribui
non posse: non ergo est quantitas, & consequenter non est vnum. Antecedens patet: Aut
enim mensurat secundum tres dimensiones, & sic à corpore non distinguitur: aut secun-
dum duas, & ita à superficie non discernitur: vel secundum vnam, & sic à linea non discre-
pat. Igitur, aut tempus non est quantitas, aut saltem non est species quantitatis distincta.
Præterea, nulla quantitas componitur ex non entibus, sed tempus componitur ex non enti-
bus: ergo non est quantitas. Maior patet, quia compositum constat ex partibus componen-
tibus. quantitas autem est ens reale: igitur constat ex rebus actu existentibus. Minor ve-
rò ita probatur: præsens componitur ex tempore præterito, & futuro, quorum neutrum est
actu. Dicis, quantitatem successiuam, cuiusmodi est tempus, componi ex non entibus ad
inuicem per instans præsens, copulatis. Contra: quod non est ens, alteri continuari non po-
test: sed tum præteritum tum etiam futurum tempus non est ens: non possunt ergo ad in-
uicem copulari. Patet ergo quomodo tempus non sit vnum, & idem. Respondeo, Plura tem-
pora simul esse bifariam intelligi potest, aut certè de tempore, siue temporibus primis, aut
de temporibus secundis, siue vulgaribus. Quod si loquamur secundum vulgarem opinionem,
tot quidem sunt tempora, quot putat motus esse diuersos: sed reuera sunt simul, cum ad
idem nunc copulentur. Quod si de tempore primo sermo sit, proculdubio omnia tempora
sunt simul in actu, quia vno nunc primi motus mensurantur. Quod enim est idem, & ubique
simul, hoc est, quia est vnum, quod est ubique per coexistentiam: quia nimirum omnibus
coexistit. Motus præterea, vno modo à mobilibus diuiditur, vnde & magnus & parvus,
atq; longus nominatur: & hæc profecto diuisio, potius extensio est appellanda: Alio modo
diuiditur à spatio mobilis, & hæc vocatur successio. Primæ autem diuisionis partes sunt
simul, sicut & ipsius mobilis partes: secundæ autem, nisi momentum solum. Itaq; motus non
est subiectum temporis, quatenus est diuisibilis diuisione mobilis, sed diuisione spatij; sic
enim tempore mensuratur. Ad confir. dico, tempus bifariam accipi, naturaliter quidem,
quatenus videlicet in diuersis motibus inuenitur: atque ita plura tempora numerantur:
Alio modo, mathematicè, & absolute: quare si essent plura prima mobilia: plura quidem
essent prima tempora naturaliter, non autem absolute, seu mathematicè. Ad 2. Tempus est
accidens motus, non quatenus extensiuè diuiditur, sed quatenus spatij diuisionem imitatur;
proinde non est necesse, ipsum per totum mobile extendi, nec illius partes similiter. Ad
confirm. stante illa conditionali, in illo motu, qui esset primus, quicumq; esset ille, veluti in
subiecto tempus fundaretur. Ideo enim tempus, primum motum consequitur, quia vnum-
quodq; primo sui generi aptum est mensurari. Dices, cum tempus sit accidens, & sit vnum
numero, nec sit multiplicabile, si remoto primo motu, qui nunc est, in alio motu, puta Solis,
seu Lune inueniretur: accidens ergo de subiecto in subiectum migraret: quod certè fieri
non posse, affirmant omnes. Dico, accidens non migrare de subiecto in subiectum, sed no-
uam quandam habere rationem, successionem videlicet uniformiorem se. Perinde ac si
motus primi cœli à Deo nunc amoueretur, in cuius locum motus secundi cœli substituere-
tur: nihil profecto noui huic secundo cœlo accideret, nisi ad aliquod prius, habitudinis re-
motio. Ad 3. variatis rebus, variatur & numerus, qui in ipsis est sicut in subiecto, non au-
tem sicut in mensurato: at tempus principaliter est mensura primi mobilis, in quo est sub-
iectiuè, secundariò autem eorum numerus, quæ motus cœli ambitu continentur. Dicis, va-
riatis rebus mensuratis, variatur & mensura. Quare si tempus est in rebus temporalibus,
veluti in rebus mensuratis: non erit utiq; vnum, atq; idem tempus. Dico, hoc verum esse in
mensura intrinseca, quæ pro mensuratorum numero augetur, veluti sunt plures lineæ, à qui-
bus inæqualium corporum longitudines mensurantur: non autem in mensura extrinseca,
quæ sine sui variatione, potest esse multorum mensura. Itaq; ad numerum primi motus, quod
est tempus, alij motus mensurantur. Ad confirmationem. Verum est, esse vnum tempus
respectu primi motus; non tamen vnum respectu aliorum motuum, qui sequuntur; quia*

non

non simul omnia incipiunt, nec simul desinunt esse. Ad 4. Accidentis bene potest esse acci-
dens in quo est subiectiue, sicuti in subiecto quo: albedo enim est in superficie sicut in-
subiecto quo, & est in pariete subiectiue sicut in subiecto quod, mediante tamen superficie.
Et sic accidentis potest esse accidens. Ad confirmationem dictū est, tempus non esse in pri-
mo mobili per partium extensionem, sed per durationem spatij primi motus. Ad aliam
confirmationem: Eodem in subiecto plura esse accidentia eiusdem generis remoti, nullum
sequitur absurdum: Tempus autem & motus, cum se habeant velut imperfectum, & in-
completum in natura, nempe, vt albedo dum est in fieri, & nigredo in corrumpi, simul
esse possunt. Cum ergo accidens non multiplicetur nisi ad multiplicationem sui subiecti, &
tempus sit subiectiue in motu primi mobilis: vnum est ergo tempus primum, & non plura.
Est autem subiectiue in primo mobili, mediante motu: Motus enim est subiectiue in eo,
quod primò, & immediatè numeratur. Est ergo vera vnius temporis ratio, vnitatis primi
motus; à quo veluti omnium simplicissimo, alij motus mensurantur. Itaq; tempus ad pri-
mum motum comparatum, non solum vt mensura ad mensuratum, verumetiam vt acci-
dens ad subiectum, ab illo vnitatem recipit: Ad alios autem motus, vt mensura tantum
comparatur. Sed dices, si tempus est vnum, quia motus coeli est vnus, in eo subiectiue exi-
stens: tempus ergo sine motu primi mobilis, percipi non posset: quod planè est falsum. Ete-
nim dormientes, quorum phantasia laborat, temporis successionem percipiunt, coeli motu
non percepto. Respondet commentator 4. phys. nos percipere tempus, quia percipimus
nos quidem consistere in esse variabili ex motu coeli, & inde esse, omnia, quæ ordinantur
ad motum coeli, veluti ad causam, cuius prima mensura est tempus, tempore mensurari. Tempus non
est subiectiue
in rebus tem-
poralibus.
Dices, Tempus denominat res temporales, subiectiue ergo in illis inuenitur. Respondeo,
tempus denominatione extrinseca temporalia denominare, ideoq; non opus esse, in illis, ve-
luti accidens in subiecto, consistere, sed potius sicut mensuram in mensurato. Ad 5. Illa ra-
tio congruit continuo permanenti, non autem successiuo, cui sufficit, duos terminos ratio-
ne & non substantia distinctos habere. Præterea, falsum supponitur, dari videlicet tem-
pus finitum, quandoquidem totum tempus sit continuum & successiuum: nec vna illius
pars, actualiter ab altera diuiditur, nisi secundum nostram tantum imaginationem men-
tis. Dices, si non est tempus actu finitum, erit ergo actu infinitum: finitum enim & infinitum
diuidunt quantitatem continuam. cum ergo tempus sit quantitas continua, & actu
infinitum esse nequeat: est ergo actu finitum. Respondet, tempus non esse ita actu fini-
tum, quin aliud tempus sequatur, stante mundi ordine, quem nunc tenere videmus: nec ta-
men est actu infinitum, quasi se ad infinitam durationem extendat: sed dabitur in fine
mundi tempus actu finitum, hoc est, finis temporis. Dices, Nunc non est tempus, neq; pars
temporis: non ergo est in tempore, & consequenter non est idem tempus. Dico, Nunc si
accipiat pro quodam temporis indiuisibili; sic sine dubio non esse tempus, neq; temporis
partem: At si intelligatur pro nunc fluenti; sic esse totam temporis substantiam. Ad 6.
Illa duo esse, non sunt ipsius temporis duo termini actu existentes; partes enim temporis
non sunt, nisi secundum aliquod illius indiuisibile. Itaque ipsum nunc idem subiecto, est
terminus temporis continui, re quidem vnus est, duo verò ratione: illa autem diuersa esse
reduci possunt ad genus quantitatis. Ad confirmationem: Est idem nunc subiecto quidem
indiuisibile, non autem secundum esse, proinde quatenus diuersa esse habere potest, sic me-
diare tempus inter illa dicitur. Ad 7. licet nunc vnum secundum substantiam sit, illa nihilo-
minus esse sunt diuersa, quapropter illa quæ præcesserunt, & nunc habentur, simul esse ne-
queunt. Ad confirm. patet solutio: duo enim nunc in tempore ponuntur propter utiq; duo
esse diuersa, inter quæ duo nunc, hoc est, inter diuersa esse eiusdem nunc, mediat tempus:
non autem inter nunc secundum substantiam intellectum; quod quidem non corrumpitur,
nec transit de subiecto in subiectum. Ad 8. Tempus dupliciter considerari potest, vno
quidem modo, secundum id, quod est, atq; ita est continuum simpliciter: Alio autem mo-
do, quoad actum, quo motum metitur, vnde & discreti nomen accipit: Tempus ergo non
est nu-

Tempus non
est subiectiue
in rebus tem-
poralibus.

5.

Tempus actu
finitum.

Nunc est tem-
pus.

6.

7.

8.

pore.

9.

est numerus simpliciter, sed numerus motus. Ad confirmationem: tempus mensurat secundum tres dimensiones, nec propterea corpus dici potest: corpus enim mensurat intrinsecè secundum tres dimensiones: tempus verò extrinsecè. unde & si locus mensuret extrinsecè secundum duas dimensiones; mensurat tamen secundum continentia, tempus verò secundum durationem: ideoq; non sunt una eademq; mensura. Ad 9. verum est, nullā quantitatem permanentem componi ex non entibus, non autem quantitatem successiuam, cuiusmodi est tempus; siquidem ad successiuū rationem spectat, ut altera illius pars transferit, altera verò, nondum venerit. Quam ob causam non indoctè dictum est à Prisciano, illud dici tempus præsens, cuius pars præterijt, parsq; futura est. Itaq; in successiuis non ens cum non ente continuari potest, quandoquidem continuari aliud sit nihil, quàm aliquod vltimum indiuisibile habere, quod sit finis præteriti, & principium futuri, cuiusmodi est instans præsens. Dicis, sicut dictum est, nullam esse temporis partem, quia non sunt præteritum, & futurum, præsens autem non est pars temporis: sed hoc est manifestè falsum; nam ista dies est, & est pars temporis. Quolibet ergo pars temporis præsens habet partes præsentes compositas ex præterito, & futuro, sicq; est præsens, & verum est, tempus ipsum esse. Quomodo ergo tempus sit vnum dixi.

CAP. IIII.

Tempus & motus se inuicem mensurant.

Philosophus.



OSTquam audiuius quomodo tempus sit vnum, & quantitas continua; post-hæc audiamus à philoso. quonam pacto tempus & motus se inuicem mensurent. 4. phys. tex. 112. Non solum autem, inquit, motū tempore metimur, sed & motu tempus, propterea quia mutuò determinantur. Tempus quidem enim determinat motum, cum sit numerus ipsius, motus autem tempus. Et dicimus

Motus mensurat tempus, & è conuersò.

Numerus per numerabile cognoscitur.

Quare tempus mensuratur à motu.

multum aut paucum tempus, motu mensurantes. sicut & numerabilibus numerū. Numero enim, equorū multitudinem cognoscimus. Iterum autē vno equo numerum ipsum. Similiter autē, & in tempore et in motu: in tempore quidem enim motum, motu autem tempus mensuramus. Sensus est. Id, cuius multitudo, seu paucitas ab alio determinatur, ab eodem vtiq; mensuratur. sed motus multitudo siue paucitas à tempore determinatur, & è contrā: igitur inuicem sese mensurant. Tempus siquidem est numerus motus: numerat ergo, & mensurat motum. Motus autem mensurat tempus, quò ad nos; propterea dictum est à Commentatore in eodem commento, essenziale esse tempori motum mensurare: mensurari verò à motu per accidens illi competere: atq; ideo dictum esse à philosopho quandoq; tempus per motum à nobis mensurari. Naturaliter, inquit, est nobis notior numerus re numerata: atq; ita per notius, latentiùs cognoscimus. Cum autem accidit nobis errare, aut dubitare de numero, numerum per ipsum numeratum, cognoscere tentamus. unde fit, ut ex motus quantitate nobis cognita, quantitatem temporis cognoscamus. Id autem ab eo probatur, similitudine accepta à numero & numerabili. Per numerabile, inquit, quandoq; metimur numerum, & è conuersò: sed motus est mensurabilis numerabilis, tempus verò est idem numero: per motum igitur interdum tempus à nobis mensuratur. Exempli gratia, sint hîc decem leones, atq; aliquis gnarus numerandi ad decem vsq;: nesciens tamen hos leones decem, ex numero denario sibi cognito, quod leones sint, facile percipiet: atq; ita per numerum cognoscet multitudinem equorum. E contra, sciat decem leones esse; nesciat tamen computare vsq; ad decem, vno leone, leonum numerum percipiet, computando vnum leonem, & iterum alium, quousq; omnes numeret leones. Eodem, inquit, modo se habent motus & tempus ad inuicem. Annotat Commentator com. 13. causam, qua tempus per motum mensuretur. Quia motus est causa, inquit, in esse eius, secundum quòd est subiectum illius: proinde capit diuisibilitatem à motu tanquam à causa materiali & subiectiua. Tempus præterea mensuratur à motu secundum eum profectò modum, quo mensurat motum: cum scilicet

cum scilicet fuerit imaginatum, siue intellectum, ut mensura extensa per extensionem motus: sic enim tempus mensurat motum, quia scilicet quantus sit motus, per ipsum cognoscitur. Sequitur tex. 113. Et hoc rationabiliter accidit, imitatur enim magnitudinem motus, hunc autem scilicet motum, tempus: propterea quanta & continua sint diuisibilia; quia namque magnitudo talis est, motus similiter se habet: ob motum, tempus tale est, atque metimur magnitudinem motu, motum quoque ipsa magnitudine. Multam enim dicimus esse viam, si processus multus: & multum processum, si via multa. Sic igitur tempus, si motus, & motum si tempus. Et est sensus: sicut magnitudo & motus se habent ad inuicem; ita plane motus & tempus, quia nimirum sicut motus sequitur magnitudinem; ita certe tempus sequitur motum. Consequuntur namque se inuicem, quatenus sunt quanta, & diuisibilia: à magnitudine enim quantitatem diuisibilitatemque motus accipit, à motu verò tempus. Nos autem interdum magnitudinem per motum mensuramus, dum dicimus viam esse longam, si processus, hoc est, motus longus extiterit. Et è conuersò, motum longum appellamus, si longa fuerit via. Eodem modo tempus mensuratur à motu, & motus à tempore. hoc tamen interest, quod accidit motui, ut temporis sit mensura, siue metiatur: Temporis autem proprium est, ut motus mensura sit, propterea quod est numerus motus. hæc autem duo, continua dicuntur, quod partes habeant ad communem terminum copulatas: discretæ verò, quia rationem numeri subeunt, ut sæpius replicentur. Tex. 114. Quoniam autem tempus est metrum motus, & eius, quod mouetur. mensurat autem sic motum in determinando quendam motum, quo mensurabit totum. Et erit ipsum motum esse in tempore, & ipsum, & ipsius esse tempore mensurari. nam simul & motum, & esse motus metitur. unde hoc est, ipsum in tempore esse, eius esse tempore mensurari. Sensus est, tempus est mensura motus, & eius, quod est moueri, id est quantitatis, vel esse ipsius motus: mensuramus autem motum per tempus, dum aliquam temporis partem, illi tempori æqualem metimur, ac per illam partem mensuratam, totum motum metimur. veluti, si vellemus lineam quinque cubitorum metiri, vnam illius partem, per vnum cubitum illi applicatum mensuramus: & demum per illam partem, totam lineam metimur. sic motum quinque horarum per vnam horam aliquotam. Commen. Quemadmodum, inquit, bicubitus est notior apud nos illo, quod per bicubitum mensuratur; ita pars temporis notior nobis esse debet motu, qui per illam temporis partem mensuratur: quæ quidem pars per notiorem priorēque motum, diurnum scilicet, debet à nobis sciri, atque cognosci. Motus ergo diurnus est illa parte notior temporis, qua partem motus cognoscimus. licet ergo via generationis, quoad suū esse, motus sit nobis notior, aliqua tamen temporis pars quoad suam quantitatem est nobis notior aliqua parte motus. vult ergo Auer. motu diurno cuncta inferiora mensurari, proinde minimum esse, & notio rem, quod ad mensuræ rationem spectat. Per motum autem, quantitatem, per esse verò, essentiam, siue ipsius quidditatem intelligit. Quantitatem autem motus à tempore mensurari, nulli dubium esse potest: essentia verò siue esse illius, quod ab eodem mensuretur, sic persuaderi potest. si esse motus in successionē consistit, cum sit ipsa successio: à tempore ergo, & quantitas, & esse motus mensurantur. Ex quibus patet, motum esse in tempore, perinde esse, ac esse, & quantitatem illius, tempore mensurari. Commentator, motus est in tempore, quia mensuratur à tempore, & motus mensurat tempus, non tamen esse ipsius temporis. hoc est, non est essentialiter mensura temporis: sed per accidens, ut dictum est. Quamobrem in ipso nunc, motus esse non potest, cum ipsius esse, & quantitas à tempore mensurari nequeant. Et si dixeris, hanc propositionem verā esse, nunc motus est: & omnem propositionem veram dici, vel falsam, ab eo quod res est, vel non est: motus ergo erit in nunc. Dico, motum esse, in nunc, quatenus vnio prædicati ad subiectum ab eo determinatur, non autem ut mensura. Quomodo ergo motus sit in tempore secundum quantitatem, & essentiam, perspicuum esse puto. posthac dicamus quomodo sit aliquarum rerum mensura. Tex. 115. Manifestum est autem quod & in aliis hoc est in tempore esse, ipsorum esse mensurari à tempore. In tempore enim esse dupliciter dicitur, v-

Motus sequitur magnitudinem.

Tempus est metrum motus. Arist.

Comment.

Motus diurnus est omnium inferiorum mensura.

In nunc non est motus.

Aristoteles.

Tempus est
mensura re-
rum.

Duobus mo-
dis est esse in
tempore.

Aristoteles.

Quod est pro-
priè in tempo-
re.

Aristoteles.

Æterna non
sunt in tem-
pore.

Aristoteles.

Contineri à
tempore.

Comment.

Tempus est
causa corru-
ptionis.

citur : vnum scilicet tunc esse, cum tempus est : alterum verò, cum dicimus aliqua in numero esse. hoc autem significat, aut sicut partes numeri, & passio, & omnino ; quoniam numeri est aliquid, aut quoniam est numerus ipsius. Quoniam autem numerus tempus est, ipsum quidem nunc, & prius & posterius, & quæcunq; sunt huiusmodi, sic in tempore sunt, sicut in numero vnitates, & impar, & par. hæc quidem numeri aliquid, illa temporis aliquid sunt, res autem sicut in numero in tempore sunt. Et est sensus, esse in tempore bifariam potest intelligi, aut quidem esse, hoc est, coexistere tempori, quemadmodum substantie separata, quæ tempori coexistunt : non tamen tempore mensurantur, cum longè absint à temporis natura. Quatenus ergo sunt substantie incorruptibiles, abstrahunt à tempore : Alio modo esse in tempore, est esse partem temporis, aut passionem, aut aliquid, quod terminatur per tempus. Vtitur similitudine à numero sumpta. Duobus modis, inquit, est esse in numero : aut quia simul est cum numero : aut quia est sicut pars, passio, vel aliquid numeri. Est autem aliquid in numero, vt pars, binarius, senarij pars, vt affectio verò, par, & impar : aut vt quid numeri, vnitates videlicet principium numeri. Quæ verò non sunt aliquid numeri, sed coexistunt numero, sunt res, quæ numerantur. Cum igitur tempus sit numerus, nunc quidem in tempore, est vt principium, prius verò & posterius, vt partes, cetera verò, vt affectiones, seu passionem. Text. eiusdem comm. Quod si ita sit, res à tempore, vt à numero continentur, quemadmodum & à loco, ea quæ sunt in loco, si autem hoc est, continentur à numero, sicut & quæ sunt in loco, à loco. Sensus est, si ita res se habet : igitur, quemadmodum quæ sunt in numero continentur à numero, similiter quæ sunt in loco, continentur à loco ; ita certè, quæ sunt in tempore, continentur à tempore. Verum, vt aliquid sit propriè in tempore, duo sunt illi necessaria, alterum, vt sub tempore contineatur : proinde esse in tempore, non est esse, quando est tempus : sicut esse in loco, non est esse, quando est locus ; alioqui omnes essent in quolibet : & sic cælum esset in milio ; quando enim milium est, cælum est : Alterum verò, vt aliquid patiatur à tempore. sic enim consuevimus dicere, talia à tempore facta esse, & omnia tempore senescere, & obliuionem accipere, deniq; nihil noui sub tempore fieri. Adde, quod tempus per se est corruptionis causa, motus enim rem separat à suo principio : igitur & tempus, quia est numerus motus. Ea igitur, quæ semper sunt, non sunt in tempore, neq; continentur sub tempore ; quia scilicet nihil patiuntur à tempore. hæc est summa dicendorum, quomodo aliqua sint in tempore, aliqua verò minimè. Text. Manifestum est autem, & quoniam non est in tempore esse, quando tempus est, sicut neq; in motu esse, neq; in loco, quando motus & locus est. si enim erit, quod est in loco sic, omnes res in quolibet erunt, & cælum in milio : quando enim milium est, est & cælum. sed hoc quidem accidit, illud autem necesse est consequi ; vt tempus sit, cum aliquid est in tempore, & motus sit, cum aliquid sit in motu. Sensus est : Tempus, ad id, quod existit, per accidens sequitur : non minus enim sequeretur, ac si illud non existeret. Illud autem sequitur necesse, hoc est, vt tempus sit, quando aliquid est in tempore, est omnibus modis necessarium : In tempore enim aliquid esse, sine tempore, non est intelligibile, neque factu possibile. Text. 117. Quoniam autem est sicut in numero, quod in tempore est, accipietur. aliquod tempus plus omni eo, quod est in tempore. vnde necesse est omnia ea, quæ sunt in tempore, contineri à tempore : sicut & alia quæcunq; in aliquo sunt, vt quæ sunt in loco, à loco. Sane, contineri à tempore, est excedi, & mensurari à tempore : excedi verò à tempore est, quando data quauis re temporaria, est dare tempus maius illa. vnde simul stare potest, rem mensurari proprio & aequali tempore, ab aliquo verò alio excedi, & superari : Omne, inquit Commentator, quod est in aliquo numero excedit illud ex duobus extremis : sed omne, quod est in tempore, est in eo, vt in aliquo numero : omne ergo quod est in tempore, tempus excedit illud ex duobus extremis. Et hoc est, quod dicit Philosophus, Accipit aliquid plus tempus omni eo, quod est in tempore. i. quod est in tempore, exceditur à tempore ex duobus extremis. Dices, si sempiterna non sunt in tempore, & omni eo, quod est in tempore, sit dare maius tempus : motus ergo primi

go primi mobilis, cum sit sempiternus secundum philosophum, non erit in tempore, nec consequenter à tempore mensurabitur. Dico, illud tempore mensurari, quod principium habet, & finem in tempore. Proinde quamvis motus coeli, secundum philosophum sit æternus; unaquæq; tamen reuolutio, vel reuolutionis pars, quæ secundum prius & posterius à tempore mensuratur, habet principium & finem, & sic necesse est, à tempore mensurari. **Text. Arist.**
 Et pati iam aliquid à tempore, sicut & dicere consueuimus, quia consumit tempus, & senescunt omnia à tempore, & obliuione delentur ob tempus. sed non didicit, neq; adoleuit, neq; bonum factum est, corruptionis causa per se magis tempus est, numerus enim motus est, motus autem distare facit quod est. **Sensus.** Tempus est per se illius causa, quod essentialiter inuenitur in motu, quem sequitur tempus: sed motus est per se causa corruptionis, quippe qui res à sua substantia, atque principio, naturaliter remouet: tempus ergo est per se causa corruptionis, quæ sunt in tempore. **Comm.** Necesse est, inquit, tempus operari in res existentes in ipso passione corruptionis: & ideo omnes conueniunt in hoc, quod tempus inducit senectutem, & corruptionem ad omnia, & non dicunt ipsum renouare, & docere. Et causa, propter quam attribuitur ei corruptio, & non generatio, & si utrumq; inueniatur in ipso, est; quia sequitur motum circularem & homines attribuunt ei corruptionem, & non generationem: quoniam cum tempus attribuitur per se operationi, dignius est, ut attribuitur operationi, quæ inuenitur essentialiter in re, quam sequitur tempus scilicet in motu: & motus in se habet, ut per ipsum auferatur res à sua substantia: & ista ablatio inducit per se corruptionem rei, licet inducat generationem in rebus generatis per accidens. ex motu igitur inuenitur generatio per accidens, & corruptio per se: ex tempore verò, utrumq; per accidens: sed generatio per accidens, accidentis; tempus enim accidit ei, cui accidit generatio ex motu, & sequitur ex illo, in quo inuenitur corruptio per se. Corruptio ergo attribuitur ei quasi secundario, & generatio quasi accidens purum. **Auer. sententia examinatur.**
 Verum si bene inspicatur philosophi doctrina, non ita est interpretanda; siquidem ab eo absolute dictum non est, tempus esse corruptionis causam, sed dici, atq; appellari. Et est sensus, tempus dicitur corruptionis causa attributiue, quatenus nimirum corruptionis causam nobis latentem, tempori assignare consueuimus. præterea, si per motum intelligit primam lationem; illa profecto, ut ab eodem dicitur, 8. phys. com. est vita in rebus naturalibus. hoc idem ab eo affirmatur, 5. phys. comme. 128. & 13. Nec per motum intelligi possunt auctio & alteratio, quoniam huiusmodi tempus minime attribuitur. Aliqui sic Commentatorem interpretari conantur: aliquid dicitur in aliud agere, aut quia ipsum transmutat, aut quia applicat ei contrarium; Sicut dicitur homo comburere domum, quia applicat ei ignem: Alio modo, quia continuat contrarij applicatione agentis: & hoc modo dicitur tempus agere in entia, quæ existunt in tempore; quia nimirum per tempus fit mora applicationis contrarij agentis; tempus enim est formaliter huiusmodi mora. Sed arguet aliquis contra prædicta. Motus est causa per accidens corruptionis, quia per motum coeli adducuntur stellæ, quæ sunt per se causa corruptionis, ut dicitur 2. coeli. Quare si motus coeli non est causa corruptionis, multò minus tempori est attribuenda. Item, corruptio non intenditur per se ab aliquo agente, teste commentatore 2. met. corruptionis ergo non est per se aliqua causa. Item, tempus est mensura rei, sed mensura, & mensuratum sunt aequalia: res ergo, quæ est in tempore, sicuti in mensura, non exceditur à tempore. Adde, quod motus æternus secundum Philosophum, est in tempore, non tamen exceditur à tempore ex duobus extremis. Respondeo ad primum: omne corruptibile actu existens, necesse esse, corruptum iri: sicut docetur à Philosopho 1. coeli, & 2. de gener. sed non omne generabile, necesse esse, generatum iri, multa enim sunt possibilia, quæ nunquam erunt, potest certè alicuius rei, generatio impediri. per necessarium igitur, inuitabilem secundum naturam necessitatem; per accidens verò, contingens non necessarium, Philosophus intellexit. Ad primum ergo dico, motum coeli esse causam per accidens corruptionis: necessariam nihilominus rei corruptibilis existentis in actu. Stant enim ista simul, nempe motum coeli esse per se causam corruptionis

Arist.

Comment.

Tempus est causa corruptionis per accidens.

Auer. sententia examinatur.

Argumenta.

1.

2.

3.

Soluuntur argumenta.

1.

pore.

2.

3.

Arist.

Substantiæ se-
paratæ non
sunt sub tem-
pore.

ptionis, accipiendo per se pro necessario inuitabili: & tamen esse causam per accidens corruptionis necessariam. Itaq; accipiendo per se pro necessario, sic ei non repugnat per accidens necessarium: sed bene per accidens, quod potest non esse. Ad 2. Quamuis non sit aliqua causa, quæ per se intendat corruptionem; cum hoc tamen stat, esse aliquam causam corruptionis per se, necessariam scilicet. Dicis, primo cœli à Philosopho dictum esse, omne generabile, necessario, generatum iri: similiter & corruptibile. Respondeo, id veritatem habere in generabili, quod est in potentia propinqua; ita, vt non possit non generari: non autem in generabili, quod est in potentia, quæ quidem multa habere potest impedimenta. de corruptibili quoq; simile potest esse iudicium. Ad 3. Omne, quod est in tempore, exceditur à tempore maiori, non autem à tempore, quod est sua mensura adæquata. Ad confirmationem patet responsio ex dictis: motus enim æternus, non est in tempore, sicut numeratum in numero, nisi secundum suas partes. Quomodo ergo tempus sit causa corruptionis, dixi. Tex: Quare, manifestum est, quoniam quæ sunt semper, secundum quod semper sunt, non sunt in tempore; neq; enim continentur sub tempore, neq; esse eorum mensuratur sub tempore: signum huius est, quia nihil patiuntur à tempore, tanquam non entia in tempore. Reuera, substantiæ separatæ non sunt in tempore quantitatiuè, sicuti sunt corpora cœlestia, neq; sicut in numero, & mensura, quemadmodum corruptibilia sunt in tempore; sed sunt in tempore, tanquam entia temporì coëxistentia. Et de his hæctenus.

CAP. V.

Tempus esse mensuram quietis, 4. phys. te: 118.



Quoniam autem tempus est mensuratio motus; erit & quietis metrum secundum accidens: omnis enim quies in tempore est. Non enim vt omne quod est in motu, necesse est moueri; sic & in tempore: non enim motus tempus est, sed numerus motus: in numero autem motus contingit esse & quiescens. Sensus est, quod est mensura motus, est & mensura quietis: sed tempus est men-

Tempus est
mensura qui-
etis.

Comment.

Quies per ac-
cidens cogno-
scitur.

Arist.

sura motus: ergo est mensura quietis, per accidens tamen. Esse enim in tempore, perinde est, ac esse in numero, vel mensura, & consequenter tempus rectè dicitur mensura quietis: omnis enim quies est tempore. Caterum, quietem à tempore mensurari, non perinde est, ac motum mensurari, quasi partibus temporis, quietis partes corresponsdeant, sicut & motus diuiditur ad diuisionem temporis, alioqui quiescens transmutaretur, quod fieri non potest: transmutatio enim & quies eiusdem secundum idem, sunt opposita: sed potius per tempus cognosci, quamdiu aliquod corpus suo motu priuetur. Reuera, quies, quatenus est priuatio motus, non est aliquid existens in rerum natura: quia priuatio nō est aliquid reale. Quies (inquit Comment.) est priuatio motus, & eodem modo cognoscitur habitus per se, & priuatio per accidens. Etenim, album per se à sensu apprehenditur: nigrum verò, quatenus est albi priuatio. Cum ergo tempus sit per se mensura, qua cognoscitur motus; ideò motus potest esse per accidens mensura quietis. Vocata est autem nigredo priuatio albedinis, quia ad imperfectionem, priuationemque magis accedit, quam albedo. Sequitur. Non enim tempus motus est, sed numerus motus. &c. Si quis diceret, tempus est numerus motus; nihil ergo est in tempore, nisi motus, vel quod est in motu: sed quies nec est motus, nec est in motu: non ergo est in tempore. Soluitur ista obiectio à philosopho: Non, inquit, est necesse, vt quemadmodum omne, quod est in motu, mouetur; ita, quod est in tempore, moueatur: tempus enim non est motus, sed numerus motus: quiescens autem potest esse in numero. Tex: Non enim omne immobile quiescit; sed priuatum motu, aptum natum moueri. Comment. quies, inquit, dicitur transumptiuè, veluti dicuntur poli quiescere. verè autem in eis scilicet, quæ innata essentialiter moueri. Tex: Esse autem in numero, est esse quendam numerum rei, & mensurari ipsum esse, eo numero in quo est: quare, si est in tempore

tempore quicquam, à tempore id mensurabitur. Sed tempus, & id quod mouetur, & id quod quiescit metitur, illud ut mouetur, hoc ut quiescit; motum enim ipsorum & quietem mensurabit, secundum quod quanta quædam sunt. Sensus est. Omne quod est in numero, mensuratur numero, in quo est: sed tum id, quod mouetur, tum etiam quod quiescit, est in tempore, sicut in numero: utrumque igitur à tempore mensuratur. hoc, inquit, est esse in numero, esse quendam rei numerum, & esse in numero sicut in mensura. hoc modo, quæ sunt in tempore, à tempore mensurantur. Mensurat namque tempus quod mouetur, quatenus est motum, & quod quiescit, quatenus est quiescens: hoc est, quatenus sunt quædam quanta, nempe in quantum motus est tantus, & non est maior, & similiter quies. Quies (ait Comment.) est priuatio motus: priuationes autem, ex suis habitibus terminantur, atque mensurantur: mensuratio ergo quietis & temporis, aliud est nihil, quam motus priuationem metiri. Tempus ergo metitur motum primo, & essentialiter: quietem verò secundo, & per accidens. Sensus est, metiri quietem, est metiri per quantum tempus mobile potuisset moueri; priuationem enim cognoscimus per comparisonem ad habitum; siquidem quanto tempore mobile quieuerit, percipimus ex potentia, qua potuit illo tempore moueri. Quies autem à philosopho quanta vocatur, secundum imaginationem spatij, quod poterat à potentia mobilis pertransiri: nam quies vera, cum sit priuatio, realem quantitatem habere non potest. Text: Quare, quod mouetur, non simpliciter erit mensurabile, secundum quod quantum aliquod sit, sed secundum quod motus ipsius est quantus. Sensus est. Non est mensurabile secundum quod est substantia, aut quantum, aut quale; sed quia motus eius est quantus. Non ergo mensurat rem motam simpliciter, sed secundum quantitatem, quæ accedit motui, ut dicit Commentator. Quatenus ergo motus est quantus. i. finitus, & terminatus: res mota à tempore mensuratur. Tempus autem mensurat primum mobile, quatenus aliquo motu finito mouetur, utpote reuolutione motus finita. Amplius, motus finitus secundum quantitatem illi accidentem à primo tempore mensuratur: nam sicut vlna non mensurat pannum, nisi mensurando quantitatem panni; sic primum tempus non mensurat aliquos motus à motu primo, nisi propriam illorum motuum successiuam metiatur quantitatem. Quod autem dictum est de motu & mobili, de quiete, & quiescente, intelligi posse, affirmat Commentator: tempus enim mensurat quiescens, non quidem simpliciter, sed quatenus existimatione quietis respectu motus, in illo quantitas terminatur. Text: 119. Quare, quæcunque non mouentur, aut quiescunt, in tempore non sunt; in tempore enim esse, est mensurari tempore: tempus verò motus & quietis mensuratio est. Mensurans (inquit Commentator) est de genere mensurati: proinde omne quod mensuratur à tempore: mensuratur utique quatenus mouetur, aut quiescit. Quasi diceret, tempus est de genere successiuorum: proinde ab eo, non nisi successiuum, aut habens respectum ad successiuum, mensurari potest. Quomodo ergo tempus sit mensura quietis, ex philosopho, & Comment. audiuius. Text: 120. Manifestum igitur, quoniam omne, quod non est, in tempore non est, ut quæcunque non contingunt aliter esse, sicut diametrum esse lateri symmetrum: omnino enim si mensura est tempus motus per se, aliorum autem secundum accidens; manifestum quod quorum esse mensurat, eorum omnium in quiete, aut in motu esse consistit. Sensus est. Quod non est in tempore per se, neque per accidens, in tempore esse non potest. Sed huiusmodi est id, quod semper non est: non ergo est in tempore. Maior patet, minor probatur: tempus per se est mensura motus, & mensura per accidens aliorum, quæ nata sunt per accidens & moueri, & quiescere: ita, ut quod à tempore mensuratur, sit motus, vel mobile: sed quod est semper non ens, est neutrum istorum: non ergo mensuratur à tempore, & consequenter non est in tempore. Text. Quæcunque quidem igitur generabilia, & corruptibilia sunt: & omnino quæ aliquando quidem sunt, aliquando autem non sunt: necesse est in tempore esse. Est enim quoddam tempus, quod excellit esse ipsorum, & id, quod mensurat substantiam. Quæcunque (inquit Auer.) sunt mota, seu mobilia, sunt in tempore: sed quæcunque aliquando sunt, aliquando non sunt, sunt mota, vel mobilia: ergo sunt in tempore.

pore.

Tempus mensurat quanta.

Comment.

Quid sit mensurari quietem.

Tempus mensurat rem finitam.

Quomodo tempus mensurat primum mobile.

Arist. 119.

Comment.

Non entia non sunt in tempore.

Arist.

Quæ sint in tempore.

Esse, & nō esse
corruptibiliū
excedi à tem-
pore.

Priuatō for-
mæ mensura-
tur à tempore

Arist.

Non entium
diuissio.

Quæ sint sem-
per non entia

Argumenta.

Soluuntur.

pore : illa verò , quæ aliquando sunt , aliquando non sunt , generabilia , & corruptibilia no-
minantur . Sequitur tex. & est quoddam tempus , &c. ratio est talis : Quod exceditur à
tempore , est in tempore , siue mensuratur à tempore : sed illa , quæ aliquando sunt , aliquā-
do verò non sunt , exceduntur à tempore : ergo sunt in tempore . Porro , esse & non esse
corruptibilium ex vtraq; parte à tempore excedi , affirmat Commentator . Quod si dixeris
non esse sortis , quod præcedit suum esse , ex vtraq; parte à tempore excedi non posse , quia
per infinitum tempus præcessit , similiter non esse sortis , sequens suum esse , est infinitum in
tempore futuro : non ergo ex vtraq; parte à tempore exceditur : igitur non est fatendum ,
quod non esse rei , quæ aliquando est , aliquando verò non est , sit in tempore . Respondet Com-
mentator , asserens priuationum rerum tempora , per subiectōrū propinquorum , quibus in-
est possibilitas , siue potentia , quæ huiusmodi res esse possint , tēpora determinari . Priuatio
siquidem sortis , quæ præcedit suum esse , tempore terminatur ; quod ad subiectum propin-
quum refertur . Cū priuatio spermatis , inquit , cum sanguine menstruo , accipitur respectu
possibilitatis in prima materia , inuenitur infinita in præterito , similiter , & in futuro . Et
est sensus : formæ rei priuatio quatenus habet esse in subiecto formæ propinquo , mensu-
ratur à tempore , quippe quæ ex vtraq; parte à tempore exceditur . Sed priuatio formæ ,
quatenus habet esse in subiecto remoto , nempe in materia prima , sic nequaquam à tempo-
re mensuratur ; alioqui priuatio , esse formæ præcedens , & etiam sequens , tum in præteri-
to , tum in futuro , esset infinita . Sanè , subiectum propinquum priuationis , est substantia
composita , quæ ex vtraq; parte , à tempore exceditur : subiectum verò remotum , est ma-
teria prima , quæ non exceditur à tempore ; eadem tamen est in vtroq; priuatio ; sed sub-
iectum diuersimodè denominat . Sequitur tex. Eorum insuper , quæ non sunt , quæ tempus
continet , alia erant olim , vt Homerus : alia erunt , vt aliquid futurorum , quæ quidem al-
tera ex parte continet tempus , etiam si aliqua sint , quæ vtraq; ex parte erant , & erunt ,
vtraq; tempus continebit : quæ verò neq; erant , neq; sunt , neq; erunt , hæc non continet tem-
pus . sunt autem talia eorum , quæ non sunt , quorum opposita semper sunt ; vt diametrum
esse incommensurabilem costæ , semper est : atq; hoc non est in tempore , neq; ita illud vi-
delicet diametrum esse commensurabilem costæ erit in tempore . Quocirca semper non est ,
quia contrarium est ei , quod semper est . Sensus est . Non entium quæ continentur à tempo-
re , quædam sunt præterita , vt Homerus fuit , quædam verò futura , vt eclipsis erit ; vterq;
taliū entium modus à tempore continetur . Tempus (ait Commentator) ita istarum re-
rum priuationem terminat , vt nunc dicere valeamus , tot annos præcessisse , in quibus hu-
iusmodi res extiterunt ; & tot annos esse venturos , in quibus sunt futura . Tex. Quorum
verò contrarium non semper est , ea & esse , & non esse possunt , & est generatio , & corru-
ptio ipsorum . Quasi diceret , illa sunt semper non entia , quorum tempus non est mensura ,
quia à tempore non continentur , cū nunquam fuerint , nec modò sint , nec deniq; futura
erunt . Illa verò , quorum opposita non semper sunt talia , possunt esse , & non esse , atq; ta-
liū est generatio & corruptio . Sed dices : nullum non ens , est in tempore , malè ergo di-
ctum est à philosopho , non ens , esse in tempore . Antecedens patet : nam si est in tempore ,
esset utiq; in tempore præsentī : & tunc non ens , esset ens . E contrā : Quies est in tempore ,
& quies est semper non ens : ergo non ens , est in tempore . Respondeo , illam philosophi pro-
positionem ita esse intelligendam , scilicet , quod non est , habere aptitudinem , vt sit in tem-
pore : vel quod fuerit , quod modo non est . Ad 2. sic intellige : Res quiescit in tempore , hoc
est , res , quæ nata est moueri , per aliquod tempus determinatum , suo motu priuatur . Quo-
modo ergo entia , & non entia sint in tempore , per paucis est intimatum à philosopho .

DIGRESSIO QUARTA CAP. I.

Nunc quid sit 4. phys. tex: J21.

Ipsura



Nisum verò nunc (vt dictum est) temporis est continuatio: Nam præteritum futuro committit, estq; temporis omnino vltimum; cum huius principii sit, illius finis: verum hoc non, vt in puncto manere, perspicuum est. Agit philosophus de nunc, de quo paulo ante multa dicta sunt; propterea paucis me expediam. Nunc, inquit, est vnitiuum partium temporis, habetq; quandam cum puncto cognationem: nam sicut punctum coniungit partes lineæ; ita & nunc coniungit partes temporis: hoc tamen interest, quod punctum est principium, & finis manentis in actu: nunc verò, minimè. Diuidit etiam potestate tempus: & in quantum quidem huiusmodi est, semper diuersum est, quatenus verò continuat, idem est, quemadmodum in mathematicis lineis fit: non enim idem vnum semper punctum cogitatione est, cum enim diuidimus, aliud est. sed quò linea ipsa vna est, eò punctum idem est penitus; sic quoque ipsum nunc, partim quidem potestate, ipsius temporis diuisio est, partim verò, vtrorumque finis, & vnio. Est autem idem, & per idem diuisio, atq; vnio: esse verò non idem est: ipsum igitur nunc, hoc vno dicitur modo. Sensus est, Nunc est vnum substantia seu subiecto, potestate verò, diuersum: habet autem rationem principij & finis, quia scilicet eo vtitur mens quasi duobus: vnde quatenus præteritum committit futuro, est communis terminus duorum. Reuera, in linea punctum, vt diuidens, duas recipit à mente rationes, quæ eo vtitur, quasi duobus: In quantum verò partes lineæ connectit, vnus habet rationem. Potestate igitur, non re, sed mente consideratum, principij, & finis subit rationem. Sanè, esse successiuorum in hoc maximè consistit, vt in aliquo sui indiuisibili existat; qualibet enim pars successiui, in diuersas est partes diuisibilis. Quare, si aliquod successiuum, non solum secundum aliquod sui indiuisibile, verum etiam, secundum aliquam partem sui existaret; tunc certe multe partes alicuius successiui, essent simul: quod pro impossibili habetur. Similiter, qualibet pars temporis, est tempus: si ergo aliqua pars temporis existeret (sicut dictum est) eodem quoque modo se tempus haberet: quod est falsum. Est ergo idem nunc secundum substantiam differens vno secundum esse, & rationem. Etenim, ipsi nunc, quod est in tempore, aut succedit aliud nunc, aut aliqua pars temporis. Non primum, quia vnum nunc ad aliud continuari non potest: neq; secundum; cum nulla pars temporis secundum se existere possit: vnum ergo, & idem nunc est in toto tempore. Item, sicut se habet, quod mouetur ad motum; ita planè nunc ad tempus: sicut enim per id, quod mouetur, cognoscimus motum, & prius & posterius in motu; ita per nunc determinatur prius & posterius in tempore. Sed id, quod mouetur, in toto motu, est vnum & idem secundum substantiam, aliud verò, atq; aliud secundum esse, quatenus est alibi, & alibi: Igitur, ipsum nunc est vnum secundum substantiam, aliud verò, & diuersum secundum esse, quatenus consideratur in alio, atq; alio successu temporis. Item, sicut fieri non potest, vt due partes temporis sint simul, nisi vna contineatur ab altera; ita fieri non potest, vt duo nunc sint simul in toto tempore, cum vnum contineri nequeat ab altero. Siquidem præcedens nunc corruptum iri, necesse esset omnino. sed quod corrumpitur, in aliquo nunc, opus est corrumpi. Non quidem in seipso, alioqui corruptum esset, & non esset; quod implicat. Neq; in posteriori nunc; quia aut hoc esset in nunc mediato, aut immediato. Non in nunc immediato, quandoquidem vnum nunc non sit, alteri nunc immediato continuum: sicuti nec punctus puncto, &. phys. Nec corrumpitur in nunc mediato; cum inter qualibet duo nunc sit tempus medium: sicut inter qualibet duo puncta, est linea: in quolibet autem tempore sunt infinita nunc. Si ergo nunc prius corrumperetur in nunc posteriori mediato, cum infinitis nunc intermediis, esse haberet: quod est falsum: Ergo quod prius. Item, nunc non corrumpitur in tempore præterito, neque futuro, quia neutrum illorum est, corruptio autem fit in subiectum actu existens: Non ergo nunc corrumpitur in tempore; sed manet vnum & idem secundum substantiam, differens verò secundum esse, & rationem. Reuera, ipsum nunc non intelligitur, vt stans, sed vt semper fluens. Neque vt fluens à priori, nisi motus præcedat, sed in posterius: nec iterum in posterius à priori, nisi motus se-

Philosophus.

Quid sit nunc

Philosophus.

Nunc est vnū
& diuersum.Successiuorū
conditio.Quod sit idem
nunc.
Rationes.1.
2.

3.

Corruptio
nunc.

4.

olim.

Nunc est per-
fluit.

Obiectiones.

1.

2.

3.

4.

Solutio.

1.

2.

3.

Fluxus nunc.

4.

Arist.

Olim, tunc.

Arist.

tus sequatur : proinde si nunquam sequeretur, aut praecederet motus, nunc non esset nunc. Est nobis exemplo motus particularis, cuius quodlibet momentū est fluens, & cum hoc & principium & ultimum, secundum terminum à quo, & in quem. hoc autem intelligendum est de nunc temporis, quod distinguitur ab aeternitate. Sed dicet aliquis, si idem nunc secundum substantiam fluere in toto tempore : ex indiuisibilibus ergo totus eius fluxus componeretur, & tempus similiter, à nunc siquidem tempus causatur. sed consequens est manifestè falsum. consequentia patet. Illud enim nunc fluit secundum esse diuersa, quæ necessario sunt indiuisibilia. Adde, quod omnis mutatio aliquam habeat mensuram : Si ergo idem nunc secundum substantiam, mutetur secundum diuersa esse : esse ergo illius, atq; suorum aliqua certè esset mensura, & sic fieret processus in infinitum, quod est falsum. Amplius, nullum indiuisibile (vt dicitur 6. phys.) potest fluere. Sed nunc est indiuisibile : non ergo fluit. Adde, quod si semper fluere, nunquam angelus mensuraretur tempore, cum in eo nulla sit successio. Item, si instans suo fluxu est causa temporis, aut materialis aut formalis, efficiens, vel finalis. Non quidem materialis, quia subiectum temporis, quod est primum mobile, est causa illius materialis. Neq; formalis, propterea quod instans non est forma temporis. Neq; efficiens, & finalis : ergo quod prius. Item, aut ille fluxus erit motus, aut tempus : non primum, quia motus est fluxus mobilis : neq; secundum, alioqui tempus causaretur à tempore : quod est absurdum. Deniq; in quolibet fluente, est fluxus : sed instans non potest esse subiectum fluxus. Quod si dixeris, fluxum illum esse secundum imaginationem tantum. contra. Aut illa imaginatio pro fundamento rem habet, aut non. Si non, est chimæra, si autem habet, habeo intentum. Respondeo, atq; nego sequelam primi argumenti : licet enim illud nunc sit idem subiecto, & differens secundum esse diuersa ; ex diuersis tamen non componitur : proinde non est necesse, vt ex indiuisibilibus componatur. falsum enim præsupponitur, quandoquidem partes successiuæ non sint permanentes, sicut partes continui. Ad confirmationem, Nunc non dicitur mutari, sicut id, quod mutatur, sed potius sicut mensura, in qua aliquid mutatur. Ad 2. Nunc secundum ipsius substantiam consideratū, non fluit fluxu physico, sed potius methaphysico. Nec etiam mutatur sicut mutationis subiectū. Ad cōfir. Angelus mensuratur tempore, quod ad suas affectiones, siue intellectiones : per tempus moueri, ait Aug. est per affectiones moueri : Quod ad verò ad suum esse, mensuratur a quo, vt dicitur in 2. libro clarissime satis. Ad 3. in tempore, teste Commentatore 4. phys. duo à nobis considerari possunt, substantia scilicet temporis, & posterioritas, atq; prioritas eiusdem. Tota verò substantia temporis, est ipsum nunc secundum substantiam ipsius consideratum. hoc certè fluere intelligitur à priori ad posterius, non quidem absolute, sed per quendam respectum ad motum præcedentem, & subsequen-tem. causat autem tempus quod ad temporis certificationem, prioris scilicet, & posterioris, non autem quod sit causa temporis : sed est ipsa essentia temporis, causæq; habet materialis modum. Fluxus verò ille intelligitur esse, ab vno esse ipsius nunc, ad aliud esse eiusdem : qui quidem fluxus, non est motus naturalis, sed potius imaginarius. ex hoc soluitur confirmatio. Ad 4. Illa imaginatio fundatur in re, quæ pro fundamento habet ipsum nunc secundum diuersa esse, quæ ad motum referuntur. Quomodo ergo sit vnum nunc, patet. Tex. 122. Alio verò modo cum tempus huic propinquum est, vt accedit nunc, quia hodie veniet, accessit nunc, quia hodie venit. sed res illi non gesta sunt : neq; diluuiū nunc actum est, quamquam tempus ad vsq; illa continuum sit, sed quia non est propè, illo modo non dicuntur. Sensus est, nunc transumptiuè dicitur de tempore instanti proximo, non autem de eo, quod longissime abest. Tex. 123. Ipsum verò olim tempus est ad prius nunc definitum, vt olim capta est Troia, & olim diluuiū erit, oportet enim finitum esse ad ipsum nunc : erit ergo quantum quoddam ab hoc tempore in illud determinatum, atq; erat in præteritum. Græcè est *πότε* latine olim, siue tunc, siue aliquando. vult ergo ipsum tunc, aliquod fuisse nunc à præsentī nunc quàm remotissimum ; vt cum dicimus tunc capta fuit Troia ; quia diu est, quod capta fuerit. similiter & de futuro, vt, tunc erit diluuiū, scilicet procul ab hinc. Dif-
fert er-

fert ergo olim ab ipso nunc, quia istud est propinquum, illud verò remotum. *Tex. 124.* Sed si nullum sit tempus, quod non sit olim: omne sanè tempus erit finitum: deficietne igitur tandem? Sensus est, si hoc aduerbium, olim, ad quodcunq; tempus accommodari potest, quod non habuerit aliquando, aut habiturum sit certum initium, huiusmodi autem aduerbium præfinitum tempus ostendit; nunquid ergo deficiet tempus aliquando? *Tex. An nō,* siquidem semper est motus: nunquid igitur aliud; an idem sepè? Nam ut motus, ita et tempus sese habere, perspicuum est: quia si unus idemq; sit motus aliquando, et tempus idem, ac vnum erit: sin verò non sit; nec id vnum idemq; redibit. Sensus est: si semper fuit motus, semper fuit tempus: et si semper fuit vnus, et idem motus, semper fuit idem tempus: et si semper non fuit motus, nec etiam tempus fuisse constat. sed tempus est infinitum, quia omne tempus terminatur ad ipsum nunc, ad cuius rationem spectat, ut sit principium vnus, et finis alterius, non quidem eiusdem; alioqui opposita essent simul, et secundum idem. *Tex. 125.* Cum autem ipsum nunc sit temporis et finis, et principium, non eiusdem, sed præteriti finis, et principium futuri, quemadmodum circulus in eodem quodammodo curuum habet et concuum, sic et tempus in principio est semper, atq; in fine: quocirca semper aliud atq; aliud videtur. Non enim ipsum nunc principium et finis est eiusdem, simul enim, et per idem opposita sunt: non igitur deficiet ipsum, cum sit in principio semper. Sensus est. Instans sese habet ad tempus, sicut punctus ad lineam circularem: sed quilibet punctus in linea circulari, est finis vnus lineæ, et principium alterius: quodlibet ergo instans in tempore, est principium vnus temporis, et finis alterius: unde fit, ut non sit vltimum instans totius temporis: et consequenter totum tempus est perpetuum, et infinitum. Dices, si instans est principium vnus temporis, et finis alterius: erit ergo diuisibile. Remouet hoc dubium: Sicut, inquit, in eodem circulo non est concuum, et conuexum, quia eadem circuli circumferentia, respectu eorum, quæ infra se continentur, est concua, conuexa verò si ad extrinseca comparatur; ita idem nunc indiuisibile omnino, est principium vnus, et finis alterius temporis: atq; ita tempus semper est in suo principio, et fine, hoc est, semper est principium vnus, et finis alterius. Verum quia instans est principium et finis: ideo alterum esse videtur: non est tamen, sicut dictum est. Sed dices, si instans, quod est principium, et finis, est idem: tempus quoq; similiter erit idem: atq; idem instans erit principium, et finis eiusdem temporis. Respondet philosophus, non ita se habere, sed esse principium et finem alterius semper temporis. Principium, inquit, et finis eiusdem temporis sunt opposita: si igitur idem nunc est principium et finis eiusdem temporis: opposita ergo eidem inessent simul. consequens autem est falsum et impossibile: Itaq; tempus non deficiet, quia semper est in suo principio, hoc est, quia semper est instans, quod est principium temporis futuri. Dices, punctus in linea circulari, est principium et finis eiusdem: quilibet enim punctus in linea circulari, est principium, et finis eiusdem lineæ. sed instans comparatur puncto: similiter ergo potest esse principium et finis eiusdem temporis. Respondeo, in successiuis principium et finem respectu eiusdem opposita esse: nam si idem esset principium, et finis in successiuis, profectò idem esset tempus præteritum et futurum; constat enim idem esse instans præsens, finem præteriti, et initium futuri: unde fieret, ut semper idem tempus esset: et sic tempus non esset de genere successiuorum, quod est falsum. In permanentibus tamen bene potest fieri, ut idem sit principium et finis eiusdem, quemadmodum se habet punctus in linea circulari: in hoc autem inter punctum, et instans, non stat ipsorum similitudo. *Tex. 126.* Ipsum autem iam, pars est futuri temporis indiuiduo nunc instanti propinquum: veluti, quando ambulabis? iam ambulabo, quia tempus in quo ambulabis est propè. Itemq; et præteriti temporis, quod nō longè ab instanti nunc distat, ut, quando ambulauisti? iam ambulauī. Illiū autem non dicimus iam captum fuisse, quia longè ab instanti nunc distat. hæc ita patere puto, ut superfluum sit aliquid addere. *Tex. 127.* Ipsum præterea nuper præteriti pars est ipsi nunc præsenti propinqua, ut, quando venisti? nuper, si sit præsentī nunc proximum. Quondam pars

Solutio quæst.

Arist.

Tempus non
deficere secundum
philosophum.Quomodo
idem nunc est
principium et
finisEst pars
alterius tem-
poris,

Iam quid sit.

Nuper.
Quondam.
Repente.

pore.

est eiusdem temporis longè ab instanti nunc, olim autem, procul est. Repente verò, quod in tempore insensibili propter paruitatem defluit. hæc quidem philosophus, quæ clarissima sunt.

CAPVT II.

In tempore omnem mutationem fieri.

In tempore
fit omnis cor-
ruptio, & ge-
neratio.



Ad generationem, atq; corruptionem tempus conferre studet, volens ostendere in tempore omnem generationem, corruptionemq; fieri. Omnia, inquit, fiunt & corrumpuntur in tempore; quia per mutationem fiunt, & corrumpuntur: omnis enim mutatio est naturaliter, alicuius formæ à suo subiecto remota, siue abiectiua: quam ob causam à quibusdam sapientibus dictum est, tempus esse penitus insipientissimum, atq; indisciplinabile: proinde tempus est potius corruptionis, quam generationis causa. siquidem mutatio per se est causa destructionis, per accidens verò generationis: Tempus ergo similiter se habebit: Præterea, nihil dicimus generari, nisi appareret agens determinatū aliud à tempore: sed multa videmus corrumpi, vbi non videmus corrumpens aliud à tempore: Tempus ergo per se est corruptionis causa.

Omnis muta-
tio est in tem-
pore.

Omnem autem mutationem esse in tempore ex duabus præcipue rationibus perspicuum esse potest: ex prima quidem quod in omni mutatione est velocius, & tardius, quæ sunt in tempore. Item, in omni mutatione est prius & posterius: igitur est in tempore. Tenet consequentia, quia prius & posterius diffiniuntur tempore; siquidem prius in præterito est, quod plus distat à nunc præsentis, & prius in futuro, quod minus ab illo separatur. Posterius autem in præterito, quod minus distat à præsentis nunc: posterius verò è contrà. patet ergo, quomodo omnis mutatio fiat in tempore. hæc est summa, quæ à philosopho in hoc capitulo dicuntur. Tex. 128. Cū mutatio omnis suapte natura sit deturbatiua, & in tempore cuncta oriantur, & occidant; idcirco sunt & qui ipsum sapientissimum dicebant, & qui penitus indisciplinabile, vt Pythagoreus Paro dixit: quia & per ipsum obliuiones in-

Tempus cau-
sa corruptio-
nis.

uehūtur, in hoc rectius dicens. Perspicuū namq; est potius corruptionis per se causam tempus esse, quam generationis; quia quemadmodum etiam prius diximus, mutatio per se demotiuā est: per accidens autem generationis, & esse causa est. Sensus est: Omnis mutatio aufert aliquid de substantia transmutati: & vt dicit Commentator, naturaliter aufert substantiam transmutati in quacunq; specie transmutationis fuerit, nisi in loco, hoc est in omni transmutatione alia à motu locali, vel substantia corrumpitur, vel ad illius corruptionē inducitur dispositio. Deinde approbans illius Pythagorei sententiam, ait: Mutatio & tempus ad generationem corruptionemq; similiter se habent, quippe cū omnis mutatio sit in tempore, & viciſſim mutationem tempus sequatur. Sed mutatio est per se causa corruptionis, generationis verò est causa per accidens. Esse, inquit Commentator, non est essentialiter in aliquo ente, nisi ex causa generante, & agente, quæ est natura, aut intellectus, aut anima quod est idem. Esse autem formæ rei generatæ ex transmutatione rei præcedente, quæ dicitur generatio, est per accidens; quoniā ista transmutatio in rei veritate aufert formam transmutati, quæ est contraria formæ generabili essentialiter: est igitur causa formæ generabilis per accidens, & corruptibilis per se. Tex. Signum ex eo sufficiens est, quod nihil sit nisi mouens aliquo modo moueat, & agat. corrumpitur autem etsi nihil moueat: atq; hanc corruptionem à tempore maximè dicere consueuimus. Probat philosophus quod supra dixerat. Quod, inquit, tempus sit potius corruptionis, quam generationis causa: patet ex hoc, nempe, vt aliquid fiat, siue generetur, solam temporis transitionē, seu ambitum non sufficere; sed opus esse mouente in aliud, & agente: vt verò aliquid corrumpatur, tempus tantummodo sufficere: Tempus ergo est magis corruptionis, quam generationis causa. Dictum est supra, quomodo sit hoc intelligendum. A Commentatore duplex annotatur corruptio, quarum altera est extrinseca, vt pote violenta corruptio: Alia verò est de essentia rei, absq; eo quod habeat causam extrinsecam sensibilem: ideo homines attri-

buunt

Duplex cor-
ruptio.

buunt ipsam tempori: veluti senectutem, & huiusmodi. Et quia corruptum est duobus mo-
 dis; modo qui corrumpitur ex alio, scilicet extrinseco; & modo, qui corrumpitur ex se, sci-
 licet, quando causa corrupens in eo, est in se; notificauit, quod illud, cuius corruptio at-
 tribuitur tempori, est corruptum, quod corrumpitur ex se propter latentiam suam causam. Hæc
 Comment. Reuera, non videtur fuisse phil. seu commentatoris intentio, aliquid ita à tēpore,
 seu motu cæli corrumpi; ut nullo omnino egeat mouente, atq; agente: siquidem quod corrū-
 pitur à principio intrinseco, utpote à senectute, causam suam habet corruptionis intrinsecam; a-
 liam utiq; à motu cæli, siue à tēpore: sed potius id innuere videntur, quod ea, quæ corruptioni
 patent à causa intrinseca, siue extrinseca, tempore tantum indigeant, quæ autē generationi
 obsequuntur, causa egent mouente, & agente. Tex. At verò, neq; hanc tēpus facit, sed accidit
 in tempore fieri hanc mutationē. hoc est, hæc mutatio non fit per se à tempore, sed accidit
 fieri in tempore. Transmutatio, inquit Com. illud est, cui attribuitur corruptio per se: tē-
 pori verò attribuitur, quia mutationē sequitur. vnde ait, id à quo rei corruptio procuratur,
 non esse tempus, sed potius tempus sequi huiusmodi nempe transmutationē; quoniam omnis
 transmutatio fit in tēpore. Tex. Quid ergo igitur tempus sit, & quod sit, & quot modis di-
 cimus ipsum nunc, & quid ipsum tunc, & quid modo, & quid iam, & quid olim, & quid repē-
 tē, dictū. Epilogus est omnium, quæ à Philosopho de tempore dicta sunt, quæ omnia patent
 satis. Tex. 129. his ita diffinitis, perspicuum est mutationē omnem esse in tempore, & omne, Epilogus,
 quod mouetur, necessariò in tēpore moueri: velocius enim & tardius in omni mutatione sunt. Aristoteles.
 nam in cunctis sic cernitur. Dico autem, id velocius moueri, quod prius in subiectū perue-
 nit, modò per idem spatium, vniuniformemq; mutationem moueatur; veluti in delatione, si v-
 traq; secundum circulationem moueantur, aut secundum rectum: similiter autē & in aliis.
 Sensus est, omnis transmutatio velocior, vel tardior est in tēpore: Sed omnis transmutatio
 est velocior, vel tardior: igitur est in tēpore. Quid autem sit velocius, exponit: Illud est ve-
 locius, quod in minore tēpore pertransit æquale spatium, utroq; mobili moto secundum vni-
 modū mouendi, nempe aut secundum motū circularem, aut secundum motū rectum. Itaq; per
 motum regularem Phil. intellexit eundem motum secundum speciem: mobilia enim di-
 uersis subdita motibus, secundū eandem velocitatis, & tarditatis speciem, ad inuicem cōpa-
 rari non possunt. Tex. At verò prius in tēpore est: prius enim & posterius dicimus secū-
 dum quod ad ipsum nunc distātia sunt. Ipsum autem nunc terminus præteriti, & futuri est.
 Quare, quoniam ipsa nunc in tempore sunt, & prius & posterius in tēpore erunt. In quo
 enim est ipsum, & ipsius nunc distantia. Sensus est: quod mutatio fit in tempore, patet:
 siquidem omne prius & posterius est in tempore: omnis transmutatio per se habet prius
 & posterius; quia cuiuslibet transmutationis per se vna pars est prior, & alia po-
 sterior: Igitur omnis mutatio per se est in tempore. Sola minor à Philosopho probatur. Prius & poste-
 rius est in tē-
 Nihil, inquit, dicitur prius & posterius alio, nisi secundum distantiam, quam habet
 ad nunc præsens: sed nunc est finis vnius temporis, & principium alterius: igitur i-
 psum nunc est in tempore. cum autem prius & posterius distantiam dicant ad ipsum
 nunc præsens: sunt ergo & ipsa in tempore. Commentator verò sic arguit: in omni trans-
 mutatione per se sunt velocius & tardius, & vbi sunt velocius & tardius, in illo sunt
 prius & posterius, quia velocius est, quod prius pertransit æquale. sed in quocunq; sunt pri-
 us & posterius, illud est in tempore: omnis ergo transmutatio per se est in tempore. Tex. Prius & poste-
 rius quomo-
 Contrario autem prius dicitur, & secundum præteritum tempus & futurum. In præterito
 quidem enim prius dicimus, quod longe est ab ipso nunc, posterius autem, quod propè est.
 In futuro autem prius quidem, quod propinquius est ipsi nunc, posterius autem procul.
 Quare, quoniam prius in tempore est, omnem autem motum sequitur prius, manifestum
 est, quod omnis mutatio, omnisq; motus sit in tempore. Clara est litera philosophi: prius
 enim & posterius contrario modo se habent in præterito, & futuro tempore: illud enim
 tempus, quod à presenti nunc remotissimè abest, prius appellare consueuimus: ut quod
 prius fuerit Trismegistus quam Socrates: Illud autem nunc dicimus posterius in præte-
 rito, quod

pore.

Quod omnis
transmutatio
non sit in tē-
pore.

Transmuta-
tio, quæ est
finis.

to, quod est presenti nunc propinquius. In futuro autem tempore contrario modo se habet: nam illud appellamus prius in futuro, quod ipsi nunc presenti est propinquius: ut prius nunc presenti, quod est festum sanctæ Agnetis, est tempus quadragesimæ, quam annunciationis dominica tempus. In omni ergo transmutatione vera, ait Commentator, in qua reperitur velocius & tardius, in eo inuenitur prius & posterius: & omne, in quo reperitur prius & posterius, est in tempore: omnis ergo transmutatio est in tempore. Sed arguit Commentator hoc modo. Videmus multas transmutationes fieri in non tempore, ut illuminationem totius orientis à Sole, & domus à candela, & rei factio in actu fit subito. Igitur, alterum duorum erit, aut hanc philosophi demonstrationem non esse vniuersalem, aut certe sensum nostrum, huiusmodi tempus percipere non posse. Soluit Commentator, asserens illam Philosophi sententiam, veritatem habere in transmutatione, quæ est per se: non autem in ea, quæ est finis transmutationis: finis enim rei, non est de natura rei. Transmutationes ergo, quæ non sunt in tempore, sunt potius æquiuocæ, quam per se transmutationes: Cum iniquæq; illarum sit finis alternus. Dices, generatio substantiæ est transmutatio per se, & tamen non est in tempore. Respondeo, generationem substantiæ respectu termini transmutationis, posse dici transmutationem: est enim ad ens per se, respectu verò nominis transmutationis, minime. siquidem transmutatio per se proprie successiuam significat mutationem, quæ planè in substantiæ generationem non cadit: omnis ergo vera transmutatio fit in tempore, ob eas, quas à Philosopho, & commentatore percepimus rationes.

CAP. III.

Tempus est in anima 4. phys. Tex. 130.

Philosophus.

Tempus est
vbique.

Comment.

Tempus est
accidens mo-
tui.

Tempus in
potentia.

Arist.

Tempus in a-
ctu non est si-
ne anima.



Ignium est autem consideratione, quomodo se habeat tempus ad animam, & propter quid in omni videtur esse tempus, et in terra, et in mari, & in cælo. Aut quia motus est passio quedam, vel habitus numerus existens, hæc autem mobilia omnia: in loco eum sunt omnia. Tempus autem & motus simul sunt, & secundum potentiam, & actum. Ostendit tempus esse ubiq; Tempus, inquit, est passio, vel numerus motus, motus verò est ubiq; in omnibus scilicet corporibus, omnia autem corpora sunt in loco; ideoq; mobilia. Cum igitur tempus & motus sint simul; & motus sit ubiq; tempus quoq; erit ubiq;. Et quoniam non omnia corpora actu mouentur: sed quedam actu mouentur, quedam verò potentia: propterea dictum est à philosopho, motum & tempus esse simul tum secundum actum, tum etiam secundum potentiam. Quia, inquit Commentator, tempus est accidens motui, & forma eius, utpote numerus illius, numerus rerum mobilium, & numerus inueniatur in numerato: & ista omnia, nempe cæli, terra, pontus, naturaliter habeant moueri, necesse est; ut tempus inueniatur in his omnibus. hæc Comm. Motus ergo & tempus secundum Commentatorem non sunt idem: nam si est accidens motui: non ergo est motus; alioqui esset accidens sui ipsius: quod est falsum. In cælo præterea primo tempus inueniri, affirmat, quia primum tempus est in cælo; in aliis autem rebus secundario: in quiescente verò in potentia; quia potest moueri causa autem horum est, quia illa, in quibus inuenitur tempus, innata sunt moueri, & esse in loco: omne enim, quod est in loco, innatum est moueri propterea quod est corpus: & sic terra innata est moueri, nam si extra locum suum esset posita: ad suum locum utiq; naturaliter moueretur. Tex. 131. Verum autem cum non sit anima: erit tunc tempus, an non dubitabit utiq; aliquis: impossibile enim sine numerante, numerabile esse. Quare manifestum est, quia neq; numerus erit. Si autem nihil aptum est, quam anima numerare, & animæ intellectus: impossibile est ergo tempus esse, si anima non fuerit. Paulo ante de hac materia, ad mentem Commentatoris, aliorumq; satis puto disputatum esse. Sensus est. Tempus in actu, quæ est quantitas successiua motus, per quam motus ab anima mensuratur, sine anima numerante

merante esse non potest. Si impossibile est, inquit, aliquid esse numerantem, hoc est, ut sit anima intellectiva numerans, impossibile erit, ut sit ipsum numeratum, tempus scilicet: si ergo anima non est, nec etiam tempus: quod quidem unum copulatum ex quantitate successiva, & actuali animæ numeratione significat. *Tex.* Sed aut hoc, aut quodcumque ens est tempus, ut si contingit motum esse sine anima, prius autem & posterius in motu sunt: tempus autem hæc sunt, secundum quod numerabilia. Sensus est, motus potest esse sine anima, prius quoque & posterius in motu, hoc est, illud, in quo essentialiter est prius, & posterius, tempus scilicet, quod nihil aliud est quam prius & posterius in motu quatenus numerabilia sunt: Illud ergo ens, quod est tempus potest esse sine anima. *Commentator:* Esse numeri in anima non omnibus modis ab anima dependet, alioqui non differet à chimæra, & re fictitia: sed esse eius extra animam, est in potentia propter proprium subiectum, & est in anima in actu, quando anima egerit illam actionem in subiecto preparato ad recipiendum illam actionem quæ dicitur numerus: Et paulò post: Tempus in actu non est sine anima, nisi in potentia, propter suum materiale significatum, motum videlicet, qui est de genere quantitatis. Deinde subdit, secundum quod prius et posterius sunt in eo numerata in potentia, & si fuerint numerata in actu, erit tempus in actu: Tempus ergo in actu non erit, nisi anima sit; in potentia verò erit, licet anima non sit. Non potest ergo dicere aliquis, tempus est, si anima non sit, nisi quia motus est, hoc est respectu motus, ut pote materialis. & tempus nihil aliud est quam prius & posterius in motu secundum quod sunt numerata, ideo indigent in hoc anima in actu, ut numeret. secundum hoc ergo tempus diminuitur ab esse perfecto extra, quia numeratur in anima tantum: habet ergo esse extra animam simile perfecto, & si non sit perfectum. quasi diceret, tempus quoad omnes partes, non est perfectum, cum ipsius præcipua pars ex anima pendeat, formalis scilicet. Itaque tempus quoad suum materiale, est extra animam: nam si sit numerus motus, & numerus numeratus, profectò quemadmodum motus est extra animam, similiter & tempus se habebit. *Item,* quantitas continua est extra animam: sed tempus est quantitas continua: est ergo extra animam. Sed dicet aliquis, tempus extra animam est nihil: Tempus enim est numerus motus, ut dictum est. aut ergo est in materia numerabili, aut in anima numerante. Nò primum; quia materia numerabilis per tempus non est, nisi prius & posterius in motu, in quibus nihil potest esse cum ipsa non sint entia: Tempus ergo est solum in anima numerante. Dico, tempus habere in priori, & posteriori motus, prius autem & posterius nò sunt sub esse permanenti, sed successivo tantum, & hoc sufficit. *Tex.* 132. Dubitabit autem aliquis, & qualis motus tempus numerus est? an quislibet: Nam & in tempore generatur, et corrumpitur, et augetur, & alteratur, atque in tempore defertur. Quatenus igitur motus est, eatenus est tempus cuiusque motus numerus: quo circa absolute motus continui numerus est, non cuiusdam. *Quærit,* inquit *Com.* quis motus est iste, cuius numerus est tempus: utrum scilicet sit numerus cuiuslibet motus, aut alicuius: & si est numerus cuiuslibet, utrum attribatur eis eodem modo, aut principaliter, & secundario. Nam si posuerimus quod sit numerus alicuius motus; sequitur, ut non numeret alios motus: & si posuerimus, quod est numerus cuiuslibet motus; sequitur ut tempus multiplicetur per multiplicationem motuum. Dicamus ergo quod sit numerus cuiuslibet motus, quia omnis motus fit in tempore: non tamen eodem modo, sed secundum prius & posterius. Tempus siquidem sequitur motum primum: quo existente, tempus fit, necesse est, etiam si alij motus, ut corruptio, alteratio non extiterint: propterea est proprie numerus motus continui, hoc est primi; & circularis: motui enim tempus accedit, & motus est prior naturaliter: proinde necessarium est, ut sit numerus unius motus primo, & essentialiter, nempe corporis primi: Mensura verò cuiuslibet motus, quatenus omnes motus fiant in tempore, & à tempore mensurentur. *A Themistio* vocatur tempus affectio primi motus, cæterorum verò motuum numerus; quia nimirum motus cœli à tempore excedi non potest: verum, tempus potest dici numerus primi motus secundum illius partes: aut quia est mensura propria & non communis: mensura autem

pore.

Esse numeri
in anima.Prius & poste
rius in motu.Quomodo tē
pus sit extra
animam.

Aristoteles.

Qualis nume
rus motus tē
pus sit.Numerus mo
tus continui.

Themistius.

pore.

Aristoteles.

ra autem propria non debet excedere numeratum. *Tex.* Sed continget, ut eodem nunc alia etiam moueantur, quorum vtriusque motus tempus numerus est: eritne igitur aliud, atque aliud, ita ut duo equalia tempora sint, an non? omne enim tempus vnum similiter est, et simul: specie verò et non simul sunt. Nam si sint hi quidem canes, illi autem equi, atque vtrique septem, idem eorum est numerus; sic et eorum motuum, qui simul conterminantur,

Vnum esse tempus.

idem est tempus, et si velocior alter fortassis sit, alter verò tardior. Itemque alter delatio, alter alteratio sit. Tempus itaque idem est alterationis, et delationis, siquidem numerus idem est. Nam quanquam motus differant, atque seorsum sint, tempus tamen omnino idem est; quia numerus etiam vnus, idemque est equalium, et simul. Dissoluit, inquit *Comment.*

Comment.

questionem, quomodo idem tempus sit duorum motuum in simul diuersorum absque eo quod tempus multiplicetur per multiplicationem motuum. Et non sequitur necessario, ut duo motus habeant duo tempora: tempus enim, secundum quod est numerus motuum, non multiplicabitur per multiplicationem motuum; et numerus non multiplicabitur per multiplicationem numeratorum. hæc *Comment.* Caterum, an tempus sit vnum, dixi antè; propterea silentio pertransco. *Tex.* 133. Cum autem delatio motus sit et huius species sit ea quæ

Aristoteles.

orbicularis, mensureturque vnumquodque vno quodam sibi congenere; unitates quidem unitatibus, equi verò equo; sic etiam tempus, quodam definito mensurabitur motu, ut diximus: et motus tempore: hoc autem est, quia determinato motu et tempore, mensuratur motus, et quantitas temporis. Sensus est. Vnumquodque aliquo vno primo suæ speciei mensuratur: sic enim motus inferiores mensurantur motu circulari, et unitates, unitate, et numerus equorum, vno equo: tempus ergo mensurabitur quodam primo sui generis: pro-

Primum tempus quid sit. Comment.

inde necesse est, ut sit tempus primum, quod sit mensura aliorum temporum. Cum, inquit *Commentator*, fuerit positum, quod circularis sit prior motus ceteris motibus, et tempus sit numerus cuiuslibet motus; sequitur, ut tempus illius motus sit prius ceteris temporibus, et numeris: ex quo colligitur ad mentem *Commentatoris*, vnum solummodo primum tempus esse, omnium aliorum temporum mensuram: alia verò plura tempora simul. Mensurat autem et c. hoc est, primum tempus mensuratur motu, et motus mensuratur tempore. Quando enim quantitas alicuius temporis est nobis cognita, per eam mensuramus quantitatem temporis nobis incognitam, et e conuerso. verum motus mensuratur per tempus

Tempus mensuratur motu, et conuerso.

primò, et essentialiter: tempus verò per motum per accidens, et secundariò, ut dictum est. *Tex.* Si igitur quod primum mensura omnium proximorum circulatio regularis, mensura enim maximè, quia numerus huiusmodi notissimus est. Alteratio quidem igitur, aut augmentatio non sunt regulares, sed ipsa delatio vniformis est. Tempus itaque esse videtur ipsius orbis motus, quoniam ceteri motus, hoc mensurantur, tempus etiam eodem motu. Sensus est. Primum in vnoquoque genere est maximè aliorum mensura: sed motus circularis est primus in genere motuum: primum autem tempus mensuratur per motum: igitur per primum motum. Motus, inquit primus, qui est maximè regularis, mensurat maximè, hoc est, est mensura temporis: quia, inquit, est numerus notissimus. q. d. tempus primum per illum motum mensuratur; quia nimirum motus est numerus, seu mensura notissima: sed motus circularis est huiusmodi: igitur per illum primum tempus mensuratur.

Tempus est motus orbis.

Amplius, primum tempus mensuratur per motum maximè regularem: sed primus motus est maximè regularis: ergo primum tempus per ipsum mensuratio: alij autem motus non sunt regulares. *Tex.* Quocirca et id accidit, quod consuetum est dici: inquit enim humanas res, nec non ceterorum naturales motus, ut generationem et corruptionem, circulum esse: quod quidem propterea est, quia cuncta hic tempore diiudicantur, atque finem, et principium in illo accipiunt, perinde ac si reditu fierent. Videtur etiam tempus ipsum circulus quidam, quod quidem rursus hac ratione videtur, quia talis circulationis est ipsum mensura, et à tali etiam circulatione ipsum mensuratur. Sensus est. Communis est hominum opinio, quodam circulo fieri omnia: nam res humanas, aiunt fortunæ rotam sequi, in causa autem ipsum tempus esse, quod motum circularem sequitur, et ab eodem mensura-

Tempus est circulus.

tur, et

tur, & vicissim motus à tempore. *Tex.* Quare, dicere esse rerum, quæ sunt circuli, perinde *ipse.*
 est, ac dicere, ipsum tempus esse quendam circulum. hoc autem est, quia circulatione men-
 surantur. Præter enim ipsam mensuram, nihil aliud videtur ipsum, quod mensuratur, quam *Ipsum.*
 totum, quod est plures mensuræ. Sensus est, cum res humane, atq; aliorum motus in tem-
 pore fiant, videntur quasi iterum reuerti, non quidem eadem numero, sed specie. Quare,
 omnium rerum tempus circulus quidam esse videtur. hoc autem perspicuum esse potest,
 quia tempus est circulationis mensura, & quasi à circulatione mensuratum. Atqui men-
 sura, & mensuratum sunt eiusdem generis, & non sit distincta, & præter rem mensuratam
 nihil aliud sit, quam totum quoddam ex pluribus constans partialibus mensuris. Itaq; te- *Epilogus.*
 pus est primò ac principaliter numerus motus primi circularis, secundariò autem aliorum.
 Primum enim est mensura aliorum omnium, quæ in illo genere continentur. sed motus cir-
 cularis, est primus inter omnes alios motus: ergo aliorum motuum mensura. unde fit, ut
 tempus, quod est mensura motus, sit primi motus mensura: mensura enim alicuius gene- *Tempus est*
 ris mensurat primum illius generis. Amplius, Numerus primi motus est notissimus: sed *mensura.*
 tempus est mensura notissima: est ergo mensura primi motus. Item, tempus est æquale, &
 regulare: est ergo mensura illius motus, qui est maximè regularis. *Tex.* 134. Dicitur etià *Arist.*
 rectè numerum quidem eundem esse ouium, atq; canum, si æqualis sit uterq; denarium au-
 tem non eundem, neq; eadem esse. Quemadmodum neq; triangula eadem, quorum alterum
 æquitibium, alterum scalarium est, quanquam eadem est uterq; figura, quoniam ambo
 triangula sunt. Eadem enim aliqua dicuntur in aliquo, cuius differentia non differunt, ceu *Triangulus à*
 triangulum à triangulo differentia differt, diuersa enim sunt; non autem figura à figura: *triangulo dif-*
 sed sub eandem vnamvè cadunt diuisionem. figura enim talis quidem est circulus, tale *fert.*
 quoq; triangulum: & huius, tale quidem est æquitibium, tale verò scalarium. hæc igitur
 eadem sunt figura; trium enim ambo sunt angulorum, non autem sunt idem triangulum:
 igitur, & numerus idem; non enim numerus ipsorum differentia numeri differt. denari-
 us autem non idem; ea namq; de quibus dicitur, differunt: nam hæc canes sunt, illa equi.
 Et de tempore quidem ipso, & de iis, quæ circa ipsum sunt proprietatibus, hac considerati-
 one dictum. hæc Philosophus. Quæ omnia ad amussim huic nostro operi inseruiunt; ut lecto-
 ri facilis ac exacta esset consideratio de tempore. Dicit ergo Philosophus hoc ultimo tex-
 tu tempus esse vnum, ratione quidem numeri, non autem ratione numeri speciei, sicut pau-
 lò ante à nobis ostensum est.

MERCURIUS.

Generationes hominum ad diuinorum cognitionem te-
 stimoniumque naturæ, ad imperandum omnibus quæ
 coelo teguntur, ad bonorum discretionem, ad incre-
 mentum generis, numeriue propaginem: omnisque
 anima velata carnis vmbraculo, ad cœlestium deorum
 discursum suspiciendum, ad opera Dei, & naturæ pro-
 gressus, ad bonorum signa, ad potestatis diuinæ cogni-
 tionem.

Comment. XV.

ne.

Comment.

Quare creatus
fit homo.
Philo.Virg.
Ouid.Homo testi-
monium na-
turæ.

Tex:

Moyſes.
Homo domi-
nus omnium

Plato.

Quare vlti-
mus creatus.

Chryſoſto.

Gregorius.

Auguſt.

Homo erectæ
figuræ.

DIFFICILLIMA, obscuriſſimaq; de tempore (fauore diui Pymā-
dri) materia abſoluta, ſapientiſſimi Mercurij Textum breuiter dilu-
cidēq; interpretari conabor, præſertim cū ſim in calce iſtius quarti
libri: Generationes, inquit, hominum &c. hoc eſt, hac ratione
homines à Deo conditi ſunt, vt diuina ſuſpicerent, Deumq; ex ope-
rum illius magnitudine intelligerent, intelligendo amarent, amando
poſſiderent, poſſidendo, fruarentur. Philo deſertiſſimus Iudeorum, in

libro de mundo ait, hominem eſſe immortalem, diuinum, factum ad imaginem Dei: quam
quidem imaginem, filium Dei appellat: cæterorum verò animantium os in terram natu-
ram deflexiſſe: hominis verò e conuerſo, ſublimari, vt cælum ſuſpiceret; cœleſtis enim
propago eſt, non terreſtris: proinde ſcitè dictū eſt à Virg. 6. Aen. Olli eſt diuinus vigor, &
cœleſtis origo. Et Ouid. Os homini ſublimè dedit, cælumq; videre. Plato in Cratylō: Ho-
minis nomen, inquit, illud ſignificat, quòd cætera quidem animalia, quæ vident, non conſi-
derant, neq; animaduertunt, neq; contemplantur: homo autē & videt ſimul, & contempla-
tur, animaduertitq; quod videt. hinc meritò ſolus ex omnibus animantibus homo ἀνθρώπος
eſt nuncupatus, quaſi ἀνατρεφὼς contemplans, qua δῖοτος i. vidit. Tex: Testimoniumq;
naturæ: hoc eſt, idè conditus eſt homo, vt testimonium ferat ſuæ naturæ, quòd ſcilicet
ſit immortalis, & incorruptibilis, ac diuinæ beatitudinis capax, deniq; diuino æternæ vi-
tæ munere donandus. Tex: ad imperandum, hoc eſt, factus eſt quodammodo Deus
mortalis in terris, cui omnium curam, & dominium Deus delegauit. Vnde Moyſes Gen. 1.
Faciamus hominem ad imaginem, & ſimilitudinē noſtrā, & præſit piſcibus maris, & vo-
latilibus cœli, & beſtiis vniuerſæ terræ, omniq; reptili, quod mouetur in terra. In ipſo ergo
ſuæ creationis articulo, vt præſes omnium creatus eſt, quem natura animalia verentur, &
obediunt: & niſi peccato, ille ordo primitus inſtitutus fuiſſet inuerſus, & labefactatus,
omnia proſectò muta ad nutum (vt ita dicam) illi parerent, ſuumq; dominum delegatum
agnoscerent. In ſtatu ergo innocentie dominium in animantia, atq; alia inferiora, erat ho-
mini naturale: & rectè quidem; nam inferiora, atq; viliora, à ſuperioribus, nobilioribus-
q; legitime gubernantur. Plato in Timæo loquens de hominis creatione, Homo, inquit,
cū immortalibus appellatione conuenit, diuinumq; animal vocatur, atq; principatum te-
net, & iuſtitiam ſimul ac cœlicolæ vltro colit. hac diuus Plato. Quam ob cauſam vltimus
omniū conditus eſt: nam, vt ingreſſuro in ciuitatem aliquo rege, operæpretium eſt præmit-
tere ſatellites, aliōſq; omnes; vt benè adornatis palatiū, rex honeſtiū ibi agat; ita ſimili
modo, quaſi regem, & principem aliquem rebus terrenis præſecturus, prius omnē hunc
ornatum fabricauit, & tandē præficiendum hominem formauit, declarans factis quantò
honore animal hoc proſequatur. Gregor. Niſſenus de creatione hominis: Nouiſſimus poſt
creaturam factus eſt homo: nec enim decuerat prius exiſtere principem, quā illa, quorum
gereret principatum: ſed vbi cuncta ei ſubijcienda parata ſunt; iam conſequens erat, ap-
parere rectorem. Introductus eſt homo ad hoc magnū regni domicilium, vt quorundā mi-
raculorū ſpectator exiſteret, quorundā verò dominatum principaliter obtineret: quatenus
per ea, quibus vteretur, intelligeret largitorē: per ea verò, quæ pulchra, & magnificè con-
templaretur, ineffabilem ſui factoris poſſet inueſtigare potentiā. Propterea nouiſſimus in
hunc mundū, poſt creaturam introductus eſt homo, non vt vilisſimus in extremā parte pro-
iectus; ſed quem decebat genitū, mox eſſe rectorem. Aug. li. 1. de Gen. contra Manichæos
cap. 17. exponens illud Gen. 1. Faciamus hominē ad imaginem: Addidit continuò, inquit,
Et habeat poteſtatem piſcium maris, & volatiliū cœli, &c. vt intelligeremus non pro-
pter corpus dici hominem factum ad imaginem Dei, ſed propter eam poteſtatem, qua o-
mnia pecora ſuperat. Omnia enim animalia ſubiecta ſunt homini, non propter corpus, ſed
propter intellectum, quem nos habemus, & illa non habent: quamvis etiam corpus no-
ſtrum ſic fabricatum ſit, vt indicet meliores nos eſſe quā beſtias; & propterea Deo ſi-
miles. Omnium enim animalium corpora, ſiue quæ in aquis, ſiue quæ in terra viuunt, ſiue
quæ in

que in aëra volitant, inclinata sunt ad terram, & non sunt erecta sicut hominis corpus. Quò ne significatur, etiam animum nostrum in superna .i. in aeterna spiritualia erectum esse debere. Et de ciuit. Dei, lib. 22. cap. 24. Non enim vt animalia rationis expertia prona esse videmus in terram, ita creatus est homo, sed erecta in cælum corporis forma, admonet eum quæ sursum sunt, sapere. Et de symbolo lib. 1. cap. 1. Fecit Deus hominem, inquit, ad imaginem, & similitudinem suam in mente; ibi enim est imago Dei: ideo mens ipsa non potest comprehendere, nec à seipsa, vbi est imago Dei. Ad hoc facti sumus, vt creaturis cæteris dominemur; sed per peccatum primo homine lapsi sumus, factiq; sumus humiles, mortales. **Tex.** Ad bonorum discretionem. Sensus est, homo, ex diuinorum operum cognitione testimoniū perhibet suæ naturæ; quòd scilicet sit diuinæ particeps naturæ, quòdq; sit cæterorum animantium dominus. id autem ab eo præstari non potest, absq; bonorum discretionem. Sanè, proprium est rationis, bonum à malo discernere: quo qui caret, homo dici non potest. **Tex.** Ad incrementum generis, numeri propaginem: hoc est, vt sui ipsius propagationem tueatur, vt qui in suo indiuiduo permanere non potest, in sua specie aternitatem quodammodo obtineat. Siquidem vnicuiq; innatum est animanti, vt se, suamque vitam tueatur, velletq; pro virili (si fieri posset) perpetuò consistere: proinde naturaliter appetunt esse, tanquam suum bonum: esse enim bonum vniuscuiusquæ existimatur. **Desiderium efficiendi.** Sic legimus in Genesi: Crescite, & multiplicamini, & replete terram. **Basilii Magni** hom. 11. in hexamer: Incrementum, inquit, duplex corporis vnum, alterum animæ. Sanè anima crescit, dum quotidiana progressionem, se ad perfectionem promouet, presidio adiuta disciplinarum. Crescit & corpus, dum ab exigua massula progreditur, seq; attollit ad iustū, & competentem stature modum. Illud igitur, crescite, brutis quidem animantibus dictū est iuxta perfectionem corporis, tantisper dum id se surgit ad mensuram stature sibi natura perscriptæ: Nobis porro dicitur, crescite, ratione imita interioris hominis, quæ se promouente recta ad Deum contendimus. Istiusmodi erat Paulus, qui dum adniteretur, pro virili se extendere in anteriora, eorum quæ erant à tergo, obliuiscabatur. hoc est, augmentum spiritualis, & diuinæ contemplationis, atq; pietatis redintegrandæ ratio. bene ergo dictum à Mercurio, hominem conditum esse ad incrementum sui generis: incrementum, inquam, non solum carnalis propaginis, sed etiam spiritualis virtutis. **Tex.** Omnis anima. &c. Sensus est, animæ rationalis, quæ sub tegumento corporeo delitescit, talis est finis, vt superiora suspiciat, atq; cælestium cursus contempletur, Deiq; & naturæ opera rimetur, & bonorum signa, & diuinæ potestatis cognitionem diligenter consideret: denique, vt semel dicam, cum terrenorum, tum etiam cælestium cognitionem habeat. Vnde **Augustinus** de Genesi ad literam lib. 6. cap. 12. Hoc excellit in homine, quòd ei Deus dedit mentem intellectualem, quæ præstat pecoribus, quæq; sui conditoris similitudinem gerit: quamquam in ipso corpore habeat quandam proprietatem, quæ hoc indicet, quòd erecta statura factus est; vt hoc ipso admoneretur, non sibi terrena esse sectanda velut pecora, quorum voluptas omnis ex terra est, vnde in alium cuncta pecora prona atq; prostrata sunt. **Con-** **Homo naturæ contemplator.** gruit autem & corpus eiusmodi animæ rationali, non secundum lineamenta, figurasque membrorum, sed potius secundum id quòd in cælum erectum, ad intuentum quæ in corpore ipsius mundi superna sunt: sicut anima rationalis in ea debet erigi, quæ in spiritualibus natura maxime excellunt; vt quæ sursum sunt sapiat, non quæ super terram. hæc de textu sint dicta.

MERCVRIVS.

Portio quædam tributa est homini ad bonorum malorumque iudicium, ad bonorum varium artificium inueniendum. Incipit tamen in illis viuere, sapientiamque nancisci, ad portionem sortemue cursus deorum circueuntium.

Comment.

Philoso.

Habitus intel-
lectiui.

Intellectus.

Duæ animæ
partes.

Scientifica.

Scientia.

Conclu.

Ars.

Actio & fa-
ctio.

Ostendit, hominem ad hunc finem conditum esse, ut diuina contempletur, subiecit, homini quandam esse portionem celatam, qua varias artes in rebus inuestigare posset, quippe cum humanum genus ratione, et artibus viuat. suapte ergo natura homo fertur ad bonorum malorumque discretionem, atque varium artificium inueniendum. Quamobrem dictum est à philosopho 6. ethicorum cap. 4. habitus intellectuales esse, sapientiam, scientiam, intellectum, prudentiam, et artem. Sint itaque, ait, ea, quibus verum anima dicit affirmando, aut negando, numero quinque. hæc autem sunt: ars, scientia, prudentia, sapientia, intellectus. Porro, intellectus, sapientia, et scientia sunt habitus speculatiui: quorum finis est scire, et non operari: in hoc tamen dissentiunt ab inuicem, quod intellectus sit priorum principiorum demonstrationis habitus: scientia verò ex causis inferioribus habitus conclusionis: sapientia autem primas causas, Deum nempe, et intelligentias considerat; ideoque caput scientiarum appellatur. Prudentia autem, et ars, sunt habitus practici, quorum finis est operari. verum prudentia est recta ratio rerum à nobis agibilem: quippe quæ dirigit in actionibus, quæ non transeunt in materiam exteriorem, sed sunt perfectiones agentis: ars verò in materiam prodit exteriorem. Itaque illa pars animæ, quæ est particeps rationis, ut idem philosophus dicit 1. cap. eiusdem libri, diuiditur in duas partes, quarum una contemplatur ea, quorum principia, ut aliter se habeant, minimè fieri potest: Altera verò perspicimus ea, quæ aliter sese habere possunt. Inest autem ipsis rerum cognitio similitudine quadam, atque accommodatione, quarum altera vis sciendi, siue scientifica, altera rationatiua, siue consiliatiua appellatur: nemo autem consultat de rebus, quæ se aliter habere non possunt. has duas animæ partes, Mercurius manifestè ostendit, et primam quidem, dum dicit, hominem ideo à Deo creatum, ut cœlestia contempletur: cœlestia autem aliter se habere non possunt: secundam verò, cum asserit, homini datam esse partem iudiciariam, atque consiliatiuam, ad varium artificium inueniendum: ars autem est de his rebus, quæ se aliter habere possunt: nam ex experimentis multarum rerum artes inuenta sunt, experimenta autem huiusmodi sæpius fallunt. Ad primam autem spectat scientiam: quemadmodum docet philosophus cap. 4. ibidem. Scientia, inquit, quidnam sit, hinc perspicuum est, si exactè dicere oportet, et non similitudines sequi, omnes enim putamus id, quod scimus aliter sese habere non posse. Scientia ergo demonstratiuus est habitus: tum enim quispiam scit, cum aliquo modo credit, et sunt ipsi principia nota: si enim non sint magis nota quam conclusio per accidens habebit scientiam. Intellego (inquit Auer.) quod scientia sit forma demonstrationis collecta in anima ex propositionibus, et conclusione, et cæteris rebus conditionatis in demonstratione. Quando igitur contingit alicui credulitas rei alicuius, et fuerint principia prima illius rei nota apud ipsum; tunc iam contingit eis scientia illius rei si verò non fuerint nota apud ipsum, est scientia eius per modum accidentis. Subdit rationem philosophus cap. 5. Eorum, inquit, quæ sese aliter habere possunt, quiddam est quod fieri, quiddam autem quod agi potest: est enim aliud facere, aliud agere. De his autem ipsis credimus exterioribus quoque sermonibus. Itaque habitus cum ratione actiuius aliud, quam habitus cum ratione factiuius, neque alter in altero continetur. Nam neque actio est factio, neque factio est actio. Cum autem edificatiua sit ars quadam, et habitus quidam cum ratione factiuius: nullaque sit ars quæ non sit habitus faciendi cum ratione, nec ullus habitus talis quin non sit ars, sit, ut idem sit ars, atque habitus faciendi vera cū ratione. omnis autem ars in faciendo versatur, et artificio uti, et mente prospicere, ut aliquid fiat eorum, quæ possunt esse, et non esse, et quorum principium est in faciente, non autem in eo, quod fit: Ars ergo est habitus quidam cum vera ratione factiuius. Hæc philoso. vnde intelligimus per
veram

veram Mercurij sententiam, partem in homine rationalem, & diuinorum speculationi esse ne. accommodatam, & multarum artium inuentioni. *Tex.* Incipiet tamen in illis viuere, sapientiamq; nancisci &c. Sensus est, cum homo coeperit viuere, vitam utiq; animæ rationiq; conformem, non brutis, & irrationabilibus similem; tunc sapientiam nanciscitur, ad Deorū cursus, hoc coelestium corporū naturam, atq; intelligentiarū vitam cognoscendā. Prius ergo quā vitæ puritatem homo attigerit, indignus habetur, qui scrutator sit diuinæ sapientiæ. Etenim sapientia est actus exactissimus, omnium scientiarum caput: opus ergo illi est mente exactissima, atq; ab omni peccati concretione, & labe libera. Sapientiam, inquit philosophus cap. 8. lib. 6. eth. in actibus ijs attribuiamus, qui in ipsis sunt exactissimi. Phidiam enim sapientem sculptorem lapidum dicimus: & Polycletum statuarium itidem sapientem. Atq; hic per sapientiam nihil aliud intelligimus, quā ipsius artis virtutem. At quosdam etiam esse sapientes omnino, non aliqua ex parte, nec aliquid aliud sapientes arbitramur: vt in Margite dixit Homerus.

Sapientia que fit.

Homerus.

Diuum is munere: nec foffor nec durus arator,

Nec sapient alia vlla nimirum extitit arte.

Quare constat exactissimam scientiarum ipsam sapientiam esse. Sapientem enim non solum ea scire, quæ ex principijs cognoscuntur: sed etiam circa principia dicere vera oportet. Quare sapientia, intellectus est, & scientia, & vt caput rerum earū, quæ summis afficiuntur honoribus. Hæc philosophus. Disputauimus & alibi de hoc negotio, propterea ad alia properat animus absoluenda.

Sapientia caput aliarum.

MERCVRIVS.

Resolui præterea in id, in quo ampla extabunt momenta, admonitionesq; artificiorum super terram, relictis inno- uatione temporum, labe generationeq; carnis animatæ. Tabefactis autem fementibus fructuum, opificiisq; naturæ & artis, reiuuenescant deniq; vetera, necessitate & renouatione Deorum, cursuq; circuli numerosæ naturæ. Diuinum enim, ipsa scilicet omnis conspiratio, mū- di natura denuo florescente. Etenim in ipsa diuinitate, natura ipsa consistit.

Commentum XVII.



IR A Mercurij sapientia, quæ mundi creationem, hominis officium, deniq; orbis excidium, ac mortuorum resurrectionem tam breui dia- logo complexa est. In quarto lib. variis in locis de hac materia dispu- tau, & verba huius textus in corroboracionem adduxi, ac philosopho- rum sententias elucidare curau. Nunc aliquid addere, non erit inutile.

Expos. tex.

Resolui, &c. Sensus est: Data est homini portio, ad varium artifi- cium inueniendū, ad bonorum, malorumq; discretionem, sed posteaquā inceperit viuere habereq; sapientiam; non solum coelestium cursus Deorum penetrabit, ve- rumetiam mundi ruinam, ac mortuorū resurrectionem intelliget. Admonitiones artifi- ciorū super terram: hoc est, omnia artificia terrena resolui in id intelliget, in quo exta- bunt ampla momenta. Si momentum est vnum tantum, quia vnum est instans, vt dictum est, quid est illud, in quo sunt ampla momenta, in quo resoluenda erunt omnia hominum, atq; na-

Ampla mo- menta.

nis resur-
rectione.

Omnia appe-
tunt æterni-
tatem.

In innouatio-
ne temporum

Petr. 2. 3.

Tex.

Causa ruinæ
mundi.

Rom. 8.

Numerus ele-
ctorum.

Tex.

Resurrectio.

Ratione pro-
batur.

atq; naturæ artificia; nisi ipsa æternitas, siue æuum, in quo sunt ampla, & vnum momen-
tum; Ampla quidem, quia termino aliquo clauduntur; vnum verò, quia vnum est momē-
tum æui, siue æternitatis? Resolui autem omnia in æternitatem, perinde est, ac si dicere-
mus, flumina resolui in mare; quia eò redeunt, vnde profecta sunt: sic statuas areas in
æs, & aureas in aurum, & luteas in lutum. Etenim flumina in seipsis permanentem stabi-
litate non habent; sed continuo fluxu, ad sui originem contendunt, in qua æterna quo-
dammodo esse valeant; sic etiam hominum artificia, labores, studia, quoniam in seipsis sta-
bilia non sunt, ad æternitatem sua sponte festinant, vnde emanarunt, & in qua sui perma-
nentiam, atq; statū firmamq; possessionē adipiscuntur. Sed quando hæc erunt? in innoua-
tione temporū, inquit: hoc est, cum veniēt noua tempora. Sed quomodo hoc fieri potest,
cum tempus sit æternum, secundum philosophum, propterea quod motum sequatur æter-
num? Quod enim est æternum, noui aliquid capere nequit. Mercurius ergo vocat innoua-
tionem temporum, præsentis mutationem temporis in perpetuas æternitates. Tunc enim e-
runt tempora noua, quia cælum nouum, & mundus nouus, in quo iustitia habitabit. In A-
sclepio dicit, Deum in antiquam faciem, ad primam scilicet puritatis conditionem mūdum
renocaturum: quam etiam vocat secundam mundi genituram. Sic etiam in Euangelio le-
gimus: In regeneratione cum sederit filius hominis. Tex. relictis labe, & generatione
carnis animatæ: hoc est, tunc non erit amplius sordida carnis animatæ generatio: In A-
sclepio asserit, hoc contingere, siue futurum esse propter impia hominum opera. Tunc, in-
quit, homines erunt irreligiosi, inordinati, irrationabiles. Cum hæc cuncta
contingerint, O Asclepi, tunc ille dominus, & pater, Deus primipotens, &
vnus gubernator mundi, intuens in mores, vitijs resistet, & corruptelæ o-
mnium. Quasi diceret, quia in extremis temporibus abundabit iniquitas, & refrigescet
charitas multorum; propterea excidium vniuersale futurum est, in quo renouentur omnia.
Tex. Tabefactis &c. hoc est, postquam & fructuum semina, & naturæ, & artis opifi-
cia fuerint corrupta, ac tabe diuinæ iustitiæ consumpta, quæ omnia in fine mundi sunt fu-
tura; tunc vetera iuuenescunt, quia prima abierunt: idq; necessitate & renouatione
Deorū: hoc est, propter renouationem filiorum Dei, qui Dij appellantur, secundū illud Ps.
Ego dixi Dij estis. De hac autem filiorum Dei renouatione, siue adoptione loquitur Apo-
stolus ad Rom. 8. Omnis creatura, ait, liberabitur à seruitute corruptionis in libertatem fi-
liorum Dei. Tex. Cursuq; circuli numerosæ naturæ, id est, quando completus erit
numerus electorum: ad hunc enim finem mouetur circulus orbis, vt numerosa natura ad-
impleatur. Expectate, inquit Ioan. in Apocalypsi, modicum tempus, donec impleatur nu-
merus fratrum vestrorum, qui interficiendi sunt, sicut & vos. Et Paul. 2. Timo. 2. Omnia
sustineo propter electos, vt ipsi salutem consequantur. Vocatur autem numerosa natura;
quia magnus est electorum numerus: vnde dictum est à propheta: Dinumerabo eos, &
super arenam multiplicabuntur. Per circulum igitur numerosæ naturæ, numerum electo-
rum Dei intellexit Mercurius, qui in fine mundi complebitur: quorum gratia mundi cir-
culus agitur, & præsens rerum ordo adhuc perseuerat. Tex. Diuinum enim &c. Sensus,
cum denuò natura humana reiuuenescet, & omnis elementorum natura ad id etiam con-
spirabit, vt nouitatem filiorū Dei præferre studeat; tunc diuinū quoddā apparebit,
hoc est, magnum diuinæ potentie indicium conspicietur. Et reuera, vnum inter alia mira
Dei opera, præstantissimum est, & creditu apud multos difficillimum, resurrectionis ne-
gotium, Tex. Etenim, &c. Sensus est, quod natura humana reflorescet, in causa est, quia
cōsistit in diuinitate, id est, ex diuinæ potentia virtutis, hoc illi continget. q. d. Non mi-
remini, quia dixi, mundum renouandum, ac mortuos resurrecturos; hoc enim fiet diuina
virtute, cui non est difficile omne verbum. Porro, ex tribus potissimum haberi, colligiq;
potest resurrectionis doctrina, ratione scilicet, vniuersitatis exemplo, ac rerum gestarum
testimonio. Et ratione quidem: quia cum omnis vite nostræ vsus, in corporis animæq; cō-
sortio versetur: Resurrectio autem, aut boni actus præmium habeat, aut poenam improbi;
necesse

nis resur-
rectione.Rationes re-
surrectionis.

2.

3.

Paulus.

Alia seu 2. ra-
tio.

Tertull.

Resurrectio
ex mundi cur
su probatur.

Phoenix.

Theca Phœ-
nicis.

Congruitates

1.

2.

Paul.

3.

Chrysof.

neceſſe erit, corpus reſurgere, cuius aſtus expenditur. Quomodo enim in iudicium vocabi-
tur anima ſine corpore, cum de ſui corporis contubernio ſit ei ratio reddenda, ſicut dicit
Apoſtolus, Vt reddat vnusquiſq; rationem de hiſ, quæ geſſit in corpore ſuo, ſiue bonum, ſi-
ue malum? Iure ergo vocabitur ad iudicii examen. Item, anima eſt incorruptibilis, ac natu-
raliter appetit corporis vnionem: non ergo perpetuò ab illa eſt ſeparanda; alioqui creatu-
ra nobiliſſima, quam tanti fecit mundi pater, & opifex, vt pro illius pretio, filium dederit;
perpetuæ ſuſtineret imperfectionis opprobrium; anima enim ſine corpore, ſuam omnimo-
dam perfectionem non habet; homo enim conſtat ex anima & corpore, proinde ſine cor-
pore homo dici non poteſt. Item, ſi naturaliter appetit corporis contubernium, appetitus
autem naturalis non ſit ad impoſſibile, nec fruſtra; rationi ergo conſentaneum eſt omnino,
vt ad ſuum corpus anima redeat. Sanè, nullum violentum eſt perpetuum: ſed violenta eſt
animæ à corpore ſeparatio, quia contra naturalem inclinationem, ſicut docetur ab Apoſto
lo 2. Cor. 5. Nolumus, inquit, ſpoliari, ſed ſuperueſtiri: proinde ſi peccatum non interceſ-
ſiſſet; nequaquam animæ à corpore facta fuiſſet diſceſſio: Ergo quod prius. Amplius, vſus
mundi, rerum ſtatus omnium, generationum ſeries, ſucceſſionum vices, nōne tibi vident-
ur mori cum decidunt, reſurgere cum reuiuſcunt? quod ſatum eſt reſurgit, reſurgit quod
mortuum eſt, & in eadem genera, in eaſdem ſpecies reformatur. Dies moritur in noctem
inquit Tertullianus de reſurrectione carnis, & in tenebris vſquequaq; ſepelitur: funeſtatur
mundi honor, omnis ſubſtantia denigratur, ſordent, ſilent, ſtupent cuncta: ita lux amiſſa
lugetur; & tamen rurfus cum ſuo cultu, cum dote, cum ſole, eadem & integra, & tota,
vniuerſo orbi reuiuſcit, interficiens mortem ſuam noctem. Reuoluuntur hyemes, æſtates,
& verna, & autumnus cum ſuis viribus, moribus, fructibus. Quippe etiam terra de coelo
diſciplina eſt, arbores veſtire poſt ſpolia, flores denuò colorare, herbas rurfus imponere,
exhibere eadem quæ abſumpta ſunt ſemina. Totus igitur hic ordo reuolubilis rerum, teſta-
tio eſt reſurrectionis mortuorum. operibus eam præſcripſit Deus, antequam literis, viribus
prædicauit antequam vocibus. Præmiſit tibi naturam magiſtram, ſubmiſſurus & prophe-
tiam, quò facilius credas prophetiæ diſcipulus naturæ. Qui negant ergo reſurrectionem
carnis, carnaliter viuunt: idoneus eſt Deus reſcicare carnem, qui mundum ex nihilo condi-
dit: plus eſt enim feciſſe, quàm reſeciſſe: initium dediſſe, quàm reddidiſſe. Auiſ in regio-
ne Arabiæ, cui nomen eſt Phoenix, rediuiuo ſuæ carnis humore reparabilis, cum mortua
fuerit, reuiuſcit: ſolos non credimus homines reſuscitari. Cognouimus memoratam auem
quingentorum annorum ſpatia vitali vſui habere perſcripta, eamquæ cum ſibi finem vite
adeſſe cognouerit, thecam ſibi de thure, & myrrha, & cæteris odoribus adornare, comple-
toq; opere, ac tempore intrare illam, atq; emori, ex cuius humore oriri vermem, paulatim-
quæ eum in auis eiufdem figuram concreſcere. Thecam autem illam ex Æthiopia in Ly-
caoniam vehit: atq; ita reſurrectione auis huius, locorum incola, completum quingentorum
annorum tempus intelligunt. Adde, quòd mundus huiusmodi mortuorum reſurrectionem
naturaliter appetit, cui & conformari, quòd ad ſibi poſſibile eſt, ſummopere geſtit, remune-
randus pro labore, quo ſeruiert filius Dei. Sic enim ait Mercurius: Omnis natura conſpi-
rabit. & Paulus: Omnis natura ingemiſcit, & parturit. Mundus præterea ideo factus eſt
vt homo per ſpeculum creaturæ Deum cognoſcat, quem in ſua natura videre non poteſt. In-
uiſibilia Dei, à creatura mundi, per ea, quæ facta ſunt intellecta, ſempiterna quoq; eius vir-
tus, & diuinitas conſpicitur, ait Apoſtolus Rom. 1. Quam ob cauſam in futuro oportet ſpe-
culum meliorari, & purgari; vt in pulchritudine creaturarum amplius refulgeat ſpecies
creatoris. hoc autem non erit ad neceſſitatem, quaſi Deus aliter videri non poſſit, ſicut mo-
do, ſed ad iocunditatem, vt ſcilicet delectationi viſionis intellectualis, addatur delectatio
viſionis ſenſualis. Item, mens ſummi opificis eſt, vt vnaquæq; res ſuum locum ſortiatur, &
ad ſuum redeat principium; quia miſericors eſt, miſerator & iuſtus, Pſalm. 111. Si eſt miſe-
ricors, inquit Chryſoſt. & eos qui peccant dignos veniam eſſe cenſet; multò magis eos, qui ſe
rectè gerunt, non relinquet ſine corona, poſtquam hinc exceſſerint. ſed ſi hæc non reddat,

rectione
hominis.

omnino illic reddet, hoc est maximum argumentum future resurrectionis. Quando enim ex iis, qui sunt virtute præditi, cernuntur mala multa perpessi, & improbi impune, & secure viuere; ubinam recipiet unusquisque pro meritis, quæ gessit in corpore; si non sit futura resurrectio, & alia vita, in qua non solum vnâ, sed duas stolas anima est receptura?

1. Cor. 15.

Alioqui non esset perfecta operum merces, & completa pro meritis vtriusque hominis retributio. Si resurrectio mortuorum non erit, ait Apostolus, neque Christus resurrexit. Si Christus non resurrexit, inanis est prædicatio nostra, vacua est & fides vestra. Etenim si Christus est caput corporis, quæ est ecclesia, resuscitato capite, corpus utique resuscitabitur.

Ambro.

Adam peccans, ait Amb. in eodem cap. mortem inuenit, & omnes ex eius origine tenuit, ut dissoluantur; ita & Christus non peccans, & per hoc vincens mortem (quia mors ex peccato, unde qui non peccat vincit mortem) omnibus qui sunt ex eius corpore, acquisiuit vitam, id est resurrectionem. Si secundum hominem ad bestias pugnavi Ephesi; quid mihi prodest, si mortui non resurgent? hoc est, si secundum humanum sensum (qui videns hoc in rerum naturam non cadere, ut caro iam soluta reformetur ad vitam, minime credit iam futuram resurrectionem mortuorum) bestiis offerri, mori non timui: nihil profeci. Sed non

Expo. illius
cap.

hoc est, quia certus sum de futura vita. Physica postea utitur ratione: quod seminas, inquit, non viuificatur, nisi prius moriatur. Et quod seminas, non corpus, quod futurum est, seminas, sed nudum granum, ut puta tritici, aut alicuius cæterorum; Deus autem dat illi corpus prout vult, & unicuique semini proprium corpus. Sensus est; si nudum granum seminatur, ut Dei nutu quodammodo elementorum ministerio vestitum resurgat, multa secum habens incrementa utilitatis humanæ; cur non credibile sit Dei virtute mortuum posse resurgere, meliorata tantum substantia, non numero multiplicatum? Seminatur in corruptione, resurget incorruptum, seminare est sepelire, ut corrumpatur, resurgere autem, in incorruptionem, iam exsuscitatum non posse corrumpi. Seminatur in ignominia, quia dum in tetrico ponitur, fit foetidum, & scætet verminibus; resurget in gloriam, quia exsuscitatum

Seminatur
corpus anima
le.

& lumen erit, & nullam squaloris iniuriam patietur. Seminatur in infirmitate, quia imobile est, & irregibile: Surget autem in virtute; quia iam totum viuum erit, ac vegetum. Seminatur corpus animale, resurget corpus spirituale. Animale corpus, dum cibus

2. Corint. 4.

sustentatur, ut vivat; spirituale autem, cum horum nihil indigerit. Ad cor. 2. cap. 4. Sci- entes quod qui suscitauit dominum Iesum, & nos cum Iesu suscitabit, & constituet vobiscum. Hac spe, ait Ambrosius, dicit laborari propter fidem, quia exemplum præcedit resurre-

Cor. 15.

ctionis domini Iesu, qui futuri erunt, qui credunt: quia sicut in Adam omnes moriuntur; ita & in Christo omnes viuificabuntur. Adam enim forma mortis est, causa peccati: Chri- stus verò forma vitæ propter iustitiam, quia peccatum non fecit, nec dolus inuentus est in ore eius, 1. Petri. 2. Et quoniam participes hos communis fidei dixit, Resuscitados (inquit).

Phil. 3.

constituet vobiscum, ut vnius fidei in vna sint domo pacis. Ad Philip. 3. Saluatorem ex- pectamus dominum nostrum Iesum Christum, qui reformabit corpus humilitatis nostræ

Theophil.

configuratum corpori claritatis suæ: secundum operationem suam, qua potest sibi subiicere omnia. Sensus est, cum corpus nostræ humilitatis, ait Theophylactus, Christi corpori per malorum tolerantiam simile redditur; par est, ut in futuro illi gloria fiat, & claritate conforme. Nihil autem quisquam diffidat, cum Christus virtutem habeat, qua angelos si-

Ambros.

bi subiiecit, & daemones. In resurrectione, ait Ambrosius, apparebit virtus domini mani- festata, comprimens omnes principes, & potestates; ut manifestetur Deus, & dominus

1. Theff. 4.

esse omnium. Ad Theff. 1. cap. 4. Si credimus quod Iesus mortuus est, & resurrexit; ita illos, qui dormierunt per Iesum adducet cum eo. Sed sunt aliqui, inquit Chrysostomus, qui huic rei diffidunt, eo quod Deum ignorant. Quid enim facilius, dic quaeso, an ex eo quod non est, aliquid producere, ut sit: aut ea, quæ corrupta sunt, denuò restituere? Deus est, qui hæc agit, cuius potentia est infinita. Quod ergo sit futura resurrectio mortuorum, tum ex Mercurio, tum etiam ex Paulo latissime patet: posthac dicamus, quotuplex sit ipsa re- surrectio.

DIGRES.

DIGRESSIO PRIMA CAP. I.

Duplex resurrectio.

Rursusquam de duplici resurrectione sermo decurrat, explicandum nobis est, Quare resurrectioni contra
 quam ob causam sancta mortuorum resurrectioni à plurimis, & quidem non dicitur.
 ignota sapientie hominibus sæpè sæpius fuerit contradicendum. In causa utiq; 1.
 extitit, sensuum imaginatio, ac propria intellectus confidentia: cum enim se-
 cundum naturam à priuatione ad habitum non fiat regressio, imaginati sunt
 fieri non posse, ut postquam omnia in cineres, & in diuersa loca dispersa sint, illa denuò
 reintegrari posse: Altera verò causa extitit, inanis quorundam doctrina, quæ primum ho- 2.
 minum mentes occupauit ita, ut ab illa recedere fas non fuerit alicui mortalium. Aufe-
 runt, inquit Psal. 9. iudicia tua à facie eius; quoniam inquinata sunt via illius in omni
 tempore. Comedamus & bibamus, cras enim moriemur. Ista sunt verba resurrectionis
 confutatiua. Etenim non sustinet anima peccatrix conscientie tribunal. Et idem fit, quale
 si homicida cum prius præsupposuit se non captum iri, & sic eadem committat; nam con-
 scientia ipsum iudicante, non tam facile ad facinus venisset: et nouit igitur, & nosse dissi-
 mulat, ne conscientia torqueatur, & timore, alioqui ad ausum infirmior fuisset. Nulla præ-
 terea ratio est tam efficax ad hoc persuadendum, ac fides, qua potentiam resurrectionis
 cognoscimus: hæc quoniam longè absuit ab eorum oculis, qui dicentes se esse sapientes, stulti
 facti sunt; propterea multa absurda confinxerunt, pro suo libitu, atq; animæ captu Dei
 potentiam metientes: non intelligentes quod dictum est ab Apostolo, à Deo fieri multa,
 suprà quàm nos intelligimus. Sed de his hæcenus. De duplici autem resurrectione Augu- Resurrectio
 stinus disputat lib. 20. de Ciuit. Dei cap. 6 & 7. Scriptura testimonio adducto ex cap. 5. duplex.
 Euangelij Ioannis: Amen amen dico vobis, quia venit hora, & nunc est, quando mortui au-
 dient vocem filij Dei, & qui audierint, uiuent. Nondum de secunda resurrectione, id est,
 corporum loquitur, quæ in fine futura est; sed de prima, quæ nunc est, animarū scilicet. Ha-
 bent enim & animæ mortem suam in impietate atq; peccatis: secundū quam mortem mor-
 tui sunt, de quibus idem dominus ait Mat. 8. Sine mortuos sepelire mortuos; ut scilicet in a-
 nima mortui, in corpore mortuos sepelirent. De hac morte loquitur Apost. 2. Cor. 5. Ergo om-
 nes mortui sunt. Quomodo autem resurgent in hac prima resurrectione? Si audierint, id Resurrectio
 est, obediuerint voci filij Dei: beati qui digni sunt hac prima resurrectione, ad quam non animæ.
 pertinent nisi prædestinati: ad secundam verò, de qua mox locuturus est, & beatos perti-
 nere docebit, & miseros. Ista est misericordia, illa iudicij: propter quod in Psal. dicitur: Mi-
 sericordiam & iudicium cantabo tibi Domine. subdit: Nolite mirari hoc, quia veniet hora,
 in qua omnes, qui in monumentis sunt, audient vocem filij Dei, & procedent qui bona fece-
 runt in resurrectionem vitæ, qui verò mala egerunt in resurrectionem iudicij, id est, dam-
 nationis. Resurgat ergo in prima, qui non vult in secunda resurrectione damnari. hæc est Resurrectio
 mors secunda, in quam præcipitabuntur, qui in prima resurrectione partē non habuerunt. corporum.
 In secunda resurrectione non scribitur, qui audierint, uiuent: Nō enim omnes uiuent, ea sci-
 licet vita: quæ quoniā beata est, sola vita dicenda est; nam utiq; sine qualicunq; vita nō pos-
 sent audire, & de monumentis, resurgente carne, procedere. Quare autem non omnes uiuent,
 docet: Qui bona fecerunt, ibunt in resurrectionē vitæ, ij sunt qui uiuent: qui verò mala ege-
 runt, in resurrectionem iudicij, ij sunt qui non uiuent, quia secunda morte morientur. Mala
 quippe egerunt, quoniā malè vixerunt, idq; quia in prima resurrectione, nō reuixerunt. De
 his duabus resurrectionibus loquitur Ioannes in Apocal. cap. 20. Vidi, ait, angelum descen- Apocal. 20.
 dentem de cælo, habentem clauem abyssi, & catenam magnam in manu sua, & tenuit dra-
 conem illum, serpentem antiquum, qui cognominatus est diabolus, & Sathanas, & alligauit
 illum mille annis, & misit illum in abyssum, & clausit, & signauit super eum, ut non sedu-
 ceret iam gentes, donec finiantur mille anni: post hæc oportet eum solui breui tempo-

nis resur-
rectione.

Mille anni
post resurre-
ctionem.

Hieropolita-
nus.
Hieronymus.

August.
Millenarius
numerus.

Draco clasus
in abyſſo.

Quomodo
soluetur satha-
nas.
Alligatio dia-
boli quid ſi-
gnificat.

re. Et vidi ſedes, & ſedentes ſuper eas, & iudicium datum eſt illis, & animas occiſorum propter teſtimonium Ieſu, & propter verbum Dei. Et ſi qui non adorauerunt beſtiam, nec imaginem eius, nec receperunt inſcriptionem in fronte, aut in manu ſua, & regnauerunt cum Ieſu mille annis: reliqui eorum non vixerunt, donec finiatur mille anni. hæc reſurre-
ctio prima eſt, beatus & ſanctus, qui habet partem in reſurrectione prima, in iſtis ſecū-
da mors non habet poteſtatem; ſed erunt ſacerdotes Dei, & Chriſti, & regnabunt cum
Chriſto mille annis. Quoniam autem Ioannes hoc in loco dixit electos poſt reſurrectionem
cum Chriſto regnatuſque mille annis: & Dominus in ſua cœna dixit: Non bibam à modo de
genimine huius vitis, vsq; in diem illum, quo bibā illud nouum in regno patris mei. & pro-
pheta multa dicunt de regno Chriſti futuro in Ieruſalem, idcirco exiſtimauerunt quidā,
Chriſtum excitatis corporibus ſanctorum ſuorum, in mundum rediturum, atq; manſurum
hic mille annos, in ſumma pace, & rerum omnium abundantia. Cuius opinionis dicitur à qui-
busdam authorem fuiſſe, Hieropolitanum præſulem, qui vixit temporibus Apoſtolorum.
Eum ſecuti ſunt Irenæus, Appollinarius, Tertullianus in libro de ſpe fidelium, & Vi-
ctorinus Piſtaniensis, & Lactantius in libro ſeptimo. Hieronymus non admittit huius-
modi ſententiam. & in Iſaiæ libro 18. ridet mille annorum numerum, & gemmatam
Ieruſalem. Erratis, inquit, neſcientes ſcripturas, neque virtutem Dei: in reſurrectione
enim neq; nubent, neque dabunt ad nuptias, ſed erunt ſicut angeli Dei, qui ſunt filij re-
ſurrectionis. Auguſtinus loco iam citato, accipit mille annos pro annis omnibus huius ſecu-
li; vt perfectò numero notaretur ipſa temporis plenitudo. Millenarius enim numerus,
denarij numeri quadratum ſolidum reddit; decem quippe per decies ducta, fiunt centū,
quæ iam figura quadrata, ſed plana eſt. vt autem in altitudinē ſurgat, & ſolida fiat, ruſus
centū decies multiplicantur, & mille fiunt. In mille eſt ſoliditas denariæ quadraturæ. vnde
in ps. legitur 104. Memor fuit in ſeculum teſtamenti ſui, verbi quod mādauit in mille ge-
nerationes, id eſt, in omnes generationes. Et ſubdit: Et miſit illum, inquit, in abyſſum: vtiq;
diabolum. Quo nomine ſignificata eſt innumerabilis impiorū multitudo, quorum in mali-
gnitate aduerſus eccleſiam Dei, multum profunda ſunt corda, non quia ibi Diabolus antea
nō erat; ſed ideò dicitur illuc miſſus, quia exclusus à credentibus, plus cœpit impios poſſi-
dere. Et clauſit, inquit, & ſignauit ſuper eū, vt iam non ſeducat gentes, donec finiatur mil-
le anni, id eſt, interdixit ei ne poſſit exire. ſignaffe mihi videtur, quod occultum eſſe vo-
luit, qui pertineant ad partem diaboli, & qui non pertineant. hoc quippe in ſeculo iſto pror-
sus latet; quia & qui videtur ſtare, vtrum ſit caſurus, & qui videtur iacere, vtrum ſit
reſurrecturus, incertum eſt. Agentibus ſeducendis, quæ de numero ſunt prædeſtinatorum,
diabolus prohibetur: Nouit dominus qui ſunt eius, ex his in æternam damnationem nemi-
nem ille ſeducit, donec finiatur mille anni, id eſt, nunquam. Simile quiddam eſt in psalm.
122. Ita oculi noſtri ad dominum Deum noſtrum, donec miſereatur noſtri. Summa totius
eſt hæc: Chriſti paſſione ligatus eſt ſathanas, fractis illius viribus, vt gentes amplius ſe-
ducere nequeat, ſicut ante Chriſti mortem facere conſueuerat. hæc autem alligatio vsq; ad
antichriſti tempora perdurabit: tunc autem ſoluetur modico tempore, nempe toto tempo-
re, quo regnaturus erit Antichriſtus, in quo quidem ſuas vires, atq; artes validius exer-
cebit in Chriſti fideles. Alligatio igitur diaboli, eſt non permitti exercere totam tentati-
onem, quam poteſt vi, vel dolo ad ſeducendos homines, in partem ſuam cogendo violenter,
fraudulenterue fallendo. Quòd ſi permetteretur in tam longo tempore, & tanta infirmita-
te multorum; plurimos tales, quales Deus id perpeti non vult, & fideles deijceret, & ne
crederent, impediret. Tunc autem ſoluetur, quando breue tempus erit: nam tribus an-
nis, & ſex menſibus exercebit vires ſuas. ſi autem nunquam ſolueretur, minus appareret
eius maligna potentia, minus ſancta Ciuitatis fideliffima patiētia probaretur. hæc de mil-
le annis poſt reſurrectionem ſint dicta.

Poſtquam

CAPVT II.

Resurrectio fieri potest virtute diuina.

Rostquam audiuius, duas esse resurrectiones, animæ vnā, corporis alterā, Quod resurre-
 & primā quidem diuina fieri virtute, patet satis ex his, quæ dicta sunt de cio.
 iustificatione impij: post hac dicamus, quomodo etiam secunda per eandem
 sit etiam futura virtutem. Porro, resurrectionis nomine intelligimus eiusdem
 in numero iteratam resurrectionem, authore Damasceno lib. 4. Resurrectio,
 inquit, est eiusdem in numero iterata resurrectio: eiusdem numero quod cecidit, vel desit
 esse: alioqui resurrectio dici non potest. Quod autem mortuorum resurrectio fieri possit Resurrectio fit
 virtute diuina, sic potest esse manifestum. Illud fieri potest, quod ex terminis contradi-
 ctionem non implicat: sed sic se habet, alicuius rei annihilatæ reparatio, siue mortuorum
 resurrectio: ergo &c. Nam sicut nullam implicat contradictionem, aliquid idem non ens
 per creationem ad esse deduci; ita nullam implicat contradictionem, aliquid annihilatū
 per diuinā virtutem reparari posse. Non enim minus est creare, quā reparare,
 quod cecidit: siquidem vtroq; est terminus à quo, quod est non esse; & terminus ad quē,
 quod est esse. Amplius, sicut alicui enti pro aliquo instanti, esse, vel non esse, minimè repu-
 gnat; ita etiam nec pro aliquo alio repugnabit. Igitur, sicut in instanti creationis non repu-
 gnat sibi esse post non esse; ita nec in alio instanti post instans creationis, non repugnat si-
 bi idem esse, post idem non esse. Quare sicut in instanti creationis potest creari, post non
 esse; sic in alio instanti potest creari, siue reparari post annihilatum esse. Adde, quod si a-
 liquod creatum durans per tria instantia a. b. c. idem erit, & numero vnum in illis tribus;
 profecto perspicuum est, in diuersis partibus temporis illud idem esse posse: quemadmo-
 dum angelus est idem hodie, qui fuit heri & erit cras. Quare, cum illius identitas in a. &
 in c. non dependeat à medio instanti, puta a b. non ergo implicat contradictionem, aliquid
 idem numero esse in a & in c. esse. Etiam si non manserit, nec fuerit in b. Quare admissa,
 idem numero posse redire postquam non fuit post esse, planum est omnino. Item, diuersi-
 tas posterioris non arguit necessariò diuersitatem prioris, præsertim quando posterius est
 essentialiter distinctum à priori. sed esse rei permanentis, est prius, quā illa plura insta-
 tia, in quibus manet, ac potest manere idem, vt patet: non ergo efficitur diuersum illud
 esse in se, nec etiam multiplicatur, etiam si in illis instantibus diuersimodè se habeat; puta
 quod in primo, & in tertio sit, in secundo autem, minimè; sed manet idem numero. potest
 igitur idem numero redire in tertio instanti, quod fuerat in primo, postquam annihilatū
 fuit in 2. Eadem enim potentia obiectiua est in illo instanti secundo, quæ fuerat ante sui
 creationem. interruptio ergo essendi, non tollit identitatem. Quod si hoc potest fieri de an-
 nibilato: multò ergo magis de corrupto, cuius aliqua saltem pars remanet. Præterea, pos-
 se produci, creaturæ conuenit per creationem: quippe quæ ante creationem, erat produ-
 cibilis, siue poterat produci: per annihilationem ergo illi adimi non potest. Nam, quod
 conuenit alicui per se, per id, quod conuenit ei per accidens, auferri non potest. sed sic res
 se habet in creatura, cui producibilitas per se, annihilatio verò per accidens conuenit: Er-
 go quod prius. Huc accedit, quod vbicunq; est eadem ratio diffinitiuā; eadem passio sibi
 conuenit, & est de eo demonstrabilis. sed quidditas habet eandem diffinitionem, antè &
 post creationem: igitur resurrectio mortuorū fiet per diuinā virtutem. Sed contra præ-
 dicta sic aliquis posset argumentari. Resurrectio est iterata resurrectio: sed iterata surre-
 ctio, non est eadem cum prima resurrectione: non ergo aliquid idem resurget. sicut enim
 actio, & passio sunt diuersæ mutationes, ita certè huiusmodi. ergo &c. Sanè, non minus
 aufert identitatem interruptio essendi, quā aliud esse. sed fieri non potest, vt aliud, idē
 resurgat, sicut, vt aliud sit idem. Idem interruptum resurgere nequit. Amplius, quā ra-
 tione, homo, vel aliquid aliud potest idem numero reparari, eadem ratione, & quodlibet
 aliud.

nis resur-
rectione.

Agatonis.

3.

4.

Soluuntur
Argumenta.

1.

Surrectio qua
si creatio.

Illa duo esse
quomodo di-
stinguantur.

2.

Quomodo
Deus non po-
test facere, ut
præteritum
non fuerit.

3.

4.

Obiectio.

aliud, sed motus, & mutatio, non possunt reparari: nec ergo homo idem numero. Maior patet, minor verò probatur. Qua enim ratione possunt reparari, eadem & conseruari per totum tempus: atq; ita motus, & mutatio non essent res successiue, sed permanentes, quod est falsum. Sanè, fieri non potest, ut præteritum sit præsens, siue futurum; quia hoc solo Deo priuatur, secundum sententiam Agatonis, quæ approbatur à Phi. 6. eth. Ergo quod prius. Item, forma à Deo causatur per motum: sed idem motus numero redire non potest: nec ergo idem corruptum. Reuera, annihilatio, ordine essentiali, est posterior ipsa creatione: respectu ergo eiusdem post annihilationem, creatio esse non potest: aliter esset circulatio in ordine essentiali, quod est falsum: ergo &c. Item, vbicunq; non est vna, sed alia, atq; alia productio; inibi profectò sit necesse est, aliud, atq; aliud productum. sed alia est productio in creatione, alia verò in reparatione: creatio enim est idem realiter creatura, non autem annihilatio, imò, est illi contraria, ut puta illius destructiua: Igitur, vbi est alia creatio, alia quoq; erit creatura. Non ergo idem numero resurget, quod prius fuerat corruptum. Adde, quod mutationes ex terminis distinguuntur: sed alia est mutatio, quæ vocatur reparatio, alia verò mutatio, quæ dicitur creatio, sic largo modo de mutatione loquendo: igitur idem numero restitui, atq; reparari, implicat contradictionem. Respondeo. Resurrectio non implicat contradictionem. & cum dicis, resurrectionem esse idem cum surgente; verum est, siurrectio fuerit creatio, vel recreatio passiua, non autem si sit generatio. Et cum iterum instas, quòd huiusmodiurrectio secunda, non sit eadem cum prima, dicourrectionem, quæ est eadem cum surgente, eandem esse primo & secundo. nec esse ordinem, sicut inter essentialiter distincta; sed potius sicut inter distincta secundum rationem tantum ex connotatis; ita, ut eadem siturrectio prima, & secunda: quæ quidem creatio iterata, nisi esset eadem, noua potius, quam iterata diceretur. Ad confirmationem. Interruptio essendi, si inter aliqua realiter distincta intelligatur; tunc sine dubio, diuersitatem essendi indicat, seu separationem vnius ab altero in essendo: sicut dicitur esse, interruptio inter duas partes lineæ, quando ab inuicem separantur. hoc autem modo interruptio arguit diuersitatem, tollitq; identitatem. Alio modo accipitur interruptio alicuius secundum esse pro defectu essendi, quo videlicet duo instantia vel tempora, in quibus ponitur idem esse primo, & secundo. Et sic non tollit identitatem illius esse primo & secundo; sed identitatem illius instantis medij, vel temporis, in quo ponitur non esse ab illo primo instanti, & tertio, in quibus ponitur esse. Nec esse primo, vel secundo, ab inuicem quasi duo esse distinguuntur; sed potius secundum rationem, & habitudinem ad duo instantia, siue tempora, in quibus est idem esse. Ad 2. Motus differt realiter à termino, idè non est simile. Ad id, quod dicitur, Deum non posse facere, ut præteritum non fuerit: non est coniunctim accipiendum, hoc sensu: simul est præsens, & non est, simul fuerit, & non fuerit; perinde enim esset, ac si Deus faceret contradictoria. Et hoc bene priuatur Deus, non quidè propter suam impotentiam, sed propter effectus repugnantiam. Potest nihilominus facere, ut quod fuit, sit iterum, non autè quod non fuerit. Nec ad esse modo in præsentia, sequitur non fuisse, sicut patet manifestè, quia heri fuisti, & tamen idè es hodie, & eris cras, cessante illo præsentia tempore. hoc autè modo, non est inconueniens, imò est necessarium, præsens fuisse, vel fore sub sensu diuisionis, & idem aliquando fuisse in præterito, & esse in præsentia, & fore in futuro, esse interrupto siue non interrupto. Ad 3. patet responsio, ad confirmationem dico, creationem secundum se nequaquam sequi creationem, sed ratione circumstantiæ tantum. Ad 4. Eadem numero est productio, & creatio, sed aliquam circumstantiam habet vna, quam non habet altera. Ad confirmationem: si Deus lumen aëris destrueret, & iterum induceret, in aëre esset alia mutatio. Potest ergo fieri per diuinam potentiam, ut plures mutationes eundem terminum habeant. Sed dices iterum: Deus non potest bis generare b. ex a. dum est: ergo nec postquam corruptum est. Antecedens patet, quia res dum est, ingenerabilis est. consequentia probatur. Quod generatur non fuit ante, aliter generatio non esset processus à non esse, ad esse. Sed b. corruptum fuit

fuit ante, ergo b. corruptum non potest generari. Præterea, propter quid esset Deus po-
tentior ad generandum b. ipso b. corrupto, quam ipso existente, non potest assignari cau-
sa: ergo quod prius. Respondeo, atq; concedo antecedens, nego verò consequentiam: & ad
probationem dico, apud diuinam potentiam hæc duo non repugnare, scilicet aliquid fuisse,
& tamen illud idem numero denuò generari. Porro aliquid fuisse, potest dupliciter in-
telligi: primò quidem, toto tempore præcedente secundum generationem fuisse, atque ita
esse ingenerabile etiam per diuinam potentiam; quod enim generatur ut sic, non est sat-
tem pro aliquo tempore præcedente instans generationis: Alio modo pro aliquo tempore
fuisse, deinde desisse per corruptionem: hoc autem modo, idem numero denuò potest per
diuinam produci potentiam; quoniam & si antè fuerit, non tamen continuate, sed inter-
ruptè. Ad 2. Cùm quæris propter quid &c. Respondeo hoc non accidere ex parte Dei, nec
maiorē, minoremque potentiam in eo demonstrare; sed id euenire ex parte rei: Res enim,
quatenus est existens, non habet rationem generabilis, sed quatenus non existit: quippe
cùm productio sit rei deductio à non esse, ad esse. Itaque resurrectio mortuorum bene
fieri potest, & fiet per diuinam virtutem. Reuera, res à Deo producitur sine motu, & al-
teratione, quia nimirum Dei actio, est sua substantia: ideòque tempore nequaquam inter-
rumpitur: sicut actio agentis naturalis: quam ob causam virtute agentis naturalis, corru-
ptum idem numero posse redire, pro impossibili reputat philosophus Quinto phys. tex: 36.
Siquidem contingit, inquit, corruptum iterum vnū fieri numero, erit & hic vnus, si verò
non idem quidem secundum speciem, vnus autem numero non. Et 2. de gen. tex: vlt. vbi
declarat, quomodo in rebus sit generatio circularis, secundum speciem, an secundum nu-
merum: Principium, inquit, intentionis: rursus hoc, vtrum similiter omnia reiterentur, an
non. Sed hoc quidem numero, hoc autem specie solū. Quorum quidem igitur incorru-
ptibilis substantia manet, manifestum est, quoniam & numero eadem erunt. Quorum au-
tem non, sed corruptibilis, necesse specie, numero autem non iterari. Ideò aqua ex aère,
& aër & aqua specie idem, non autem numero. Corruptum ergo secundum substantiam,
non potest iterum virtute naturali reparari: siquidem remota forma à materia, nulla am-
plius remanet potentia in materia ad aliam formam recipiendam. Patet consequentia;
quia agens naturale præsupponit materiam in agendo, atque materiæ capacitatem: ma-
teria autē est capax formæ, ex potentia ad formam. Antecedens probatur, quia potentia
non respicit præteritum, sed futurum; sed materia iam fuit sub forma rei præteritæ. Am-
plius, materia recipiens formam rei corruptæ, secundum totam potentiam, quam habet
ad illam, recipit, & non secundum partem tantum: non enim posset ostendi, quæ potentia
ad actum reduceretur, quæ autem minimè. Adde, quòd tunc pro parte, quam non habet,
formam quam habet, appeteret, quod est absurdum. Post corruptionem igitur, non re-
manet potentia in materia, qua possit eadem res numero regenerari. Item, generatio
substantialis respectu agentis naturalis est terminus præuix alterationis. Alteratio autem
interrupta non potest esse vna numero, quia ad vnitatem numeralem, motus requiritur &
tempus non interruptum. 5. phys. tex: 41. Vbi ergo est duplex præuix alteratio, ibi est du-
plex generatio: & vbi est duplex generatio, ibi est duplex genitum, & consequenter duo
composita. Si ergo idem bis ab agente naturali generaretur, cùm id ab eo fiat per altera-
tionem præcedentem, duæ profectò ab eo alterationes causarentur, & consequenter duæ
generationes, ad quas sequerentur duo genita: & sic genitum secundò, siue regeneratum,
cùm prius genito idem numero esse non posset: quod postea fuisset corruptum. Sed dicet
aliquis, idem, in quantum idem (inquit philosophus 2. de gener. tex: 56.) & similiter se ha-
bens, semper natum est facere idem. sed stat idem, & vniiformiter ignis, & eadem aqua,
& eodem modo proxima igni in prima & secunda calefactione: bis ergo generat eandem
caliditatem numero. Nam sit ignis eodem modo se habens per duas horas, sumatur autem
vas aquæ, & per mediam horam huiusmodi igni applicetur, quæ calefacta, in fine mediæ
horæ ab igne extrahatur, & frigesiat. In principio autem secundæ horæ, ad ignem iterū
applice-

nis resur-
rectione.

Solutio

1.

2.

Quod fiat per
diuinam vir-
tutem.Philos. quo-
modo negat
resurrectionē.In corruptum
non potest re-
dire virtute
naturalis.

1.

2.

Argumenta
contraria.

nis resur-
rectione.

Solutio.

Vnitatis motus
quid.

2.

Quæ sunt v-
nitas numero.

Obiectio.

Solutio.

applicetur, vt prius, & æqualem recipiat gradum caloris. Quod si fiat, caliditas prius genita, & corrupta, & caliditas secundò genita sunt idem numero. Amplius: ea sunt vñ numero, quorum est materia vna numero, authore philosopho 5. met. tex. 12. Sed caliditas hesternæ corrupta, & hodiernæ regenerata, est materia vna numero, puta aqua: ergo quod prius. Respondent aliqui ad primum argumentum hoc modo, autoritas philosophi sic est intelligenda: Idem manens idem, facit idem in specie: siquidem huiusmodi autoritas ab eo adducta est, vt probaret quoniam pacto generatio, & corruptio in hoc mundo conseruantur: Non, inquit, sufficit motus primi mobilis, sed adhuc necessarius est motus difformis per circulum obliquum. Ad argumentum ergo dicitur, non sufficere causas, & condiciones adductas; sed necessarium esse, vt prima, & secunda calefactio essent vnus motus numero, atq; eundem numero terminum haberent. Sed non potest esse vnitatis motus, vbi est tempus interruptum; sic illa duæ caliditates non possunt esse vna numero. Dicis, interruptio essendi non impedit, quando reparetur idẽ numero: quare licet prima caliditas sit interrupta, potest tamen reparari eadem in secunda hora. Consequentia patet: antecedens probatur. Si enim aqua continua diuidatur, fiet eius interruptio: & tamen si reuniatur, non erit alia numero à priori: sic & caliditas, si reuniatur, est eadem numero, cum illa, quæ prius fuit corrupta. Ad hoc negatur antecedens, & ad probationem, negatur similitudo: nam & si aquæ diuisæ cesset continuitas, non cessat tamen eius esse; siquidem post diuisionem, est etiam aqua. At corrupta caliditas non remanet: & ideo nõ est simile. Ad 2. non est intentio philosophi illa esse numero vnum, quorum est materia, siue subiectum vnum numero; alioqui albedo, & dulcedo, grauitas, & figura pomi essent vnum accidens numero, cum eidem inhæreant materiæ numero, quæ est illius pomi substantia: sed potius, differentiam posuit inter vnum numero, vnum specie, vnum genere, vnum analogia. dicit enim vnum numero esse, quorum est materia vna numero. Dicis, ad huc non esse solutum argumentum: nam si quæ habent vnā materiā, sunt vnum numero: ergo generatum & corruptum sunt vnum numero, & duo contraria erunt idem numero, quoniam fiunt circa idem, & eadem est materia geniti, & corrupti. Respondent aliqui, non esse eandem materiā principium indiuiduationis, quia non remanet sub eisdem dimensionibus. Ad illud verò de contrariis dicitur ab eis, duobus opus esse, vt illa sint vnum numero: primò, vt eadem sit materia cum eisdem dimensionibus; secundò, vt tempus sit idẽ, & non interruptum: contraria autem, quoniam successiue generantur, & non simul in eadem materia: idcirco vnum numero esse non possunt. Dicis, si simultas temporis est necessaria, tunc mathematica, quæ abstrahunt à tempore, & à motu. 3. met. non possunt esse distincta numero, quod est falsum, cum duæ lineæ rectæ sint eiusdem speciei, & solo numero distinctæ. Dicunt, mathematica secundum esse naturale non abstrahere à tempore, nec à motu, quippe cum motus ponatur ad quantitatem. Cum autem dicitur à philosopho 3. met. mathematica abstrahere à tempore, & motu, accepit mathematica, quatenus cadunt sub consideratione mathematici. hinc autem sermo est de vnitatis numerali, & distinctione, quæ rei competit secundum suum esse reale: & non, vt cadit sub apprehensione nostra. Sed de his alibi latius. Patet ergo, quomodo idem numero, quod fuit corruptum reparari nõ potest: verum quia alij, aliter sentiunt, ne eos contempsisse videremur, illorum rationes in medium adducere curauim; vt vnusquisq; quod sibi placuerit, accipiat.

CAP. III.

Resurrectionem virtute naturali fieri posse.

Idem numero corruptum
posse reparari
virtute naturali.



Æterum nonnullis visum fuit, idem numero corruptum posse virtute naturæ reparari: sicut, inquiunt, se habet agens in creatum, siue ipse Deus ad producendum aliquid de nihilo; sic agens naturale, siue ipsa natura, ad reparandum aliquid ex aliqua materia, siue subiecto. Tenet consequentia, quia agens diuinum non præsupponit materiā in creando, agens verò naturale præsup-

rectione
hominis.

presupponit materiam in reparando. Item, omne positivum, quod de aliqua est materia producibile, est etiam idem numero reparabile, posita materia, et eodem, siue æquivalenti actiuo: nam sicut dependet ab illis, ut sit; ita etiam, ut reparetur. Sed fieri potest aliquid tale, sicut patet in igne incluso in vase vitreo non poroso, si ibidem aer corrumpatur, et generetur ex ipso, ac eadem materia non distrahatur: si idem agens, aut æquivalens superueniret, à quo genitus est ignis: iterato igitur ignis generaretur. Quod si dixeris ad identitatem effectus, præter actiuum, et passivum, actionis identitatem esse necessariam, quæ eadem in diuersis actionibus esse non potest. Respondent, posse esse eandem actionem, si fuerit idem actiuum, sicut potest esse idem terminus. Amplius, aliquod agens, puta aliquod astrum potest producere effectum aliquem in aliquo subiecto, ut puta in a. ipsumque in b. conseruare, et c. idem numero manens. sed identitas effectus in a. et in c. in nullo dependet ab b. instanti, vel tempore, patet, quia in nullo est per se causa illius. Posito ergo, quod non causetur, et conseruetur à b. poterit nihilominus idem causari à c. et consequenter idem numero reparari. Sic ergo isti dicunt, hæc posse fieri; nunquam tamen fore, sed sibi tantum Deum reseruasse, ac ordinasse se in hoc, agenti naturali nunquam esse cooperaturum. Plato in Timæo (teste Alcideo) ait: Est intellectu facile, quod perfectus temporis numerus, perfectum annum compleat, tunc demum cum omnium octo circulationum cursus peracti fuerint, velut ad originem, atque exordium circumactionis alterius reuertentur, quam semper idem, atque uniformis motus dimetitur. hæc Plato. Astronomi Platonem secuti, annum maximum adduxerunt, diuersimodè tamen. Nonnulli enim, decem millium annorum spatio concludi, dixerunt, propterea quod dictum sit à Platone, nullum annum eò, unde venerat, redire, nisi post decem millium annorum circulum. Macrobius dicit esse, 15. millia annorum. Alij, quos inter Hebræos Iosephus sectatur, illum esse dicunt 40. millium annorum. Ptolomæus, et qui illius temporibus, stellarum fixarum motum obseruauerunt, 36. millia annorum putauerunt. Aiunt namque isti, stellas fixas, siue illarum orbem, singulis centum annis, unum gradum zodiaci peragere: cum autem illius gradus sint centum 60. si centum ducantur per 360. reuolutionis circuitus complebitur spatio 36. millium annorum. Iuniores Astronomi, utpote Campanus, Thebitius, Alfonsus, et similes, dixerunt illum annum compleri interuallo 49. millium annorum, quippe qui cognouerunt, orbem stelliferum 135. annis, ac 40. diebus, unum zodiaci gradum absoluerunt. Caterum, sic quidam Platonis sententiam interpretari conantur: Plato, inquit, dixit, mundum à parte post esse perpetuum, proinde putauit eosdem numero homines esse reuersuros; cum certus, atque definitus sit apud eum animarum hominum numerus. Quoniam autem non redit anima ad corpus, nisi eadem in corpore dispositiones redierint, aut simillimæ saltem, quæ planè tunc redeunt eadem, cum cœli, et stellarum omnium constitutio redibit eadem. hæc autem eo certè anno est reuersa, in quo planeta, ac orbis stelliferus, situm, quem in sui genitura acceperunt, firmissimè obtinebunt. Sed aduersus huiusmodi positionem sunt plurimæ rationes, et quidem fortissimæ, quarum prima est talis: Et si in fine magni anni stellæ fixæ redeant ad motum eundem, ad primum utique punctum arietis immobilis, à quo omnis motus superiorum incipit secundum Ptolomæum; alia tamen astra in eodem tempore, eundem situm minimè obtinebunt, in quo cum orbe stellifero à mundi conditione perstiterunt, quemadmodum per supputationes clarissimè patet. Igitur, in fine magni anni planeta, et orbis stelliferus eundem situm, eandemque positionem non habebunt: atque ita, non erit necesse, ut eadem redeant, quæ prius præcesserant. Amplius, aliqui motus cœlestes non possunt esse eiusdem mensuræ; ut puta motus epiciclorum, et deferentium: igitur, mobilia ad eundem situm minimè reuerti possunt. Tenet consequentia, quia motus cœli est uniformis (ut paulò antè dixi) antecedens quoque patet: cum enim motus costæ, et diametri sint incommensurabiles; mobilia, quæ ceperint ab eodem puncto moueri, nunquam ad eundem punctum simul redibunt, etià si perpetuò moueantur. Sed simile quiddam est in motibus cœlestibus: ergo quod prius. Item, Ptolomæus.

1.
2.

3.

Platonis opi-
nio examina-
tur.
Astronomi.Annus ma-
ximus.Quare dixit a-
nimas redire.Rationes con-
tra ponentes
magnum an-
num.

1.

2.

3.
4.

5.

6.

Arist. senten-
tia, quod non
sit resurrectio

1.

2.

3.

Quorundam
sententia.

Ptolomæus in proæmio apothelismatum ait, Constellationem per omnia similem alicui constellationi, quæ præfuit, nunquam redire : atq; hoc esse in causa, quare de rebus, idem iudicium per omnia simile ferri non potest : Ergo sibi ipsi aduersatur. Iterum, Aut in secundo magno anno, redibit idem motus numero, aut non. si idem motus præcisè : ergo erit primus annus : tenet consequentia, quia tempus, aut est motus, aut motum consequitur, ut dictum est : Si verò est alius cœli motus : igitur in 2. anno non erunt omnia, quæ erant in primo eadem numero, sed consimilia tantum, stellæ enim agunt motu, & lumine. Quare, cum tunc non erunt motus, & lumina eadem, nec etiam effectus idem numero. Præterea, aut tunc pater Platonis necessariò Platonē generabit, & sic omnia ex necessitate contingerent, quod est falsum : Aut contingerent, & sic posset eum non generare : posset enim impedire ne corpora sint in eodem situ ubi erant prius, utpotè non in eodem climate, atq; ita non omnia eadem numero redirent : similiter posset non docere in eadem academia. Et reuera, actus liberi arbitrij non subsunt causis cœlicis, propterea non est necesse, eosdem motus redire. Item, tunc discere esset quoddam reminisci, quod à philosopho eueritur primo Postle : & in fine secundi. Deniq; à Platone traditur in Timæo, in Phædro, Phædone, animum post decem millia annorum instaurato alarum remigio, eodem vnde venerat, reuerti ; præter eius animum, qui dignè philosophatus fuerit, qui ad contuberniū, atq; stellam comparem, infra tria millia annorū reuertetur, ibiq; beatificabitur. Itaq; animus Platonis, qui dignè philosophatus est, & in contubernio stellæq; compari, beatitudinem obtinet, sua sponte ad corporis miseras non descenderet : nec etiam inuitè, alioqui inuitè corpus regeret, quod est contra sensum, à quo docemur, corpus ab anima naturaliter regi, diligi, atq; moueri. Patet ergo quomodo huiusmodi annus magnus, omnem prorsus euerteret beatitudinem : quod cum sit falsum, explodenda est talis sententia. Cæterum, qui philosophi doctrinam sectantur, aiunt, secundum philosophi sententias, corruptū idem numero reparari non posse. Sententiæ sunt recitatae ex 5. phys. & 2. de gen. Addunt illam ex prædicamentis, à priuatione sc̃z. ad habitū non fieri regressum : ex quibus ita argumentantur. Illa non sunt vnum numero simpliciter, quorum esse non est idem, sed diuisum : ab vnitatem namque essendi, res vna esse dicitur. sed rei corruptæ non est idem esse, alioqui minimè corrumpetur : igitur, corruptum non resurgit idem numero. Sanè, si omne corruptum, idem numero redit, nihil ergo inciperet, nihilq; desineret ; quia nihil nunc est, quod antea non fuit. Denique, tunc eiusdem rei infinitæ essent generationes, atq; corruptiones : ergo quod prius. Amplius, agens naturale non agit sine motu, similiter & cœlum agit motu, & lumine : sed nullus motus redit idem numero, præsertim motus cœli, nec ergo eadem numero influentia : atq; ita nullus effectus redibit idem numero. Adde, quod generatio non fiat, nisi alteratio præcesserit, alteratio verò præsupponit lumen, motum, & influentiam cœli. sed nullum ex istis redit idem numero : nec ergo idem numero generatum. Præterea, non potest idem redire, nisi ad ipsum eadem fuerit potentia : alioqui ubi non est eadem potentia, nec etiam idem esse potest produci. sed non potest eadem redire potentia : nec ergo idem esse numero. Minor sic probatur, quia aut eadem potentia semper manet, aut de nouo redit : non semper eadem, quandoquidem in aduentu formæ potentia corrumpatur. Quare, sicut formæ succedit alia priuatio ; ita planè forma in aliam resoluitur potentiam : ergo quod prius. Deniq; ad præteritum non est potentia : omne autem corruptum est præteritum : igitur ad omne corruptum non est potentia, & ita non potest idem numero redire. Verum nonnulli aiunt, philosophi sententias habere veritatem in corruptione completa, nō autem in corruptione incompleta : in causa autem esse dicunt, quod motus idem numero non redeat, nec lumen cœli, atq; eadem influentia : nec agens idem numero præcisè, & sic nec idem effectus. At, in corruptione incompleta, in qua formæ substantiales non corrumpuntur, utpotè, quando corrumpuntur elementa in mixto, forma substantiali manente in corrupta, benè potest idem numero corruptum redire ; quia illorum forma in materiam simpliciter non redit sue soluitur. Verum, quid philosophus senserit, de reditu animarum,

rectione

hominis.

Reditum ani-
marum fore.

non potest esse certum, propterea quod adhuc non sit apud peripatheticos certum, an anima remaneat post exitum à corpore. Disputavi de hac materia libro sexto abundè. Itaque rationi consentaneum esse videtur, præterquam, sacre scriptura hoc firmissimè protestantur, hominum animas, sua corpora esse recepturas. Siquidem naturali desiderio homo fertur ad perpetuitatem vitæ obtinendam, non quidem in specie tantum, verum etiam in proprio individuo. Id autem homini tantummodo est tribuendum, qui solus inter cetera animantia (teste Platone) immortalitatem expectat, atque pro illa habenda, innumeros sustinet labores: hoc igitur naturale desiderium à Deo hominibus tributum, frustrari non debet; nihil enim Deus agit frustra. Sanè, agens vniuersale, cuiusmodi est Deus, potest supplere vicem agentis naturalis, & dispositiones necessarias adducere: materia autem manet eadem: forma verò hominis substantialis remanet incorrupta. Quid ergo potest esse impedimenti, quominus, ad nutum omnipotentis Dei, hominum resurrectio non fiat? Item, beatitudo, quæ est hominis finis, aliquando tandem est homini tribuenda, aliter homo suo fine priuaretur, quod non modo theologis non probatur, sed ne philosophis quidem. Beatitudo verò non animæ tantum, sed etiam corpori est tribuenda; quia non anima, sed etiam corpus bonum agit, cuius proprium est, animæ participatione viuere. Beatitudo ergo est finis coniuncti, siue totius hominis, quæ in hac vita haberi non potest, cum ad beatitudinis substantiam pertineant, æternitas, securitas, & impassibilitas. sit ergo necesse est reditus animarum, ne optimum Dei opus remaneat imperfectum; remaneret enim anima humana cum quadam violentia, nempe cum appetitu corporis accipiendi. Ad Platonis, aliorumque Astro-

Soluuntur ra-
tiones Plato-
nis.Arist. rationes
soluuntur.

Obiectiones, 1

Solutionses.

1.

2.

CAP. IIII.

A priuatione ad habitum fieri regressum.

Voniam hæcenus ostensum est, posse corruptum idem numero reparari, necessarium esse existimaui, enucleare, an sit possibilis transitus à priuatione ad habitum: de qua quidem re sic à quibusdam disputatum est. Duplex, inquiunt, est priuatio: altera quidem, quæ immediatum ordinem habet ad subiectum, veluti tenebræ ab diaphanum, quod est subiectum luminis. In-

Priuatio quo-
tuplex.

1.

nis refur-
rectione.

Philosop.

Obiectio.

Subiectū dicit
ordinem ad
priuationem.

Cæcus natus.

Solutio.

Resolutio.

Priuatō quot
modis dicatur
apud philos.

1.

2.

3.

4.

5.

ter huiusmodi autem priuationem & habitum, siue formam ei oppositam, est mutua transmutatio; aer enim ex lucido fit tenebrosus, & e contra: Alia verò priuatio comparatur, siue refertur ad subiectum, mediante forma; illius enim est corruptio, sicut cæcitas est corruptio visus, & mors est corruptio vitæ: & in huiusmodi non est mutua transmutatio. De prima autē loquitur philosophus 10. met. tex. 6. Si, inquit, itaq; generationes ipsi materiæ ex contrariis fiunt, aut ex specie, & ex speciei habitu, aut priuatione, & cæt. propterea ait, contrarietatem esse priuationem ex mutua transmutatione, quæ est in contrariis ex priuatione, & forma. Ista ergo priuatio non appellatur contrarietas, quæ est corruptio formæ, sed potius, quæ habeat immediatum ordinem ad subiectum formæ. In prædicamentis verò philosophus loquitur de priuatione 2. modo dicta, ideoq; asserit à priuatione ad habitum non patere reditum. Sed arguet aliquis, priuationem dicere ordinem ad subiectū mediante habitu, potest bifariam intelligi, aut quia subiectum dicit immediatum ordinem essendi ad priuationem mediante habitu, aut ordinem recipiendi. & si ordinem recipiendi dixerit, id quatuor modis fieri potest: aut quia subiectum priuationem non recipit, non recepto prius habitu: aut, quia non est aptum recipere priuationem, nisi prius fuerit aptum recipere habitum: vel quia non recipit priuationem, nisi prius sit aptum recipere habitum: aut quia non est aptum recipere priuationem, nisi recipiat habitum. Sed non potest subiectum dicere ordinem ad priuationem mediante habitu, quia nihil dicit ordinem ad ignobilius, mediante nobiliori: igitur, subiectum non dicit ordinem ad priuationem mediante habitu, qui est nobilior. Nec ratione recipiendi, mediante habitu, quia potest aliquis esse cæcus, qui nunquā visum habuerit, ut legitur de cæco nato: sic etiam potest esse aliquis surdus, qui nunquam audiuit. Nec 3. modo, alioqui omnis priuatio esset talis; nullum enim subiectū potest aliquam priuationem recipere, nisi aptitudinem habuerit ad habitum illius recipiendum. & de alio modo simile potest esse iudicium. Nec dici potest, subiectum ideo non esse aptum ad priuationem recipiendam, quia non recipit, siue receperit habitum; quandoquidem oculus sit aptus ad cæcitatem recipiendam, priusquam lumen receperit, sicut dictum est de cæco nato. Subiectum ergo nullo modo dicit ordinem ad priuationem mediante habitu. Dici potest, priuationem dicere ordinem immediatum, perinde esse, ac recipi in subiecto, nullo habitu supposito, veluti tenebram posse recipi in aëre, vel in aqua, nullo lumine prius recepto: Mors verò dicit ordinem mediatum, quia in subiecto non recipitur, nisi vita precedente: & sic non est simile. Itaq; si consideretur priuatio sub ratione generis, hoc est, quatenus habitui opponitur, est enim oppositio generis priuationis; sic ab omni priuatione in habitum fieri potest regressio: opposita namque sunt, quæ circa idem subiectum numero, apta nata sunt fieri mutuo: Vel si consideretur sub ratione specifica, vel sub ea ratione, qua dicit ordinem immediatum ad subiectum: idem est iudicium. Ac si dixerit ordinem ad subiectū, mediante habitu; sic à priuatione ad habitū, nō est regressio. Ceterum, philos. 5. met. cap. de priuatione, annotat priuationē plura significata habere: Nam vno quidem modo dicit formæ carentiam in aliquo subiecto, in quo neq; secundum speciem, neq; secundum genus propinquum illa forma est nata in esse, ita, ut huiusmodi, nec nata sit in esse alicui indiuiduo speciei, neq; indiuiduo generis propinqui: Atq; hoc modo lapis visu priuatus dicitur. Alio modo, priuatio dicit carentiam formæ in subiecto, in qua illa forma habet aptitudinem essendi secundum genus, non autem secundum speciem: & sic talpa priuatur visu secundum speciem, non autem secundum genus. Alio modo dicit priuationem formæ, quæ quidem est in aliquo, sed non plenē, atq; perfectē: & ita, qui non benè videt, dicitur quasi visu priuari. Præterea, aliquod dicitur priuari forma, quam non est natum, nisi cum difficultate habere: secundum quem modum soliti sumus dicere, lignum durum non esse fissile, quia scilicet, facile findi non potest. Quinto modo aliquid dicitur priuari forma, quam nullo modo habet, quamq; natum est habere: Idq; potest fieri dupliciter, vel in tempore, in quo non est natum illam formam habere, quemadmodum catulus dicitur visus priuationem habere ante nonum diem: vel in tempore, in quo aptitudinem ob-

tinet ad

nis resur-
rectione.Priuatio por-
priè dicta.Priuatio non
est ens positi-
uum.Quid sit priua-
tio.A priuatione
ad habitum
non fit regres-
sio.

Philos.

Auer.

Quòd possit
fieri regressio

Philosophus.

Aliorum ra-
tiones proban-
tes resurrectio-
nem.

tinet ad formam illam habendam. Et hoc etiam bisariam potest intelligi: aut quia illa forma non habita in subiecto in tempore, in quo nata est haberi, ab eodem subiecto naturaliter acquiri potest. Sic enim materia existens sub forma aquæ, forma aeris priuari dicitur: vel quia per naturam non potest inesse, sicut cæcitas, quæ est priuatio visus: Et hæc priuatio propriè dicta, quæ sic describitur: Priuatio est carentia formæ natæ esse in subiecto in tempore, in quo non est, neque est possibile per naturam inesse. Amplius, priuatio propriè dicta non est ens existens positium in rerum natura; sed est non ens: etenim si esset ens positium, existeret utique in aliquo subiecto, in quo habitus natus est inesse: at priuatio, et habitus cum simul in subiecto esse non possint; priuatio profecto solum illi inesset subiecto, cui habitus non inesset; atque ita in aduentu habitus, subiectum priuatione illius habitus esset priuandus: sicque priuationis esset priuatio, et ita in infinitum, quod fieri non potest. Quare si priuatio esset aliquid existens in subiecto, cum non semper sit in subiecto, aliter habitus in subiecto non esset: ipsum ergo subiectum posset priuatione priuari; et sic priuatio haberet priuationem, et ita in infinitum. Amplius, si daretur subiectum sine habitu, atque omni alia re sibi inhaerente, idque virtute diuina; tunc subiectum diceretur priuari formam, quam pro illo tempore natum est habere: non quod priuatio, quæ ponitur in subiecto sit aliquod ens positium. Reuera, si Deus potest auferre visum ab oculo, nulla alia re in oculo posita, priuatio autem visus, sit oculus priuatus visu: priuatio ergo non est aliqua res inherens oculo: alioqui Deus non posset destruere visum, oculo manente, nisi in oculo rem nouam premeret, priuationem scilicet visus, concesso, priuationem visus, esse rem oculo inhaerentem. Est ergo priuatio propriè dicta, negatio formæ, cum aptitudine ad formam, quam priuat: proinde aggregatum dicitur ex negatione, et aptitudine ad habitum. Potest autem fieri ex negatione, siue non ente, et ex ente aggregatum, habens esse obiectum tantum in intellectu, atque ita vocatur ens copulatum secundum intellectus considerationem. Itaque illa autoritas philosophi, in predicamentis in sermone de oppositis, veritatem habet in priuatione, quæ priuat potentiam, et quæ inest subiecto mediante forma, et in formis, quæ ordine quodam fiunt circa idem subiectum, inter quas non est reciprocatio immediata, veluti est forma vini et aceti. 8. met. 14. Fallit autem in alijs formis, inter quas mutua fieri potest transmutatio. Philosophus 2. de gen. tex. com. vltimi, sicut dictum est, videtur sentire idem numero compositum, post sui corruptionem reparari non posse. Quorum, inquit, quidem igitur incorruptibilis substantia mota, manifestum quoniam et numero eadem erunt: motus enim sequitur quod mouetur: quorum autem non, sed corruptibilis, necesse specie, numero autem non reiterari. Dicamus ergo, inquit Auer: quod omnis substantia individua manens incorruptibilis, necessario reuertitur secundum idem individuum: corruptibilia autem, impossibile est, ut reuertantur, nisi secundum speciem. Sed dices: Philosophus 8. met. tex. com. 11. et 12. dicit diuersitatem effectus, à diuersitate efficientis, siue materiæ proficisci: sed fieri potest, ut idem sit efficiens, eademque materia respectu secundo producti, qui fuerat in prima productione eiusdem: igitur, corruptum idem numero potest reparari. sed aiunt quidam hanc rationem peccare per fallaciam consequentis: siquidem ad reparandum eundem effectum numero, non sufficit materiæ, atque agentis identitas; sed necessaria quoque est, identitas potentiæ, ut dicitur. 12. met. tex. 11. Si materia, ait, erit vna, et generans vnum, et potentia vna, tunc illud, quod fit, erit vnum. Atqui ad præteritum, ut dicitur 6. eth. cap. 6. nulla est potentia: igitur, corruptum idem numero reparari non potest. Sed de his paulò antè disputatum est: sufficit enim Christiano; mortuorum resurrectionem certissime futuram, idque diuina virtute, qui potest omnia rescire, sicut etiam ex nihilo omnia condidit. Verum nonnulli, sic conantur astruere fidem resurrectionis: In homine, inquit, forma substantialis, est anima rationalis, quæ remanet post corruptionem corporis: igitur, hominis resurrectio fieri potest, cum forma substantialis hominis maneat incorrupta. Amplius, anima rationalis, quæ est forma hominis specifica, est forma subsistens, quæ potest naturaliter post corporis resurrectionem manere. Quamobrem anima

nis resur-
rectione.

2.

Anima habet
totum esse.

Rationes con-
trariæ.

1.

2.

3.

Soluitur ratio
positionis.

Quod in mor-
te fiat interru-
ptio substan-
tiæ.

1.

2.

3.

Augustinus.

rationalis, totum esse hominis in se formaliter habet, illudque corpori communicat: proinde quando corpori coniungitur, non recipit esse, quod non habebat, sed illud suo corpori communicat. Nam si corporis, & animæ esset aliud, atque aliud esse, quorum utrumque in esse hominis includeretur; tunc profecto unio animæ, & corporis esset accidentalis: & ita ex anima & corpore, non fieret unum per se: quod est falsum. Ex quibus, aiunt perspicuum esse, post separationem animæ à corpore, nullam fieri interruptionem in esse hominis substantiali; propterea quod maneat anima separata, in se formaliter habens totum esse hominis: licet alio modo, quam corpori unita. Non ergo desinit totum esse hominis simpliciter; nam materia remanet, quæ est incorruptibilis. Anima autem non corrumpitur, quæ habet totum esse hominis. Quapropter nulla videtur esse difficultas, quin per diuinam potentiam possit fieri mortuorum resurrectio. Verum contra huiusmodi positionem sic posset quispiam instare. Humanitas, quæ est forma totius secundum Auicennam, partes intrinsecas, materiam scilicet & formam complectitur: esse ergo hominis substantiale, non solam animam includit, sed materiam etiam: proinde animam non dicere totum esse hominis, patet; alioqui materia non esset causa hominis intrinseca, quod est falsum. Amplius, si anima esset totum esse hominis, nunquam profecto fieret vera hominis resurrectio; nihil enim resurgere dicitur, nisi eius esse substantiale fuerit separatum, atque diuisum: ergo &c. Adde, quod tunc homo esset naturaliter incorruptibilis, quod est falsum. Si præterea ita res se haberet: igitur diffinitio animæ esset diffinitio hominis, & consequenter corpus poneretur tanquam additamentum in diffinitione hominis, quod est contra Aristot. 7. met. Ergo quod prius. Sanè, ex totali esse hominis, & aliquo alio non fit unum per se, nec totale esse hominis potest aliquid aliud informare. Si ergo anima est totum esse hominis, ex anima utique, & materia non fieret unum per se. Ratio autem positionis non concludit: nempe, quod si corpus haberet aliud esse ab anima, ex anima, & corpore non fieri unum per se: imò pugnat contra seipsam. Non enim minus fit unum per se ex anima, & ex eo, quod nullum habet esse, quam ex anima, & ex alio habente esse. Necesse est ergo, ut entia, ex quibus fit unum per se, sicut ex principiis essentialibus, habeant aliquod esse. Quapropter perinde est dicere, corpus non habere esse præter animam, ac dicere, corpus nihil esse præter animam: atque ita ex anima, & nihilo, unum per se fieri. Impossibile est enim aliquod posituum, quod non habet proprium esse, extra animam suam poni in actu. Itaque ex corpore, quod est in actu per formam mixtionis incompletam; & anima, quæ est in actu fit unum per se compositum in actu. Quod autem in morte fiat interruptio esse substantialis hominis, sic potest probari: Sicut per generationem, esse substantiale acquiritur; ita planè per mortem, siue per corruptionem amittitur: igitur necesse est interrumpi esse substantiale corrupti. Patet hoc, quia Christus in triduo, ut omnium est sententia, non fuit homo: quare, si nulla interruptio caderet in esse hominis per mortem: fuit ergo homo, sicut antè. Amplius, entitas totius hominis, nempe humanitas, dicit tertiam entitatem absolutam, aliam utique ab entitate corporis, & animæ: qua quidem sicut forma totius, & propria quidditate, homo est ens, & aliquid in tali specie, sicut postea dicitur. Sed illa corrumpitur per mortem, quandoquidem non maneat, animæ atque corporis unionem recedente: Interrumpitur ergo esse substantiale per mortem. Etenim, si anima esset totum hominis esse, ita post mortem maneret totum esse hominis substantiale, ac etiam in vita: & tunc homo mortuus, uiuere esset homo, sicut homo uiuus: quod est falsum. Iterum, si non interromperetur hominis esse in morte; tunc certè multa sequerentur absurda: & primum quidem, corruptum idem numero à Deo reparari non posse; nam in bruti corruptione non remanet anima incorrupta. Adde quod tunc propria passio hominis non resurgeret eadem numero, quippe quæ corrumpitur per separationem partium. Augustinus præterea lib. 22. de ciuit. Dei cap. 20. Quamuis, inquit, etsi omnibus perisset modis: nec ulla eius materies in ullis naturæ latebris remansisset, unde vellet, reparare eam omnipotens &c. Igitur, omnino destruetum, & annihilatum, & consequenter interruptum in esse, potest idem numero à Deo reparari.

parari. Non ergo ex hoc est accipiendum, posse fieri, ut mortui resurgant, quia esse substantiale non interruptitur, imò si illud esse non interrupteretur, nunquam resurgeret id, quod nunquam cecidit. Quomodo ergo futura sit omnino resurrectio mortuorum, dixi.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Hominis resurrectionem fieri in instanti.

QVod mortuorum resurrectio sit futura, ex his, quæ dicta sunt, manifestum esse puto: posthac dicamus, quomodo resurrectio fiat in instanti: sic enim dictum est ab Apostolo 15. Cor. primæ ep. Ecce, inquit, mysterium vobis dico, omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur. Obscuritatem significat nominando mysterium, ait Ambrosius. Omnes quidem homines resurgent, sed soli, qui regnaturi sunt, in gloriam mutabuntur. siue ita: omnes resurgemus, qui in aduentu Christi mortui inueniemur: non omnes immutabuntur, qui in corpore sunt reperti, quia sancti soli beatitudinis gloriam consequentur. Chrysostomus legit hoc modo: Non omnes quidem obdormiemus, omnes immutabimur tamen. Quod sic intelligendum: non moriemur omnes, omnes tamen immutabimur, etiam hi qui non moriuntur. Theophilactus: Non omnes, inquit, sunt morituri, verum omnes immutabimur. vel ij, qui non moriuntur, hoc est, qui ad incorruptionem transferuntur. Nequaquam igitur cum moriendum, vereri debes, quin resurrecturus sis aliquando. Ecce prædico tibi plerosque mortem esse non obituros, haud tamen id illis ad eam resurrectionem sat valet, nisi & immutentur: & sic ex hac corporis mortalitate, ad immortalitatem pertranscant. ut itaque cum mortis immunes sint, nihil ex eo capiunt utilitatis, sic nobis mors ipsa effecerit, illis verò mors est immutatio. Moritur namque in eis corruptio, in incorruptibilitatem denique commutata. Augustinus de fide & symbolo cap. 6. omnes resurgemus, sed non omnes immutabimur: quam immutationem non in deterius, sed in melius fieri docet idem cum dicit: Et nos immutabimur. Sensus ergo est. Mysterium dicam vobis, quod per reuelationem accepi. Simili modo usus est ad Thessaloni. Hoc enim vobis dicimus in verbo domini, non in verbo scripturarum, Omnes resurgemus: tum ad Cor. tum etiam ad Thef. de iustorum resurrectione loquitur. In epist. ad Thef. aperte affirmat, dominum venturum ad iudicium, multis adhuc viventibus, quod scriptura non habet, sed Paulus docet. Qui antea fuerant mortui, excitabuntur tuba, & voce Archangeli, Viui rapiuntur, si tamen moriuntur ad modicum tempus, & eis statim vita reddetur. hoc tamen nemini certum est, an moriuntur. si autem non omnes moriuntur; quomodo omnes resurgent? Resurgent ab illo statu, in quo inueniuntur. Omnes enim habemus corpus corruptibile; propterea omnes resurgemus à corruptionis statu, ad statum incorruptionis. sed non omnes immutabimur, scilicet hoc modo, quo illi, qui diu fuerant mortui, & in cineres redacti. hoc est magnum mysterium, quia videtur contrarium aliis scripturis. Nam ipsemet Ap. ad Heb. scribit, statutum esse hominibus semel mori: & David, ait: Quis est homo, qui viuet, & non videbit mortem? Sequitur text. Ap: In momento, in ictu oculi, in nouissima tuba: canet enim tuba, & mortui resurgent incorrupti, & nos immutabimur. In momento, id est, in puncto temporis, in ictu oculi. Quomodo videmus fulmen, & statim non videmus, talis ictus oculi significatur in nouissima tuba. Omnia ista, efficacem significant Christi præsentiam, qua tunc mirabiliter ad erit omnibus, sicut tuba totius exercitus adest auribus. Chrysostomus. Omnia, inquit, futura sunt in temporis puncto, hoc est breuissimo tempore. Non solum, ait Theoph. mirum illud videri debet, quod rabida iam, & putrefacta resurrectura cadauera sint, quodque singuli proprium sint recepturi corpus; sed quia tanta sit hoc celeritate futurum, ut nequeat explicari. Per tubam autem, quæ nulla profecto in futuro iudicio erit, Dei nutum, & imperium patefecit, qui ad omnes sit peruenturus. Ambrosius. per ictum oculi, inquit, breuitate vult

Resurrectio fit in instanti.

Ambro.

Chrysosto.

Theophil.

August.

Reuelatio.

Viui reperi-
entur.

David.

In momento.

Chrysosto.

Theoph.

Nouissima
tuba.

Ambrosius.

nis resur-
rectione.

August.

Differentia
iustorum, &
impiorum.

Thef. 4.

Quomodo o-
mnes resur-
gent, si mul-
ti inuenien-
tur viui.

Terra es & in
terram ibis.

Quomodo
morientur in
aëre.

Hieronymus.

Theodorus.

Celeritas re-
surrectionis.

Diodorus.

Apollinarius.

Didymus.

vult significare momenti, vt quanta sit Dei potentia, ex resurrectionis celeritate cognoscas. In nouissima tuba, nouissimus aduentus intelligitur Christi. August. ep. 146. In Atomo, inquit, hoc est, in puncto temporis, quod diuidi non potest. In ictu oculi, hoc est, in summa celeritate: in nouissima tuba, hoc est, in nouissimo signo, quod dabitur, vt ista compleantur. Canet enim tuba, & mortui resurgent incorrupti: & nos commutabimur, in melius vtique: Omnes ergo resurgent in corrupti integritate membrorum. Sed iusti immutabuntur in illam incorruptelam, cui omnino nulla possit nocere corruptio: ac per hoc, qui in eam non commutabuntur, corrumpendi resurgent dolore poenarum, cum audierint: Ite maledicti in ignem aeternum. Et lib. 20. de ciuit. cap. 20. Cum, inquit, nec resurrectio fieri possit, nisi mors praeceperit: nec dormitionem intelligere possumus, nisi mortem, quomodo omnes, vel dormient, vel resurgent; si tam multi, quos in corpore inuenturus est Christus, nec dormient, nec resurgent? Si enim sanctos, qui reperientur Christo veniente viuentes, eiꝯ in obuiam rapiuntur, crediderimus eodem raptu de mortalibus corporibus exituros, & ad eandem mox immortalia redituros, nullas in verbis Apostoli patiemur angustias; quia nec illi per immortalitatem viuificabuntur, nisi quamlibet paululum tamen ante moriantur: ac per hoc, & a resurrectione non erunt alieni, quam dormitio praecedit, quamuis breuissima, non tamen nulla. Cur autem nobis incredibile videatur illam multitudinem corporum in aëre quodam modo seminari, atq; ibi protinus immortaliter, atq; incorruptibiliter reuiuiscere, cum credamus, quod idem ipse Apostolus dicit, in ictu oculi futuram resurrectionem, & in membra sine fine victura tanta facilitate, tamq; inestimabili velocitate rediturum antiquissimorum cadauerum puluerem? Nec ab illa sententia qua homini dictum est, Terra es, & in terram ibis, futuros illos sanctos arbitremur immunes, si eorum morientium in terram non recident corpora, sed sicut in ipso raptu morientur, ita & resurgent dum feruntur in aëra. In terram quippe ibis, & in hoc ibi amissa vita, quod eras antequam asumeres vitam: id est, hoc eris exanimis, quod eras, antequam esses animatus. Terra es animata, quod non eras: terra eris exanimis, sicut eras. Quod sunt & antequam putrescant omnia corpora mortuorum, quod erunt & illa, si morientur, ubicunque moriantur, cum vita carebunt, quam continuo receptura sunt. Sic ergo ibunt in terram, quia ex viuis hominibus terra erunt, quemadmodum id in cinerem, quod fit cinis. haec Aug. Ex quibus colligimus, omnes esse morituros, etiam illos, qui in aduentu domini viuere reperientur: quorum personam se praeferre dicit Apostolus, propterea quod vnus sit ex numero iustorum. Scribit de hac materia copiosissime Hieronymus in epist. ad Minerium, & Alexandrum, tomo tertio ep. circa finem. Habent, inquit, quaedam exemplaria, non omnes dormiemus, omnes autem immutabimur: vtrumque enim in Graecis codicibus inuenitur. super quo Theodorus Heracleotes, quae vrbs olim Perintus vocabatur, in commentariolis Apostoli sic locutus est: Omnes quidem non dormiemus, omnes autem immutabimur. Enoch enim & Elias, mortis necessitate superata, ita, vt erant in corporibus, de terrena conuersatione ad coelestia regna translati sunt. vnde & sancti qui die consummationis, atq; iudicii in corporibus reperiendi sunt, cum aliis sanctis, qui ex mortuis resurrecturi sunt, rapiuntur in nubibus obuiam Christo, & non gustabunt mortem. Tanta autem fiet celeritate resurrectio mortuorum, vt viui, quos in corporibus suis, consummationis tempus inuenerit, mortuos de inferis resurgentes, praeuire non valeant. Diodorus Tarsensis Episcopus, si, inquit, incorrupti resurgent mortui, haud dubium, quin & ipsi ad meliora mutati, quid necesse fuit dicere, & nos immutabimur? An hoc voluit intelligi, quod incorruptio communis sit omnium, immutatio autem proprie iustorum? Dum non solum incorruptionem, & immortalitatem, sed consequuntur & gloriam. Apollinarius licet aliis verbis eadem quae Theodorus asseruit, quosdam non esse morituros, & de presenti vita rapiendos in futuram: vt mutatis glorificatisq; corporibus sint cum Christo. Didymus non pedibus, sed verbis in Origenis transcens sententiam, contraria via graditur. Omnes, inquit, dormiemus, id est, moriemur: non omnes autem, sed soli sancti immutabimur. scio quod in nonnullis codicibus

dicibus scriptum sit: Non quidem omnes dormiemus, omnes autem immutabimur. sed cō-
siderandum, an ei, quod præmissum est, omnes immutabimur, possit convenire quod se-
quitur: Mortui resurgent incorrupti, & nos immutabimur: si enim omnes immutabuntur,
& hoc commune cum cæteris est, superfluum fuit dicere, & nos immutabimur. Quamob-
rem ita legendum est: omnes quidem dormiemus, non omnes autem immutabimur. si e-
nim in Adam omnes moriuntur, & in morte dormitio est: omnes ergo dormiemus, siue
moriemur. Dormit autem iuxta idioma scripturarum, qui mortuus est spe resurrectionis
futura, omnisq; qui dormit, utiq; expersgiscitur, si tamen non subita vis mortis eum oppres-
serit, & mors somno fuerit copulata. Cumq; omnes ita dormierint lege naturæ, soli sancti
& corpore, & anima immutabuntur: ita ut incorruptio omnium resurgentium sit: gloria
autem, atq; mutatio propriè sanctorum. Sequitur, ἐν ὁτοῦ, ἐν ὁτοῦ, siue ἐν ὁτοῦ ὁ φθαλμὸς
utrumq; enim legitur: & nostri interpretati sunt, in momento, & in ictu, siue, in motu o-
culi, idem Didymus ita explanavit: iuncta simul omnium resurrectione, rapiuntur ob-
uiam Christo; sed hi quos mors dissoluerit. Quando ergo dicit, In puncto temporis, futu-
ram omnium resurrectionem, cunctam primæ, & secundæ resurrectionis excludit fabulā,
qua alij primi, alij nouissimi resurrecturi esse creduntur. Atomus autem punctum tem-
poris est, quod secari & diuidi non potest. vnde & Epicurus ex suis Atomis mundum
struit, & vniuersa conformat. Ictusq; oculi siue motus; qui Græcè dicitur, ὁππῇ, tanta ve-
locitate transcurrit, ut penè sensum videntis effugiat. verum quia in plerisq; codicibus pro
ἁπλῶς, id est, ictu vel motu ἁπλῶς legitur: hoc sentire debemus, quod quomodo leuis pluma,
vel stipula, aut tenue siccumq; folium, vento flatuq; raptatur, & de terra ad sublime trans-
fertur; sic ad ictum oculi, & ad nutum Dei, omnium mortuorum corpora mouebuntur
parata ad aduentum iudicis. Canet enim tuba. Duplicem habet intelligentiam, ut clangor
tubæ, aut vocis indicet magnitudinem: iuxta illud Isa. Sicut tuba exalta vocem tuam: aut
apertam omnium resurrectionem: sicut legitur: in Mat. Noli tuba canere ante te. Quæri-
mus cur ad nouissimam tubam mortuos scripserit resurrecturos? Quando enim nouissima
dicitur, utiq; aliæ præcesserunt. In Apocalipsi 8. cap. septē describuntur angeli cum tubis,
& vnoquoq; clangente, quid per singulos actum sit, indicatur. Nouissimo autem, id est,
septimo, claro tubæ strepitu personante, mortui suscitantur, corpora incorrupta recipiētes.
vnde post nouissimam tubam, exponit Apostolus quid sequatur: Canet enim tuba, & mor-
tui resurgent incorrupti, & nos immutabimur. Quando dicit nos, alium se, & eos qui se-
cum sunt, præter mortuos esse significat. Acacius Casareæ Episcopus lib. quarto. Commu-
mutatio, inquit, qua Paulus mutandus, & sancti sunt, glorificatio intelligitur: Incorruptio
autem idcirco communis est omnium; quia in ea miserabiliores erunt peccatores, ut ad
tormenta perpetui sint, & non mortali, & corruptibili corpore dissoluantur. sic legimus
in Daniele 12. Multi dormientes in terræ puluere, resurgent: alij in gloriam aternam, alij
in confusionem, & opprobrium sempiternū. Transeamus ad secundam lectionem, quæ ita
fertur in plerisq; codicibus: Non quidem omnes dormiemus, omnes autem immutabimur.
ex qua nonnulli asserunt, multos viuos in corporibus reperiendos, & si non dormiant om-
nes, non omnes esse morituros: si autem non moriantur omnes, non omnes resurrecturos.
Resurgere enim propriè dicitur, qui prius moriendo cecidit. vnde & Paulum volunt scri-
bere ad Thes. 14. Et mortui qui in Christo sunt, resurgent primum, deinde nos qui viuimus
& c. Ex quibus dictis probare conantur Apostol. Paulum, & qui cum eo scribebant epist.
putasse se non esse morituros, sed reperiendos in die consummationis in corpore. Quod si
verum est, errauit Paulus, & humana estimatione deceptus est, ut arbitraretur se inue-
niendum in corpore: quod falsum esse, rerum exitus approbavit. Quam ob causam in 2.
epist. Thesaloni. qui perperam primam epistolam intellexerant, ab Apostolo corriguntur:
Nec citò, inquit, moueamini, quasi instet dies domini & c. Sensus ergo est: Non omnes
dormiemus, quia quidam erunt, qui semper Christo viuunt, & non dormient in somno pec-
cati: omnes tamen immutabuntur, non immutatione gloriæ, quæ propriè debetur sanctis;

nis resur-
rectione.

Omnes resur-
gemus, sed
non omnes
immutabi-
mur.

In ictu oculi.

Atomus.

Clangor tube

Septem tube.

Acacius.

Daniel.

Secūda lectio
apud Hierony-
mum.

Mortui qui in
Christo sunt
resurgent pri-
mum.

Dormitio du-
plex.

rectione
hominis.

Ad Martham.
Qui credit in
me etiamsi
mortuus fue-
rit uiuet.

sed ea immutatione qua corruptiuum hoc, incorruptiuū efficitur, ut vel poenas, vel premia recipiat sempiterna. De hoc dormiente dicebat Dominus ad Martham: Qui credit in me, etiamsi mortuus fuerit, uiuet: & omnis qui uiuit, & credit in me, non morietur in eternū. Qui enim tota mente in Christū confidit, etiamsi ut homo lapsus, mortuus fuerit in peccato, fide sua uiuit in perpetuum. Et sic stare potest, ut qui credit in Christū, non moriatur: & etiamsi mortuus fuerit, uiuat in perpetuum. Quod iuxta corporalem mortem, excepto Enoch & Elia, nulli contigisse perspicuum est. Qui autem fidei magnitudine semper uiuunt in Christo, non dormient, neq; morientur, sed imitatores erunt uitae Apostolicae, qui nunquam dormire, nunquam mortui sunt. haec Hieronymus, cetera, quae remanent in sequenti cap. dicam ne diminuta videatur Catholica sanctissimi, doctissimiq; Hieronymi doctrina.

CAP. II.

*Hieronymi doctrina super illud Pauli:
Omnes quidem resurgemus.*

Hieronymus.



Diodorus.

Non praue-
niemus eos qui
dormierunt.

Origen.

Nos qui uiui-
mus.

Duplex ordo
uiuorum, &
non uiuorum

Viuentes duo
bus modis di-
cuntur,

Omnes, iuxta secundam lectionem, immutabuntur; quomodo postea dicitur, quasi praecipuum atq; priuatum, & proprie Apostolorum: Et nos immutabimur? quando enim dicit Nos, sanctos quosq; significat. Item, quaretiis quomodo sit intelligendum illud ad Thes. 14. Deinde nos, qui uiuimus & c. Diodorus haec scripsit. residuos, atq; uiuentes, Paulus Apostolus vocat, non quod uelit intelligi & se & alios resurrectionis tempore reperiendos; sed nos dixit, pro eo quod est, iustos, de quorum & ego sum numero. Ipsi enim rapiuntur obuiam Christo, & non peccatores. uiuentes autem non iuxta tropologiam, sanctos accipimus, qui peccato non mortui sunt, sed omnes, quos in corpore adueniens Christus inuenerit. Quodq; sequitur: Non praueuiemus eos qui dormierunt: nequaquam ad peccatores referre debemus. Neq; enim peccatores cum iustis rapiuntur obuiam Christo, sed eos, quos mors dissoluerit. sic etiam legimus in Euangelio Luca: Sicut in diebus Noë ducebant uxores, & nubebant, & repente venit diluuium, & tulit omnes; sic erit aduentus filij hominis. quibus sermonibus approbatur, in fine mundi multos uiuos, & adhuc in corporibus reperiendos. Item, Media nocte sponsus venit, qui utiq; uiuentes in corpore deprehendet, quando duo erunt in lectulo uno, unus assumetur, & alius relinquetur. quibus dictis ostenditur, medio noctis securis omnibus consumationem omnium esse venturam. Origenes in tertio volumine exigmaticon. Nos qui uiuimus, inquit, quorum corpus mortuum est propter peccatum, spiritus autem uiuit propter iustitiam. illi autem, quod ad Thes. legitur, & mortui qui in Christo sunt, resurgent primi: hoc quod ad Cor. scriptum est, Et mortui resurgent incorrupti. Porro quod sequitur: Deinde nos qui uiuimus: illi respondet: Et nos immutabimur, quorum utrumq; sic intelligi potest: Nos qui uiuimus, qui residui sumus in aduentu domini, qui immutabimur, & non sumus ex his qui appellantur mortui, sed uiuimus; idcirco praesentiam domini non in morte, sed in vita praestolamur, quia electi sumus reliquiae, de quibus dictum est, ad Eliam: Dereliqui mihi septem milia uirorum, qui non curuauerunt genua Baal. In Ioannis quoq; Euangelio, uiuorum, & non uiuorum, duplex ordo describitur. Omnis qui credit in me, etiamsi mortuus fuerit, uiuet: & omnis qui uiuit, & credit in me, non morietur in eternum. si uiuos ita intelligimus, ut iam a nobis dictum est, dormientes, & in Christo mortuos, illos esse credamus, qui cum uelint in Christo uiuere, tamen peccato mortui sunt: Sin autem reliquiae, & electio secundum gratiam, appellantur uiuentes: qui non ita credunt, dormientes, & mortui appellantur in Christo. haec Hieronymus. In epitaphio autem Paulae probat resurrectionem mortuorum: Si corporum, inquit, non fuerit resurrectio, nequaquam erit resurrectio mortuorum. In resurrectione non nubent, neq; traden-
tur ad

tur ad nuptias, sed erunt similes angelorum. ubi sexuum diuersitas demonstratur. Quod si
 opposueris, quomodo ergo erimus similes angelorum, cum inter angelos non sit masculus &
 foemina? breuiter ausculta: non substantiam nobis angelorum, sed conuersationem, & be-
 atitudinē dominus repromittit. Quomodo Ioannes baptista antequam decollaretur, ange-
 lus appellatus est, & omnes electi ac virgines Dei, etiam in isto seculo vitam in se expri-
 munt angelorum. Quando ergo dicitur: Eritis similes angelorum, similitudo promittitur,
 non natura mutatur. simulq; responde, quomodo illud interpreteris, quod Thomas domi-
 ni resurgenti tetigerit manus, & viderit lancea latus eius perforatum? Et Petrus in litto-
 re stantem viderit dominum, & partem apsi piscis, ac fauū mellis comedentem? Qui sta-
 bat, profecto habebat pedes: qui monstrauit latus vulneratum, utiq; & ventrem, & pe-
 ctus habuit, sine quibus non sunt latera ventri & pectori coherentia: qui locutus est, lin-
 gua & palato, ac dentibus loquebatur: cuius palpatæ sunt manus, consequenter & brachia
 habuit. Cum igitur omnia membra habuisse dicatur, necesse est, ut totum corpus habue-
 rit, quod conficitur ex membris: non utiq; foemineum, sed virile, id est, eiusdem sexus, in
 quo mortuus est: Palpate, inquit, & videte, quia spiritus carnem, & ossa non habet, sicut
 me videtis habere: Et cum hoc dixisset, ostendit eis manus & pedes. Ossa ergo, caro, ma-
 nus, & pedes, veri corporis indicia sunt. Et ad Pammachium aduersus errores Ioannis Le-
 rosolimitani: Christus primogenitus ex mortuis, primitias massæ corporū nostrorum, quas
 in sepulchro positas suscitauit, peruexit ad cælum, spem nobis resurrectionis in resurre-
 ctione proprii corporis tribuens: unde & omnes sic speramus resurgere ex mortuis, sicut ille
 surrexit. Non in aliis quibusdam peregrinis, & in alienis corporibus, quæ assumuntur in
 phantasmate; sed sicut ipse in illo corpore, quod apud nos in sancto sepulchro conditum
 resurrexit; ita & nos in ipsis corporibus, quibus nunc circumdamur, & in quibus nunc
 sepelimur, eadem ratione, & visione speramus resurgere. Neq; enim fas est, ut in aliis cor-
 poribus animæ peccauerint, in aliis torqueantur: nec iusti iudicis alia corpora pro Christo
 sanguinem fundere, & alia coronari. Quod verò dicit Apostolus 1. Cor. 15. Corruptibile
 hoc induere incorruptionem, non dicit corpus abolendum, sed quod antea fuit inglorium,
 incorruptione vestiendum. Fauet huic proposito Isaias cap. 26. Resurgent, inquit, mortui:
 & resurgent qui in sepulchris erant, & letabuntur omnes, qui sunt in terra. Ros enim qui
 à te est, sanitas illis est, terra verò impiorum cadet, hoc est, corpora impiorum ruina da-
 mnationis excipiet. ait Aug. 20. lib. de ciuit. cap. 21. Iam verò, inquit, si de bonorum re-
 surrectione, quod dictum est, diligentius & distinctius velimus intueri, ad primam re-
 ferendum est, quod dictum est, Resurgent mortui: ad secundam verò quod sequitur: Et
 resurgent qui in sepulchris erunt. Iam & si illos inquiramus sanctos, quos hic viuos inuen-
 turus est dominus, eis congruè deputabitur, quod adiunxit. Et letabuntur omnes, qui sunt
 in terra: ros enim qui à te est, sanitas illis est, hoc est, immortalitas. Ea namq; est plenif-
 sima sanitas, quæ non reficitur alimentis, tanquam quotidianis medicamentis. Item, Isaias. Isaias. 66.
 66. de mortuorum resurrectione sic loquitur: Et ossa vestra, ut herba exorientur, mor-
 tuorum resurrectionem strinxit, teste Augustino. Quomodo enim cælum nouum, & ter-
 ra noua manebit coram me, dicit dominus; sic stabit semen vestrum, & nomen vestrum,
 & erit mensis ex mense, & sabbatum ex sabbato: & veniet omnis caro in conspectu meo
 adorare in Ierusalem, dicit dominus, & egredientur, & videbunt membra hominum,
 qui præuaricati sunt in me. vermis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur,
 & erunt visui omni carni. Ad hoc iste propheta terminauit librum, ad quod terminabi-
 tur seculum. Mensis ex mense, ait Aug. cap. 22. lib. 20. tanquam Luna ex Luna, & re-
 quies ex requie, cum ex his umbris veteribus, & temporalibus, in illa lumina noua, ac sempi-
 terna, transibimus. Dan. 12. similia cecinit: In tempore illo saluabitur populus tuus, ait, omnis
 qui inuentus fuerit scriptus in lib. & multi dormientes in terræ puluere exurgēt. hi in ritā
 æternam, & hi in opprobrium, & in confusionē æternā. & intelligentes fulgebunt, sicut cla-
 ritas firmamenti, & qui ad iustitiā erudiunt multos, sicut stellæ ad perpetuas æternitates.

nis resur-
rectione.Eustochium.
Post resurre-
ctionem eri-
mus similes
angelis.Corporum re-
surrectio.

Pammachius

Rationes re-
surrectionis
corporum.

Isaias. 26.

Aug. de ciuit.
Bonorum re-
surrectio.

Isaias. 66.

Ossa germi-
nare.Mensis ex mē-
se.

Daniel. 12.

Ephe. 4.

De viro per-
fecto, qui est
Christus cum
ecclesia.Christus est
mensura ple-
nitudinis.pulverum re-
collectio fit in
tempore.Alii putant fi-
eri in instantiContraria opi-
nio, quod non
possit fieri in
instanti.

1.

Similis modus loquendi est in Ioan. Euan. ca. 5. Et qui bona fecerunt, ibunt in resurrectione vite, qui vero mala egerunt, in resurrectionem iudicii. lib. 22. de ciuit. Dei ca. 18. loquens August. de viro perfecto, qui est Christus cum Ecclesia: Donec occurramus omnes (ait Apostolus ad Ephe. 4.) in virum perfectum. Ecce qui est vir perfectus, caput, & corpus, quod constat omnibus membris, quæ suo tempore complebuntur. Quotidie tamen eidem corpori accedunt, dum ædificatur ecclesia, cui dicitur 1. Corint. 12. Vos autem estis corpus Christi, & membra ad inuicem connexa. Et ad Col. 1. Pro corpore eius, quæ est ecclesia. Et 1. ad Corint. 10. Vnus panis, vnum corpus multi sumus. De cuius corporis ædificatione loquitur ad Ephe. 4. Ad consummationem sanctorum, in opus ministerij, in ædificationem corporis Christi: ac deinde subiectum est, Donec occurramus omnes in vnitatem fidei, & agnitionem filij Dei, in virum perfectum, in mensuram ætatis plenitudinis Christi. &c. Sicut ergo est mensura vniuscuiusque partis; ita totius corporis, quod omnibus suis partibus constat. Est vtiq; mensura plenitudinis, de qua dictum est: In mensura ætatis plenitudinis. Quam plenitudinem etiam illo commemorauit loco, vbi ait de Christo: Et ipsum dedit caput super omnem ecclesiam, quæ est corpus eius, plenitudo eius, qui omnia in omnibus adimplet. Vt ergo sit vir iste perfectus, necesse erit mortuos resurgere, vt ex suis electis, ex quibus constat ecclesia Dei viui, corpus Christi mysticum; vir perfectus consurgere queat, Christus scilicet, & ecclesia. Neque enim decens est, caput sine membris consistere, aut vicissim, membra à corpore separari. Cum ergo hæc ita se habeant, dici potest, pulverum reollectionem in tempore fieri, modò angelorum ministerio fiat, quia per motum fiet: motus autem non fiet in instanti. At reformatio corporis, & corruptio pulueris, in instanti fiet, dispositiua alteratione nequaquam precedente, quæ sit verè motus: materia enim pulueris ad formam corporis habendam in instanti disponetur, atq; corrumpetur. Animatio præterea in eodem erit instanti: siquidem simul à Deo corpus formabitur, & anima infundetur. Ex quo patet, illam animationem, propriam, ac veram mutationem appellandam non esse: quippe cum à corpore duratione non precedatur, sed natura tantum. Verum nonnullis visum est, puluerem mortuorum in instanti esse colligendum, etiamsi per motum sit colligendus: motus enim diuina virtute potest esse in instanti, non modò generatio, siue instantanea mutatio. Motus, inquit, quod ad illud, quod principaliter significat, est idem essentialiter cum termino. Etenim, sicut esse est idem cum eo, quod est; ita & fieri, vt puta motus, est idem cum eo, quod fit, cum forma scilicet. Quamobrem dictum est à philosopho 5. phys. motum esse de genere termini ad quem, vbi distinguit species motus secundum terminos. Commentator præterea 3. phys. putat veriore esse opinionem, quæ asserit, motum esse formam fluentem.

1. Sed terminus motus potest esse in instanti, & motus ergo. Item, quæ essentialiter distinguuntur ab inuicem, diuina virtute, vnum potest fieri sine altero: sed motus essentialiter distinguitur à successionem, sicut subiectum à propria passione, est enim prior ipso naturaliter: Potest ergo Deus facere motum sine successionem: & sic in instanti. Amplius, successio non est in motu (teste Commentatore 4. phys.) nisi propter resistantiam mobilis ad motorem, aut medij ad mobile, vel ad motorem: quæ omnes causæ, ad vnā, nempe ad impotentiam mouentis reduci possunt, cui aliquid resistit in mouendo. Sed hoc in Deum non cadit, quippe qui est potentia infinitus: ergo quod prius. Præterea, quod aliquid maiorem minoremque locum occupet in instanti, natura fieri potest: quando enim ex densò corpore rarum gignitur, veluti quando ex terra fit ignis, aut è conuersò; in instanti generationis, materia prior, maiorem, minoremque accipit locum: minorem quidem condensatione, rarefactione verò, maiorem. Collectio ergo pulverum, etiamsi fieret per motum localem: ad huc tamen diuina virtute posset fieri in instanti. Alij oppositum tueri conantur: Non potest, inquiunt, fieri translatio pulverum; nisi per motum localem, & mutationem ad vbi: sed à nulla virtute fieri potest, vt motus localis fiat in instanti, cum id destruat naturam motus: aliter in vacuo posset fieri motus, quod à philosopho confutatur, 4. phys.
- 2.
- 3.
- 4.

igitur.

igitur collectio puluerum non fiet in instanti. Amplius, si talis recollectio fieret in instanti, tunc certe idem corpus, in principio spatij, in medio, atq; in extremo simul esset, quod implicat contradictionem. Antecedens patet, quod enim sic fieret in instanti, ubique simul esset. vacuum præterea tunc in natura dari, necesse esset: siquidem locus ille, à quo esset mortuorum pulvis transferendus, in instanti alio corpore repleti non posset. Atqui, vacuum in natura non dari, in 3. lib. declarauimus: ergo quod prius.

nis resur-
rectione.

2.
3.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Erùm ad huiusmodi argumenta sic posset aliquis respondere: & ad primū quidem, motum non esse idem cum forma terminante perfectā, aut imperfectā. Si enim esset idem cum imperfectā, eadem quoq; ratione cum perfectā: utraq; siquidem per motum acquiritur. Et cum dicis quod esse sit, &c. Non est simile de fieri, & eo, quod sit. Etenim, manente eo, quod est, ut ipsum esse maneat, necesse est: quod quidem non est via in id, quod est. At, manente eo, quod sit, non manet fieri, vniuersaliter loquendo, præsertim fieri, qui est motus. Reuera, manente domo, non manet edificatio: ideòq; non valet similitudo. Ad philosophi auctoritatem dico, à philosopho dictum non esse, motum diuersificari, siue diuersum reddi secundum genera generalissima, sed secundum species infra genus suum, ac consequenter non fuisse motum, cum termino idem esse: qui planè secundum suū genus generalissimum, varius, atq; diuersus redditur. Alterius enim (sicut patet) generalissimi sunt, quantitas, qualitas, & ubi. Commentator præterea 5. phys. quæ dixerat, corrigens, ait motum non esse transmutationem, ac consequenter non esse formam, ad quam terminatur. Ad 2. Minor est falsa: nam quemadmodum ens permanens per suam naturam intrinsecam, & non per aliquod additum, est huiusmodi; ita certè successiuum, est tale per suam naturā: successio ergo à motu separari non potest. Ad 3. Dico, motui successionem semper inesse ex propria natura intrinseca, vndeunque fiat: & fieri non posse ut motus sit, nisi in successiuo, siue successione, quemadmodum hominem, non nisi in rationali. Quare, siue successio motui insit interdum à causa intrinseca, & extrinseca simul, siue ab altera illarum; semper tamen ita illi adhæret, ut absq; ea, esse nequeat. Ad 4. Illa quidem fieri possunt in instanti, non tamen per verū motum, sed potiùs per simplicem mutationem: falsum ergo est, si per motum localem illa fieri, dixeris. siquidem talia in instanti fieri per motum minime possunt. Quod si dixeris posse corpus à Deo fieri, esse in instanti in principio spatij, medio, & fine; & sic à Deo moueri in instanti. Approbo quidem, per motum tamen negò, cum motus destruat naturam. Itaq; quemadmodum fieri non potest, ut motus successione careat, & generatio, siue mutatio instantanea, sit in tempore; ita planè, ut pulvis mortuorum per motum localem in instanti adunetur, atq; in vnum redigatur. Ad primū secundæ opinionis respondeo, Quoddam falsum ab illis supponi, nempe, non nisi per motum localem, puluerum congregationem, fieri posse; quandoquidem per mutationem instantaneam, diuina virtute fieri valeat: quæ quidem mutatio propriè motus non dicitur. Non omnis ergo mutatio ad qualitatem, est propriè motus, qui dicitur alteratio, sed interdum potest esse mutatio instantanea, & simplex. Ad 2. Diuina virtute fieri potest, ut idē corpus simul sit in pluribus locis, non quidem per motum continuum in instanti; sed potiùs per plures simplices mutationes. Ad 3. Dico, per naturam vacuum fieri non posse: à natura enim vnum corpus non extruditur, nisi alio priùs aduecto: potest nihilominus per naturam, aliqua instantanea mutatio fieri, seu acceptio maioris loci in instanti, atque ita expelli, siue introduci aliquod corpus in instanti. Porro, diuina virtute vacuū fieri potest, dum ab illa, aliquod corpus moueri potest, siue annihilari, alio corpore non introducto.

1.

Philoso.

Commen.

2.

3.

4.

Motus non fit
in instanti.

Argumenta
alterius opi-
nionis.

1.

2.

3.

Virtute diui-
na posse fieri
vacuum.

nis resur-
rectione.

forma substā-
tialis in instā-
ti introduci-
tur.

In eodem in-
stanti puluere
corrumpi, &
corpus ani-
mari.

Homo idem
resurget.

Iob 19. in car-
ne mea vide-
bo Deū meū

Hieronymus.

Vestri capilli
capillis nume-
rati sunt.

Tertullianus.

Quare caro re-
surget.

Aug. in cor-
poribus Mar-
tyrum rema-
nere cicatrices

Itaq; reformatio corporis, quoad pulueris corruptionem, formaeque substantialis pulueris in materia pulueris introductionem: perspicuum esse potest, ad instar generationis corruptionisq; substantialis, in instanti fieri. Porro, formae substantialis introductio in instanti fiat, necesse est; propter eius simplicitatem, ad quam non potest esse actio, aut passio successiva, & consequenter, nec motus etiam. huiusmodi namq; forma non intenditur, neque remittitur, propterea quod non habeat partes, in quibus talis intensio fiat, & remissio: idcirco fit in instanti. Quoad verò ad animationem corporis, & infusionem animae rationalis, quod est ultimum, atq; perfectissimum in resurrectione: illa profectò similiter fiet in instanti, propterea quia est forma simplex, gradu intensiois, siue remissionis carens: ideoq; illius introductio fiet in instanti. Quod verò in oppositum adducitur, resurrectionem, quantum ad corporis reformationem, animationemq; in instanti fieri non posse: Respondet, in eodem instanti puluerem corrumpi, & corpus animari, reformariq;. Quod si dixeris, quod esse pulueris sit finitum, & determinatum; ideoque ultimum instans illi correspondet, sicut & primum, ac proinde non posse fieri in instanti. Dico, quod licet tempus sit finitum, & esse rei similiter: ipsi tamen non correspondet, illud ultimum instans terminatiuum, sed potius non esse post esse, in quo simul instanti, id quod generatur, accipit, sibiq; illud esse attribuitur, non autem non esse corrupti. Quam ob causam dictum est à philosopho 8. phys. instans esse posterioris passionis: etenim quamvis in eodem instanti corruptum non sit, & genitum, posterioris tamen passionis dicitur, propterea quod non esse propriè non mensuratur; sed potius ipsum esse. Ex quibus perspicuum est, non esse opus, ut instans sit immediatum instanti, sed tempori. Quomodo ergo resurrectio mortuorum fiat in instanti, dixi. Posthac dicamus, quomodo idem homo resurget. Ceterum, fidem resurrectionis, quantum ad pietatem, & afflictorum consolationem, plenissimè ab Apostolo astrui, 4 Thes. prioris epistolae, & 15. 1. ad Cor. audiuius Vbi maxima ex parte etiam qualitates corporum proponit. Hoc idem docetur à Iob ca. 19. Et in carne mea videbo Deum meum. Scio enim quod redemptor meus uiuit, & in nouissimo die de terra surrecturus sum. Et rursum circumdabor pelle mea, & in carne mea videbo Deum, quem visurus sum ego ipse, & oculi mei conspiciuntur sunt, & non alius. Reposita est hac spes mea in sinu meo.

hac igitur (ait Hieronymus) clypeo ecclesia, quae incarnationem unigeniti Dei veram confitetur, & resurrectionem mortuorum verissimam credit futuram, se munit, & protegit, & inimicos suos conuincit, atq; debellat. Vbi sunt illi, qui dicunt nos in resurrectione alia corpora habituros? Ego (inquit Iob) vulneribus dissolutus, in hac carne, incorrupta resurrectione futura glorificatus videbo Deum. Ex quo loco aperte discimus, hoc ipsum corpus nos recepturos, in quo hic uiuimus, ut toti resurgamus, nihilq; perituum esse illis, quibus dicitur: Capillus de capite vestro non peribit. Quid exprobras carni? ait Tertullianus de resurrectione carnis. Deum expectat, in Deum sperat, à Deo honoratur. Teneas scripturas, quibus caro infuscatur: tene etiam quibus illustratur. Omnis caro foenum, sed videbit omnis caro salutare Dei. Non manebit spiritus meus in hominibus his, quia caro sunt, sed alibi dicitur, Effundam spiritum meum super omnem carnem. Itaq; si ignominiae carnis, resurrectionem eius expellunt, cur non dignitates potius inducent? Qui negant resurrectionem carnis, carnaliter uiuunt, negantes autem poenam, despicunt disciplinam. Idoneus est Deus reficere carnem, qui mundum ex nihilo condidit. Est autem futura resurrectio carnis, ut caro simul cum anima suam mercedem recipiat. Socia fuit operum, sic erit, & socia mercedis. Anima enim in carne, & cum carne, & per carnem, agit operas suas. Si ergo anima, quae agit, & impellit in omnia, carnis obsequium habet, non iniquus erit Deus, ut socium honorum à premiis arceat. Augustinus de ciuit. Dei, lib. 22. cap. 20. Nescio, inquit, quomodo sic afficimur amore martyrum; ut velimus in illo re-gno, in eorum corporibus videre vulnerum cicatrices. Et fortasse videbimus. Non enim deformitas in eis, sed dignitas erit. Capillus capitis vestri non peribit. Lucæ 21. Omnia ergo membra martyribus, quae illis amputata, siue ablata fuere, in resurrectione reddentur.

Quam-

Quamuis enim omnia quæ acciderant corpori vitia, tunc non erunt: non sunt tamen deputanda, vel appellanda vitia, virtutis indicia. Absit autem, ut ad resuscitanda corpora, vitia reddenda, non possit omnipotentia creatoris omnia reuocare, quæ vel bestia, vel ignis absumpsit, vel in puluerem cineremue collapsum, vel in humorem solutum, vel in auras est exhalatum. Absit, ut sinus ullus, secretumque naturæ ita recipiat aliquid subtractum sensibus nostris, ut omnium creatoris, aut lateat cognitionem, aut effugiat potestatem. Vnde iam etiam quæstio illa soluenda est, quæ difficilior videtur cæteris: ubi queritur: Cum caro mortui hominis, etiam alterius sit viuentis caro, cui potius eorum in resurrectione est reddenda? si enim quispiam confectus fame atque compulsus, rescatur cadaueribus hominum, quod malum aliquoties accidisse, et vetus testatur Historia 4. Reg. 6. et nostrorum temporum infelicia experimenta docuerunt; non quisquam veridica ratione contendet, totum digestum fuisse per imos meatus, nihilque inde in eius carne mutatum, atque conuersum. Diximus Deum posse reuocare quod fugit. Reddetur ergo caro illa homini, in quo esse caro humana primitus coepit. Ab illo quippe altero, tanquam mutuò sumpta deputanda est, quæ sicut æs alienum ei redibunda est; unde sumpta est: Sua verò illi, quem fames exinanierat, ab eo qui potest etiam exhalata reuocare, reddetur. Quamuis etsi omnibus perisset modis, nec ulla eius materies, in ullis naturæ latebris remansisset, unde vellet eam repararet omnipotens. Sed propter sententiam veritatis, quæ dictum est, Capillus capitis vestri non peribit, absurdum est, ut putemus, cum capillus hominis perire non possit, tantas carnes fame depastas, atque consumptas perire posse. Quibus omnibus pro modulo nostro consideratis, atque tractatis, hæc summa conficitur; ut in resurrectione carnis in æternum eas mansuras habeat corporum magnitudo, quas habebat perficiendæ, siue perfectæ cuiuscunque indita corpori ratio, iuuentutis in membrorum quoque omnium modulis congruo decore seruato. Quod decus, ut seruetur, si aliquid demptum fuerit indecenti alicui granditati in parte aliqua constitutæ, quod per totum spargatur, ut neque id pereat, et congruentia partium ubique teneatur; non est absurdum, ut aliquid inde etiam stature corporis addi posse credamus, cum omnibus ut decorem custodiat, id distribuitur: quod si deformiter in una esset, utique non deceret. Aut si contenditur in ea quæque statura corporis surrecturum esse, in qua defunctus est, non pugnaciter resistendum est, tantum absit omnis deformitas, omnis infirmitas, omnis tarditas, omnisque corruptio, et si quid aliud illud non decet regnum, in quo resurrectionis et promissionis filij æquales erunt angelis Dei: si non corpore, non etate certe felicitate. Hæc Augu: quæ ita clara sunt, atque plena, ut nihil illis addendum esse putem. Cap. 14. eiusdem libri describit infantium resurrectionem: Infantes, inquit, non sunt in ea surrecturi corporis exiguitate, qua mortui sunt; sed quod eis tardius accessurum erat tempore, hoc sunt illo opere miro atque celerrimo recepturi. In sententia quippe domini dictum est, scilicet, Capillus de capite vestro non peribit, non defuturum esse, quod fuit: non autem negatum est, affuturum esse, quod defuit. Defuit autem infanti perfecta quantitas sui corporis, quæ cum accesserit, longior esse non potest. Secundum hanc ergo rationem, in resurrectione corporis, detrimenta corporis non timemus. Creatori namque, qui creauit cuncta ex nihilo, deesse non potest, unde addat, quod addendum esse nouit. cap. 13. Abortiuos foetus, qui cum iam vixissent in utero, ibi sunt mortui, non video quomodo ad eos non pertineat resurrectio mortuorum; si non eximuntur de numero mortuorum. De his ergo sentiendum est, quod de iam natis infantibus diximus. cap. 17. Nonnulli, inquit, propter hoc, quod dictum est, 4. ad Eph. Donec occurramus omnes in unitatem fidei, in virum perfectum, in mensuram ætatis plenitudinis Christi, et ad Rom: 8. Conformes fieri imagini filij Dei: nec in sexu foemineo resurrecturas foeminas credunt, sed in virili omnes aiunt; quoniam Deus solum virum fecit ex limo, foeminam ex viro. Sed mihi melius sapere videntur, qui utrumque sexum resurrecturum esse non dubitant, Non enim libido ibi erit, quæ confusions est causa. Nam priusquam peccassent, nudi erant, et non confundebantur, vir et foemina, corporibus ergo illis vitia detrahentur, natura seruabitur. Non est autem vitium

nis resur-
rectione.

Caro mortui
fit caro viuen-
tis quando
surgit.

Capillus non
peribit.

Forma resur-
gentium.

Infantium re-
surrectio.

Abortiuus for-
tus.

Omnes in suo
sexu resuscita-
buntur.

nis resur-
rectione.

Quare mulier
ex viro.

tium sexus foemineus; sed natura, quæ tunc quidem, & à concubitu, & à partu immutata erit: erunt tamen membra foeminea, non accommodata vsui veteri, sed decori nouo: quo non aspiciatur aspicientis concupiscentia, quæ nulla erit, sed Dei laudetur sapientia, & clementia: qui & quod non erat, fecit, & liberauit à corruptione quod fecit. Creatura Dei est foemina, sicut & vir; sed vt de viro fieret, vnitas commendata est. vt autem illo modo fieret; Christus & ecclesia figurata est. Qui ergo vtrumq; sexum instituit, vtrumq; restituet. Deniq; ipse Dominus ait, in resurrectione angelorum nos similes esse futuros, similes, inquam, siue æquales immortalitate, non carne; sicut nec resurrectione, qua angeli non indiguerunt: quoniam nec mori potuerunt, hæc Augustinus.

CAP. IIII.

Quales resurgemus.

Partes substantiales homi.



Quoniam in carne nostra videbimus dominum, operæpretium erit scire, an secundum omnes partes substantiales, organicas, atq; accidentales, toti & integri surrecturi sumus. sunt autem partes hominis essentielles, corpus & anima intellectiua, quæ eadem est substantialiter sensitiua, atq; vegetatiua: sicut dixi libro sexto. Porro, partes corporis essentielles, est ipsa materia, ac forma mixti substantialis, ex quibus corpus conficitur, quod est ab anima perficiendum: ex anima verò, & corpore, humanitas, siue totus conflatur homo, & veritas humanæ naturæ consistit. Cùm ergo hæc ita se habeant, non est putandum nos resurrecturos esse, cum tota quam prius habuimus materia, quæ aliquando ad nostræ pertinuit veritatem naturæ. siquidem pueri surrecturi sunt, vt diximus, cum tanta materiæ quantitate, quanta est necessaria, vt ætas viri perfecti constitui possit: Quod profectò per nouæ additamentum materiæ fieri, putant omnes: Materia ergo infantium in resurrectione, non erit omnino eadem.

Non omnis
materia nostra
resurget.

1.

2.

3.

Amplius, Materia alimenti in hominis substantiam conuersa, ad humanæ naturæ spectat veritatem. sed totam illam materiam restaurandam reparandamq; non esse, & ratio docere potest, & hominis congrua dispositio. Nam cùm multa alimenta in hominis substantiam conuertantur, quæ quotidie fluunt & refluunt, si tota illorum materia esset surrectura: quis non videt futuram in hominis corpore deformitatem, ob nimiam molis, ac quantitatis magnitudinem? Item, quod idem homo numero redeat, sufficit ad materiæ identitatem vt tanta materiæ moles reparetur, quæ ipsum hominem aliquando pertinuit; quanta perfectam corporis humani staturam, proportionemq; conficere valet: Sicut enim ad hoc vt idem homo numero maneat viuus, non opus est illi tota materia præcedente; sed sufficit illi tantum materiæ habere, quantum sat illi est ad corporis sui complementum, debitæq; proportionis consummationem; ita planè in resurrectione, unicuiq; tantum propria materiæ reddetur: quantum sufficit ad proprii corporis perfectionem, atq; complementum. Non ergo sunt audiendi qui aiunt, illam solam materiam, quam ex materno vtero nobiscum adueximus, ad humanæ naturæ pertinere veritatem, eamq; tantummodo in resurrectione nos esse recepturos: quippe cum virtute nutritiue alimentum conuertatur in veritatem humanæ naturæ. De forma autem corporeitatis, siue mixtionis, idem potest esse iudicium: illa enim materiæ coextenditur, ex aqua educitur, fluit, refluitq; vniiformiter, sicut materia, vel partes eiusdem. Non ergo totus homo, siue totaliter, quoad huiusmodi formam, resurget; alioqui corpus nimiam haberet densitatem atq; quantitatem, quod haud dubium pulchritudini sanctæ resurrectionis non est tribuendum. Cùm ergo huiusmodi forma ex materia siteducta, quemadmodum tota, de tota materia educitur; ita certè pars de parte, ac illi coextenditur per accidens. Quoad verò ad animam intellectiuam, quoniam illa est simplex, indiuisibilis, atque immortalis, idem prorsus homo surget, qui prius fuerat in vita: & in hoc nulla cadit difficultas. De natura autem corporis ex materia, & forma mixtionis.

Materia ex
matris vtero
educta nō est
tantum sur-
rectura.

Forma corpo-
reitatis non
eadem resur-
git.

actionis, vel corporeitatis constituta, idem est sentiendum, quod sentire nos passi sumus de partibus corporis essentialibus, hominis naturam constituentibus, atque complementibus. Quod ad verò ad totam humanitatem, siue substantiam ex anima & corpore compositam, dicendum quidem nobis est, Quantum ad animam, eandem redituram, ratione autem corporis, status variationem recepturam. Itaque quamvis, quantum ad totam materiam, seu formam, aut naturam corporis, quam aliquando habuit, idem homo numero nequaquam resurgat: resurget nihilominus idem numero, sicut dictum est, quod ad suam perfectionem, atque complementum. Anima verò reuertetur eadem, termino unionis variato puta corpore. Proinde licet huiusmodi unio sit noua, non auferit tamen identitatem hominis, siue unitatem: est enim accidens, & ad hominis substantiam intrinsecam non attinet. De partibus autem integralibus an omnes eadem per omnia sint surrectura: Dico, partes integrales hominis intelligi posse heterogeneas, atque organicas, veluti sunt caro, & os, manus, & pes, & caput, cor, & huiusmodi: aut non organicas, heterogeneas, sicuti partes carnis, & ossis. Ex his autem, quæ dicta sunt patet, quid iam de istarum partium restauratione sit nobis sentiendum: nam quemadmodum necesse non est, totum corpus cum omni illa materia esse reparandum; ita certè neque secundum omnimodam istarum partium restitutionem: tametsi eadem suo modo sint mansura. Reuertentur ergo quod ad illud, quod necessarium est pro humani corporis perfectione construenda, atque animatione componenda, idque omnibus erit commune. Non ergo habebit homo præcise eandem carnem, quam in aliquo instanti vitæ suæ habuit, præter eam, quam à parentibus contraxit, & eam, quæ ad corporis humani est perfectionem necessaria, capilli & ungues pro ornatu electorum reddentur, ita ut nulla deformitas in illorum corporibus cernatur. Potentiæ partis intellectiue, quæ animam comitantur, eadem numero restituentur. De sensitiuis verò & organicis, idem est sentiendum si sint eadem consubstantialiter ipsi animæ, saltem quantum ad potentias remotas, quantum autem ad propinquas, sunt accidentia coniuncti: aut totum ipsum coniunctum ex potentia & organo, unde licet corrumpantur ad corruptionem coniuncti, eadem tamen, atque meliores restituendæ sunt filiis resurrectionis. Quatuor humores suo modo reuertentur eodem numero, quod ad necesse erit ad perfectam naturam humanam integritatem. Accidentia secundum partem separabilia: utpote quantitas, non reuertentur eadem omnino: sicut nec ipsa materia, sed unicuique dabitur, quod necessarium erit ad plenam, & proportionatam sui corporis perfectionem. Nullum verò accidens in beatorum corporibus esse poterit, quod illorum venustatem obscurare queat. De his omnibus clarissime doctissimeque disputatur ab Augustino in Enchiridion cap. 87. & sequentibus, Ex quo, inquit, incipit homo viuere, ex illo utique iam mori potest. Mortuus verò, ubicunque illi mors potuit euenire, quomodo ad resurrectionem non pertineat mortuorum, reperire non possum. Neque enim & monstra quæ nascuntur & viuunt, quamlibet cito moriantur, aut resurrectione negabuntur, aut ita variata resurrectione credenda sunt, ac non potius correctæ emendatæque natura. Absit enim, ut illum bimembrem, qui nuper natus est in oriente: de quo & fratres fidelissimi, qui eum viderunt, retulerunt, & sanctæ memoriæ Hieronymus presbyter scriptum reliquit: Absit inquam, ut unum hominem duplicem, ac non potius duos, quod futurum fuerat, si gemini nascerentur, resurrecturos existimemus. Ita cætera, quæ singuli quique partus, vel amplius, vel minus aliquid habendo, vel quadam nimia deformitate monstra dicuntur, ad humanæ naturæ figuram resurrectione reuocabuntur: ita, ut singulæ animæ singula sua corpora obtineant, nullis coherentibus, etiam quæcunque coherentia nata fuerant; sed seorsum sibi singulis sua membra gestantibus, quibus humani corporis completur integritas. Non autem perit deo terrena materies, de qua mortalium creatur caro: sed et in quemlibet puluerem, cineremue soluiatur, in quoslibet halitus aurasque diffugiat, in quamcunque aliorum corporum substantiam, vel in ipsa elementa vertatur, in quorumcunque animalium, etiam hominum cibum cedat, carnemque mutetur, illi animæ humanæ puncto temporis redit, quæ illam primitus, ut homo fieret, cresceret, viveret, animauit. Ipsa itaque terrena materies, quæ discedente a-

nis resur-
rectione.Idem homo
resurget quo-
ad animam in-
tellectiuam.Quomodo nō
resurget idem
homo.Partes inte-
grales surre-
cturæ.Vngues capil-
li resurgent
quomodo.Potentiæ ani-
mæ si resur-
gent.Accidentia an
redeant eadē.

August.

Monstra resur-
gent.

Hieronymus.

August.

Singulæ ani-
mæ singula
corpora obti-
nebunt.

nis resur-
rectione.

Corporis in-
stauratio.

Exemplum
de statua.

Corporibus
suus decor ad
detur.

In corporibus
erit inæquali-
tas.

Corpora san-
ctorum.

Obiectiones.

Costa Adæ.

Soluuntur ob-
iectiones.

dente anima, fit cadauer, non ita resurrectione reparabitur, ut ea quæ dilabuntur, & in alias, atq; alias aliarum rerum species formasq; vertuntur, quamvis ad corpus redeant, unde dilapsa sunt, ad easdem quoq; corporis partes, ubi fuerant, redire necesse sit. Alioquin si Capillus capiti redit, quod tam crebra tonsura detraxit: si unguitibus, quod toties dempsit exectio immoderata, & indecens cogitantibus, & ideo resurrectione carnis non credentibus occurrit informitas; sed quemadmodum si statua cuiuslibet solubilis metalli, aut igne liquesceret, aut contereretur in puluerem, aut confunderetur in massam, & eam vellet artifex rursus ex illius materie quantitate reparare; nihil interesset ad eius integritatem, quæ particula materie cui membro statuae redderetur, dum tamen in totum, ex quo constituta fuerat, restituta resumeret; Ita Deus mirabiliter atq; ineffabiliter artifex, de toto quo caro nostra constitit, eam mirabili & ineffabili celeritate restituet. Nec aliquid attinebit ad eius redintegrationem, utrum capilli ad capillos redeant, & ungues ad ungues, an quidquid eorum perierat, mutetur in carnem, & in partes alias corporis reuocetur, cur ante artificis providentia ne quid indecens fiat. Nec illud est consequens, ut ideo diuersa sit statua reuiuiscantium singulorum, quia fuerat diuersa viuientium, aut macri cum eadem macie, aut pingues cum eadem pinguedine reuiuiscant; sed si hoc est in consilio creatoris, ut in effigie sua cuiusq; proprietates, & discernibilis similitudo seruetur, in ceteris autem corporis bonis equalia cuncta reddantur: Ita modificabitur illa in utroq; materies, ut nec aliquid ex ea pereat, & quod alicui defuit, suppleat: qui etiam de nihilo potuit, quod voluit operari. Si autem in corporibus resurgentium rationabilis inæqualitas erit, sicut est vocum quibus cantus impletur; hoc fiet cuique de materia corporis sui, quod & hominem reddat aequalem angelicis cœtibus, & nihil inconueniens eorum ingerat sensibus. Indecorum quippe aliquid ibi non erit, sed quidquid futurum est, hoc decebit, quia nec futurum est, si non decebit. Resurgent igitur sanctorum corpora sine ullo vitio, sine ulla deformitate, sicut sine ulla corruptione, onere, difficultate. In quibus tanta facilitas resurgendi, quanta felicitas erit. Propter quod & spiritualia dicta sunt: cum proculdubio corpora sint futura, non spiritus, sed sicut corpus animale dicitur, quod tamen corpus non anima est; ita tunc spirituale, quod tamen corpus non spiritus erit. Sed arguat quispiam, Ad naturam humanam veritatem costa Adæ spectabat, de qua Euam formatam esse, scriptura docet: eam verò ad Eue naturam pertinere, nulli dubium esse potest: In resurrectione ergo cuius erit? In Adam profecto non est resurrectura, quippe cum caro vnus esse possit nutrimentum alterius. Nec etiam in ambobus: illud enim, quod fuit semen in vno, transmutationibus multis, in alio semen fieri potest: atq; ita eadem materia radicaliter pertineret ad naturam plurimorum. Non ergo in resurrectione resurget homo idem numero, quantum ad illa, quæ reuens obtinebat. Amplius, sicut audiuius ex Aug. statuae exemplo proposito, nihil refert quæ particula materie cui membro reddatur: sed si non redditur eidem corporis particula eadem materia, profecto eadem numero resurgere dici non potest. Ergo quod prius. Item, accidentia coniuncta, utpote figura, color, & huiusmodi, similiter & potentie sensitiue corrumpuntur ad corruptionem totius: sed corruptum inesse reparari non potest. Ergo &c.

Respondeo ad primum, atq; dico, illam costam non fuisse de veritate naturæ in Adam, sed sibi superfluam quod ad suppositum, necessariam tamen quod ad intentionem naturæ: fuit ergo illa costa addita Adæ propter speciei necessitatem, ut ex illa mulier fabricaretur. Ad confirmat: nunquam aliquid fuisse affirmo, nec etiam fore, quod ad duorum hominum naturam æque pertineret: idcirco in illo resurgat, necesse est, ad cuius naturæ veritatem prius magis attinuit, vel in quo prius illa pars fuit animata; in alio autem supplebit ille, qui de nihilo fecit omnia: vel de partibus, quæ in vitæ suæ successionem per nutritionem ad suum corpus pertinebant: vel vnde, & quomodo Deo placuerit. Ad aliam confirmat: Si talis casus contingeret, tunc tale semen in primo resurgeret. Ad 2. Non est similis ratio de toto, & de parte: totius enim restauratio prius intenditur, non sic autem partis, præsertim quæ non est principalis, sine cuius identitate potest totum esse idem. De parte vero

rectione
hominis.

3.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Soluuntur ob
iectiones.

1.

Vnitas forme
non sufficit.

2.

3.

Obiectio.

Triplex vni-
tas materiæ.

Alia

verò principali, & toto idem est sentiendum. Ad 3. Argumentum contra illos militat, qui corruptum, idem reparari non posse arbitrantur, cuius oppositum paulò ante ostensum est. Quòd si dixeris generatiuam potentiam frustra reparandam, cum suum actum nunquam sit habitura, Dico, illam ad suæ naturæ seu suppositi perfectionem pertinere, etiam si perpetuò suo sit actu vacatura. Dices, quod non habet diuersitatem ex sui natura, sed ab alio formaliter, & effectiue: id profectò indifferenter se habet à quacunq; forma potest esse tale. Sed prima materia est huiusmodi: igitur non est necessaria eadem numero materia in resurrectione, sed sufficit eadem forma. Sic enim docet philosophus 7. met: tex. 8. Materia, inquit, secundum se nec est quid, nec quantum: & Commentator de substantia orbis: Materiam, ait, per posse substantiari. Item, tota compositi vnitas pendet ex forma, alioqui animal nutritum, quòd ad essentiam non esset idem, quod prius: quod profectò à Damasceno lib. 4. cap. 5. vt falsum reicitur, non aliud corpus in nutritione esse docente. Sanè, si esset aliud animal non quidem secundum totum, aliter nutritio esset noua generatio, neq; secundum partem, quia non secundum formam: dicit enim philosophus primo de generatione tex. 41. Materiam in nutritione, sub ea, quæ existeret forma tantum esse. Neq; etiam secundum materiam, quia non tota materia abiicitur: neq; secundum partem, cum materia, quantitate circumscripta, partem atq; partem non habeat. Non ergo necessaria erit eadem numero materia, sed sufficit eadem forma, vt homo idem numero resurgat. Iterum, vnus materiæ ab altera, actualis atque numeralis distinctio à forma dependet: igitur ex vnitate formæ sequitur vnitas materiæ. Dico, materiam esse in potentia ad quamlibet formam recipiendam, secundum certum tamen ordinem: siquidem quatenus sui vnionem præcedit, nullam profectò partitionem habet, sed indifferenter se habet ad omnes formas, quibus subiicitur: verum quatenus ordinem habet ad formas, quibus iam subditur, sic consequenter potentiam habet ad actualem distinctionem, suiq; secundum numerum participationem: ita vt secundum diuersas, diuersis formis, vnus ac diuersarum rationum subiici possit. Diuersæ autem materiæ partes, postquam sub diuersis formis constiterint, perpetuum ad illas ordinem seruant: Partes ergo materiæ licet ex seipsis formaliter siue effectiue, actualem ad inuicem distinctionem non habeant, fundamentaliter tamen atq; subiectiue dicuntur habere: sicut & aliæ relationes ex fundamento, & subiecto dependent. Non ergo vnitas formæ sufficit ad vnitatem materiæ subiectæ, sed necessaria est eadem materia, vt plena, atq; perfecta sit resurrectio. Ad 2. negatur cōsequentia, antecedens quoq; non est verum, sicut dixi, falsitas autem consequentiæ patet: quandoquidem in nutritione forma semper maneat & aliquid ex priori materia: proinde quod accedit, est vnum cum eo, quod præerat effectui. Igitur per totam vitam idem manet indiuiduum, eademq; materia. Quam ob causam non est simile iudicium de materia, quæ aduenit nutritio, & quæ adueniret animæ Petri, si Pauli materiam animare deberet: Nam aliqua materiæ vnitas, atq; identitas in nutritio remanet, ideoq; idem indiuiduum nominatur: in anima verò Petri, nulla relinquitur vnitas materiæ, propterea idem indiuiduum minimè est dicendum. In nutritione præterea, quòd ad materiam, non est omnino idem indiuiduum simpliciter: idcirco in generabilibus, non est tanta querenda identitas atq; vnitas, quanta erit in corporibus electorum iam glorificatis. Ad 3. negatur consequentiæ, nam etsi vnitas actualis materiæ, quantum ad actualitatem à forma dependeat, quantum verò ad suum materiale, est à materia, & in genere causæ materialis. Quam ob causam sola vnitas formæ, non sufficit ad materiæ vnitatem cōstituendam siue inferendam. Etenim etsi partes materiæ ab eadem forma simul actuata, vnā simul materiam constituent, non tamen materia digitus, est materia pedis. Dices iterum: Existente eadem forma numero, & eadem materia, est idem compositum numero. Sed si ab anima Petri corpus Pauli esset informandum, essent ibi profectò eadem forma, eademque materia numero: idem ergo compositum. Maior nota est: minor probatur: triplex namq; est vnitas materiæ: & prima quidem intrinseca, & essentialis, quæ est potentia de genere substantiæ, ob quam vnitatem, omnium generabilium materia vna esse dicitur.

nis resur-
rectione.

Alia est superueniens actualis substantialis, quam certè à forma habet substantiali, ob cuius gratiam, vnius compositi vna dicitur esse materia. Tertia est actualis accidentalis, & hanc à quantitate dimensua recipit, secundum quam, corruptum, atq; generatum vnam materiam habere dicuntur, quatenus formæ succedunt sibi in eadem parte materie. sed quòad propositum, est tantum ibi materia vna primo & secundo modo dicta, non autem tertio, quippè cum ad vnitatem eiusdem suppositi numeralis, non sit necessaria materia tertij modi, siue ordinis. siquidem in vno mixto, & alio, quod est vnum numero, plures sunt materie partes, tertio modo nuncupatæ. Proles præterea si nutriretur carnibus humanis, in resurrectione huiusmodi materia, sub illorum formis inueniretur, quorum carnibus fuit educata: Atq; ita non esset idem homo propter vnitatem materie tertio modo dictam. hoc idem docere videtur Aug. lib. 22. de ciuit. cap. 20. Respondeo, in huiusmodi casu, nullam illarum vnitatum Pauli materiam, ad eam quæ Petri fuit, habere: non quidem primam, quia non est eadem materia omnium generabilium secundum numerum, sed secundum rationem. Aliud enim est loqui de materia prima absolute, aliud verò de prima huius indiuidui materia. Non etiam secundum actualem, quippe quæ non solum à forma, verum etiam à materia dependeat. Quid autem de tertia sit sentiendum, perspicuum esse puto. Non fuit præterea Augustini intentio, eundem hominem numero, duas materias ab inuicem omnino distinctas habentem, in resurrectione esse reparandum. Nec materiam, quæ est sub vna forma, vnitatem essentiali, substantiali, aut accidentali, cum ea, quæ est sub alia, eandem numero esse. Nec duos homines simul eandem habere materiam. Itaq; anima resurgentis non ita materia vniatur nouæ, quin aliquid non remaneat præcedentis. Quod verò diuina virtute supplebitur, cum priori materia vnum complebit. Hæc de resurrectione breuiter dixi, fauore, & benignitate nostri Pymandri.

Solutio.

Opinio Aug.
declaratur.

CAP. V.

Hominis beati corpus erit impassibile.

1. Cor. 15.



Reuiter circa finem istius quarti Pymandri perstringamus, quomodo corpora electorum erunt impassibilia. Apostolus ad Cor. 1. 15. docet nos immortalitate esse vestiendos. Oportet, inquit, corruptibile hoc induere incorruptionem, & mortale hoc induere immortalitatem. Neesse est fieri quod promissum, ait Ambrosius. Cum autem mortale hoc induerit immortalitatem, tunc fiet sermo qui scriptus est Osee. 13. Absorpta est mors in victoria. vbi est mors stimulus tuus? vbi est mors victoria tua? Euacuatis causis mortis per diuinam victoriam, propheta ex persona iustorum loquitur insultando morti, stimulus autem mortis est peccatum, sagitta mortis peccatum per quod animæ iugulantur, virtus verò peccati lex, dum fortius & maius fit per scientiam peccatum. hæc Ambr. August. de peccatorum meritis & remissione lib. 3. cap. 11. Aculeus mortis peccatum. Quia ergo, inquit, sicut Apostoli apertissima verba declarant, eo absorbebitur mors in victoria, quo corruptibile & mortale hoc induet incorruptionem & immortalitatem, id est, quo viuificabit Deus & mortalia corpora nostra, propter habitantem spiritum eius in nobis, manifestum est & huius mortis corporis, quæ resurrectioni carnis contraria, aculeum fuisse peccatum: Aculeum autem quo mors facta est, non quem mors fecit: peccato enim morimur, non morte peccamus. sic itaq; dictum est, Aculeum mortis, quomodo lignum vite, non quòd hominis vita faceret, sed quo vita hominis fieret. Et quomodo lignum scientiæ, per quod scientia fieret hominis, non quod per suam scientiam fecerit homo: ita & Aculeus mortis, quo mors facta est, non quem mors fecerit: sic & poculum mortis dicimus, quo aliquis mortuus sit, vel mori possit; non quod moriens mortuum uicē confecerit. Aculeus itaq; mortis peccatum est, quia peccati punctu mortificatum est genus humanum. De resurrectione corporis aiebat

Ambrosius.

Stimulus mor-
tis.

August.

Peccato mors
facta est.

Peccatū qua-
re aculeus
mortis.

Apostolus.

Apostolus, quia absorbebitur mors in victoria: Cum mortale hoc induerit immortalitatem, tunc ipsi morti insultabitur, quæ in victoria resurrectionis corporis absorbebitur, tunc ei dicitur: ubi est mors victoria tua, ubi est stimulus tuus? Morti ergo corporis hoc dicitur, hanc enim absorbebit victoriosa immortalitas, cum mortale hoc immortalitate induetur. Morti, inquam, corporis tunc dicitur, ubi est mors victoria tua, qua hic omnes sic viceras, ut etiam Dei filius tecum confliget, teque non vitando, sed suscipiendo, superaret? Viciisti in morientibus, victa es in resurgentibus, victoria tua, qua absorbueras corpora morientium, temporalis fuit: victoria nostra, qua in corporibus absorpta es resurgentium, æterna constabit. ubi est aculeus tuus, id est, peccatum quo puncti & venenati sumus, ut etiam in nostris corporibus fieres, & ea tam longo tempore possideres? Virtus vero peccati lex. Peccauimus in vno omnes, ut moreremur in vno omnes: accepimus legem non ut emendatione finiremus peccatum, sed ut transgressionem aueremus. Lex enim subintravit, ait Paulus Rom. 5. ut abundaret peccatum. & ad Gal. 3. Et conclusit scriptura omnia sub peccato, sed Deo gratias qui dedit nobis victoriam per Iesum Christum: ut ubi abundavit delictum, abundaret & gratia, atque ut promissio ex fide Iesu Christi daretur credentibus, & vinceremus mortem per immortalitatem resurrectionis, & aculeum eius per gratuitam iustificationem. Chrys. absorpta est mors, inquit, in victoria: id est, in finem & eversio-
nis resurrectione: Victoria mor-
tis.
Lex virtus
peccati.
Chrysost.
Abсорpta est
mors.
Theophil.
Lex auget
peccatum.
Passibile du-
plex.
Passio duplex
Corporum
impassibilitas
probatur.

nem, ut planè nihil eius reliquum sit, neque reuertendi spes appareat vlla, mortalitate scilicet per immortalitatem deiecta. Ubi est mors victoria tua? mortem irridet. Transiit victoria tua, periit, euauit penitus: adeoque frustra hic laborasti? Neque enim armis modo illam exiit, ac deuicit, sed prorsus aboleuit, & in nihilum redegit. Aculeus mortis peccatum. De corporis resurrectione loquitur: Etenim nisi resurrectura sint corpora, qua ratione mors diceretur absorpta? Aculeus mortis peccatum, idque multò grauius malum ipsa morte, ut pote in quo suas illa vires habebat omnes: peccati potentia lex, quia interminando, peccatum auget, redditque conspicuum: non in illa, quemadmodum nec in medico, sed in eo, qui pharmaco abutitur, culpa hærebit. Theophilactus, Mors pro stimulo, peccato utebatur: Nam uti Scorpius minimum animal, in cauda stimulo vim habet omnem, sic & mors per delictum poterat plurimum, tamen si suis viribus minimè vteretur. Virtus peccati lex, lex namque, cum nulla constaret ex iustitia, delinquentes nequaquam grauius damnabamus. At postquam lex ipsa delictum monstrauit, & quod cauendum esset, constituit; condemnauit nos acrius, ut qui scienter deliquimus: & peccato vires adiecit, & fortius reddidit, non pro sua natura, sed pro nostra ignauia, qui minus rectè vtimur concessa medela. Non igitur ambigas homo de resurrectione, deque nostrorum corporum immortalitate, atque impassibilitate, cum videas peccatum esse sublatum, quod mors ipsa pro armis habebat: quibus iam exuta, nihil amplius virium habere poterit. Deo autem gratias, qui dedit nobis victoriam per Iesum Christum: ipse enim vicit mortem, & mortis auctoritatem, ut nos quoque in illo, & per illum vinceremus. Caterum, aliquid esse passibile, bifariam intelligi potest, vno quidem modo perinde sonat, ac potens non pati, seu quod non habet potentiam, ut aliquid ab aliquo patiatur, stante suæ naturæ ordine à primo conditore instituto. similiter & immortale intelligitur: iuxta quem profectò modum, in statu innocentie homo immortalis esse dicebatur: Alio modo impassibile idem est, quod non potens pati, idque dupliciter, passione propriè dicta, nempe corruptiua, seu abiectiua, aut perfectiua, ut dicitur 2. de anima, quæ minus propriè passio nominatur. Itaque beatorum corpora impassibilia erunt, non solum quomodo erant Adæ & Eux, corpora in statu innocentie, verum etiam passioni contrarij abiectiue minimè subdita erunt. Seminator, inquit Apost. 1. Cor. 15. in corruptione, resurget in incorruptione. Et reuera quemadmodum anima post resurrectionis gloriam ab omni erit molestia, tristitiaque onere libera; ita rationi consentaneum est, ut ipsius socius similis immortalitatis gloria fulgeat: Qui enim socij sunt tribulationis, erunt & consolationis, ait Apost. ad Cor. 2. 1. & ad Timoth. 2. 2. si sustinebimus, & correpnabimus. Tale ergo corpus animæ iam glorificatæ est tribuendum, quod perpetuam illius glo-

nis resur-
rectione.

2.
Obiectiones.

1.

2.

3.

Soluuntur.
Argumenta.

1.

2.

3.

illius gloriam deceat, perpetuitatemq; non obscuret. Erunt præterea impassibilia corpora beatorum à passione secundo modo dicta, perfectione scilicet: cuiusmodi est sensatio, visio, & auditio. Et rectè quidem, nam cum status beatorum sit perfectissimus, atq; beatissimus; huiusmodi passioni subdi non debent. causa verò potissima, est diuina virtus, qua corpora nostra immortalitate sunt vestienda. sed dicet aliquis: Si ita res se haberet, tunc beatus non posset sentire: sentire enim est quoddam pati, omnisq; sensus ab excellenti sensibili corrumpitur. sed consequens est falsum: ergo &c. Adde Gregorij authoritatem: Corrupti, inquit, necesse est, quod palpatur: Sed corpus gloriosum erit palpabile: igitur & corruptibile. Amplius, Nullum violentum potest esse perpetuum: sed in corpore glorioso, elementa ne ad sua loca naturalia ferantur, violenter detinentur: igitur perpetuum esse non potest. Ad hoc accedit authoritas Philos. primo de coelo contra Platonem arguentis, coelum non esse ex se corruptibile, & perpetuo tempore duraturum. A simili ergo argui posse videtur corpus gloriosum suapte natura corruptibile, in perpetuum sine corruptione mansurum non esse. Commentator 12. met. hoc tantum modo motui tribuendum esse censuit: qui cum sit passibilis, ab alio nihilominus potest perpetuitatem accipere. Amplius, passibile, & impassibile, corruptibile, & incorruptibile, authore Philosopho 10. met. differunt plusquam genere: sed corpus idem glorificatum à seipso non glorificato non modo non differt genere, sed ne numero quidem: Ergo quod prius. Respondeo ad primum, cuius solutio patet ex dictis. Status namq; ille huiusmodi passionum non est susceptiuus. Excel-
lens præterea sensibile corrumpit sensum, quando immutatio intentionalis, atq; realis corruptiua conueniunt simul: sed ab hac secunda corpus gloriosum erit immune.
Ad confir. à Deo præseruabitur, vt corrumpi non possit. Ad 2. violentum virtute diuina potest esse perpetuum, non autem naturali; propterea quod naturaliter est corruptibile, non potest virtute naturali, sed diuina fieri incorruptibile. Ad 3. naturaliter corruptibile, & super naturaliter incorruptibile, non differunt genere, nec etiam numero.
hanc animæ, corporisq; felicitatem dignetur nobis
dare sanctus Pymander per suum ver-
bum lucidum, cum Spi-
ritu sancto. Amen.

Anno. 1575. Dominica sexagesima hora 22. 6. Februarij, Tuderti
in monte cum gaudio Spiritus sancti.

Amor meus Iesus Christus.

INDEX.

INDEX

Omnia quæ in hoc quarto libro continentur.

A.

A Rena tribus modis dicitur.	Folio 7.
Aquæ sunt super cælum.	29.
Aër pro firmamento.	ibi.
Athlantis fabula.	30.
Animal infinitum non datur.	50.
Anaxagoræ opinio de infinito.	52.
Aucrois rationes de infinito.	57.
Rationes contrariæ soluuntur in eodem.	
Aux. & eius oppositum.	82.
Apollinis arma.	99.
Apollinis potestates.	ibidem.
Apollines quatuor.	ibi.
Antipodes colebant Apollinem.	ibi.
Apollinis oracula.	ibi.
Ab Apolline Musæ & earum numerus.	ibi.
Annus vnde dicitur.	103.
Annus solaris.	ibi.
Anni partes, in eodem.	
Aër motu ignitur.	112.
Auicenna omnia tribuit cælo.	123.
Auicenna corripitur.	in eodem
Astrologi non sunt audiendi, quia cælo faciunt iniuriam.	129.
August. de fortuna.	ibi.
Angeli nostri custodes.	142.
Alexander de fato.	145.
D. Augustinus disputat contra Ciceronem de providentia Dei.	161.
Augu. rationes contra Ciceronem.	ibi.
Aristo. dicit mundum à Deo conservari.	184.
Aquilæ cura circa pueros suos.	190.
Augustini rationes contra Platonem.	112.
Aristotelis dicit intellectum esse tanquam tabulam rasam.	212.
Adiutorium gratiæ Adæ & nostræ.	284.
DE AMORE DEI	
Amor est in Deo.	291.
Amor est primus actus voluntatis.	ibi.
Amor Dei est secundus.	ibi.
Amor meus crucifixus dicebat sanctus Ignatius.	ibi.
Amor zelotes.	ibi.
Amor Dei est circulus ex Dionysio.	292.
Amor est virtus infinita ex Platone & aliis philosophis.	ibi.
Amorem appetunt omnia.	ibi.
Amor quomodo est passio.	294.
Argumenta pag. 29. soluuntur.	ibi.
Amor non dicit imperfectionem.	ibi.
Amoris actus tendit in duo.	295.
Amor est virtus coniunctiva.	ibi.

Amor Dei quo diligit creaturas, & odit peccata.	ibi.
Amicitia quibus conuenit.	ibi.
Amor Dei ex diuinis scripturis ostenditur.	
Amoris pignus.	297. (296.
Amor, siue charitas est sacrificium suauis.	298.
Amoris dona.	ibi.
Amoris Dei excellentia.	299.
Abraham quomodo iustificatus est.	331.
Abrahæ fides qualis.	ibi.
Abrahæ fides quomodo imputata est ad iustitiam.	332.
Aereus circulus.	345.
Aries primum signum zodiaci.	350.
Arietis natura, prima facies, cuius planetæ sit domus.	
Arietis stellæ, ortus, historia, siue fabula poetarum.	
Arietis cornua, & huiusmodi.	
Aquarius Zodiaci signum vndecimum.	338.
Aquarii natura.	338.
Aquarii stellæ, effusio aquæ stellarum.	30.
Deucal.	ibi.
Aquarii ortus.	359.
Arcturus.	361.
Andromeda.	363.
Andromedæ situs, occasus, & ortus, atque stellæ, & historia.	ibi.
Auriga.	364.
Aurigæ situs, occasus, stellæ.	ibi.
Aquila Iouis.	365.
Aratus.	ibi.
Ara.	368.
Aræ stellæ, historia.	ibi.
Ascensiones inæquales.	373.
Aqua est rotunda.	385.
Actio & factio.	446.
Ampla momenta.	448.
Annus maximus.	457.
Animas redire.	457.
Aristotelis sententia de resurrectione.	458.
Aristotelis rationes soluuntur.	459.
A priuatione ad habitum non fieri regressum.	ibi.
Anima habet totum esse, rationes contrariæ cum solutionibus.	462.
Augustini opinio declaratur de resurrectione.	475.
Absorpta est mors in victoria.	476.

B.

I N D E X.

Bisextus annus. Folio. 103.
 Basilus Magnus arguit Astrolo. 126.
 Boetius dicit mundū gubernari à Deo.
 Bona voluntas à Deo. 303. (185
 Baptismus quid sit. 330.
 Bona opera necessaria sunt Christiano. 332.
 Bootes. 361.
 Bootis stellæ. in eodem.
 Bootis historia. in eodem.

C.

Cognitio matutina & vespertina. fo. 8
 Cœlum est natura lucidum. 19.
 Cœlum est diaphanum. 20.
 Cœlum est vnum animal. ibi.
 Cœlum est totum lucidum. ibi.
 Cœlum esse ignem. ibi.
 Cœli ignis qualis. 21.
 Cœlum igneum æquiūoca ratione. ibi.
 Cœli partes. 23.
 Cœlum totum eiusdem naturæ. 22.
 Centra diuersa, & vnum centrum. 25.
 Cœlum quare appellatur firmamentū. 26.
 Cœlum sicut pellis. 27.
 Cœlum crySTALLINUM. 28.
 Cœlum pro firmamento. 29.
 Cœlum an sit graue, vel leue. 30.
 Cœlum quare graue dicitur. 31.
 Cœlum ingenerabile. 32.
 Cœlum non habet contrarium. ibi.
 Cœlum locus deorum. ibi.
 Cœlum sine intelligentia non est actus.
 Cœlum posse quiescere. 35.
 Cœli motus cessabit. 36.
 Cœli motus non est naturalis, neque vi-
 lentus. 37.
 Cesante motu cœli, adhuc erit motus. 38.
 Cœlum non est augmentabile. 40.
 Cœlum non nutritur. ibi.
 Cœlum non est alterabile. ibi.
 Cœlum esse corpus æternum. 41.
 Cœlum factum est. ibi.
 Cœlum non esse augmentabile. 42.
 Cœlum non esse corpus infinitum. 43.
 Cœlum mouetur finito tempore. 44.
 Cœlum finitum quia figuratum. ibi.
 Cœlū esse corpus infinitū arguitur. 45.
 Soluuntur argumenta. Folio. 46.
 Corpus sensibile nō est infinitū. 50.
 Corpus propè locū velocius fertur. 71.
 Cœlū vñū esse dupliciter intelligitur. 73.
 Cœlum quomodo compositum ex mate-
 ria & forma. 75.
 Cœlum multis modis dicitur. ibi.
 Cœlum agere lumine & motu. 110.
 Cœli motus non est naturalis. 112.
 Calor fit attritione. 113.
 Calor quomodo fiat. ibi.
 Caloris motus dispositio. ibi.
 Cœlum quare non habet membra. 116.

Casus est in brutis, & in animatis. 135.
 Casus idem est quod frustra. ibi.
 Casus & fortunæ differentia. ibid.
 Casus & fortuna ad causam efficientem re-
 ducuntur. ibi.
 Consilium hominis non est frustra. 145.
 Corui odio habent pullos suos. 165.
 Christum venisse ostenditur. 200.
 Christi regnum. 197. 198. & 199.
 Christum esse verum Deum & verum ho-
 minem ostenditur. 203.
 Christus erat crucifigendus. 106.
 Cognitio perfecta & imperfecta. 232.
 Creaturam non habere prius intelligibile,
 quàm esse intellectum. 240.
 Creatura non habet essentiam eternā. 241.
 Contingens duplex. 249.
 Cornelij fides. 269.
 Credere est opus Dei. 282.
 Credere est opus Dei & nostrum. 284.
 Cornelij fides. 328.
 Cornelius non sine fide orauit. 326.
 Corde creditur ad iustitiam. 330.
 Credidit Abraam Deo, & reputatum est
 illi ad iustitiam. 331.
 Conuersio Pauli miraculosa. 337.
 Cognitio naturalis non sufficit iustifica-
 tioni. 341.
 Corruptio & generatio duæ mutationes.
 Circulus quid sit. 346. (344.
 Circuli coelestes, circuli maiores, & mino-
 res. 346.
 Circulus æstiuus, circulus æquinoctialis.
 Cingulus mundi. 348. (347.
 Colurus distinguens æquinoctia. 348.
 Circulus meridianus. ibi.
 Circulus hyemalis. 349.
 Cancer quartum signum zodiaci. 353.
 Cancrī natura, stellæ, historia, et similia. 354.
 Capricornus signum zodiaci decimū. 358.
 Capricorni natura. ibi.
 Capricorni stellæ, historia, & ortus. ibi.
 Corona signum. 361.
 Coronæ stellæ. ibi.
 Coronæ historia. ibi.
 Cepheus. 363.
 Cephei situs, ortus, stellæ, historia. ibi.
 Cassiopeia. ibi.
 Cassiopeie situs, ortus, stellæ. ibi.
 Capra cum hædis. 364.
 Capræ ortus, & occasus hædorum. ibi.
 Capræ & hædorum historia. ibi.
 Cetus cū suis stellis, situ, ortu, & occasu. 366.
 Canis maior. ibi.
 Caniculæ ortus. 367.
 Caniculæ stellæ, fabula. ibi.
 Canis Orionis. ibi.
 Centaurus. ibi.
 Centauri situs, ortus, occasus, stellæ, hi-
 storia. ibi.
 Chyron. ibi.
 Coruus. 368.
 Corui

I N D E X.

Corui stellæ.	ibid.
Crater.	ibid.
Cœlum non esse figuræ ovalis.	385
Cœlum esse verè rotundum.	386
Cursus cœli	ibid.
Cœlum mouetur, ergo terra quiescit.	389
Argumenta.	ibid.
Causa generationis, & corruptionis anima lum.	393
Cœlum quare est incorruptibile.	ibi.
Cœlum quomodo resistit motori.	394
Corruptio omnis in tempore fit.	438
Corruptio duplex.	ibid.
Corruptio intrinseca.	439
Causa ruinæ mundi.	443
Caro mortui fit caro viuientis quando re- surgit.	471
Capillus non peribit.	ibid.
Corporis instauratio.	474
Corporibus suis decus reddetur.	ibi.
In corporibus erit inæqualitas.	ibid.
Corpora sanctorum.	ibi.
Costa Adæ, & obiectiones cum solutioni- bus.	ibi.
Corporum impassibilitas probatur.	476

D.

D eus lux est.	Folio	8.
Dicere Dei quid sit.		8.
Dies artificialis, & naturalis.		7.
Diuidat aquas ab aquis.		27.
Democriti opinio de infinito.		52.
Deus est infinitus.		53.
Diuisio per se est infinita.		56.
Differentia inter diuisionem, & adiectio- nem.		57.
Deus cognoscitur vt infinitus.		65.
Deus est vltimus finis.		ibi.
Deum posse alium mundum creare.		75.
Deus omnium causa.		129.
Deus est sine culpa.		136.
Deus operatur omnia in omnibus.		137.
Deus est actus omnium.		152.
Deus est vita omnium.		ibi.
Deus est omnibus esse.		ibi.
Deus est per omnia.		ibi.
Deus facit omnia.		153.
Deus omnia curat.		ibi.
Deus non contemnit parua.		155.
Deus neminem negligit.		ibi.
Deus est princeps omnium.		ibi.
Deum habere curam singularium.		157.
Deum omnium curā habere philosophus affirmat.		158.
Deus intelligit omnia. 159. secundū Dion.		
Deus quomodo hæc intelligat secundum Plotinum.		160.
Deum omnia scire.		161.
Deum negat, qui eius prouidentiam ne- gat.		163.

Deus est causa rerum per intellectum.	171.
Deum humanos actus non respicere.	173.
Deo, quæ prudentia tribuatur & consili- um.	175.

DOMINATIO DEI.

Dei potestas, & influxus continuus.	179.
Deus omnia continet, omnibus domina- tur, pater legitimus & factor.	180.
Deus est omnium gubernator, & confor- mator.	181.
Deus est legitimus rex.	182.
Dei nomina.	ibi.
Deus est effector & rector.	ibi.
Dionysius dicit Deum esse causam omni- um.	184.
Deus non est aliquid ex omnibus, sed om- nia in omnibus.	185.
Deus nouit particularia.	186.
Dei dominatio, siue gubernatio aliquibus argumentis oppugnatur.	187.
Soluuntur argumenta.	188.
Deus non curat de bobus.	189.
Dux alæ animæ.	191.
Dei scientiam veram esse.	208.
Deus scit futura.	208.
Dei velle & posse idem sunt.	208.
Dei sensus veritas.	209.
Deus scit sensibilia omnia.	209.
Deus est in vertice primi cœli.	209.
Deus est pater fabricans.	ibid.
Deus est mens intelligens.	209.
Deus quomodo intelligat singularia.	219.
Dei oculus cuncta intuetur.	226.
Deus intelligit se.	229.
Deus cognoscit.	229.
Deus est actus purus.	ibid.
Deus comprehendit seipsum.	ibidem.
Dei intelligere est sua substantia.	230.
Deus scit alia à se sed per suū esse.	231.
Deus cognoscit omnia propria & perfecta - cognitione.	232.
Dei ars quæ fit.	236.
Deum non cognoscere alia à se.	240.

Solut in eodem.

Deus quomodo cognoscit futura con- tingentia.	251.
De non ente habetur scientia.	252.
Deus quomodo scit oia immutabiliter.	253.
Deus quomodo necessariò sciat.	ibi.
Dilectio quid.	255.
Deum diligere omnia æqualiter.	271.
Deus vult omnes homines saluos fieri.	ibi.
Duplex tractus Dei.	281.
Donum perseverantiæ.	282.
Deus potest multa facere quæ nō facit.	283.
Deleri de libro vitæ.	288.
Deus vocatur zelotes.	291.
Deus diligit omnia.	292.
Deus diligit magis creaturas rationales quàm irrationales.	293.
Deus diligit æternaliter.	ibi.
Dilectio efficax.	ibid.

P p p

Dilectio

I N D E X.

Dilectio Dei circa electos.	ibi.
Argumenta contraria.	ibi.
Soluuntur argumenta.	294
Deus æqualiter omnes diligit.	295
Dilexit plus Petrum quàm Ioannem.	296
Diligit peccatorem prædestinatum.	299
Deus est ignis consumens.	ibi.
Deus est sicut aquila.	ibid.
Dilectio præcedens iustificationem.	315
Deus se fecit nobis debitorem.	322
Duos modis ad gratiam peruenitur.	328
Argumenta. 328. Soluuntur.	329
Deus an possit remittere culpam sine infusione gratiæ.	334
Dei potentia ordinata.	ibi.
Dei beneuolentia.	ibid.
Argumenta. 334. Soluuntur.	335
Delphin.	363
Delphini occasus, ortus, stellæ, historia.	365
Dies naturalis quid sit.	376
Dierum naturalium inæqualitas.	377
Dies sensibilibus inæquales.	ibid.
Dies æquales.	ibid.
Dies proximi inæquales.	378
Dierum naturalium circuli.	ibid.
Dies in quo tempore fiunt maiores, similiter & minores.	ibid.
Dies naturalis continet plus viginti quatuor horis.	380
Dies incipit à meridie.	380
Deus solus propriè immortalis	ibi.
Deus pater mundi.	ibid.
Deus est sphaera intellectualis.	381
Deus est centrum omnium.	383
Dei actio est immortalitas.	387
Dei essentia, & actus	395
Diony: Areop: de æternitate Dei.	396
Deus dicitur antiquus dierum, & iuuenis.	ibi.
Deus est æternitas.	399
Deo conuenit esse.	ibid.
Dei status, epytheta.	400
Deus seipsum negare non potest.	ibid.
Deus est superior æternitate.	ibid.
Deus est æternus secundum Augu:	ibi.
Argumenta. 401. Soluuntur.	401
Dies quomodo dependent à motu Solis.	
Duratio successiua.	423 (409)
Dux animæ partes.	446
Dracon clausus in abyssu.	452
Draconis alligatio & solutio	464
Deus non potest facere, vt præteritum nō fuerit.	454
Differentia iustorum & impiorum.	ibid.
Dormitio duplex.	465
Duplex ordo viuorum & mortuorum.	466

E.

ESSE in genere prædicamentaliter.	24
Elementa sunt finita.	47
Extra cœlum non est aliquod corpus.	50
Extra mundum nihil est.	67

Epicycli lunæ motus.	88
Epicycli superficies.	ibid.
Epicycli irregularitas.	ibid.
Epicycli aux.	ibid.
Epicycli punctus in auge.	ibi.
Eccentricus, & concentricus orbis.	82
Epicyclus & eius aux.	ibi.
Eclipsis quid sit.	90
Eclipsis vniuersalis.	ibid.
Eclipsis tempore Vespasiani.	91
Ecliptica octauæ.	118
Æquinoctium.	ibid.
Essentia diuina est primum obiectum, & ratio cognoscendi.	239
Esse essentia, & esse existentia.	242
Essentia quomodo præcedit existentia.	ibi.
Essentia rei creabilis non est æterna.	242
Essentia diuina omnium similitudo.	246
Argumenta. 246 Soluuntur.	247
Electio quid.	255
Esau iuste reprobatus.	280
Ezechia regis lachrymæ preuisæ erant.	286
Eclipsis Sole & Lunæ.	347
Æstas æquinoctium Ver, Autumnus, Hyems.	ibi
Engonasin.	361
Æsculapius quomodo dicitur mortuum resuscitasse.	364
Equus.	365
Equi situs, stellæ, ortus, occasus.	ibid.
Eridanus.	366
Eridani situs, ortus, occasus, stellæ.	366
Æquatorialis motus.	372
Æquinoctialis mouetur æqualiter.	372
Æquinoctium duplex.	380
Æternitas quid sit.	393
Æternitatis ratio.	399
Æterna quæ dicantur in scripturis.	ibi.
Æternitas est actus primæ mentis.	398
Ego sum qui sum.	400
Æternitas dicitur tota.	402
Æternitas differt ab æuo & tempore.	ibi.
Æuum differt ab æternitate & tempore.	402
Æuum vnum, vel vnum æuum omnium.	ibi.
Argumenta contraria.	403
Soluuntur argumenta.	ibid.

F.

Fiat firmamentum.	Folio 26
Firmamentum factum 2. die.	ibid.
Firmamentum dicitur cœlum.	ibi.
Firmamentum quid significet.	27
Firmamentum est extensio.	29

D E F O R T V N A.

Fortuna bona quid sit secundum philosophum.	127
Fortuna est impetus.	ibi.
Fortuna quibus competit.	ibi.
Fortunatus, siue bene fortunatus.	ibi.
Fortunæ species duplex.	128
Fortuiti	

INDEX.

Fortuiti effectus quomodo per se sint.	128
Fortunæ impetum Ptolomæus refert ad stellas.	128
Fatum particulare	ibi.
Fatum vniuersale	129
Fortunæ impetus quomodo sit à Deo.	ibi.
Fortuna & casus de numero causarum.	130
Fortuna an regat cœlum.	ibi.
Fortuna an sit Deus	ibi.
Fatum vniuersale non cogit.	131
Fortuna est in his quæ raro cōtingunt.	ibi.
Fortuna est in his quæ agūt ppter finē.	132
Fortuna est causa per accidens.	133
Fortuita causa aliquid operatur.	133
Fortunæ ratio duo requirit	ibi.
Fortuna est indefinita, immanifesta, & ir- rationalis.	134
Fortunæ prosperitas incerta.	ibidem
Fortuna bona & mala.	ibi.
Fortuna in rebus voluntariis	ibi.
Fortuna secundum Boëtium	135
Fortunati lapides	ibi.
Fortuna secundum Platonem.	136
Fatum quid	ibidem
Fortunæ variæ simulachra	137
Fortuna res non gubernari.	ibi.
Fortuna quid sit apud Poëtas & Oratores.	
Fortunæ forma, & conditiones.	139 (138)
Fortunæ rota qualis sit.	ibi.
Fortuna quid sit apud sacros	ibi.
Fortuna non est accusanda.	140
Fortuna non est nominanda	141

D E F A T O.

Fatum quid sit secundum Mercurium.	141
Fatum est stellarum dispositio.	142
Fati ratio duo requirit.	ibi.
Fatum & prouidentia.	ibi.
Fatum non dominatur menti, sed mens fato.	ibi.
Fatum pro diuina prouidentia.	143
Fatum est vt semen.	in eodem
Fatum leges cœli.	in eodem
Fatum media causa.	144
Fatum mobile & immobile	ibi.
Fato quæ sint subdita.	ibidem
Fato voluntas humana non subditur.	ibi.
Fatum secundū Poëtas & philosophos.	ibi.
Fatum non esse necessitatem.	145
Fatum vitam confundit humanam.	146
Fatum secundum sacros.	147
Fato omnia regi Stoici arbitrantur.	148
Fati ratio, siue de fato variæ sententiæ.	149
Fatum secundum Platonem.	150
Fati definitio.	ibidem
Fato seruiunt tres Parcæ.	ibi.
Fatum apud Aristotelem est natura.	ibi.
Fatum quibus dominetur.	151
Fatum à fando dictum.	161
Finis vniuersi extrinsecus.	189
Formaliter, virtualiter repræsentare.	241

Fides apprehendens iustitiam.	316
Fide purificari corda hominum.	ibi.
Fides imputatur ad iustitiam.	321
Fides in Deum, vt est author naturæ.	325
Fides Cornelij quæ fuerit.	ibi.
Fides consummata.	329
Fides per dilectionem operans.	ibi.
Fides discernit iustos ab iniustis.	ibi.
Fides commendatur ab Apostolo, sed quæ sit illa, vide.	330
Figura sphærica est optima.	382
Fabula de dormientibus.	405
Forma corporeitatis nō eadē resurget.	471
Forma resurgentium.	471
Forma substantialis in instanti introducitur.	470

G.

Grauitas infinita non datur.	48
Graue non mouet in instanti.	ibi.
Grauitas naturalis & accidentalis.	71
Gubernatores septem mundi.	76
Gregorius Nyssenus de prouidentia Dei.	161
Gubernationis finis.	186
Gubernationis effectus.	ibi.
Gubernari quidem à Deo omnia, sed non immediate	ibi.
Gubernationi diuinæ omnia subdita esse.	(166)
Gubernatio diuina ostenditur ex causali- bus effectibus.	189
Gubernatio diuina per sacras scripturas o- stenditur.	190
Gratiæ debetur gloria.	322
Gratia pro gratia.	323
Gratia triplex nobis per Christū datur.	ibi.
Gratia etiam vocatur vita æterna.	ibi.
Gemini est tertium signum zodiaci.	353
Gemini Castor & Pollux	ibidem
Geminorum stellæ.	ibi.
Geminorum fabula poetica.	ibi.
Gorgonis caput & historia.	363
Ganymedes.	365

H.

Homo cœlum sustentans.	Fol. 30
Heterogeneum.	49
Homogeneum.	ibi.
Humanæ voluntates præscitæ.	161
Hieronymus contra reuolutionem anima- rum.	211
Historia de reuolutione animarum.	ibi.
Homo quomodo par, vel inferior ange- lis.	226
Homo an sit dignior angelis.	295
Homo respectu Dei iustificari non potest.	
Hyades, & earum nomina.	352. (322)
Hercules.	361

INDEX.

Herculis stellæ.	362
Herculis historia	ibidem
Hydra cum suo situ.	368
Hora naturalis.	379
Obiectiões	ibi.
Solutiones	ibid.
Homo quare creatus sit.	444
Homo testimonium naturæ.	ibid.
Homo dominus omnium	ibid.
Homo erectæ figuræ	ibidem
Homo naturæ contemplator.	445
Habitus intellectiui.	446
Hieronymi doctrina de resurrectione.	465
Homo idem resurget.	470
Homo idem resurget quoad animam intellectiuam.	473

I.

I n principio creauit Deus cœlum & terram	Fol. 2
Infinitum caret agente.	43
Infinitum quotuplex.	ibi.
Infinitum habet rationem principii.	ibi.
Infinitum in magnitudine non datur.	ibi.
Infinitum non potest pertransiri.	44
Infinitum corpus non dari.	45
Infinitum repugnat corpori, non autem quanto.	46
Infinitum corpus non dari.	49
Infinitum non moueri.	50
Infinitum non patitur ab alio.	ibid.
Infinitum non posse agere.	ibid.
Infinitum caret medio & ultimo.	51
Infinitum non est accedens.	51
Infinitum est principium.	52
Infinitum ex quinque probatur.	53
In perpetuis non differt esse à posse.	53
Infinitum esse immobile.	54
Infinitum non esse in seipso.	55
Infinitum non habet medium.	ibidem
Infinitum quale recipit philosophus.	56
Infinitum potestate.	ibid.
Infinitudo quid sit.	ibid.
Infinitum additione, & diuisione idem.	ib.
Infiniti ratio in quo consistit.	59
Infinitum quid sit.	61
Infinitum non est totum.	ibi.
Infinitum continetur, & non continet.	62
Infinitum esse ignotum.	ibid.
Infiniti cognitio confusa.	63
Infinitum à solo intellectu diuino cognoscitur.	ibidem
Infinitum in vigore à nobis intelligi posse.	
Infinitum quid nominis.	66 (64)
Infinitæ an sint species, tempus, numerus, & huiusmodi.	ibi.
Infiniti mundi.	67
In cœlo an sit motus contrarius.	72
Indiuiduationis causa.	73
Interlunium & Plenilunium.	81

DE IOVE.

Iouis nomen.	105
Iupiter author vitæ.	ibi.
Iupiter filius cœli.	ibi.
Iouis sceptrum.	106
Iouis cognomina.	106
Iouis motus.	107
Ignorantia nostra negat diuinam prouidentiam.	163
Iudæi argumentis agunt Christum non venisse.	196
Soluuntur argumenta.	197
Intelligere est ipsum credere.	209
In abstractis à materia idem est intelligere & intellectio.	115
Intellectus primus est simplicissimus.	116
Intellectus diuinus quomodo sciat omnia secundum Auerroem.	ibi.
Intelligere Dei est substantia.	210
Intellectus possibilis est ultimus in ordine intelligibilium.	231
Intelligere est esse primæ causæ.	232
Intellectus practicus, & speculatiuus.	233
Infidelitas quomodo est peccatum.	287
Ignatii amor crucifixus.	291
Iustitia sine misericordia non valet.	301
Iustitia est condecencia bonitatis.	ibi.
Iudicium cum misericordia.	302
Iustitia habet suam latitudinem.	308
Iustitia prædestinationis.	ibid.
Iustitia quid.	309
Iustitia legalis.	ibid.
Iustitia particularis, cōmutatiua, retributiua, iustitia in Deo quæ sit.	ibid.

DE IUSTITIA DEI.

Iustitia Deo tribuitur.	310
Iustitia est salus.	ibi.
Iustitia Dei veritas.	ibid.
Iudicium & iustitia quomodo differunt.	ib
Iustitia quæ iustificat impium.	311
Iustitia absoluta, & distributiua.	ibi.
Iustitia veritas.	ibid.
Iustitia qua vicit Diabolum.	ibi.
Iustitia Dei quomodo est nostra.	312
Iustitia nostra est charitas.	ibid.
Iudicia Dei abyssus multa.	ibi.
Iustitia qua iustificamur Dei & nostra.	313
Iustificationis negocium quatuor absoluitur causis concurrentibus.	ibi.
Iustificationis ordo.	ibid.
Iustificatio quid sit.	314
Iustificationis causæ.	ibid.
Iustitia nostra est charitas.	ibi.
Iustitia Dei dicitur nostra iustitia.	ibi.
Iustitia nostra Dei donum.	315
Iustitia nostra non est imputatiua, sed realis.	316
Iustificari per fidem.	ibi.
Iustificari gratis.	ibid.
Iustitia est donum intrinsecum.	317
Iustitia	

I N D E X.

Iustitia est vita nostra.	318
Iustitia Deo similes sumus.	ibid.
Iustitia est vita vitarum.	ibi.
Iustitia est pulchritudo nostra.	ibid.
Argumenta contraria.	ibi.
Soluuntur argumenta.	319
Iustitia Christiana.	321
Iustitia legis Mosaicæ quæ sit.	ibi.
Iustitia nostra, vt pannus menstruata.	ibid.
Iustitia imputatiua qualis apud sanctum Paulum.	321
Iustitia operum quæ sit.	324
Infidelibus non est vera iustitia.	ibi.
Iustitia prima, secunda.	327
Iustificatio inchoata.	ibi.
Initium creaturæ est noua vita.	ibi.
Iustitia cumulatur bonis operibus.	ibi.
Iustificationis, siue de iustificatione scripturæ.	328
Iustificabuntur factores legis.	ibid.
Iustus qui est, iustificetur adhuc.	ibid.
Iustus ex fide viuít.	329
Iustificari hominem sine operibus.	331
Iustificatio ex operibus quæ sit.	332
In iustificatione impij quatuor requiruntur.	333
Infusio gratiæ præcedit expulsionem culpæ.	ibid.
In iustificatione impij est necessarius motus liberi arbitrij.	335
Iustificatio est remissio peccatorum.	336
Iustitia metaphorica.	ibi.
Iustificatio tribus modis accipitur.	ibi.
Iustificatio passiuæ triplex.	ibid.
Iustificatio fit in instanti.	337
Iustificatio opus spiritus sancti.	ibid.
Iustificatio opus miraculosum, in quo tria inueniuntur.	ibid.
Iustificatio quando dicitur miraculosa.	ibi.
Iustificatio est maximum opus.	ibid.
Argumenta.	ibid.
Soluuntur.	340
Iustificatio quomodo fiat in instanti.	341
Iustificatio quomodo sit miraculosa.	342
Iustificatio impij, gratiæ infusio, & culpæ expulsio an sit vna mutatio.	ibi.
Infusio gratiæ est vera mutatio.	343
Argumenta.	ibidem
Soluuntur.	344
Ixionis fabula.	387
In æternum & ultra.	401

D E I N S T A N T I.

Instans duplex.	415
Instans intrinsecum & extrinsecum.	ibi.
Instantia plura.	ibi.
Inter instantia differentia.	ibi.
Instans non est pars temporis.	416
Instans est finis temporis.	ibi.
Argumenta.	ibidem
Soluuntur argumenta.	417

Instans quomodo separatur à tempore.	ibi.
Instans vnum.	ibid.
Instans quomodo corrumpitur.	ibi.
Instans naturæ.	423
Instans originis.	ibi.
Iam quid sit.	437
In tempore fit omnis corruptio & generatio.	438
Innouatio temporum.	448
Idem corruptum numero non potest redire virtute naturali.	455
Argumenta.	ibid.
Soluuntur argumenta.	456
In morte fit interruptio substantiæ.	462
Infantium, & abortiuorum resurrectio.	(471)

L.

L	Vcis creatio.	Folio. 6
L	Lucis diuisio & tenebrarum.	7
	Lux bona.	8
	Lux non est corpus.	9
	Lumen quid sit.	9
	Luminis conditiones.	10
	Lux secundum Platonem.	ibid.
	Lux secundum Arist.	ibid.
	Lumen triplex.	11
	Lumen secundum Plotinum.	ibid.
	Lumen cœli.	ibid.
	Lumen est actus.	ibid.
	Lumen habet tria.	12
	Luminis actus duplex.	ibid.
	Lumen vnde.	ibid.
	Lumen est res incorporea.	ibid.
	Lumen est actus diaphani.	ibid.
	Lumen educitur in medio de potentia medi.	13
	Lumen est in medio per sui multiplicationem.	ibid.
	Lumen produci in instanti.	14
	Lumen est imago Dei.	15
	Lumen quid sit secundum Auicennam.	15
	Lumen habet esse intentionale.	17
	Lumina duo si possint esse simul.	18
	Lumen cœli quale sit.	21
	Lumen est eiusdem rationis.	ibid.
	Lex pro natura angelica.	30
	Lucis & firmamenti differentia.	ibid.
	Lumen & influentia indigent motu.	39
	Loca sunt finita.	47
	Loca contraria sunt finita.	ibid.
	Loca media sunt finita.	48
	Locus partis & totius est vnus.	55

D E L V N A.

Luna est naturæ organum.	78
Lunæ nomina.	79
Lunæ macula.	ibid.
PPP 3	Lunæ

INDEX.

Lunæ figuræ.	80
Lunæ cursus.	80
Luna discipula solis.	ibid.
Lunæ cornua.	81
Lunæ magnitudo.	81
Lunæ influxus.	ibid.
Luna causat motum maris.	ibid.
Lunæ ratio habenda.	ibid.
Lunæ status noxius.	ibid.
Lunæ orbes quatuor.	85
Lunæ motus tardior & velox.	86
Luna nunc in aquilone, nunc in austro.	86
Lunæ orbium cum sole annexio.	86
Lunæ centrum.	87
Lunæ orbis quartus eccentricus.	ibid.
Lunæ epicycli motus.	88
Lunæ eccentrici.	83
Linea veri motus lunæ.	89
Lunæ eclipsis, & rationes.	90
Lunæ augmentum.	91
Leges non sunt frustra.	172
Leo quintum signum Zodiaci.	354
Leonis natura, stellæ & historia.	355
Leda mater Helenæ.	363
Lacteus circulus.	368
Lactei circuli Zona duplex.	368
Lactis illius causæ.	369
Lacteus circulus variè exponitur.	369
Argumenta. 370. Soluuntur.	370
Lex virtus peccati.	476
Lex auget peccatum.	ibid.
DE LIBRO VITÆ.	
Liber vitæ quid.	287
Liber vitæ agni.	288
Liber vitæ præscientiæ Dei.	288
Liber vitæ vniuscuiusq. 288. deleti de libro vitæ.	ibid.
Liber vitæ respicit omnes. 289. In libro tuo omnes scribentur.	ibid.
Liber viuientium.	289
Liber iustorum.	ibid.
Argumenta. 289. Soluuntur argumē.	290
Libra septimum signum zodiaci.	356
Lyra.	362
Lyræ ortus, & stellæ atq. historia.	362
Lepus. 366. Leporis ortus, occasus, stellæ.	366.

M.

M oyſis laus.	1
Materia cœli quæ.	2
Mundi creatio.	3
Mundus est incorruptibilis. ex Dei voluntate.	32
Mundus quomodo sit à Deo.	33
Materia cœli.	35
Mundi innouatio.	40
Mundus finitus magnitudine.	45
Materia est causa infiniti.	58
Multitudo actu infinita non datur.	59
Minimum naturale dari.	60

Mercurius dicit vnum esse mundum.	67
Mundus non est bonus.	ibid.
Mundi gubernator vnus.	67
Mundi duratio.	68
Mundus est sicut vestis.	ibid.
Materiæ vnitas.	ibid.
Mundi vnitas probatur.	ibid.
Mundus omnia in se habet.	ibid.
Mundi vnitas & pulchritudo.	69
Mundus à Deo non separatur.	ibid.
Mundi tres.	ibid.
Mundi duo ex scripturis.	ibid.
Mundus à Deo factus.	ibid.
Mundi quare non possunt esse plures.	70
Mundus est vnus secundum philosophum.	ibid.
Mundi medium vnum.	71
Mundi vnitas ex vnus ignis situ probatur.	74
Mundus constat ex tota materia.	ibid.
Mundus quare vnus.	73
Mundi septem circuli.	76
DE MERCVRIO.	
Mercurij quot extiterint.	92
Mercurij nomina.	ibid.
Mercurij sydus.	93
Mercurij stella vicinior Soli cæteris syderibus.	ibid.
Mercurij vita & laus ponitur in principio libri.	3
Mercurij orbes quinque.	93
Mercurij epicycli.	95
Menses vnde sint dicti.	104
Mars stella.	105
Martis orbes.	ibid.
Motus octauæ & nonæ sphaeræ.	117
Motus trepidationis.	ibid.
Mores diuersarum gentium.	146
Malum non est à Deo.	153
Mundum gubernari ab vno.	185
Mensa quid significet.	20
Modus intrinsecus.	242.
DE MISERICORDIA DEI.	
Misericordia vnde dicatur.	300
Misericordia in Deo qualis sit.	ibid.
Misericordia & iustitia Dei in omni opere suo.	ibid.
Misericordia est fluxus bonitatis Dei.	ibid.
Misericordiæ ratio diuersa.	301
Misericordia sine iustitia non valet.	ibid.
Misericordia est æterna.	ibid.
Misericordia domini plena est terra.	ibid.
Misericordiæ panes septem.	302
Misericordia Dei per diuinas scripturas ostenditur.	ibid.
Misericordia eius præueniens & subsequens.	303
Misericordia in cœlo.	ibid.
Misericordia sempiterna.	304
Misericordia dei est immutabilis.	ibid.
Magna misericordia quæ sit.	305
Argumenta contraria.	ibid.
Soluuntur	

I N D E X.

Soluuntur argumenta. 306
Mors temporalis quid. 308
Misericordia superexaltat iudicium. ibid.
Misericordia non defruit iudicium. ibid.
Modus præparationis ad iustificationem. 314

Motus liberi arbitrij necessarius ad iustifi-
cationem. 336
Motus fidei necessarius. ibid.
Motus liberi arbitrij in peccatum. 337
Motus animæ. ibid.

D E M V N D O.

Mundus à Deo factus est. 381
Mundus est sphaericus. ibid.
Mundus plenus idæis. ibid.
Mundus quare factus est sphaericus. ibid.
Mundus quare non habet membra sicut
cætera animantia. 382

D E M O T V.

Motus reflexus angelorum. 382
Motus circularis animæ. ibid.
Motus cœli imitatur motum animæ. ibid.
Motus Dei rectus, obliquus, & orbicularis. 383

Motus cœli est mensura aliorum motuū. 385

Motus cœli minimus & velocissimus. ibi.
Motus octauæ & nonæ sphaeræ. 386
Motus trepitationis. 387
Motus regula. ibid.
Motus cœli sine labore. ibid.
Motus animalium cum labore. ibid.
Motum cœli non esse æternum. 388
Motus plures faciunt plures generationes. 389

Motum cœli finem habiturum secundum
catholicam fidem. 391

Motum primi mobilis esse vniformē. ibid.
Motor immutabilis. 392
Motus animalis non est vniformis. ibid.
Motus cœli est determinatus. 393

Motus indeterminatus duobus modis. ibi.
Motus cœli non potest augeri. 394

Motus cœli quare regularis. ibid.
Mundi ordo, & restitutio. 395

Mundus est receptaculum temporis. 397
Mundus est opus æternitatis. ibid.

Mercurius quid senserit de æuo. ibi.
Motus multiplex. 423

Mensura Dei. ibid.
Motus est subiectum temporis. 426

Motus mensurat tempus. 428. & è cōuerso
Motus sequitur magnitudinem. 429

Motus diurnus est omnium inferiorum
mensura. ibid.

Motus non est in nunc. ibid.
Mutatio omnis est in tempore. 438

Mutatio & tempus consimiliter se habent. ibid.

Mille anni post iudicium quomodo intel-
ligantur. 452

Motus non fit in instanti. 469

Materia ex matris vtero non est tantum
surrectura. 472
Monstra resurgent. 473

N.

N^Ox artificialis & naturalis. 7
Numerus par est causa finitudinis. 52

Nona sphaera esse probatur. 77
Numerus intelligentiarum. 112

Numerus stellarum. ibid.
Nonæ sphaeræ motus. 117

Necessitas ineuitabilis. 136
Natura est par prouidentia. 161

Necessitas non est timenda. 172
Nostram voluntatem non cogi. ibid.

Nihil potest resistere diuinæ voluntati. 186
Nihil renititur gubernationi diuinæ. 186

Nemo potest corrigi, quem Deus despe-
xit. 187

Non sunt condignæ passionis huius tem-
poris. 321

Non intres in iudiciū cum seruo tuo Do-
mine. 322

Naui, cum suo ortu & occasu, & stellis. 367

Nunc metitur tempus. 412
Nunc est vnitas temporis. 413

Nunc quomodo se habeat in tempore. ibi.
Nunc habet prius & posterius. ibid.

Nunc non est sine tempore. 414
Nunc quomodo differt à tempore. ibid.

Nunc extrinsecum. 415
Numerus multiplex. 423

Nunc est tempus. 427
Numerus per numerabile cognoscit. 428

Non entia non sunt in tempore. 433
Non entium diuisio. 434

Non entia semper quædam. ibid.
Nunc est vnum & diuersum. 435

Nunc corruptio. 435. Nunc fluxus. 436
Nunc idem, siue idem nunc est principium
& finis 437

Nuper quid sit. ibid.
Numerus motus continui. 441

O.

O^Rbis stellarum primò per se lucidus. 22

Omnia in finem proprium moueri. 72

Ordo circulatorum. 76
Ordo Planetarum ex Platone. ibid.

Ordo Planetarum ex Arist. ibid.
Orbis concentricus. 82

Orbis deferens. 82
Oppositum augis. 82

Octauæ speræ motus triplex. 117
Octauæ sphaeræ motus diuersitas. 120

Octauæ sphaeræ æquatio. ibid.
Omnia

I N D E X.

Omnia immediatè subdita esse diuinæ prouidentia.	171
Ordo rerum diuinam demonstrat prouidentiam.	ibid.
Omnia esse condita.	178
Omnia continentur in Deo eminenter.	232
Obiectum diuinæ scientiæ.	238
Obiectum adæquationis.	239
Ordo perfectionis & originis.	238
Obiectum diuinæ scientiæ est diuina essentia.	239
Obiectum motuum.	240
Ordo naturæ perfectionis, durationis originis.	242
Omnia præsentia Deo.	249
Obiectum cognitum.	253
Octo genera poenarum.	308
Ordo iustificationis.	313
Octo causæ quæ nostrum meritum demerant.	322
Operum iustitia.	323
Operante fidem.	ibid.
Opera infidelium esse peccata.	324
Omne quod non est ex fide peccatū est.	325
Opus nostrum quomodo meritorium.	326
Opera sancti Pauli quomodo meritoria.	ibid.
Operum necessitas.	330
Orpheus.	362
Orphei lyra.	ibid.
Olor quid.	ibid.
Oloris ortus, stellæ, fabula.	ibid.
Ophiulcus.	364
Orion. 366. Orionis ortus, Stellæ, fabula.	ibid.
366. Orionis pater.	ibid.
Ortus & occasus signorum.	370
Ortus, & occasus cosmicus.	ibid.
Ortus Chronicus.	ibid.
Occasus Chronicus.	371
Ortus & occasus heliacus.	ibid.
Ortus & occasus signorum secundum Astrologos.	ibid.
Ortus & occasus Astronomicus.	372
Ortus & occasus triplex.	373
Ortus & occasus in Iphæra obliqua.	375
Opposita iuxta seposita magis elucescunt.	394
Omnis mutatio est in tempore.	438
Omnia appetunt aeternitatem.	448

P.

P lato de luce.	Folio	10
Pythagoræ opinio de infinito.		51
Par numerus est causa infiniti.		51
Plato quid de infinito senserit.		52
Plato defenditur.		54
Plato de mundi vnitate.		68
Pythia.		99
Plotini Philosophia de stellis.		125

Planetas non mutari propter situm.	126
Planetæ non discordant.	126
Plato cuique generi animarum vnum tribuit astrum.	ibid.
Platonis opinio de fortuna.	136
Parcæ tres.	136
Platonici de fortuna similiter & Plotinus.	137
Platonis opinio de fato.	150
Plenilunium & interlunium.	81

P R O V I D E N T I A D E I.

Prouidentia Dei secundum Mercurium.	151
Prouidentia Dei secundum Platonem.	154
Prouidentia Dei secundum Plotinum.	156
Prouidentia Dei ubiq; dominatur.	ibid.
Prouidentia ratio amica Deo.	ibid.
Prouidentia ratio de qua nemo conqueri potest.	157
Prouidentia Dei secundum Aristotelem, & eius commentatorem.	157
Prouidentia Dei defenditur contra Ciceronem.	160
Prouidentia quid sit.	163
Permissio Dei.	ibid.
Prouidentia & creatio quomodo differunt.	ibid.
Prouidentia Dei per sacras scripturas ostenditur.	164
Prouidentia Dei per sacros Doctores manifestè declaratur.	167
Prouidentia Dei theologorum rationibus confirmatur.	170
Prouidentia quid sit.	171
Prouidentia non imponit necessitatē.	172
Prouidentia quibusdam argumentis oppugnatur.	173
Soluuntur argumenta.	175
Plotinus de prouidentia.	175

D E P R A E D E S T I N A T I O N E.

Prædestinatio quid sit.	255
Prædestinatio tria complectitur.	ibid.
Prædestinatio quomodo sit ens rationis.	256
Prædestinatio est æterna, & non imponit necessitatem.	257
Prædestinatorum numerus certus.	ibid.
Prædestinatio iuuatur precibus.	257
Argumenta contraria soluuntur.	258
Prædestinatio differt à gratia.	259
Prædestinatio est æterna.	260
Prædestinatus non potest damnari.	261
Prædestinatus necessarîo saluabitur.	261
Præscientia meritorum non est prædestinationis causa.	263
De prædestinatione multæ opiniones.	263
Prædestinationis causa non est bonus vsus liberi arbitrij.	264
Prædestinationis causa est bonitas Dei.	265
Prædestinatio non est ex operibus.	266
Argumenta.	ibidem
Soluuntur argumenta.	268
Panes	

I N D E X.

Panes misericordiae septem.	302
Pœna æterna unde.	306
Peccare cum intentione poenitendi.	ibid.
Panarum octo genera.	308
Præparatio ad iustitiam.	314
Præparatio ad gratiam est donum Dei.	325
Paulus adiutus precibus Stephani.	325
Pignus hæreditatis nostræ.	326
Pauli merita qui negat, Christi merita negare compellitur.	ibid.
Pleiades quot sint, & eorum nomina.	352
Pisces duodecimum signum zodiaci.	359
Piscium natura, stellæ ortus.	359
Perseus.	363
Persei situs, occasus, ortus, stellæ, historia.	ibid.
Phorbas.	364
Procyon cum suis stellis.	367
Piscis. 363. Piscis stellæ.	ibid.
Partes quomodo simul æquantur.	375
Partes mediæ tantum variantur.	ibid.
Punctus duplex. 415. intrinsecus & extrinsecus.	ibid.
Privatio formæ mensuratur à tēpore.	434
Prius & posterius quomodo dicuntur de præterito.	439
Prius & posterius in motu.	441
Phœnicis theca.	449
Platonis opinio examinatur.	457
Ptolomæus de anno maximo.	458
Platonis rationes solvuntur.	459
Privationis ad habitum non est regressio.	460
Privatio quot modis dicatur apud philosophum.	ibid.
Privatio non est ens positivum.	461
Privatio quid sit, & quomodo à privatione ad habitum possit fieri regressio.	461
Pulverū recolectio fit in instanti, ut quidam dicunt.	468
Argumenta, & solutiones.	469
Pulverem in eodem instanti corrumpi, & corpus animari.	470
Peccato mors facta est.	475
Peccatum quare aculeus mortis.	ibid.
Passibile duplex.	476
Passio duplex.	ibid.
Argumenta.	ibid.
Solvuntur argumenta.	ibid.

Q.

Quare corpora cœlestia non corrumpantur.	2
Quantitas est prima dispositio.	60
Quatuor puncta in cœlo diametra.	72
Quare mundus est vnus.	73
Quomodo Deus æqualiter curat omnia.	165
Quomodo non omnia necessario continentur.	283

Quomodo Deus operatur in nobis.	284
Quare pœna est æterna.	306
Quatuor ad iustificationē concurrunt.	313
Qui fecit te sine te, nō saluabit te, sine.	314
Quartæ quomodo simul oriuntur.	375
Quatuor esse elementa.	388
Quies per accidens cognoscitur.	432
Quiete mensurari quid sit.	433
Quæ sint in tempore.	433
Quondam quid sit.	437
Quomodo tempus sit extra animam.	441
Qualis numerus motus tempus sit.	441
Quare homo creatus sit.	444
Quæ sint numero vnum.	456
Quales resurgemus.	472

R.

Radii quid.	Folio. 10
Rationes quod res humanæ fato non regantur.	144
Receptacula defunctorum.	154
Rex siue gubernator legitimus.	182
Regnum Dei per sacras scripturas ostenditur.	190
Regnum Dei multiplex.	191
Regnum cœlorum.	192
Regnum cœlorū multis modis dicitur.	193
Regnum Dei secundum sacros doctores.	ibidem
Regnum Christi tradendum Deo patri, ut sit Deus omnia in omnibus.	194
Regnum Christi stabile.	ibid.
Regnum Christi Iudæi argumentis evertere conantur.	196
Solvuntur argumenta.	197
Regni Christi veram potestatem esse, atq; Christum venisse fatemur.	200
Ratio cognoscendi quæ sit.	229

DE REPROBATIONE.

Reprobatio quid sit.	272
Reprobatio tria complectitur.	ibid.
Reprobatio scripturis asruitur.	ibid.
Argumenta contraria.	275
Solvuntur argumenta.	278
Reprobationem & prædestinationem imponere necessitatem argumentis probatur.	281
Solvuntur argumenta.	283
Reprobationem, atq; prædestinationē propter opera ex libero arbitrio futura disponi.	285
Solvuntur argumenta.	286
Remissio culpæ separatur à pœna temporalī.	320
Regula in sphaera obliqua.	376
Repente.	437

I N D E X.

DE RESVRRECTIONE.

Resurrectio ratione probatur.	448
Resurrectio ex mundi cursu probatur, & Phœnicis historia.	449
Resurrectio duplex.	451
Resurrectio quare contradicitur.	ibid.
Resurrectio animæ, & resurrectio corporum.	ibid.
Resurrectio fieri potest virtute diuina.	453
Argumenta contraria.	ibid.
Soluuntur argumenta.	454
Resurrectio quasi creatio.	ibid.
Resurrectionis, siue in resurrectione illa duo esse, quomodo distinguantur.	ibid.
Resurrectio à philosophis quomodo negatur.	455
Resurrectionem hominis fieri in instanti.	463
Resurrectionis celeritas.	464
Resurgent omnes simul.	ibid.
Resurgemus omnes, non omnes immutabimur, copiosè explicatur.	465
Resurrectionis tempore erimus similes angelis.	467
Resurrectio corporum.	ibid.
Resurrectionis corporis rationes.	ibid.
Resurrectionis tempore omnes resurgemus in mesurâ ætatis plenitudinis Christi.	468
Resurgentium forma.	471
Resurrectio infantû & abortiuorum.	471
Resurgent omnes in suo sexu.	ibid.

S.

S piritus Domini ferebatur super aquas.	
Folio	4
Sol est, à quo aliæ stellæ recipiunt lumen.	20
Sol primum lucidum.	22
Sol dominus vitæ.	ibid.
Sol regula omnium.	ibid.
Soles tres.	11
Splendor quid.	10
Spiritus sanctus vmbra.	3
Spiritus tenuis.	4
Spiritus sanctus.	5
Saturnus frigidus.	29
Solem esse in medio planetarum.	77
Sol & luna principes stellarum.	ibid.
Sphæra decima.	ibid.
Sol maior terra.	91
Solis nardir.	90
Sol dispensator vitæ.	98
Solis nomina, & æthimologia.	98
Solis proprietates secundû philosoph.	100
Sol magnus Deus.	100
Solis magnitudo.	ibid.
Solem esse lapidem ardentem.	101
Solis laus.	ibid.

Solis orbes quot sint.	101
Solis motus, poli, centrum, circulus eccentricus, Aux, linea mediij motus, Argumentum, æquatio.	102
Solis cursus, motus, tempora	103

DE SATVRNO.

Saturnus quid sit.	107
Saturnum commedisse filios suos.	ibid.
Saturni lex & ætas aurea.	ibid.
Saturni orbes.	108
Saturni motus, & centrum.	ibid.

DE STELLIS.

Stellarum numerus.	109
Stellæ quomodo nos moueant.	110
Stellæ an sint formaliter calidæ.	112
Stellæ igneæ.	ibid.
Stellæ quomodo generent calorem.	ibid.
Solis accessus est causa caloris	ibid.
Sol est cor vniuersi.	ibid.
Stellæ quomodo sint formaliter calide.	ibid.
Stellæ an sint frigidæ.	114
Stellarum motus ex philosopho.	115
Stellæ quiescunt.	ibid.
Stellæ rotundæ.	ibid.
Stellæ quare scintillant.	116
Sol vnde scintillet.	ibid.
Stellæ non mouentur motu conuersionis.	ibid.
fol.	ibid.
Stellæ mouentur motu rotationis.	ibid.
Solstitium.	118
Stellæ quomodo dominantur actibus humanis.	121
Stellas mala non facere ex Plotino.	125
Sapiens Deo amicissimus.	157
Singularia diuina prouidentia gubernari.	162
fol.	162

DE SCIENTIA DEI.

Scientiam veram in Deo esse.	208
Scientiam veram hîc non dari.	210
Scientia per caliginē, quæ à Dionysio vocatur docta ignorantia.	ibid.
Scientia Dei secundum Platonem.	ibid.
Scire est reminisci.	211
Socratis error corrigitur de reminiscentiâ	211
similiter contra philosophos de reuolutione animarum.	ibid.
Simonides dicit Deum esse seipso sapientem.	213
Scientia Dei secundum Plotinum.	113
Sapientia Dei est, sine qua entia non haberent verum esse.	213
Scientia Dei secundum philosophum & Commentatorem.	213
Scientia Dei non est vniuersalis, neq; particularis.	216
Scientia Dei quomodo differat à nostra scientia.	ibid.
Scientia	

I N D E X.

Scientia Dei non est noua.	216
Scientia Dei secundum Algazelem & Auerroem.	217
Scientia totius & partis.	ibid.
Scientia artificis duplex.	217
Scientia, siue Deum scire se & alia dupliciter intelligi potest.	217
Scientia Dei quid sit secundum Auicennā Algazelem, & Auerroem.	220
Scientia Dei est vna simplex, & in actu.	220
Scientia Dei per diuinas scripturas ostenditur.	222
Scientia & sapientia nostra Christus.	224
Scientia aliquando pro filio accipitur.	224
Scientia Dei causa rerum ex Augustino.	224
Scientia supereminens.	ibid.
Scientia gloriæ Christi.	225
Scientia Domini sicut aquæ maris.	ibid.
Sacerdotibus conuenit scientia.	225
Scientia Dei seu sapientia per sacros doctores ostenditur.	225
Sapientia quid sit.	226
Sapientia Dei ex mundo cognoscitur.	ibid.
Scientia Dei, scientia pietatis.	227
Scientia nostra est opinio.	ibid.
Quæ sapientia sit sectanda.	ibid.
Scientiæ Dei nihil accedit ex rebus.	228
Scientia Dei semper est eadem, & non indiget nunciis.	ibid.
Scientia Dei est substantia Dei.	ibid.
Scientia Dei secundum theologos.	229
Scit Deus alia à se sed per suum esse.	231
Scientia Dei immutabilis.	233
Scientia Dei speculatiua & nō practica ibi.	233
Argumenta. 234. Soluuntur.	235
Scientiæ causam non esse immaterialitatem. 236. Soluitur.	237
Scientia Dei formalis.	237
Scientiæ diuinæ obiectum.	238
Scientia Dei est causa rerum.	244
Scientia non est causa sine voluntate.	ibid.
Scientia Dei est etiam non entium.	ibid.
Scientia visionis.	ibid.
Scientia simplicis intelligentiæ.	245
Scit Deus mala, & enūciabilia, atq; singularia. 245. & infinita scit.	246
Scientia Dei est mensura rerum.	248
Scientia Dei scit futura contingentia.	249
Scientia Dei quomodo scit futura contingentia.	251
Scientia Dei quomodo est inuariabilis.	ibid.
Argumenta.	251
Soluuntur.	252
Scit quædam simplici intelligentia necessario, scientia autem visionis continenter.	254
Scire quomodo est perfectio in Deo.	ibid.
Sponsatio ecclesiæ.	313
Sacerdotes tui induantur iustitia.	314

Satisfactio Christo nos conformes facit.	fol.
Satisfactio nostra pendet ex merito Christi.	320
Satisfactio nostra quid facit.	ibid.
Si poena temporalis deleat poenam.	ibid.
Seruitus iustitiæ.	328
Salomon dormiens quid.	340
Signa septentrionalia, & meridionalia.	347
Signa æstiuæ circuli.	ibid.
Signa æquinoctialia.	349
Signum quot modis accipitur.	ibid.
Scorpius signum zodiaci octauum.	356
Scorpij natura, stellæ historia, & ortus.	356 & 357
Sagittarius signum nonum.	357
Sagittarij natura, stellæ, Sagittæ, historia & ortus.	ibid.
Stellæ draconis.	360
Serpentarius.	364
Serpentarij situs, occasus, ortus, stellæ.	ibid.
Sagitta.	365
Sagittæ situs, occasus, ortus, stellæ.	ibid.
Sphæra recta, sphæra obliqua.	372
Signum oriri.	ibid.
Signa vicina æquinoctiali.	373
Signorum oppositio.	ibid.
Signa habentia æquales ascensiones.	374
Signa opposita habent ascensiones æquales.	ibid.
Signa quæ in ascensione conueniunt.	ibid.
Signa quæ oriuntur rectè & obliquè.	378
Sphæra est prima figurarum corporū.	384
Sphæra est figurarum solidarum prima.	fol.
Sphærica esse elementa, & vniuersum orbem.	384
Scientia.	ibid.
Sapientia quid sit.	446
Sapientia caput aliarum.	447
Subiectum dicit ordinem ad priuationem.	ibid.
fol.	460
Stimulus mortis peccatum.	475

T.

Terra erat inanis & vacua.	Folio 3
Tenebræ super faciem abyssi.	ibid.
Totum & perfectum sunt idem.	61
Tres Parcæ seruiunt fato.	150
Tribus digitis appendit molem terræ.	166
Tractus Dei duplex.	ibid.
Taurus secundum signum zodiaci.	351
Taurus quid significet.	ibid.
Tauri natura, est domus Solis, in eo sunt illæ stellæ, quæ vocantur Pleiades.	ibid.
Tauri ortus.	353
Triangulus, eiusq; stellæ.	365
Terra in medio quiescit.	388

INDEX.

DE TEMPORE.

Tempus quo cœlum mouetur.	393
Tempus quid sit secundū Mercurium.	395
Tempus quomodo sit in cœlo.	397
Temporis stabilitas.	ibid.
Tempus quid sit apud Platonem, & Plotinum.	398
Tempus quid apud philosophum.	404
Tempus non est sine motu.	405
Tēporis & motus simultanea cognitio. ib.	
Tempus est continuum, igitur motu est continuus.	ibid.
Tempus est numerus motus.	406
Tempus esse motum quomodo intelligitur.	407
Argumenta.	ibidem
Soluuntur argumenta.	408
Tempus duobus modis percipitur.	409
Tempus posse esse sine motu argumentis ostenditur.	410
Soluuntur argumenta.	411
Tempus est aliquid motus.	ibid.
Tempus concernit motum ratione prioris & posterioris.	ibid.
Tempus posterius motu quomodo intelligitur.	412
Tempus quomodo est numerus.	414
Tempus velox vel tardum.	418
Tempus minimum.	ibi.
Argumenta quod detur minimum secundum magnitudinem.	ibid.
Tempus non esse extra animam.	419
Temporis formale & materiale.	420
Tempus recipit completum ab anima.	ibi.
Tempus non est sine anima.	ibi.
Argumenta, cum solutionibus.	421
Tempus continuum & discretum.	ibid.
Tempus est in anima obiectiue.	ibid.
Tempus non est res fictitia.	ibi.
Tempus perfectum & imperfectum.	ibid.
Tempus quomodo sit.	422
Tempus qualis numerus sit.	ibidem
Tempus quare habet prius & posterius.	ibi
Tempus multis modis dicitur.	423
Tempus est mensura.	ibi.
Tempus principaliter primò.	ibid.
Tempus vnum & plura.	424
Temporis subiectum.	ibid.
Tempus mensura primi mobilis.	ibi.
Argumenta.	ibidem
Soluuntur argumenta.	426
Tempus quare mensuretur à motu.	427
Tempus subiectiue non est in rebus temporalibus.	ibidem
Tempus est actu finitum.	ibi.
Tempus est metrum motus.	429
Tempus est mensura rerum.	430
Tempore, siue in tempore esse duobus modis dicitur.	ibid.
Tempore quæ contineantur.	ibi.
Tempus quomodo sit causa corruptionis.	(431

Argumenta cum solutionibus.	ibid.
Tempore non subiiciuntur substantiæ separatae.	432
Tempus est mensura quietis.	ibid.
Tempus mensurat quanta.	433
Tempus mensurat rem finitam.	ibi.
Tempus quomodo mensuret primum mobile.	ibid.
Tempus excedit esse & non esse corruptibile.	434
Tempus nunquam deficiet secundum philosophum.	437
Tempus est vbique.	440
Tempus est accidens motui.	ibi.
Tempus sine anima non est in actu.	ibi.
Transmutatio quid.	ibid.
Tempus qualis numerus motus sit.	441
Tempus esse vnum.	442
Tempus primum quid sit.	ibid.
Tempus est motus orbis.	ibid.
Tempus est circulus.	ibid.
Tempus mensuratur motu, & è conuerso.	
Tempus est mensura.	443 (ibid.

V.

Vmbra quid significet.	Folio. 3
Vmbra Spiritus sanctus.	3
Vidit Deus lucem quòd esset bona.	8
Vnum cœlum.	72
Vnitatis mundi ex vnus ignis situ probatur.	74
Vnum numero constat ex sua materia.	ibi.
Venus quid sit.	95.
Venus cœlestis, & terrena.	ibid.
Venus sancta.	ibid.
Veneris simulachrum.	ibi.
Venus stella.	96
Veneris dies.	ibid.
Vesta quid.	ibid.
Veneris orbes.	ibi.
Veneris motus & epicycli.	97
Veneris proprietates.	ibi
Veneris motus.	ibid.
Virtus libera.	136
Voluntas humana fato non subditur.	144
Voluntas Dei nō est seruire necessitati.	150
Vocat stellas nominatim.	165
Vnus est mundi princeps.	178
Velle diuinum dupliciter intelligitur.	256
Voluntas non mouetur ad bonum sine Deo.	265
Vocatio duplex.	269
Voluntas Dei est rationalis.	270
Verbum abbreviatum.	275
Voluntas præparatur à domino.	282
Virga Aaron virga Dei.	314.
Vehemens dolor delet omnem poenā.	320
Vita æterna gratia vocatur.	323
Virgo sextum signum zodiaci.	355
Virginis stellæ, historia, & similia.	ibid.
Virgi.	

INDEX.

Virginis ortus.	356
Vrſa ſignum cœleſtæ habens figuram ſimilem plauſtri.	360
Vrſa maior.	ibi.
Vrſæ maioris ſtellæ.	ibi.
Vrſæ filius.	ibid.
Vrſæ minoris ſtellæ.	ibi.
Vnum nunc metitur tempus.	412
Velociùs & tardiùs quomodo ſint in tempore.	439
Vnitas motus.	456
Viui futuri in reſurrectione.	466
Viuentis duobus modis dicuntur.	ibid.
Virtute diuina poſſe fieri vacuum.	469
Vnitas formæ non ſufficit.	475
Vnitas materiæ triplex.	ibid.
Victoria mortis.	476

Z.

Zodiaci declinationes.	Folio. 118
Zodiacus quomodo à Ptolomæo explicetur.	120
Zodiacus quid ſignificet.	345
Zodiaci poli.	346
Zodiaci diuiſio ſecundū lōgitudinem.	347
Zodiaci circuli.	ibi.
Zonæ quinque. Zonæ habitabiles ſecundū antiquos : moderni verò dicunt omnes eſſe habitabiles.	349
Zodiaci ſigna.	350
Zona lactæi circuli duplex.	368
Zodiaci quartæ.	373
Zodiaci arcus quomodo ſiant minores, & maiores.	376

Finis Indicis quarti libri Pymandri.

Regeſtrum.

★ A B C D E F G H I K L M N O P Q R S T V X Y Z
 Aa Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Kk Ll Mm Nn Oo Pp Qq
 Rr Sſ Tt Vv Xx Yy Zz
 Aaa Bbb Ccc Ddd Eee Fff Ggg Hhh Iii Kkk Lll
 Mmm Nnn Ooo Ppp Qqq.

Omnes ſunt duerniones præter ★ quod eſt ternio.

1771

Σ

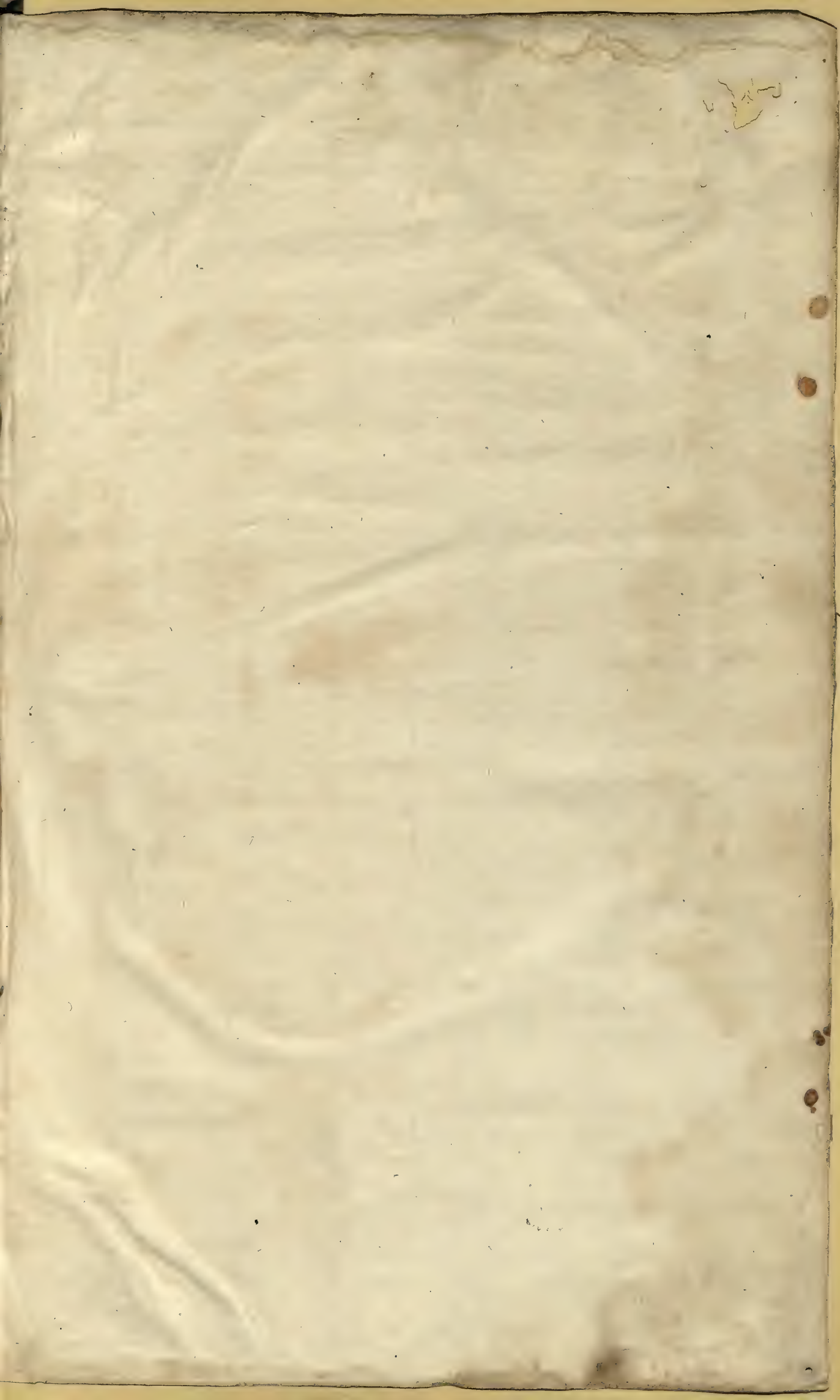
ΕΙΣ ΤΗΝ ΕΚΚΛΗΣΙΑΝ ΤΗΣ
ΑΓΙΑΣ ΤΡΙΝΙΤΕΩΣ
ΕΝ ΤΗ ΠΟΛΙΤΕΙΑ ΤΗΣ
ΝΑΥΠΛΙΟΥΣ
ΕΠΙΣΚΟΠΟΥ ΜΕΤΕΒΕΝΤΕΣ
ΕΝ ΤΗ ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΤΗΣ
ΑΓΙΑΣ ΤΡΙΝΙΤΕΩΣ
ΕΝ ΤΗ ΠΟΛΙΤΕΙΑ ΤΗΣ
ΝΑΥΠΛΙΟΥΣ
ΕΠΙΣΚΟΠΟΥ ΜΕΤΕΒΕΝΤΕΣ

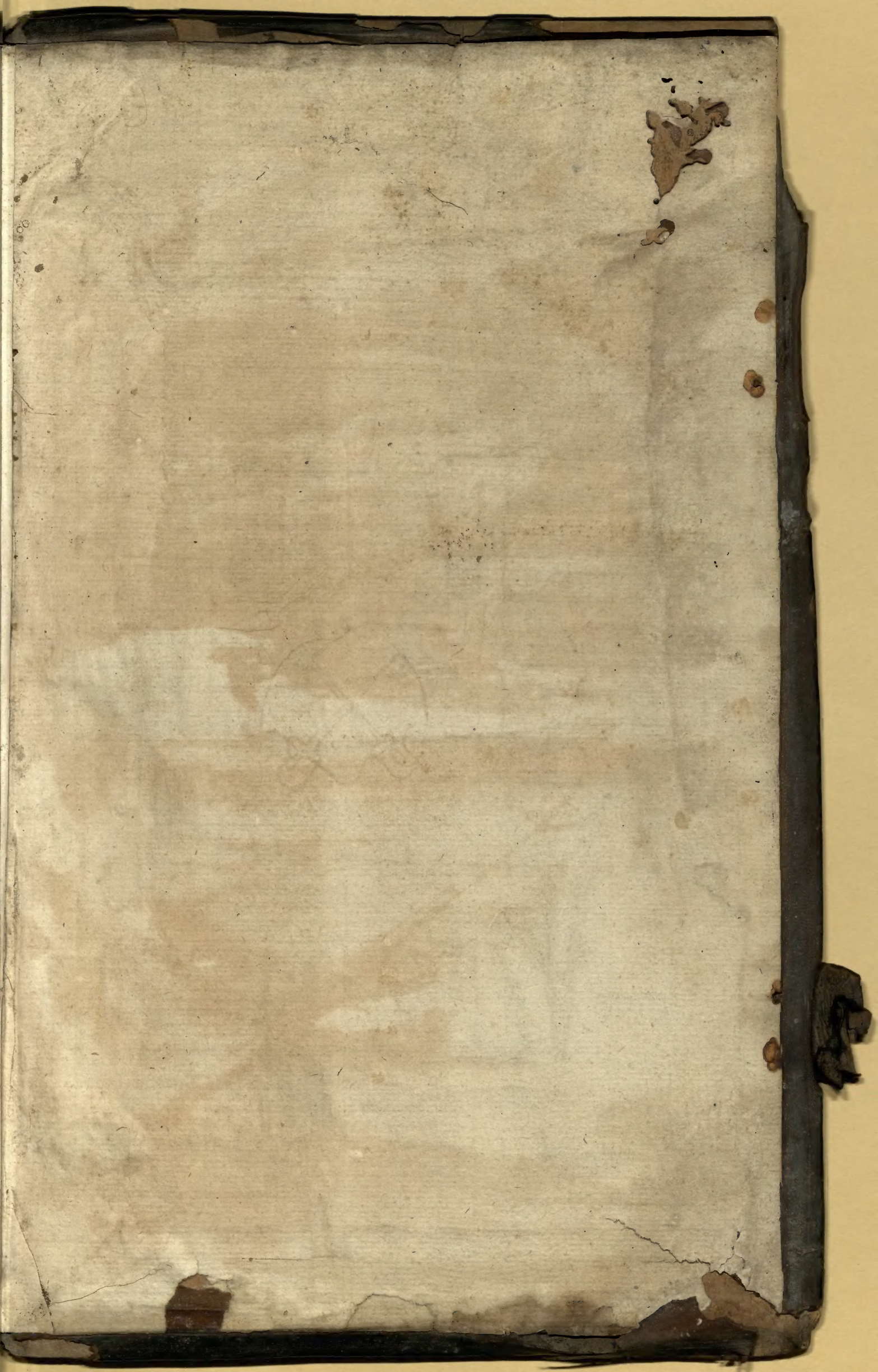
ΕΙΣ ΤΗΝ ΕΚΚΛΗΣΙΑΝ ΤΗΣ

ΑΓΙΑΣ ΤΡΙΝΙΤΕΩΣ

ΕΝ ΤΗ ΠΟΛΙΤΕΙΑ ΤΗΣ
ΝΑΥΠΛΙΟΥΣ
ΕΠΙΣΚΟΠΟΥ ΜΕΤΕΒΕΝΤΕΣ
ΕΝ ΤΗ ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΤΗΣ
ΑΓΙΑΣ ΤΡΙΝΙΤΕΩΣ
ΕΝ ΤΗ ΠΟΛΙΤΕΙΑ ΤΗΣ
ΝΑΥΠΛΙΟΥΣ
ΕΠΙΣΚΟΠΟΥ ΜΕΤΕΒΕΝΤΕΣ

ΕΙΣ ΤΗΝ ΕΚΚΛΗΣΙΑΝ ΤΗΣ





B 62



В